

En la ciudad de Guanajuato, capital del Estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diez horas del siete de noviembre de dos mil catorce, establecidos en el aula “Leona Vicario Fernández” de este Instituto para llevar a cabo la Sesión Extraordinaria del Consejo General, se reunieron los siguientes ciudadanos: -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero Presidente
Santiago López Acosta	Consejero Electoral
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera Electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero Electoral
Yari Zapata López	Consejera Electoral
María Dolores López Loza	Consejera Electoral
Eduardo García Barrón	Secretario Ejecutivo
Gabino Carbajo Zúñiga	Representante propietario del PRI
Sealtiel Atahualpa Avalos Santoyo	Representante propietario del PRD
Luis González Reyes	Representante propietario de MC
Jorge Laguna Martínez	Representante suplente de NA
Noemí Leticia Jiménez García	Representante propietaria del PH
Rogelio Carrillo Guerrero	Representante propietario de ES

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Ejecutivo procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la comunicación realizada por el Partido Revolucionario Institucional respecto de los topes de gastos de precampaña para la elección de sus candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en los distritos I, II, IV, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVII, XVIII, XIX, XX, XI y XII, en cumplimiento a lo ordenado en el último párrafo del artículo 21 del Reglamento de Precampañas Electorales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el ciudadano J. Jesús Vilches Muñoz, sobre la aplicación e interpretación de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en relación con diversos aspectos concernientes a los aspirantes a candidatos independientes.-----
- VI. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el Consejero Presidente pone a consideración el orden del día, al no solicitarse intervención alguna lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las diez horas con tres minutos, se integró a la sesión del Consejo General el Consejero Electoral René Palomares Medívil, así como el ciudadano Francisco Javier Martínez Bravo, Representante propietario de MORENA. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, el Secretario Ejecutivo da cuenta de la misma en los siguientes términos: -----

**Primera.** Con el oficio número INE/GTO/JLE/VE/307/2014 del treinta de octubre del presente año, suscrito por el licenciado Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Presidencia del Consejo General en la misma fecha, en el que comunica que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el veintinueve de octubre del año en curso, aprobó el acuerdo INE/CG232/2014, por el cual se amplía el plazo establecido en el acuerdo INE/CG163/2014 respecto del inicio de sesiones de los consejos locales del Instituto Nacional Electoral y se ratifica y designan en su cargo a las y los consejeros electorales de los consejos locales nombrados mediante el acuerdo CG325/2011 para los procesos electorales federales dos mil once-dos mil doce y dos mil catorce-dos mil quince. Asimismo, remite un disco compacto que contiene el acuerdo mencionado, para dar cumplimiento al punto de acuerdo noveno, que establece que se comunique el acuerdo a los Consejeros Presidentes de los Organismos Públicos Locales de las entidades en las que se celebrará elecciones concurrentes en el año de dos mil quince. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el oficio de cuenta y su anexo al expediente respectivo.-----

**Segunda.** Con los oficios números CEE-GTO/149/14, CEE-GTO/150/14, CEE-GTO/152/14 al CEE-GTO/154/14 y CEE-GTO/156/14 del veintinueve de octubre, los oficios números CEE-GTO/149/14 y CEE-GTO/178/14 al CEE-GTO/181/14 del cuatro de noviembre y el oficio número CEE-GTO/177/14 del cinco de noviembre del presente año, suscritos por el ciudadano Rodolfo Solís Parga, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General, recibidos en la Secretaría el treinta de octubre y cinco de noviembre del año en curso, por medio de los cuales comunica las designaciones de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los Consejos Municipales Electorales de Salamanca, Salvatierra, Santiago Maravatío y Uriangato, y los Consejos Distritales Electorales IX de San Miguel de Allende, XIII y XIV de Salamanca, XIX de Valle de Santiago y XXI de Salvatierra, así como la sustitución de los representantes propietarios y suplentes ante el Consejo Municipal Electoral de San Miguel de Allende y el Consejo Distrital XXI de Salvatierra; señalando domicilios para oír y recibir notificaciones y números telefónicos. Asimismo, solicita la corrección del nombre de la representante suplente ante el Consejo Municipal Electoral de Guanajuato. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las designaciones y sustituciones mencionadas y realice la corrección del nombre de la persona que se refiere, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales y distritales referidos en los

oficios de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las diez horas con seis minutos, se integró a la sesión del Consejo General la ciudadana Vanessa Sánchez Cordero, Representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México.-----

**Tercera.** Con los oficios números CDEG/0050/2014 y CDEG/0059/2014 del veintisiete de octubre del presente año, suscritos por el maestro J. Martín Landín Cano, Secretario General en función de Presidente del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza, recibidos en la Secretaría el treinta de octubre del año en curso, mediante los cuales comunica las sustituciones de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los cuarenta y seis consejos municipales electorales, así como la sustitución de los representantes propietarios ante los Consejos Distritales Electorales III y IV de León, XIV de Salamanca, XVII de Apaseo el Grande, XX de Yuriria, y XXI de Salvatierra, y la de los representantes suplentes ante los Consejos Distritales Electorales V de León, X de San Francisco del Rincón, y XIII de Salamanca; señalando números telefónicos y correos electrónicos. Asimismo, informa números telefónicos y correos electrónicos de los representantes propietarios ante los Consejos Distritales Electorales II de San Luis de la Paz, VII de León, IX de San Miguel de Allende, XII de Irapuato, y XV de Celaya, y de los representantes suplentes ante los Consejos Distritales Electorales I de Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, VI de León, VIII de Guanajuato, XI de Irapuato, XVI de Celaya, XVIII de Pénjamo, XIX de Valle de Santiago, y XXII de Acámbaro. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas así como los números telefónicos y correos electrónicos señalados, e incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales y distritales referidos en los oficios de cuenta y remita copia de las mismas y del oficio concerniente a los números telefónicos y correos electrónicos, al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Cuarta.** Con el oficio número Reg. 2844/2014 del veintisiete de octubre del presente año, suscrito por el licenciado Jorge Luis Martínez Nava, regidor de la fracción del Partido Revolucionario Institucional del Ayuntamiento dos mil doce-dos mil quince de Irapuato, Guanajuato, recibido en la Presidencia del Consejo General el treinta y uno de octubre del año en curso, mediante el cual solicita que se emita opinión técnica jurídica respecto de la obligación del Ayuntamiento de Irapuato, para conservar la representación proporcional conferida electoralmente al Partido Revolucionario Institucional, ya que manifiesta que el Presidente del Ayuntamiento y la Secretaría del mismo órgano colegiado les ha causado dudas que derivaron en erróneas interpretaciones del artículo diecisiete de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en particular en el último párrafo donde se establece el supuesto de vacante ante una posición de representación proporcional. Se acuerda ordenar a la Secretaría proceda a agregar el oficio de cuenta al presentado el veintiocho de octubre de dos mil catorce, por el ciudadano José Luis Huerta Torres, Presidente del Comité Directivo Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Irapuato. Asimismo, se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo

correspondiente, para que por conducto del Secretario Ejecutivo sea sometido a la consideración de este Consejo General.-----

**Quinta.** Con los escritos del veintinueve de octubre del presente año, signados por el ciudadano Carlos Joaquín Chacón Calderón, Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal en Guanajuato del Partido Verde Ecologista de México, recibidos en la Secretaría el treinta y uno de octubre del año en curso, por medio de los cuales comunica las designaciones de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los cuarenta y seis consejos municipales electorales y los veintidós consejos distritales; señalando domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las designaciones mencionadas, e incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los cuarenta y seis consejos municipales electorales y a los veintidós consejos distritales y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las diez horas con once minutos, se integró a la sesión del Consejo General el ciudadano José Jesús Correa Ramírez, Representante propietario del Partido Acción Nacional. -----

**Sexta.** Con el escrito del treinta de octubre del presente año, signado por el ciudadano J. Jesús Vilches Muñoz, recibido en la Secretaría el treinta y uno de octubre del año en curso, mediante el cual formula preguntas sobre la aplicación e interpretación de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en relación con diversos aspectos concernientes a los aspirantes a candidatos independientes. Se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto del Secretario Ejecutivo sea sometido a la consideración de este Consejo General.-----

**Séptima.** Con los siguientes escritos presentados por el Partido Revolucionario Institucional: 1. Escrito del primero de noviembre del presente año, signado por el licenciado Gabino Carbajo Zúñiga, Secretario Jurídico y representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General, recibido en la Secretaría el treinta y uno de octubre del año en curso, mediante el cual informa los topes de gastos de precampaña referentes a cada elección interna para diputados por el principio de mayoría relativa de ese instituto político, en los distritos electorales I, II, VI, VIII al XIV, y XVII al XXII. 2. Escrito del primero de noviembre del presente año, signado por el licenciado Jorge Pérez Flores, representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General, recibido en la Secretaría en la misma fecha, en el que comunica el tope de gasto de precampaña concerniente al distrito electoral IV. Se acuerda tener por hecha las comunicaciones que en la misma se refiere. Asimismo, se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto del Secretario Ejecutivo sea sometido a la consideración de este Consejo General.-----

**Octava.** Con el escrito del cinco de noviembre del presente año, signado por la ciudadana Vanessa Sánchez Cordero, representante propietaria del Partido

Verde Ecologista de México ante el Consejo General, recibido en la Secretaría en la misma fecha, mediante el cual manifiesta que en virtud de que el tres de noviembre de dos mil catorce, no hubo registro alguno de aspirantes a los cargos de diputados al Congreso del Estado y a integrantes de ayuntamientos, comunica para todos los efectos legales a que haya lugar, que no habrá precampañas por parte de los aspirantes a ser postulados como candidatos de ese instituto político. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el documento al expediente respectivo, así como remitir copia certificada del escrito de cuenta a la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, para los efectos legales a que haya lugar.-----

**Novena.** Con el oficio número INE/GTO/JLE-VE/311/2014 del treinta y uno de octubre del presente año, suscrito por el licenciado Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Presidencia del Consejo General el tres de noviembre del año en curso, en el que manifiesta que en seguimiento a diversos acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la notificación, cumplimiento o seguimiento de diversas actividades relacionadas con la organización de la elección, la promoción del voto y la difusión de la participación ciudadana, comunica el contenido de los acuerdos INE/CG91/2014, INE/CG100/2014, INE/CG114/2014, INE/CG155/2014 e INE/CG164/2014; para lo cual acompaña un disco compacto con los acuerdos mencionados. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el oficio de cuenta y su anexo al expediente respectivo.-----

**Décima.** Con el escrito del cuatro de noviembre del presente año, signado por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, recibido en la Secretaría el seis de noviembre del año en curso, por medio del cual comunica la designación de los ciudadanos Sealtiel Atahualpa Avalos Santoyo y Alberto Castañeda González, como representantes propietario y suplente, respectivamente, de ese instituto político ante el Consejo General; señalando domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las designaciones mencionadas y remita copia simple del escrito de cuenta al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Décima primera.** Con el escrito del seis de noviembre del presente año, signado por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, recibido en la Secretaría en la misma fecha, en el que manifiesta que exhibe documentales mediante las que se modifica el resolutivo notificado a este Consejo General, concerniente al método y etapas del proceso interno de elección de candidatos para ayuntamientos y diputados al Congreso del Estado por ambos principios, destacando la modificación derivada de la sentencia emitida por la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, en el expediente TEEG-JPDC-10/2014. Asimismo, acompaña el resolutivo aprobado en la sesión del primer pleno del noveno Consejo Político Estatal Extraordinario de ese instituto político en el Estado de Guanajuato, celebrado el treinta y uno de octubre de dos mil catorce. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el escrito de cuenta y sus anexos al expediente respectivo.-----

**Décima segunda.** Con el oficio número CDEG/0060/2014 del seis de noviembre del presente año, suscrito por el maestro J. Martín Landín Cano, Secretario General en función de Presidente del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza, recibido en la Secretaría en la misma fecha, mediante el cual manifiesta que no existe registro alguno de precandidatos a diputados locales como a integrantes de ayuntamientos, por lo que ese instituto político no realizó actos de precampaña para el proceso electoral local dos mil catorce-dos mil quince, ni efectuó gasto de precampaña. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el documento al expediente respectivo, así como remitir copia certificada del escrito de cuenta a la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, para los efectos legales a que haya lugar.-----

**Décima tercera.** Con el oficio número CEN/143/11-14 del cinco de noviembre del presente año, suscrito por el ciudadano Javier Eduardo López Macías, Coordinador Ejecutivo Nacional del Partido Humanista, recibido en la Secretaría el seis de noviembre del año en curso, por medio del cual comunica la designación de los ciudadanos Noemí Leticia Jiménez García, Everardo Nevarez Nava y Antonio Rodríguez Trejo, como representantes propietaria y suplentes, respectivamente, de ese instituto político ante el Consejo General. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las designaciones mencionadas y remita copia simple del oficio de cuenta al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Décima cuarta.** Con el escrito del seis de noviembre del presente año, signado por el licenciado Jorge Luis Ramírez Ramírez, Secretario de Administración y Finanzas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, recibido en la Presidencia del Consejo General en la misma fecha, mediante el cual comunica los nombres de los precandidatos a diputados por el principio de mayoría relativa de ese instituto político, en los distritos electorales I, II, IV, VI, VIII al XIII, y XVII al XXII. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el documento al expediente respectivo, así como remitir copia certificada del escrito de cuenta a la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, para los efectos legales a que haya lugar.-----

En razón de que en el recinto se encuentra presente el ciudadano Sealtiel Atahualpa Avalos Santoyo y la ciudadana Noemí Leticia Jiménez García, el Consejero Presidente procede a tomarles la protesta de ley correspondiente como representantes propietarios del Partido de la Revolución Democrática y del Partido Humanista, respectivamente, ante el Consejo General.-----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la comunicación realizada por el Partido Revolucionario Institucional respecto de los topes de gastos de precampaña para la elección de sus candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en los distritos I, II, IV, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVII, XVIII, XIX, XX, XI y XII, en cumplimiento a lo ordenado en el último párrafo del artículo 21 del Reglamento de Precampañas Electorales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el Secretario Ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo, al no solicitarse intervenciones lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos a las diez horas con veintitrés minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el ciudadano J. Jesús Vilches Muñoz, sobre la aplicación e interpretación de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en relación con diversos aspectos concernientes a los aspirantes a candidatos independientes, el Secretario Ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo de este punto.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Muchas gracias Consejero Presidente, muy buenos días tengan todas y todos ustedes. Respecto de este proyecto de acuerdo recaído a una consulta que realiza el ciudadano J. Jesús Vilches Muñoz, sobre aplicación e interpretación de nuestra legislación electoral local, hay que señalar que este ciudadano, bueno lo hace en su carácter de ciudadano y no integrante de la asociación civil del grupo de ciudadanos que ya obtuvieron un registro por este Consejo General para su calidad de aspirantes a candidatos independientes de una planilla en el municipio de León, Guanajuato; y hacen diversas consultas que tienen que ver, en principio, con la posibilidad jurídica de sustituir candidatos, o bueno, aspirantes más bien, aspirantes a candidatos porque esa es la calidad jurídica que tienen en este momento, donde están realizando el procedimiento para recabar el apoyo ciudadano que prevé nuestra legislación electoral de, por lo menos, el tres por ciento de la lista nominal de la demarcación territorial correspondiente. En principio, la consulta está en si es posible que puedan sustituir candidatos, y después hacen otra serie de preguntas que tienen duda y que solicitan la interpretación de este Consejo General. Debo decir que yo comparto el sentido general del proyecto que se pone a consideración, en el sentido de que en esa etapa procesal es factible, por las consideraciones que se establecen en el mismo, la posibilidad de la sustitución en esta etapa de aspirantes a candidatos independientes. La prohibición expresa que señala nuestra ley, en que ya no pueden sustituir es que cuando ya tengan el carácter de candidatos, cosa que en la especie todavía no ocurre, sin embargo, en una parte del proyecto en la que yo no comparto el criterio que se plantea en el mismo, es que en caso de proceder la sustitución, que en principio se está compartiendo en el proyecto, de que sí podrían sustituir, dice la consulta, en caso de proceder la sustitución, pregunta, ‘¿Son válidas las firmas de apoyo ciudadano recabadas con el nombre del sustituido para la planilla actualizada con el nuevo integrante sustituto?’ Cabe señalar que la consulta es si se puede sustituir o no el candidato a presidente municipal de esa planilla. El proyecto de acuerdo propone que las firmas que hasta el momento hayan recabado este grupo de ciudadanos integrantes de esta planilla no cuenten, no cuenten posteriormente una vez que sustituyan, en caso de que eso ocurra al aspirante a candidato a presidente municipal y hace la consideración aquí. Sin embargo, este criterio yo no lo comparto porque las candidaturas independientes, o más bien, al margen de los partidos, a mí me parece que lo que están pretendiendo salvaguardar es el derecho pasivo a ser votado, y así

lo establece el artículo treinta y cinco constitucional en su fracción segunda; a partir de la reforma de agosto de dos mil doce y teniendo como antecedente el caso Castañeda Gutman contra el estado mexicano, donde justamente Jorge Castañeda, desde mil novecientos noventa y cuatro, pretendió registrarse como candidato al margen de los partidos, lo cual le fue negado, y finalmente hubo una resolución que llegó hasta la Corte Interamericana de Derechos Humanos que emitió determinados criterios, y aunque nunca se reconoció expresamente a mi me parece que ahí está el sustento de esta reforma constitucional del treinta y cinco, fracción segunda, el derecho a ser votado; y esto se reitera después en nuestra Constitución del Estado de Guanajuato, en el artículo veintitrés, a partir de las reformas que se hicieron en este año, donde este derecho fundamental a ser votado al margen de los partidos se reglamentó a nivel nacional en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y a nivel estatal en nuestra Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales de la entidad. ¿Cuál es la naturaleza aquí?, que yo quisiera compartir con este Consejo General, es que a mí me parece que se debe de salvaguardar el derecho fundamental a ser votado del resto de los integrantes de la planilla de aspirantes al ayuntamiento de León, y esto lo relaciono porque nuestra propia Constitución, en sus artículos ciento siete y ciento ocho, señala que los municipios serán gobernados por un ayuntamiento, y que los ayuntamientos se compondrán de un presidente municipal y el número de síndicos y regidores que determine la ley, ese es el órgano de gobierno del ayuntamiento, no es solo el candidato a presidente municipal, y en su caso, una vez electo, pues, el presidente municipal, es toda la planilla. Entonces, a mi me parece que en este caso, en este criterio de interpretación que se está resolviendo o se está presentando con este proyecto de acuerdo, es que ¿dónde queda el derecho fundamental a ser votado de los demás integrantes de la planilla?, si solamente se está proponiendo que se pueda sustituir un integrante de la planilla, y ni la Constitución ni la Ley hacen distinción que el candidato a presidente municipal sea más importante que el candidato a síndico o regidor, todos, en su caso cuando puedan ser electos, los que puedan ser electos en términos de nuestra Constitución y nuestras leyes, pues son los que van a integrar el órgano de gobierno del municipio, es el ayuntamiento. Entonces, a mi me parece que se estaría violentando el derecho fundamental a aspirar, porque apenas están aspirando a ser candidatos, todavía no son candidatos independientes, están aspirando a ser candidatos independientes todos los integrantes de esa planilla, que ya cumplieron con ese requisito de, y por eso este Consejo General les otorgó el registro como aspirantes a candidatos. Están en este momento recabando el apoyo ciudadano para, en su momento, presentar su petición para ser registrados como candidatos independientes, toda la planilla, no solamente el candidato a alcalde, a presidente municipal, también los aspirantes a candidatos a síndicos y a regidores, propietarios y suplentes. Entonces me parece que aquí es muy importante el criterio que se pueda establecer, finalmente es un criterio de interpretación de una consulta, no se está resolviendo en este momento un registro ni mucho menos, pero este criterio de interpretación va o puede orientar casos concretos que es muy probable que en fecha próxima podamos conocer en este Consejo General. Es por esta razón que yo no comparto, en esta parte, el proyecto que se está poniendo a consideración. Gracias Consejero Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Consejero Santiago López Acosta, ¿algún otro integrante de este Consejo General? Adelante señor representante de Nueva Alianza”.-----



En uso de la voz, el representante suplente de Nueva Alianza manifiesta: “Muy buenos días, en esta situación de lo que acabamos de escuchar no comparto con el Consejero de sobre lo que se comentó de la sustitución. Tomando en cuenta lo que se plasma en el documento, bien cierto que hay, si va a haber una sustitución y las firmas no son válidas, pues se entiende que no porque a final de cuentas se votó, las firmas se apoyaron sobre una persona, un grupo de personas específicas; y como consecuencia meter, hacer una sustitución para que las firmas sean válidas a favor de una persona que no participó en un proceso; estamos de acuerdo que la Constitución lo marca, pero todo debe de llevar un procedimiento, y no puede ser que las firmas que ya se llevaron a cabo conforme a un procedimiento y que están asignadas a una persona o a varias personas específicas en su conjunto, se quite a una persona, se sustituye y se presente otra, y que esas firmas se le den como apoyo cuando no fue la persona o el grupo de personas. A final de cuentas hay una sustitución, no quiere decir que el sentir de esas firmas se han o vayan a respaldar al que va a sustituir. Yo ahí, yo estoy de acuerdo con esto, no comparto, no comparto, nos explicó muy claro la Constitución, pero aquí no debemos de perder el procedimiento, todo lleva una forma; para mí no comparto, y bueno yo estoy de acuerdo con lo que se plasmó.”-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “¿Algún otro? Adelante señor representante del Partido Revolucionario Institucional”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias señor Presidente. Es interesante lo planteado en el proyecto, en el acuerdo y lo que manifiesta el Consejero López Acosta, igual que el compañero. Creo que debe distinguirse jurídicamente, si es cierto que debemos respetar el procedimiento en todo actuar jurídico en una institución que realiza este tipo de actos jurídicos que son procedimientos, teleologías reglamentadas por la Ley. Creo que López Acosta tiene razón, porque aquí no se está pidiendo, no se pidieron firmas para registrar a un candidato a presidente municipal, sino a una planilla completa para integrar a un órgano colegiado. Esa dicotomía que hay ahí en este sistema de gobierno municipal donde hay un Ejecutivo que forma parte del Órgano de Gobierno, el Órgano de Gobierno no es Ejecutivo y a veces si actúa también con carácter Ejecutivo porque así está establecido en la Ley, en la Constitución. Creo que las firmas que se dieron para la planilla le deben servir a un sustituto, porque si no le sirvieran al sustituto, las firmas se dieron para toda la planilla completa; entonces van a afectar los derechos de los que ya trabajaron y ya consiguieron todas las firmas necesarias para hacer un registro, una solicitud de registro. Ahora porque alguno de ellos se muere, se enferma, se va, decide ya no participar, les afecta a todos, no, no, no es un órgano solidario ¿sí? Es un órgano en el cual hay una mancomunidad y hay algunas obligaciones solidarias, pero que es un órgano colegiado y el colegio lo forman varios colegas, entonces el hecho de que se separe un colega de aquí no desaparece el Consejo Electoral ¿verdad?, entonces creo que jurídicamente es correcto hacerles válidas a esa planilla las firmas que ya fueron obtenidas por la planilla; independientemente que se muera uno, dos o tres de ellos, o ya no participen. La gente a parte no lo dio por personas, osea no fue, no se pidió una firma para una persona, se dio para una planilla que a va a contender en una, que pretende contender en una elección constitucional. Creo que hay razón para reconsiderar ese punto porque estaría afectando derechos de terceros si se les cancelan o se les borran del expediente las firmas que ya obtuvieron para ser un registro de una planilla que va por varias personas y no por una sola persona, no es uninominal, son varias personas. Es todo muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias representante, ¿alguien más? Ah, Nueva Alianza adelante”.-----

En uso de la voz, el representante suplente de Nueva Alianza manifiesta: “Bueno, este, una vez escuchado lo que comenta el compañero licenciado; yo vuelvo a lo mismo, primero, hacer referencia a un fallecimiento es una cosa muy distinta a una sustitución de una persona que ya no quiere estar; empezamos en ese principio ¿no? Por el otro lado, bueno, también en este caso, bien cierto que se le va a afectar al grupo o a la planilla, pero al final de cuentas, vuelvo a caer en lo mismo, y ¿quién asegura que el sentir de las firmas va a apoyar, o es su voluntad de apoyar lo que es una planilla en conjunto? Ahí también es una situación compleja porque caemos en un supuesto, que lo damos por entendido, que esas firmas ¿por qué? Porque se puede dar entonces la sustitución de muchas gentes y ya el sentir de las firmas ya no es. Si se hace lo que es un grupo o lo que es un ayuntamiento, se conforma pues, la voluntad y la manifestación desde el inicio es por todos y cada uno de los integrantes conforman, en este caso, lo que es un ayuntamiento. El hecho de quitar uno, sustituirlo, ya nadie nos puede garantizar que es el sentir de las firmas las que van a avalar la nueva forma o la sustitución que se dio de una persona. Eso sería muy subjetivo, porque bueno, si hay el modo de demostrarlo que sí el sentimiento o la voluntad de las firmas van a apoyar a la persona que se sustituya, igual pues estaríamos, yo estaría de acuerdo; pero mientras que no hay un medio, pues caeremos en un supuesto y como consecuencia se formó y se votó, se firmó en apoyo a una planilla en conjunto, tomando en cuenta todos los elementos que participan; de otra forma pues ya quedaríamos en una situación subjetiva que realmente si sea el apoyo o no sea el apoyo”. -----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias. Si adelante señor Consejero Rionda, ah perdón, en seguida la Consejera Indira”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Perdón. Yo no soy abogado, pero me gustaría ponerme en el lugar de un ciudadano, yo me imagino que alguien se me aproxima, una planilla de aspirantes a candidatos independientes y me piden la firma de apoyo en favor de esa planilla; luego me entero de que hay una sustitución, y no es cualquier sustitución, es la sustitución del que encabeza la planilla, y entonces yo como ciudadano estoy indefenso si yo quiero retirar mi apoyo, si yo demando por favor tráiganme la lista que firmé, quiero tachar mi nombre, quiero tachar mi firma, porque yo a ese señor o a esa nueva planilla, porque es nueva planilla con todo y que sea nada más una sustitución, es otra planilla; yo quiero retirar mi apoyo. En ese caso el ciudadano está totalmente indefenso ante la posibilidad de recular ante un apoyo que ya no quiere otorgar, entonces hay derechos, estoy totalmente de acuerdo que hay derechos que son afectados, pero también los derechos de los no sé cuantos ciudadanos que han otorgado su firma a una planilla equis encabezada por un señor ye; y ese señor ye ya no va a participar. Francamente me parece que esto sería una tomada de pelo para los que acudieron a firmar estas, y a expresar su apoyo.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Consejero. Adelante Consejera Indira Rodríguez Ramírez”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Bueno, mi comentario iba en ese sentido, y yo nada más abonaría a que ¿por cuantas veces se va poder hacer esa sustitución? Es decir, el candidato que el día de hoy se retira de la planilla, bueno se está retirando y bueno, tú me diste tres mil votos; entonces ahora, a ver ven tú a ver cuántos, bueno cuánto apoyo porque en realidad no son votos, cuantas firmas logras; lograste cinco mil, bueno pues a ver ahora ven tu. Eso también es un juego como lo menciona Luis Miguel, y ¿quién va a arreglar eso? No es lo mismo que el caso concreto de que sea por un fallecimiento, otra situación, osea el se va porque quiere, o porque igual hay riñas al interior; pero de origen registraron a una planilla, solamente una planilla. Como dice, se sale cualquiera de sus integrantes; ya no es esa planilla, ya es otra. Entonces es otra planilla, pues es un nuevo registro y el registro ya no se puede hacer a estas alturas. Es una situación compleja, hay elementos muy sólidos que menciona el Consejero, pero creo que hay que ponernos de ambas partes ¿no? Y bueno, respetar en medida de lo posible tanto el derecho a votar, como a ser votados; y comparto la opinión de Luis Miguel. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias Consejera. Señor representante de Movimiento Ciudadano adelante y después el Consejero Santiago López Acosta”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Buenos días, pues la verdad me da gusto, me da gusto que ya empiece a haber comentarios distintos a los proyectos, que cada quien defienda su postura, pero a mí lo que se me hace poquito raro, y no he podido entenderlo ahorita con sus comentarios. Si todos los Consejeros y el Consejero Presidente se sientan a analizar los proyectos de acuerdo, suponemos, bueno, supongo yo que ya viene platicado, ya viene estudiado, ya viene el pro, los contras y todo esto; porque tienen suficiente tiempo ahorita con sus nuevos horarios para modificar, corregir, porque todos ustedes lo aprueban. El engargolado que nos dan es una cosa ya aprobada por todos ustedes y creo que por el Secretario Ejecutivo, entonces a mí se me hace muy raro, bueno no sé si esté el Secretario Ejecutivo, los Consejeros y el Presidente pues. Se me hace muy raro que al momento de la votación salga otra versión, es muy respetable los comentarios del señor Consejero, están bien fundamentados, tiene razón; pero todo eso lo hubiera fundamentado aquí en el proyecto. No es en llegar ahorita a querer votar algo, bueno que ustedes votan, recordando al glorioso contador ampáyer, que ustedes votan, no querer modificarlo en este proceso. Muy respetuoso la opinión del licenciado del PRI, de mi compañero de Nueva Alianza, de los Consejeros; pero esa discusión la hubieran tenido ustedes aquí analizando en el proyecto. A mí el proyecto no lo había leído, hasta ahorita lo acabo de leer, se me hace bueno, como todos los proyectos que salen de aquí, fundamentados, motivados y con buena expresión, técnica efectivamente. Entonces eso lo hubieran discutido ustedes Consejeros, si es bueno o es malo, ya los partidos decidiremos con nuestras opiniones muy acertadas de todos, que va a pasar. Pero a mí no se me hace justo de que ahorita quieran, quieran modificar un proyecto donde tuvieron bastante tiempo para analizar y poner cada uno de ustedes su parte. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Antes de darle el uso de la voz al Consejero Santiago López y a la Consejera Yari, quisiera dar nada más un comentario porque los comentarios que hace el representante de Movimiento Ciudadano pues son un poquito al margen del tema sustantivo

del que estamos hablando, y yo solamente quisiera reiterar que bueno, el procedimiento para aprobar un proyecto de acuerdo que se presente ante esta mesa, es que primero se elabora por parte de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, se distribuye entre los Consejeros para sus comentarios; los consejeros por supuesto que nos reunimos para analizar los proyectos, para retroalimentarlos, para conocerlos, pero de ninguna manera está obligado a que todos los consejeros forzosamente en todos los casos tengamos la misma opinión. Justamente para eso son estos espacios, y creo que la intervención del Consejero López Acosta es muy válida, al igual que la de cualquiera de los Consejeros, incluso su servidor un día podría tener una opinión diferente a la del resto de mis compañeros, y bueno pues lo manifestaré con esa libertad. Entonces en ese orden de ideas creo que no hay absolutamente ningún inconveniente, ni ningún problema en que el Consejero o representante que manifieste una opinión distinta a lo que se plantee en el proyecto, bueno pues que lo señale en esta mesa del Consejo General; y no será la primera ni la última vez, esta o cualquier otra, en la que derivado de una discusión en el seno del Consejo General se modifique un proyecto de acuerdo, se lleve a resolver en una ocasión posterior, se detenga pues la discusión del proyecto. Entonces en ese orden de ideas creo que no hay mayor problema con que los proyectos que se presentan se discutan ampliamente y bueno, a fin de cuentas para eso es esta mesa. Tiene uso de la voz Consejero y después la Consejera Zapata”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Consejero Presidente. Y he escuchado con mucha atención las intervenciones de la Consejera, del Consejero, de los representantes, y solamente para hacer algunas puntualizaciones. Evidentemente, bueno, este es un órgano deliberativo, deliberativo y resolutorio, y efectivamente nos reunimos y debatimos y revisamos previamente los proyectos, y debatimos si podemos compartirlo o no. Este proyecto ya se debatió en la mesa de Consejeros, no hubo acuerdo, pues la mayoría estuvo con la idea de presentarlo como está presentado, y yo estoy manifestando mi disenso, estoy en mi derecho de hacerlo. Respecto de lo que señalaron los intervinientes respecto de este punto, sí efectivamente, puede haber diferentes circunstancias o situaciones que se pueden presentar, estamos ante una institución novedosa de nuestro derecho electoral, la reglamentación de las candidaturas independientes y que, efectivamente no contemplan muchos supuestos que se van a presentar en la realidad como éste ¿sí? Además también tenemos que visualizarlo en función de cómo están reglamentadas; yo, particularmente, me parece que los requisitos que se les pusieron tanto en la Ley General, como en la Ley de nuestro estado, me parece que son excesivos para un grupo de ciudadanos que aspiren a contender a través de una candidatura independiente, eso lo digo aquí y lo he publicado, o sea no es nuevo, que incluso la analogía que se le da del tratamiento legal de las candidaturas independientes me parece que incluso va, en algunos aspectos, es mayor que la que se les pide a los partidos políticos, eso me parece que, incluso, digo, nadie lo cuestionó constitucionalmente pero creo que hasta hubiera cabido esa posibilidad porque sí son excesivos, son desproporcionados, para un grupo de ciudadanos que aspiran a participar, a ejercer su derecho a la participación política y a ser votado por esa vía; de alguna manera, digamos, el telos legal, tanto nacional como local, me parece que, pues, privilegia la participación de los partidos políticos. Sin embargo, me parece que está bien, es el inicio de la reglamentación de una nueva institución que tendrá que ir desarrollándose con el tiempo y con su aplicación como es en este caso. Pero yo pediría que nos acotáramos a la consulta concreta, pueden presentarse diferentes causas de sustitución, pero aquí la

pregunta es sustitución, no nos está diciendo el peticionario por qué causas se sustituye, es: se puede o no se puede sustituir, en el proyecto se acordó sí se puede sustituir en esa etapa, en la etapa de aspirante; y el punto aquí es, bueno, y los apoyos ciudadanos que han recabado esa planilla en ese inter, ¿sirven o no sirven?, el proyecto dice: no sirven, casi, casi tienen que empezar de nuevo. Yo no la comparto, ya expresé mis argumentos, ¿sí?, se pueden presentar muchas otras situaciones y se van a presentar, sí, y tendremos que abordarlos en términos de lo que nos permite la Ley y la Constitución, y a través de los criterios, incluso, jurisprudenciales y convencionales que podamos aplicar, por eso yo insistía aquí, el telos de este asunto, el asunto es el respeto de los derechos fundamentales del grupo de aspirantes a candidatos independientes de esa planilla, por eso lo puse de inicio como el punto que a mí me preocupa. Sí, a mí me parece que se violentaría su derecho en el sentido de que todas esas firmas, que no fueron exclusivamente para el aspirante a la candidatura a presidente, fueron para toda la planilla como se ha dicho aquí, es un órgano de gobierno colegiado el que se elegiría, además estamos apenas en la etapa de aspirantes y el plazo que se les pone para recabar el apoyo ciudadano, que es altísimo en mi opinión, es muy breve, es muy breve, creo que ya les quedarían, si este criterio se mantiene, les quedarían unos cuantos días para volver a empezar de nuevo, si de por sí es muy poco el tiempo y sin recursos, y con una serie de limitaciones que se le ponen en la Ley, pues todavía les restringiríamos aún más. Esa sería mi intervención señores integrantes de este Consejo General. Si se mantiene este criterio, yo quiero anunciar, Consejero Presidente, que se me permita formular voto particular, que se agregue al acuerdo en caso de que se apruebe en los términos que esta, solo en esta porción del proyecto, en esta parte del proyecto, como lo dije en un principio, comparto en general el sentido del proyecto como se está presentando”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Consejero. Adelante señor representante de MORENA, ah perdón, perdón le pido una disculpa, había pedido el uso de la voz la Consejera Yari, perdón eh”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Yari Zapata López manifiesta: “Este, no yo no le corregí porque bueno mi intervención era en el mismo sentido que el Consejero Presidente en el sentido de que efectivamente aquí es donde venimos a votar los acuerdos y bueno es muy, es un derecho muy respetable que él vote en un sentido específico o particular algún acuerdo ¿no? Yo creo que los tiempos han cambiado, la figura ha cambiado y la dinámica que se venía desarrollando en este Consejo General también va a cambiar, o sea, ese es el que el día de hoy se vote de manera particular un acuerdo mayoría, a lo mejor, creo que va a ser una tendencia que se va a estar dando de aquí en adelante. Era en ese sentido mi participación”. -----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias Consejera. Adelante señor representante de MORENA, y después la Consejera Dolores López Loza”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de MORENA manifiesta: “Gracias, a mí me parece muy importante lo que ha dicho el Consejero Luis Miguel Rionda, en el sentido de que es muy importante, más allá de la técnica jurídica ponerse en el lugar del ciudadano que ha apoyado con su firma a esa planilla de independiente, digo al margen de los partidos, y esto lo digo porque en el caso de que se llegara a aprobar esta sustitución se estaría

sentando un precedente a menos que esto se acotara oportunamente, el precedente de que se podría hacer una cantidad infinita de sustituciones hasta tal grado que llegaría a desvirtuarse en forma y en contenido la planilla que originalmente habría recibido el apoyo mediante firmas. Quiero llevar hasta el extremo la lógica de este planteamiento de las sustituciones para plantear de manera, lo más, digamos en blanco y negro, la posibilidad de que justamente ese apoyo que se otorgó a una planilla con una cierta, con una determinada composición mediante las sustituciones vaya cambiando hasta llegar a ser irreconocible. Creo que por respeto a la ciudadanía debería tomarse muy en cuenta esa perspectiva”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante, tiene el uso de la voz la Consejera María Dolores López Loza”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral María Dolores López Loza manifiesta: “Muchas gracias señor presidente, nada más para compartirles lo que se analizó en reunión de Consejeros, donde también estuvo presente el titular del departamento jurídico y el Secretario Ejecutivo, que siempre aportan cosas pues al igual que los Consejeros, no dejamos afuera a nadie, se trata de que sea integral y que esté la asesoría muy puntual. Se trataron varios aspectos y se analizó la Ley y se revisó, y dijimos bueno, un punto hay que respetar el voto a la planilla, pero dijimos, pero también hay que respetar el voto ciudadano, voto me refiero a la firma ¿verdad?, a la firma del ciudadano. Entonces si bien es cierto que está registrada una planilla quien está recabando las firmas es una individualidad y aunque seamos órganos colegiados, el órgano colegiado amerita nuestro respeto y nuestro reconocimiento por las personas que lo forman; si esa persona que a mí me refiere respeto y tranquilidad y confianza se retira, seguramente se retirará todo esto que siento del resto de la planilla. Amén de que se habló que si hay una sustitución, la planilla ya no es la misma y finalmente también se planteó en la mesa, bueno y ¿qué pasa si renunciara toda la planilla? que no fuera nada mas un candidato, ¿a qué nos estaremos enfrentando? Todas estas circunstancias nos llevan a, nos motivan porque tenemos que hacer un acuerdo que finalmente no violente la Ley, por un lado no afecta las representaciones partidistas, y con todo respeto para todos y sin conceder nada hablamos incluso de simulación, por que dijimos, está bien alguien puede renunciar, pero ¿y si le dicen que se vaya? Entonces ante toda esta imaginaria tenemos que aterrizar finalmente un acuerdo, primero respetando la voluntad de quien da la firma antes, antes de quien la recibe, y por otro lado, ya se señaló que esta es una, apenas la etapa de recabar firmas, sí, pero por ello es la etapa más importante; porque de eso depende que obtengan su registro o no. Entonces respetando primero la voluntad de quien da la firma fue que se decidió que esa firma ya no contara para quien estuvo, no contara para quien venga a sustituir o venga a estar en lugar de la otra persona. Es cuanto señor Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejera tiene el uso de la voz la representante del Partido Verde Ecologista de México, enseguida el Consejero López Acosta, después el representante del PRI, después Movimiento Ciudadano.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México manifiesta: “Gracias, buenos días. Creo que podemos distinguir que

hay dos momentos, cuando se da la manifestación del apoyo ciudadano por el candidato que llega, por el aspirante que llega a ser sustituido, sabemos que el apoyo venía para todos los integrantes de la planilla. En el momento en que se sustituye, ya sabemos que ya no, ese apoyo ya no era para la persona que está sustituyendo, entonces creo que podemos, si se puede segregar de modo que se respeten los derechos de quienes permanecen en la planilla diciendo contará para ellos, pero bueno tendrán que ir y obtener el respaldo de las nuevas personas que van a sustituirse en la planilla, de modo que, me manifiesten que sí están de acuerdo con que esa persona, esa persona o personas, integren la planilla y de esa forma podemos respetar el derecho de los ciudadanos que manifestaron su apoyo, pero también respetar el derecho de quienes estaban integrando la planilla en tiempo, que obtuvieron ya su respaldo y que sería para ellos también violatorios sus derechos que en un momento dado ya no se considera ese respaldo que ya se obtuvo en su momento para ellos ¿no? Digo, ahorita por supuesto que es una consulta y estamos nada mas suponiendo, tenemos que, coincido que ustedes tienen que ver toda la posibilidad de supuestos que se presentarían, pero bueno a lo mejor ese es un punto a considerar que si podemos separar en qué momento se respalda a que personas, y en qué momento ya no se tiene el respaldo para una nueva persona que se integrara a sustituir. Yo estoy de acuerdo en que si bien no está expresa la posibilidad, pues debe de mantenerse esa posibilidad porque a nosotros los partidos también se nos da la posibilidad de hacer sustituciones, y pues bueno, creo que se puede considerar que sí hay forma de distinguir que el respaldo ciudadano era para las personas que se mantienen y que no hay ese respaldo ya para las personas que se integran en sustitución”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias, adelante señor Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Consejero Presidente, es muy breve, solamente nada más para puntualizar que se trata evidentemente como ya se planteo aquí de responder una consulta de un ciudadano, y por supuesto que se pueden presentar muchos de los supuestos que aquí se han mencionado, que se sustituya toda la planilla, etcétera, etcétera. Pueden presentarse muchos supuestos pero no es lo que nos está preguntando, lo único que nos está preguntando dice, en caso de proceder la sustitución, la pregunta, ‘¿Son válidas las firmas de apoyo ciudadano recabadas con el nombre del sustituido para la planilla actualizada con el nuevo integrante sustituto?’, y eso está relacionado con la pregunta anterior que plantea que, sería una sustitución del aspirante a la candidatura a presidente, eso es lo que se está preguntando y eso es lo que se está respondiendo con la consulta, no está planteando ningún otro de los supuestos que aquí se han mencionado y por eso yo me circunscribí a ese criterio de interpretación nada más. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias; señor representante del Partido Revolucionario Institucional, adelante licenciado Gabino Carbajo”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional Gabino Carbajo Zúñiga manifiesta: “Gracias señor Presidente, tiene razón López Acosta, hay que concentrarse en eso, el criterio que están planteando en el proyecto éste, de acuerdo sería inequitativo si nos vamos

letrísticamente a la Ley, bueno pues a lo mejor ustedes lo pueden interpretar de esa manera. Considero que deben reflexionarlo y si es posible modificarlo, de por si la Ley es inequitativa con los contendientes, olvidémonos de los partidos políticos que deben tener y tienen un trato distinto y especial en la propia Ley a la que tienen en las planillas o los candidatos independientes o al margen de los partidos, pero las personas morales que son los partidos políticos están compuestas por individuos que tiene derechos humanos, derechos fundamentales, y en este caso los integrantes de una candidatura colegiada o singular, también tienen derechos fundamentales y, si bien es cierto que la Ley solamente contiene un mínimo de moral ¿sí?, porque no tiene que ser moral la Ley para que sea válida, claro, pero en la época en que vivimos por violación a derechos humanos o derechos fundamentales del ser humano, del individuo, se han revocado decisiones de mucha trascendencia en el ámbito del judicial o de cualquier jurisdicción que sea judicial o no, por los órganos tanto nacionales como internacionales que son competentes en ese tipo de asuntos. Creo que en este caso con el proyecto se estaría violentando la equidad de los contendientes ¿sí?, nada más, y que por supuesto que cada quien tiene una opinión, nosotros consideramos que vale la pena lo reflexionen y lo vuelvan a discutir con los planteamientos que ha hecho López Acosta y los que han coincidido con él, o los que hemos coincidido, para dejar, para no ser inequitativos con los que no pertenecen a un partido político, que vienen a contender en un proceso constitucional, es todo, gracias señor Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante, tiene el uso de la voz el representante de Movimiento Ciudadano”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Nomás mi comentario es el siguiente, ya lo que ustedes decidan si lo votan o no lo votan a favor o en contra, ya es decisión de los consejeros y de las opiniones de cada representante. Lo único que quería comentar es que me da gusto licenciada Yari que cada uno de los consejeros expresen sus opiniones, me da gusto escuchar que ya hay debate entre ustedes, que unos dicen una cosa, otros dicen otra, yo no sé en qué va acabar esta la votación, pero yo se que son un Consejo nuevo, distinto, nuevas reglas, nuevas normas y eso me gusta, me gusta que empecemos a trabajar así, porque ustedes están abiertos a las opiniones como siempre el Consejero Presidente ha estado abierto a lo que opinamos; eso es lo que me gusta que ustedes estén ahora si enfrascados, metidos en un proyecto y que cada quien exprese lo que quiera expresar dentro del proyecto, y que haya debate entre ustedes porque así se van a poner las sesiones más interesantes, no tan rápidas como eran de diez, doce minutos, y a aparte en forma personal me da gusto escuchar sus opiniones porque así voy a aprender poquito más, le agradezco su comentario y me da gusto que cada uno de ustedes opine. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Señor representante de Nueva Alianza tiene el uso de la voz”.-----

En uso de la voz, el representante suplente de Nueva Alianza manifiesta: “Bien, sobre lo que se comentaba y el punto bueno si en este caso las firmas se pueden para el apoyo del que se sustituya en el punto que fue el punto principal que comentó el Consejero al inicio, yo pregunto nada mas, dentro



de, tenemos que hacer un balance y una valoración conforme a la constitución; primera, ¿Qué vamos a, qué se debe de salvaguardar, la voluntad de los ciudadanos que plasmaron una firma?, ¿sí? o lo que es una planilla en una sustitución donde vista o deja de ser lo que es el origen del cual recibió el apoyo con la firma. Un punto, considero que se debe de salvaguardar en este caso son los derechos de los ciudadanos que al final de cuentas, ese es el punto principal. Por el otro lado también, a reserva de que me equivoque, dentro de nuestra legislación no hay en donde diga que las firmas pueden ser transferibles, por no violentar el derecho de una planilla, de un integrante. Entonces aquí la cuestión es una pregunta para mí es muy sencilla, ¿Qué vamos a buscar con este fin? ¿Que se respete el derecho del ciudadano?, ¿la voluntad que firmó para apoyar una planilla? o el derecho de que conformo una planilla sabiendo los supuestos y las reglas y los compromisos que deriva de esto, ese es un punto principal y la otra situación, bueno yo que recuerde a reserva que me corrijan, no dice que se puedan transferir las firmas en apoyo de alguna persona, a reserva que me equivoque y me gustaría que me lo manifestaran, pero aquí estamos en el supuesto de que con el hecho de lo que se ha manifestado el Consejero vamos a transferir entonces las firmas, al ratito vamos a transferir los votos y al ratito vamos a transferir todo lo que se tenga que hacer; entonces para nosotros lo importante es salvaguardar los derechos y la voluntad del ciudadano para lo que fue o entregó una firma, así de fácil”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante, tiene el uso de la voz el representante del Partido Acción Nacional, enseguida Humanista, después hago yo unos comentarios y terminamos esta primer ronda de votación y decidimos si pasamos a otra, adelante señor representante del Partido Acción Nacional”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias señor Presidente. Pues esta parte en donde se dan las diferentes aportaciones, y ante esta novedosa legislación como lo mencionaron hace un momento, y sin apartarme claro de si son validas o no las firmas para una u otra planilla, la original o quien sustituye, creo que no se debe de perder de vista que el reconocimiento de estas candidaturas el espíritu es aquellos que ya no quieran estar con el partido y darle oportunidad a la ciudadanía de ser votado; solo me preocuparía si no estaremos inhibiendo o desalentando la participación de la sociedad que ya en alguna parte pues nos rechaza muchas veces como partido y bueno, busca una alternativa, y la preocupación primero seria esa, si no estaremos desalentando la participación ciudadana, la segunda es que si bien se ha hablado en esta mesa sobre la violentación de diferentes derechos humanos, tendremos que prever también que esto será combatible si así lo decide quien se sienta atacado en estos derechos y al final del día a través de esta discusión y ante esta nueva legislación todo lo que se está construyendo aquí, serán soluciones a futuro; entonces en mi opinión todo será provechoso, será un precedente lo que se resuelva y si es combatible también será precedente, entonces pues no nos espantemos sigamos discutiendo. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Tiene el uso de la voz el representante del Partido Humanista”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Humanista manifiesta: “Gracias Consejero Presidente, mi aportación va para enriquecer

este proyecto, esta idea sencillamente yo creo que aquí hay derechos tutelados y protegidos, y son los derechos del ciudadano; estamos hablando del derecho ciudadano de una planilla con el derecho ciudadano de muchos que han dado ya su firma. Aquí cuando yo me pongo en el supuesto de aquellos que dieron la firma y van y te preguntan ¿oye quieres apoyarnos? Mira estamos en este proyecto y resulta que me presentan la planilla, yo firmo y un buen día me dicen que ya no es la persona que estaba como titular en esa planilla, entonces yo digo a caray, entonces las personas que me presentan en esa planilla como integrantes por supuesto que yo tengo que saber quiénes son, como son, hay una reputación atrás de ellos no; ahorita no los cobija un partido político, o sea no hay quien responda en una plataforma política sencillamente, es un grupo de ciudadanos y complejamente es un grupo de ciudadanos que se integran para representar una ciudadanía; entonces ellos gozan de un prestigio, de una credibilidad, por eso es que se otorga la firma, entonces creo que es muy delicada la situación que se está planteando derivado de que por un lado tenemos un ciudadano que ya no quiere participar, y ojo no son causas naturales, la causa natural sería la muerte ¿sí?, en donde ya aunque quisiera no puede, entonces es sencillamente una idea que ya no, por causas ajenas a nosotros, y la otra es una ciudadanía que ha otorgado su confianza a esa planilla con personas, ojo, con nombres y apellidos de personas, no por un partido, es muy distinto por eso si hay que tener cuidado en esa evaluación, si dices tú, bueno sustituimos a una persona estamos sustituyéndola en un partido, bueno pero hay una plataforma y acá no, acá es un ciudadano, esa era mi aportación para enriquecer esta discusión, gracias”.

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias representante del Partido Humanista; agradezco a todos las opiniones que se han vertido el día de hoy, creo que sustentan y motivan mucho el debate que se da en estas mesas del Consejo. Yo quiero dar una opinión personal porque bueno, estuvimos discutiendo ampliamente este tema en mesa de Consejeros, y quisiera primero partir de que el planteamiento que se hace es la renuncia del candidato a presidente municipal, hay que partir de ahí primero, no se plantea que haya una ausencia del aspirante a candidato o algún otro cargo por algún otro motivo, se plantea cómo tenemos que proceder en el caso de que haya una renuncia presentada por el aspirante a candidato a presidente municipal. Por supuesto que en el proyecto de acuerdo se supera la primer etapa que también no es sencilla, es decir, determinar si es que es posible sustituir a un aspirante a candidato; este tema se plantea en el proyecto de acuerdo, creo que hay acuerdo de todos o hay coincidencias en sentido de que eso debe ser posible para respetar el derecho de ser votado de todos los integrantes de la planilla que no tendrían que perder esta oportunidad por el hecho de que uno de los aspirantes se retire. ¿Qué pasa con el derecho a ser votado de todos los integrantes de la planilla?, bueno pues lo decía muy bien el Consejero López Acosta, bueno pues es un derecho humano establecido o recogido, reconocido en el artículo treinta y cinco de la Constitución Política Federal, pero es un derecho humano de configuración legal porque el mismo artículo treinta y cinco de la Constitución dice que los ciudadanos pueden ejercer ese derecho de manera autónoma o independiente de los partidos políticos reuniendo los requisitos, condiciones y términos que establezca la Ley, esa es en mi opinión un punto de quiebre importante, ¿Por qué? Porque el planteamiento en mi opinión ya, muy fino en este asunto es la Ley de acuerdo a los requisitos que establece, digo, nos parezcan excesivos o no, eso ya es otra cosa, la Ley los establece,

y la Ley dice que la planilla para poder ser registrada requiere demostrar cierta representatividad, es decir, el tres por ciento en el caso que nos ocupa, el tres por ciento en el municipio o en el territorio del municipio, y además, al menos el uno punto cinco por ciento en la mitad de cada una de las secciones electorales; insisto, si eso es excesivo o no eso ya es otro tema. El tema es que la intención del legislador clara, es que la planilla demuestre tener representatividad ¿en qué porcentajes? En los porcentajes que se plasman en el artículo trescientos de la ley comicial local; esa es la parte en donde a mí en lo personal me causa un poquito de dificultad llegar a una solución diferente porque si bien, coincido en que hay que proteger los derechos humanos de los demás integrantes de la planilla, proteger los derechos de aquellos ciudadanos que manifestaron su apoyo mediante las cédulas correspondientes, yo en lo personal no creo que haya previamente una coalición de derechos humanos ¿Por qué? Porque antes de eso hay un requisito legal que debe ser cumplido y este requisito de demostrar la representatividad lo tienen que cumplir todos, lo tiene que cumplir la planilla, ciertamente la Ley no habla de uno por uno, habla de la planilla; ciertamente la Ley tampoco distingue, presidente municipal, regidores, síndico o síndicos, sin embargo creo que no podemos soslayar que aun cuando la Ley no distingue la figura del aspirante a candidato a presidente municipal es una figura principal dentro de una planilla que se está postulando, de esa suerte el punto que yo quiero expresarles y que es mi impresión personal de este tema, que reconozco que es un tema difícil, no es un tema fácil porque la Ley no da salidas, es un tema totalmente novedoso en el que hay que construir y que por supuesto no podemos detenernos porque la Ley no nos dé una salida, tenemos que entrar a resolver y dar certeza a estos ciudadanos, pero creo que el punto complicado que yo no alcanzo a sortear correctamente es ¿cómo determinar que las firmas de apoyo que recibió el resto de la planilla pueden contar para el nuevo aspirante a candidato a presidente municipal? y ¿cómo tener por acreditado, cuando se les concede el registro si esto se da así, que este aspirante a candidato a presidente municipal tiene la representatividad que la Ley exige?, insisto, que la Ley exige para la planilla, pero no estamos hablando de cualquier integrante de la planilla, aquí estamos atendiendo el tema del aspirante a candidato al presidente municipal. No sé si el planteamiento hubiera sido de la sustitución del aspirante a síndico suplente, perdón a regidor suplente número doce no sé si la respuesta hubiera sido diferente, no lo puedo saber, lo que si se es que estamos atendiendo el planteamiento de la renuncia del aspirante a candidato a presidente municipal que renuncia, porque es lo que dice, no que falleció, que renuncia y que amerita ser sustituido; dijimos que si pero ¿cómo vamos a computarizar esos votos? ciertamente en el proyecto se señala que los votos no pueden contar para él, no se dice que no cuenten para los demás, esto puede mal interpretarse, porque bueno pues habría que ver para que efectos cuentan para los demás; eso no lo podemos determinar ahorita. El planteamiento es el aspirante a candidato sustituto no puede beneficiarse de las firmas de apoyo recibidas por quien lo antecedió ¿por qué?, porque esas firmas de apoyo, bueno fueron para una planilla que estaba encabezada para este aspirante y obviamente no estaba incluido este nuevo. Este es el planteamiento que su servidor sostiene, reitero hemos sido siempre impulsores de los derechos de todos los gobernados, es nuestra obligación, es nuestra responsabilidad, pero también tenemos que ser garantes de la Ley y a mí me causa conflicto brincar este escollo pues, en el sentido de cómo definir que el nuevo aspirante tiene la representatividad que la Ley requiere. Esta es mi opinión personal no voy mas allá porque ya creo que se ha dicho suficiente, podemos entrar a otra

ronda de consideraciones solo que hay una petición del representante del Partido Revolucionario Institucional con fundamento en el artículo veinticuatro del Reglamento de Sesiones en el sentido de que se acuerde posponer la discusión o la votación de este asunto en particular, es válida la petición que hace el representante del Revolucionario Institucional y debo someterla a la consideración de los Consejeros, por lo que pregunto a mis compañeros y compañeras Consejeros, antes de sugerirles una segunda ronda, les pregunto si están de acuerdo porque el asunto se posponga y se discuta en una sesión posterior, si están por la afirmativa lo manifiestan levantando su mano por favor, no es procedente la petición ahora también pregunto a las señoras y señores Consejeros si consideran que el asunto está suficientemente discutido para que de no ser así pasemos a una segunda ronda de discusión, si están por la aprobación de que está suficientemente discutido el tema por favor manifiéstelo levantando su mano. Bien, siendo así pasamos a la votación de este proyecto de acuerdo, por lo que pregunto a las señoras Consejeras y Consejeros, si están por la aprobación del proyecto de acuerdo a que se refiere el punto quinto del orden del día por favor lo manifiesten levantando su mano”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Como lo manifesté inicialmente mi posición es que estoy de acuerdo, voto a favor del proyecto salvo la parte que tiene que ver con el considerando séptimo del propio proyecto donde mi voto en esa porción del proyecto de acuerdo es en contra y, como ya lo manifesté, solicito que se agregue mi voto particular al acuerdo que en su caso se vote”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Bien, entonces el acuerdo se aprueba por unanimidad, nada más le pido al Señor Secretario que incorpore en el acuerdo correspondiente las consideraciones que le hará llegar el Consejero Santiago López Acosta”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, el proyecto resulta aprobado en los términos mencionados a las once horas con diez y nueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el Consejero Presidente procede a clausurarla a las once horas con diez y ocho minutos.-----

La presente acta consta en diez fojas útiles por ambos lados, la firman el Consejero Presidente y el Secretario Ejecutivo. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez  
Consejero Presidente

Lic. Eduardo García Barrón  
Secretario Ejecutivo