

En la ciudad de Guanajuato, capital del Estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con un minuto del nueve de abril de dos mil quince, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la Sesión Extraordinaria del Consejo General, se reunieron los siguientes ciudadanos:-----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero Presidente
Santiago López Acosta	Consejero Electoral
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera Electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero Electoral
Yari Zapata López	Consejera Electoral
María Dolores López Loza	Consejera Electoral
René Palomares Mendivil	Consejero Electoral
Juan Carlos Cano Martínez	Secretario Ejecutivo
Gabino Carbajo Zúñiga	Representante propietario del PRI
Vanessa Sánchez Cordero	Representante propietaria del PVEM
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA
Nora Hilda Pérez Cruz	Representante propietaria del PH

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Ejecutivo procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueban los modelos de documentación y material electoral que se utilizarán para el desarrollo del proceso electoral dos mil catorce-dos mil quince.-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el representante financiero de la candidata independiente a la presidencia municipal de Pénjamo, Guanajuato, relativa a la solicitud de ampliación al financiamiento privado que pueda recibir su representada.-----
- VI. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el Consejero Presidente pone a consideración el orden del día, al no solicitarse intervenciones lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos.-----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, el Secretario Ejecutivo da cuenta de la misma en los siguientes términos: -----

Primera. Con el escrito signado por el licenciado Santiago García López, autorizado por la coalición conformada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México y Nueva Alianza, recibido en la Secretaría el siete de abril del año en curso, mediante el cual establece objetivo, cadena de reciclaje y método genérico del reciclaje de la propaganda electoral de esa coalición. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el documento al expediente respectivo.----

Segunda. Con los escritos del siete y ocho de abril del presente año, signados por el Maestro Francisco Javier Martínez Bravo, representante propietario de MORENA ante el Consejo General, recibidos en la Secretaría en las mismas fechas, por medio de los cuales comunica la sustitución de los representantes propietarios de ese instituto ante el Consejo Municipal Electoral de San José Iturbide, y el Consejo Distrital XXII de Acámbaro, y señala domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Asimismo, solicita la corrección del nombre del representante propietario ante el Consejo Municipal de Cortazar. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas y realice la corrección del nombre de la persona que se refiere, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales referidos en los escritos de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las trece horas con seis minutos se integró a la sesión del Consejo General el ciudadano Sealtiel Atahualpa Avalos Santoyo, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática.-----

Tercera. Con los oficios números PCEE/043/2015 y PCEE/048/2015 del seis y siete de abril, respectivamente, y PCEE/049/2015 y PCEE/050/2015 del ocho de abril del presente año, suscritos por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, recibidos en la Secretaría el ocho de abril del año en curso, por medio de los cuales comunica la sustitución de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los Consejos Municipales Electorales de Acámbaro, Cuerámbaro y Pénjamo, así como del representante propietario ante el Consejo Municipal de Tierra Blanca, y señala domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales referidos en los oficios de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

Cuarta. Con el oficio número CEE/015/2015 del ocho de abril del presente año, suscrito por el ciudadano Everardo Nevarez Nava, Coordinador Ejecutivo Estatal del Partido Humanista, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica la designación de la ciudadana Nora Hilda Pérez Cruz, como representante propietaria de ese instituto político ante el Consejo

General, en sustitución del ciudadano Gerardo Escamilla Medina, y señala domicilio y número telefónico de la representante. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de la designación mencionada y remita copia simple del oficio de cuenta al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

Quinta. Con los escritos del ocho y nueve de abril del presente año, signados por el licenciado Gabino Carbajo Zúñiga, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General, recibidos en la Secretaría en las mismas fechas, por medio de los cuales comunica la sustitución de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los Consejos Municipales Electorales de Comonfort, San Luis de la Paz, y el Consejo Distrital II de San Luis de la Paz, así como del representante propietario ante el Consejo Municipal de Salvatierra y de los representantes suplentes ante los Consejos Municipales de Doctor Mora y Manuel Doblado. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales y distrital referidos en los escritos de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

Sexta. Con el escrito del siete de abril del presente año, signado por los ciudadanos Ignacio Irys Salomón y Osvaldo Paulino Ramos Jaramillo, Coordinador Ejecutivo de la Junta de Gobierno Nacional y Coordinador de la Comisión Nacional de Elecciones, respectivamente, del Partido Humanista, recibido en la Secretaría el ocho de abril del año en curso, por medio del cual comunican que a la ciudadana Noemí Leticia Jiménez García se le otorgó el nombramiento de Delegada Nacional de la Comisión Nacional de Elecciones de ese instituto político, teniendo las facultades señaladas en el escrito de cuenta. Se acuerda ordenar a la Secretaría proceda a remitir el original del escrito de cuenta a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las trece horas con nueve minutos se integró a la sesión del Consejo General el ciudadano Francisco Javier Martínez Bravo, representante propietario de MORENA.-----

En razón de que en el recinto se encuentra presente la ciudadana Nora Hilda Pérez Cruz, el Consejero Presidente procede a tomarle la protesta de ley correspondiente como representante propietaria del Partido Humanista ante el Consejo General.-----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueban los modelos de documentación y material electoral que se utilizarán para el desarrollo del proceso electoral dos mil catorce-dos mil quince, el Secretario Ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en el siguiente punto del orden del día, solicita se le exima de la lectura del proyecto de acuerdo a que se refieren el punto quinto, al haber sido enviado también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto del orden del día.-----

En uso de la voz, el representante propietario de MORENA manifiesta: “Mi pregunta va relacionada con el logotipo de mi partido, MORENA, y básicamente quisiera saber en qué medida existe comunicación y una noción clara acerca de los acuerdos del INE, del Instituto Nacional Electoral, por el que se establecen las medidas y proporciones del logotipo de MORENA en las boletas electorales”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante. Adelante señor Secretario”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Sí, muchas gracias señor Presidente. Hace dos días, el martes por la noche estuve en las instalaciones del INE, acompañado de una funcionaria de la Dirección de Organización Electoral de este Instituto, y nos comentaron que nos van hacer llegar un comunicado oficial en el que nos informen las medidas definitivas de los emblemas de ustedes, de Movimiento Ciudadano y de Encuentro Social; cuando lleguen esas medidas se va hacer el ajuste correspondiente, en este proyecto de acuerdo que se somete, que está a la consideración de ustedes, se hizo una puntualización precisamente en ese sentido, cuando tengamos la información del INE se harán los ajustes correspondientes, no nos dieron fecha pero nos dijeron que a la brevedad llegaba esa información”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de MORENA manifiesta: “Muchas Gracias”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Al contrario”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “¿Algún otro comentario?”-----

Al no solicitarse más intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con trece minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el representante financiero de la candidata independiente a la presidencia municipal de Pénjamo, Guanajuato, relativa a la solicitud de ampliación al financiamiento privado que pueda recibir su representada, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Consejero Presidente. Mi intervención va en el sentido de que no comparto en su totalidad el proyecto de acuerdo como se está planteando por las siguientes consideraciones: el considerando noveno, que es donde se sustenta el argumento central por el cual se determina el sentido en el que se está planteando el proyecto de acuerdo, se sustenta en el artículo cuarenta y seis, segundo párrafo, como punto de partida, que se refiere al financiamiento de los partidos políticos. El planteamiento que nos hace es la representación legal y financiera de una candidata independiente al ayuntamiento de Pénjamo ya debidamente registrada ante este órgano electoral y

efectivamente, el artículo cuarenta y seis, segundo párrafo, señala que efectivamente el financiamiento público deberá prevalecer sobre otros tipos de financiamiento y será destinado etcétera, lo que dice el artículo, pero se está refiriendo al financiamiento base para los partidos políticos. Por otro lado, el acuerdo se sustenta de manera aislada en lo que establece el artículo trescientos veintiséis de nuestra propia legislación electoral estatal que señala, efectivamente, como se transcribe en el proyecto de acuerdo, que en el caso del financiamiento privado se constituye por las aportaciones que se hagan al candidato independiente y sus simpatizantes y dice, efectivamente, de manera expresa, no deba rebasar en ningún caso el diez por ciento del tope de gasto para la elección de que se trate y, bueno, pues está interpretando que el tope de gasto, aunque no dice tope de gasto de la elección de ayuntamiento, pues está interpretando que se refiere a ese tope de gasto. Sin embargo, en mi opinión se está haciendo una interpretación de manera literal y letrista, válgame la expresión, de manera aislada de esta disposición cuando también estamos obligados a atender el conjunto del sistema jurídico que tenemos que aplicar, la Constitución general de la República como primer instrumento normativo al que tenemos que atender y, posteriormente, las disposiciones que de ella se derivan en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Constitución del estado y nuestra ley electoral, y en las propias disposiciones constitucionales, particularmente en lo que se refiere al tema que nos ocupa de los candidatos independientes que tiene su base inicial en el artículo treinta y cinco, fracción segunda, que tendremos que aplicarlo, según mi punto de vista, con el artículo cuarenta y uno y ciento dieciséis de la propia Constitución general de la República y aquí nos establecen los principios básicos en los cuales se tiene que interpretar y aplicar las disposiciones en materia electoral y nos dan las bases de los principios, entre otros, al de equidad, sí, al de equidad que implica poder participar en una contienda electoral bajo las mismas condiciones, bajo las mismas reglas y bajo las mismas posibilidades de poder influir en el electorado para, eventualmente, obtener su apoyo y lograr el triunfo electoral. Y en este caso me parece que esto no se atiende, no se atiende en función de que los principios aplicables en este caso concreto, el principio de equidad, no está siendo atendido, insisto aplicando sistemáticamente y funcionalmente las disposiciones constitucionales a que me he referido, pero además teniendo como base inicial el artículo primero constitucional. El artículo primero constitucional tuvo una reforma muy importante en junio de dos mil once y nos dice ahora en su segundo y tercer párrafo, las normas relativas a los derechos humanos se interpretaran de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales en la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, y la fracción tercera es muy importante, todas las autoridades, aquí no distingue la Constitución, todas las autoridades son todas, jurisdiccionales, ejecutivas, legislativas, de órganos autónomos como este, en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de promover, respetar, proteger, y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, etcétera, y sigue diciendo el propio artículo primero constitucional. Y si atendemos algunas tesis y criterios que han establecido el Poder Judicial federal y el Tribunal, bueno, el Tribunal Electoral que también forma parte de ese mismo poder, cómo se aplican estos principios de interpretación conforme y *pro persona*, y algunas específicamente a candidaturas independientes en la obligación de respetar los principios de legalidad y equidad en materia electoral. Los agregaré con mi voto particular, en su caso, lo que estoy señalando de manera general. Y otras tesis que se refieren a la obligación de

todas las autoridades de garantizar los derechos humanos en términos del artículo primero a que me he referido. ¿Por qué digo todo esto?, porque a mí me parece que tenemos que ubicar el supuesto concreto y no aplicarles preceptos que corresponden exclusivamente a los partidos políticos como es el caso del artículo cuarenta y seis que está referido en el proyecto de acuerdo, eso es aplicable expresamente para los partidos políticos. Si bien es cierto, el régimen jurídico que se estableció para regular las candidaturas independientes puede ser cuestionable, yo lo he cuestionado en diversos foros, aún antes de que fuera Consejero Electoral y no he cambiado de opinión, y si bien es cierto que tenemos que atender al principio de legalidad, también es cierto que tenemos que atender al principio de equidad, sí, y esto no se contrapone, tampoco desconozco la tesis de la Segunda Sala de dos mil catorce donde dice que el control de constitucionalidad o concentrado difuso, las autoridades administrativas, como esta, no están facultados para realizarlo, no la ignoro esa tesis, sin embargo la propia tesis que me estoy refiriendo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señala que de cualquier forma se han de interpretar las disposiciones jurídicas en el sentido más favorable a las personas, por ello sin que de ello, se descuide las facultades y funciones que deben ser desempeñadas en atención a sus ámbitos competenciales. Esta argumentación es en el sentido de que si les vamos a aplicar el mismo régimen jurídico aplicable para los partidos políticos, pues tenemos que aplicarlos entonces en su conjunto, no solamente de manera aislada, en algunos supuesto que, como este, me parece que perjudican a la planilla de los candidatos independientes de Pénjamo. Y voy a referir solamente a una disposición que se refiere a los partidos políticos y que tiene relación con el trescientos veintiséis que acabo de leer, que es la que se establece en el artículo cincuenta y cinco, fracción segunda, de nuestra ley electoral que se está refiriendo a las aportaciones de los candidatos, así como de sus simpatizantes durante los procesos electorales, cómo se integra el financiamiento privado, es el rubro inicial de este artículo y se dice, se integra por las aportaciones de candidatos y simpatizantes durante los procesos electorales, el diez por ciento del tope de gastos para la elección de gobernador inmediata anterior para ser utilizadas en las campañas de sus candidatos; si eso lo relacionamos con el trescientos veintiséis es como podemos hacer la correlación lógica, en mi opinión, para poder determinar en términos del principio de equidad cuánto podría autorizárseles, en su caso, como aportaciones privadas a los candidatos independientes. Y si acudimos al acuerdo del Consejo General de este Instituto de dos mil doce, se aprobó un tope de gastos de campaña para la elección de gobernador de veinticuatro millones quinientos setenta y dos mil ochocientos nueve pesos, el diez por ciento pues es muy fácil sacarlo, son alrededor de dos millones y medio, esto es para los partidos, y si vemos también el acuerdo del Consejo General de este Instituto para el presente proceso electoral aprobado en sesión de seis de febrero de este año, por el cual se establece el límite de aportaciones en especie o en dinero de militantes para el año de dos mil quince, aprobamos aquí que el límite de aportaciones en dinero o en especie de militantes en el dos mil quince es de dos millones trescientos sesenta y dos mil doscientos sesenta y un pesos con setenta y seis centavos. Ahí solamente lo que quiero plantear en esta mesa es la enorme desproporción que se está, que se generaría si se aprueba el proyecto de acuerdo como se está proponiendo, la enorme desproporción que atentaría directamente al principio de equidad para la participación de la planilla de candidatos independientes al Ayuntamiento de Pénjamo. Y esa disparidad se establece muy claramente, el tope de gastos de campaña que se aprobó también por este Consejo General, como se establece en el propio

proyecto de acuerdo es de setecientos setenta y dos mil pesos cuatrocientos noventa y siete punto sesenta y siete centavos; se aprobó también por este Consejo General en la misma sesión del sábado, en la misma sesión extraordinaria del sábado cuatro de abril, el financiamiento público para esta planilla de candidatos independientes en el municipio de Pénjamo de ciento setenta y siete mil y fracción de pesos, o sea, si lo aplicamos rigurosamente como se está planteando en el proyecto de acuerdo ¿a cuánto puede aspirar para gastar en su campaña esta planilla?, ciento setenta y siete mil de financiamiento público más diecisiete mil pesos de que sería el diez por ciento que se dice que no puede ser más del diez por ciento, no llegaría ni a doscientos mil pesos lo que podrían gastar legalmente si es que se queda firme este proyecto de acuerdo y el tope de gastos de campaña que pueden gastar el resto de los partidos y sus candidatos llegaría, podría llegar hasta ciento setenta y dos mil pesos. Ahí ya está claramente en mi opinión, la afectación al principio de equidad que, visualizado y aplicado de manera sistemática y funcional, nos quedaría incluso dentro del marco constitucional legal la posibilidad de la revisión de este proyecto de acuerdo de tal manera que permita que, efectivamente, se les pueda autorizar un financiamiento privado acorde a ese principio de equidad y sin darle el tratamiento de partido político o bien dárselo, pero dárselo completo no de manera aislada perjudicando el principio de equidad en ese sentido. Sería mi intervención señor Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Consejero. ¿Alguien tiene alguna intervención sobre este tema?”-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hacer constar que a las trece horas con quince minutos se integró a la sesión del Consejo General el ciudadano José Jesús Correa Ramírez, representante propietario del Partido Acción Nacional.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Perdón, representante del Verde, adelante”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México manifiesta: “Gracias. Nada mas aquí para puntualizar, sí efectivamente, los candidatos y simpatizantes de los partidos políticos pueden aportar hasta dos millones, no obstante nosotros no tenemos nada más un solo proyecto, o sea no contendemos nada más en un sólo municipio, en el caso de, por ejemplo, el Partido Acción Nacional, pues contienen los cuarenta y seis municipios, veintidós distritos, dividido el monto de los veintidós millones pues realmente da como treinta mil pesos por cada uno de los candidatos o simpatizantes, entonces a lo mejor sí pudiéramos buscar, o estoy de acuerdo en que se busque aplicar la legislación de forma que se favorezca a los candidatos independientes dado que el monto del financiamiento que les corresponde es, pues, es algo menor comparado con el tope de gastos de campaña y que también están muy limitados para obtener recursos, pero sí hay que ver cómo es que se aplica esta legislación de forma favorable a ellos, que no se vuelva inequitativo para los partidos políticos, porque sí, tenemos un trato distinto, efectivamente, pero también tenemos una carga distinta, no nada más es un solo proyecto al que apoyamos, son mínimo cuarenta, cincuenta proyectos, candidatos que se están apoyando y pues por eso es que el financiamiento y el tope que se les permite a los partidos es un poco distinto al de los candidatos independientes

que, pues, es una sola elección, un sólo municipio, un sólo distrito en el que van a contender”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias. ¿Alguna intervención? Adelante Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Sí, efectivamente el tratamiento que le da la ley y la naturaleza de la existencia de los partidos políticos como entidades de interés público y con otras funciones, además de participar en proceso electorales, es clara y a mí me parece que debe de establecerse de esa manera; pero el planteamiento aquí es para participar en una elección, en un proceso electoral y ajustarse o apegarse en la medida de lo posible, que yo creo que sí es posible, al principio de equidad, sí, y lo que yo hago notar es que no tanto ya la legislación, sino el tratamiento que se les da a los candidatos independientes, en algunos casos se les da el tratamiento como partido político, a veces para las cargas y para las obligaciones pero no para las ventajas y las prerrogativas, esas no las tienen. Aquí no vamos a legislar ni vamos a sustituir eso, pero sí podemos determinar para que las contiendas electorales, en este caso en el municipio de Pénjamo pues, bueno, los contendientes participen en equidad, en igualdad de circunstancias y aquí ya me parece que es muy importante para que los ciudadanos penjamenses, pues, tengan la posibilidad real, material y concreta, pues de elegir entre las opciones que ya están registradas y que ya están en campaña y que les permita a los candidatos independientes, bueno, pues participar en la medida de lo posible, en igualdad de circunstancias con los candidatos propuestos por los partidos políticos”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. ¿Alguna otra intervención? Bueno, me voy a permitir dar brevemente mi opinión sobre este tema, quiero decir que bueno, coincido con el Consejero López Acosta en el sentido de que las limitaciones que existen en la ley impiden, no solamente a los candidatos independientes sino a muchos de los partidos políticos a alcanzar los topes de gastos de campaña como lo dijo la representante del Partido Verde Ecologista, hay partidos políticos que ni siquiera reciben financiamiento público, otros como los de nueva creación que reciben cantidades menores a otros partidos políticos y bueno, esto está enmarcado dentro del principio de equidad en cuanto a los montos que reciben. Sin embargo, yo quiero expresar que la disposición establecida en el artículo trescientos veintiséis a la que dio lectura el Consejero en el sentido de que expresamente ordena la ley que no debe rebasarse en ningún caso el diez por ciento el tope de gasto de la elección para que se trate respecto del financiamiento privado de los candidatos independientes encuentra o pone una traba legal a este órgano electoral, así lo aprecio yo y ¿por qué?, bueno porque como lo dijo muy bien el Consejero al hacer referencia a la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que se refiere a la posibilidad de las autoridades de hacer control de convencionalidad, la Corte ha dicho que las autoridades administrativas no pueden inaplicar normas, por supuesto que como lo aclara también, pueden hacer interpretación de normas favoreciendo la protección de los derechos humanos tal como lo ordena el artículo primero de la Constitución en su párrafo segundo. Entonces el tema fino, en mi opinión, en este caso, es si hacer una interpretación en donde se permita que los candidatos independientes, o insisto, algunos de los partidos que no alcancen a dar el financiamiento correspondiente privado y público para alcanzar los topes de campaña, si el dar una autorización como la que solicita hoy los

candidatos independientes de Pénjamo no implica contravenir el artículo trescientos veintiséis de la ley electoral local, es decir, si al realizar este acto que pudiera parecernos un acto para que prevalezca la equidad estamos haciendo una acción de interpretación, es decir, tomar todas las normas e interpretarlas favorablemente para que se pueda cumplir esta finalidad de una contienda equitativa, o bien, si al hacerlo estamos inaplicando una norma expresa, porque la leo otra vez dice: 'El financiamiento privado se constituye', estamos hablando de candidatos independientes, 'por las aportaciones que realicen el candidato independiente y sus simpatizantes, el cual no podrá rebasar en ningún caso, el diez por ciento del tope de gasto para la elección de que se trate', y ese es el razonamiento fundamental que se hace en el proyecto de acuerdo, es decir, la imposibilidad jurídica de este órgano electoral como autoridad administrativo, insisto, administrativa, no autoridad jurisdiccional para inaplicar una norma. Por supuesto que respeto la opinión del Consejero, puede tomarse como una interpretación, en mi opinión personal ese asunto es complicado, a mi me parece que de incumplir la norma establecida en el trescientos veintiséis estaríamos de hecho inaplicando una norma expresa que no da lugar a interpretación, insisto, la norma por sí misma, porque la norma me parece que es clara, no hay palabras, expresiones o la redacción, la sintaxis, no dan lugar a más de una interpretación, la norma es clara al señalar que no se puede rebasar en ningún caso, insiste la norma, el diez por ciento del tope de gasto para la elección. Es por ello por lo que yo manifiesto mi conformidad con el proyecto de acuerdo, insisto, por la imposibilidad de hacer una interpretación que creo yo implicaría, de hecho, una implicación, o implicaría, perdón, una inaplicación de una norma legal lo cual a las autoridades administrativas no les está permitido. Adelante".-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: "Sí, gracias señor Presidente. Solamente para abonar en cuanto al fondo de los planteamientos que expone, que expuso el Consejero Santiago López Acosta; pues yo creo que son dignos de atenderse pero coincido con el Presidente que en esta instancia administrativa eso no es posible porque al revisar las razones que da la Segunda Sala de la Suprema Corte en la tesis que invocó el Consejero Santiago López, y en muchas tesis que hay sobre el tema de control de convencionalidad y de constitucionalidad en sede de autoridades administrativas, la razón que se ha sostenido básicamente para impedir que los órganos administrativos ejerzan esa atribución que no está prevista para los órganos administrativos, la razón de prohibírseles es guardar el orden en cuanto a la aplicación de las normas, esa es la razón principal y no generar un caos jurídico en el sistema jurídico nacional provocado por el hecho de que todas la autoridades administrativas, incluyendo en casos extremos a jueces calificadores, a actuario, incluso en algunos casos, sería caótico, se desmembraría todo el sistema jurídico, todo ese orden normativo inspirado en la teoría de Hans Kelsen se rompería si todas la autoridades pudiéramos hacer esas interpretaciones desaplicando normas. Esas atribuciones están previstas, lo dice claramente la tesis y las que hay en ese mismo sentido, esa posibilidad de desaplicar normas está prevista exclusivamente para las autoridades jurisdiccionales, por lo tanto, creo que es un tema que mas allá de las cuestiones sustantivas es un tema, pues podríamos decir, procedimental, insalvable para este organismo electoral y que impide, en mi perspectiva, que se haga un pronunciamiento que implique desaplicar esa norma".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias Secretario. ¿Alguna otra intervención? Adelante Consejero".-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Quise ser muy cuidadoso, justamente para que no se considerara que mi planteamiento era en el sentido de desatender la norma, lo que yo dije es que tiene que aplicarse en el contexto del sistema jurídico, sí, y que como se está planteando en el proyecto de acuerdo es una visión aislada y letrista de lo que establece el trescientos veintiséis y por eso hice referencia a otras disposiciones que en mi opinión podrían ser aplicables si se le quiere dar el tratamiento como aparentemente fue la intención, o no lo sé, del legislador, como partido político en esta materia, por eso yo decía, bueno, si les damos el tratamiento de partido político, bueno pues, hay que dárselo completo en las ventajas y en lo que también son obligaciones y cargas, sí, no solamente de un lado, yo creo que debe ser completo y en el sentido de que sería inaplicar la tesis que leí del control constitucional o concentrado difuso de que no pueden realizar las autoridades administrativas, también leí una parte de esta propia tesis que habla de que se habrán de interpretar de todos modos en el sentido más jurídico, más favorable a las personas, y hay otra tesis también del propio Poder Judicial federal de la Corte: derechos humanos, obligación de respetarlos en término del artículo primero que también leí dos de sus párrafos, y en, solamente voy a parafrasear unas partes dice esta tesis: la autoridad en todos sus niveles, federal, estatal o municipal y en cualquiera de sus funciones, ejecutiva, legislativa o judicial, no sólo judicial, en cualquiera de sus funciones debe de mantener el goce del derecho y por ende su cumplimiento y es inmediatamente exigible. Esta obligación alcanza la manera en que las autoridades entienden la restricciones a los derechos, tanto en su formación a cargo del legislativo como en su aplicación a cargo del ejecutivo o interpretación a cargo del Poder Judicial federal, de tal manera que, digamos, en esta interpretación que estoy planteando no está violentándose la no aplicación de esta disposición de manera letrista y aislada, sino la interpretación de manera sistemática y funcional de diferentes normas a las que me haya referido. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias. ¿Hay alguna otra intervención? Bueno, si no la hay le pido por favor al señor, perdón, adelante, disculpe Consejero no lo vi”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Bueno, yo quiero manifestar que simpatizo con el fondo de lo que el señor Consejero nos ha planteado, sin embargo, yo desde ayer que he sido testigo de estos debates entre mis compañeros juristas, yo no soy abogado, pues me ha quedado claro a lo largo de estas horas de que la preservación de un principio como el de equidad no puede darse violentando otros principios como el de legalidad o el de certeza. Francamente siento yo que la norma es imperfecta pero no veo yo como nosotros podamos reparar un error, un hueco que el legislador dejó, más bien yo digo que este tipo de asuntos hay que irlos registrando, anotando, para pues, en un futuro plantearlos ante quien sí tienen la capacidad de modificar la norma, y yo manifiesto que a pesar de mi profunda simpatía con la defensa de este principio que hace el Consejero Santiago pues no puedo votar más que a favor del acuerdo”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias Consejero. ¿Alguna otra intervención? Sí, adelante señora representante”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Humanista manifiesta: “Señor Presidente, no sé si en este acto me sea posible presentar un escrito en nombre y representación de mi partido”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “¿Relacionado con este tema que estamos tocando?”-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Humanista manifiesta: “No, es tema...”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “No es posible, me apena pero las sesiones extraordinarias, señala el reglamento, solamente se pueden tocar los temas para las cuales fueron convocadas”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Humanista manifiesta: “Perfecto, gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “¿Hay alguna otra intervención?”-----

Al no solicitarse más intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo, resulta aprobado por mayoría de seis votos a las trece horas con cuarenta y tres minutos, con el voto en contra del Consejero Electoral Santiago López Acosta. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Anuncio por favor, que agregaré a mi voto los argumentos en el voto particular respectivo”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias Consejero”.-----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el Consejero Presidente procede a clausurarla a las trece horas con cuarenta y tres minutos.-----

La presente acta consta en seis fojas útiles, cinco por ambos lados y una solo por el anverso, la firman el Consejero Presidente y el Secretario Ejecutivo. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero Presidente

Mtro. Juan Carlos Cano Martínez
Secretario Ejecutivo