

En la ciudad de Guanajuato, capital del Estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas del veintiséis de mayo de dos mil quince, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la Sesión Extraordinaria del Consejo General, se reunieron los siguientes ciudadanos:-----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero Presidente
Santiago López Acosta	Consejero Electoral
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera Electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero Electoral
Yari Zapata López	Consejera Electoral
María Dolores López Loza	Consejera Electoral
René Palomares Mendivil	Consejero Electoral
Juan Carlos Cano Martínez	Secretario Ejecutivo
José Jesús Correa Ramírez	Representante propietario del PAN
Gabino Carbajo Zúñiga	Representante propietario del PRI
Alberto Castañeda González	Representante suplente del PRD
Vanessa Sánchez Cordero	Representante propietaria del PVEM
Gerardo Escamilla Medina	Representante propietario del PH
Ismael Gaspar Méndez	Representante suplente de ES

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión; asimismo, que el licenciado Luis González Reyes, representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General, se disculpó por su inasistencia a esta sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Ejecutivo procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de la renuncia presentada por la candidata a quinta regidora propietaria de la planilla registrada por el Partido de la Revolución Democrática para el Ayuntamiento de León.-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de las renunciaciones presentadas por los candidatos a décimo y undécimo regidores propietarios de la planilla registrada por el Partido Humanista para el Ayuntamiento de León.-----
- VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de la renuncia presentada por el candidato a

diputado suplente por el principio de mayoría relativa de la fórmula registrada por el Partido Humanista para el distrito electoral III de León.-----

- VII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la renuncia presentada por el candidato a presidente municipal de la planilla registrada por el Partido Revolucionario Institucional para el Ayuntamiento de Acámbaro.-----
  
- VIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la resolución del veintidós de mayo de dos mil quince, dictada por el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el recurso de revisión TEEG-REV-32/2015 y su acumulado TEEG-JPDC-30/2015, a través de la cual se revoca el acuerdo CGIEEG/097/2015, se deja sin efectos el acuerdo CGIEEG/095/2015, y se registra la lista de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional postulada por la ciudadana Noemí Leticia Jiménez García en representación del Partido Humanista para contender en la elección ordinaria a celebrarse el siete de junio del presente año.-----
  
- IX. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución dictada en el procedimiento sancionador ordinario 4/2014-PSO-CG, instaurado con motivo de la denuncia presentada por el ciudadano Sergio Carlo Bernal Cárdenas, en contra del ciudadano Jorge Alberto Romero Vázquez, por presuntas infracciones a disposiciones en materia electoral.-----
  
- X. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las comunicaciones realizadas por los ciudadanos Ignacio Irys Salomón, Ricardo Espinoza López y Alfredo Lezama Rosas, Coordinador y Vicecoordinador, respectivamente, de la Junta de Gobierno Nacional y Coordinador Ejecutivo Estatal, todos del Partido Humanista, por las que comunican que el Partido Humanista ha realizado cambios de los integrantes de sus órganos directivos estatales en el Estado de Guanajuato, así como de su Coordinador de la Comisión Estatal de Finanzas y Patrimonio en el estado.-----
  
- XI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la *resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de precampaña y de obtención de apoyo ciudadano respecto de candidatos independientes al cargo de diputados y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral ordinario dos mil catorce-dos mil quince en Guanajuato*, identificada con el número INE/CG53/2015, en lo que respecta a los puntos resolutivos segundo y cuarto de dicha resolución.-----
  
- XII. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el Consejero Presidente pone a consideración el orden del día, al no solicitarse intervención alguna el Consejero Presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos.-----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, el Secretario Ejecutivo da cuenta de la misma en los siguientes términos: -----

**Primera.** Con los escritos del veinticuatro y veintiséis de mayo del presente año, signados por el Maestro Francisco Javier Martínez Bravo, representante propietario de MORENA ante el Consejo General, recibidos en la Secretaría en las mismas fechas, por medio de los cuales comunica la sustitución del representante propietario de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de León, así como del representante suplente ante el Consejo Distrital III de León, y señala domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipal y distrital referidos en los escritos de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Segunda.** Con el oficio número INE/GTO/JLE-VE/256/2015 del veinticinco de mayo del presente año, suscrito por el licenciado Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Guanajuato del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Secretaría en la misma fecha, en el que manifiesta que por instrucciones del Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, remite en un disco compacto el acuerdo INE/CG305/2015, por el que se aprueban los lineamientos que establecen las reglas para las aportaciones de carácter privado realizadas a los aspirantes y candidatos independientes durante el proceso electoral dos mil catorce-dos mil quince. Lo anterior, para dar cumplimiento al punto de acuerdo quinto, que establece que se dé vista a los Organismos Públicos Locales, para que a través de su conducto, notifiquen a los aspirantes o, en su caso a los candidatos independientes a nivel local el contenido del acuerdo. En virtud de que el veinticinco de mayo del año en curso, el Secretario Ejecutivo comunicó mediante oficio a los candidatos independientes de los municipios de Comonfort y Pénjamo el acuerdo INE/CG305/2015, se acuerda ordenar a la Secretaría proceda a incorporar el oficio de cuenta y su anexo al expediente respectivo.-----

**Tercera.** Con el oficio número PCEE/104/2015 del veinticinco de mayo del presente año, suscrito por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica la sustitución del representante propietario de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de Guanajuato, y señala domicilio y números telefónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de la sustitución mencionada, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fue comunicada mediante correo electrónico al consejo municipal referido en el oficio de cuenta y

remita copia de la misma al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Cuarta.** Con el oficio número SGCDEPANGTO/111/2015 del veintidós de mayo del presente año, suscrito por el Ingeniero Marco Antonio Rodríguez Vázquez, Secretario General del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional, recibido en la Secretaría el veinticinco de mayo del año en curso, por medio del cual comunica la sustitución del representante propietario de ese instituto político ante el Consejo Distrital Electoral XXII de Acámbaro, y señala domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de la sustitución mencionada, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fue comunicada mediante correo electrónico al consejo distrital referido en el oficio de cuenta y remita copia de la misma al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Quinta.** Con el escrito del veinticinco de mayo del presente año, signado por el doctor Carlos Joaquín Chacón Calderón, Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica que las personas facultadas por ese instituto político para la realización de acreditación y sustitución de representantes ante los grupos de trabajo que se formen para las sesiones de cómputos municipales y distritales, serán los representantes propietario y/o suplente acreditados por el Partido Verde Ecologista de México ante los consejos municipales y distritales respectivos. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo, en virtud de que ya fue comunicada mediante correo electrónico a los sesenta y ocho consejos electorales y remita copia del escrito al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Sexta.** Con el escrito del veinticinco de mayo del presente año, signado por el doctor Carlos Joaquín Chacón Calderón, Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica la sustitución de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de Apaseo el Grande y los Consejos Distritales III, VI y VII de León y XVIII de Pénjamo, así como de los representantes suplentes ante los Consejos Municipales de León y Silao de la Victoria y el Consejo Distrital V de León, y señala domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales y distritales referidos en el escrito de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Séptima.** Con el escrito del veinticinco de mayo del presente año, signado por el ciudadano Alfredo Lezama Rosas, Coordinador Ejecutivo de la Junta de Gobierno en Guanajuato del Partido Humanista, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica el domicilio para notificaciones y requerimientos de ese instituto político, y señala números

telefónicos y correo electrónico. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo.-----

**Octava.** Con el escrito del veinticinco de mayo del presente año, signado por el ciudadano Alfredo Lezama Rosas, Coordinador Ejecutivo de la Junta de Gobierno en Guanajuato del Partido Humanista, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica la sustitución de los representantes propietario y suplente de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de Huanímaro, así como del representante propietario ante el Consejo Municipal de Silao de la Victoria y del representante suplente ante el Consejo Municipal de Yuriria, y señala domicilios, números telefónicos y correo electrónico. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales referidos en el escrito de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

**Novena.** Con el oficio número SE/690/2015 del veintiséis de mayo del presente año, recibido en la Presidencia del Consejo General el día de hoy, signado por el de la voz, con el carácter de Secretario Ejecutivo, en el que comunico a este Consejo General, que en cumplimiento a lo previsto en el artículo 20 de las Disposiciones administrativas para asegurar por parte del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato el adecuado cumplimiento de la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato, remito copia de la cuenta pública del propio organismo, correspondiente al primer trimestre de dos mil quince, que fue elaborada conforme a los lineamientos establecidos por el Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado. Se acuerda ordenar al Secretario Ejecutivo remita al Congreso del Estado la cuenta pública de este Instituto, correspondiente al primer trimestre de dos mil quince, para los efectos legales conducentes.-----

**Décima.** Con el oficio número INE/UTVOPL/2574/2015 del veinticinco de mayo del presente año, suscrito por la licenciada Olga Alicia Castro Ramírez, Directora de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Secretaría el día de hoy, mediante el cual remite en un disco compacto el acuerdo INE/CG307/2015, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el veinte de mayo de dos mil quince, por el que se determina la imposibilidad material para instrumentar el acuerdo INE/CG243/2015, en relación con el voto de los representantes de los partidos y de candidatos independientes en las casillas donde sean acreditados. Lo anterior, para dar cumplimiento al punto de acuerdo quinto, que establece que de manera expedita comunique el acuerdo a las y los Consejeros Presidentes de los Organismos Públicos Locales que celebrarán elecciones coincidentes con la federal en el año de dos mil quince. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el oficio de cuenta y su anexo al expediente respectivo. Asimismo, dada la trascendencia del acuerdo mencionado en el escrito de cuenta, la Secretaría Ejecutiva lo comunicó el día de hoy por

correo electrónico a los representantes de los partidos políticos ante el Consejo General y a los representantes legales de los candidatos independientes en los Municipios de Comonfort y Pénjamo.-----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de la renuncia presentada por la candidata a quinta regidora propietaria de la planilla registrada por el Partido de la Revolución Democrática para el Ayuntamiento de León, el Secretario Ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en los siguientes siete puntos del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo y de resolución a que se refieren los puntos quinto al undécimo, al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto del orden del día; al no solicitarse intervenciones el Secretario Ejecutivo lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con dieciocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de las renunciaciones presentadas por los candidatos a décimo y undécimo regidores propietarios de la planilla registrada por el Partido Humanista para el Ayuntamiento de León, el Consejero Presidente lo pone a consideración; al no solicitarse intervenciones, el Secretario Ejecutivo lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con diecinueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído con motivo de la renuncia presentada por el candidato a diputado suplente por el principio de mayoría relativa de la fórmula registrada por el Partido Humanista para el distrito electoral III de León, el Consejero Presidente lo pone a consideración; al no solicitarse intervenciones, el Secretario Ejecutivo lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con veinte minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**.-----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la renuncia presentada por el candidato a presidente municipal de la planilla registrada por el Partido Revolucionario Institucional para el Ayuntamiento de Acámbaro, el Consejero Presidente lo pone a consideración.-----

En uso de la voz la representante del Partido Verde Ecologista de México manifiesta: “Gracias, buenas tardes. Respecto al proyecto de acuerdo, primero debo aclarar que nada sería más benéfico para todos los partidos que se presentara un precedente, en este sentido, de no permitirse la

renuncia del candidato cuando esto implica el que toda la planilla ya no pueda contender, pero creo que tiene algunos puntos frágiles que creo que es deber hacer notar. En primer término, creo que escapa a las facultades de este Instituto el poder calificar la renuncia de uno de los candidatos presentados a la candidatura, válgase la redundancia; segundo lugar, perdón, segundo punto, creo que la jurisprudencia que se señala, incluso, habla de que las restricciones que se den a los derechos humanos, como en este caso, sería que un candidato pueda renunciar a una candidatura a la que ya fue postulado, pues, deben de ser legislativas, y creo que en la propia ley no existió la intención del legislador de limitar los casos en donde se puede presentar esta renuncia; en tercer punto, como parte de la motivación, se toma que es destacable la intención de afectar el derecho de los demás miembros de la planilla a ser votados y creo que esto pues es nada más una interpretación subjetiva que no está fundada en algún otro elemento objetivo que pueda ser sustento para motivar el acuerdo; y por último, se está pretendiendo que se notifique por estrados al candidato que renuncia cuando creo que sí se le debería de notificar personalmente porque, pues, podrá hacer valer sus derechos, en todo caso, en el caso de que se admita el acuerdo como está planteado. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señorita representante. Adelante señor representante del Partido Acción Nacional”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias señor Presidente. Además de las manifestaciones que ya ha hecho la representante del Partido Verde y a pesar de haber sido autorizada la omisión de la lectura del acuerdo, yo les pediría que nos hicieran una relación sucinta sobre cómo llegan a esta determinación, toda vez que creo que este tema sí será, formará parte de un precedente, entonces, considero importante que los demás escuchemos cómo fue que llegaron a esta conclusión. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias representante. Adelante señor representante del Partido Revolucionario Institucional”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias señor Presidente. Creo que carece de razón la compañera representante del Partido Verde al afirmar que no habría la posibilidad de rechazar una renuncia de un candidato porque es un derecho que tiene, el tenía derecho a ser candidato y luego, puedes renunciar a algunos cargos, pero no siempre el cuerpo de la resolución lo determina, lo señala, cómo el fundamento es que el artículo ciento noventa y cuatro de la ley no permite hacer sustituciones ya a los partidos políticos treinta días antes del día de la elección. No puede quedar el sistema político-jurídico en manos de un candidato, ni puede darse la posibilidad de que un candidato único, como es el caso del presidente municipal que no tiene suplente, por los motivos que expresa en la especie, en este caso, el candidato dice: No me admitieron quienes yo quería integrar en la planilla en el Partido Revolucionario Institucional, no estoy de acuerdo y por eso renuncio; en primer lugar, la facultad de registrar candidatos es del partido y no de los candidatos; en segundo lugar, las planillas en los estatutos del

Partido Revolucionario Institucional, en el caso de la cuestión de representación proporcional, queda reservada exclusivamente al propio partido político bajo las reglas que el partido contemple en los estatutos, no es un motivo para renunciar y afectar derechos de terceros. Si renuncia el candidato cuando no puede ser sustituido, después de que peleó para que se le designara candidato, él no se presentó a registrarse aquí en Guanajuato por quien lo podía registrar; llevó un juicio, el cual finalmente en la Sala Regional de Monterrey, perdón, logró obtener que se decretara, se le registrara, porque había obtenido el triunfo en el proceso interno del PRI; se le registró y la Sala ordenó al Comité Ejecutivo Nacional del PRI que nombrara una planilla, designar a una planilla, porque es facultad, pues, del Partido, no del candidato; el Partido, a través del Comité Ejecutivo Nacional, remitió la designación de la planilla y se registró, la planilla no le parece al candidato y él renuncia. Todo este antecedente lo traigo a cuento porque el sistema electoral, la materia electoral no es como la materia civil o como la materia mercantil donde el derecho sustantivo puede ser dispuesto en un proceso por las partes en autocomposición o en renuncia, tú no tienes derecho a renunciar a un cargo, ¿sí?, cuando vas a afectar con tu renuncia, que no tiene un motivo justificado, basado en un derecho superior al de aquellos que vas a afectar. Si él fuera un candidato a diputado y fuera el suplente o fuera el propietario, puede renunciar, no pasa nada, pero el candidato a presidente municipal no puede decidir cuándo se va y deja a un partido político, el partido político tiene un interés jurídico, legítimo, adquirido, porque registró en tiempo y bajo la forma que prevé la ley, sus candidatos y sus planillas y por la voluntariedad o el capricho de una persona que logra ser candidato pero como no aceptan que el intervenga o proponga la planilla con la cual quiere ir a una elección, pues no conoce las reglas del partido, ¿sí?, pero no tiene derecho a afectar los derechos de los candidatos a síndicos, regidores, veintiocho personas que adquirieron el derecho a ser votados no puede quedar en manos de aquel que por el motivo que sea decide ya no contender, ¿sí?, y es del dominio público que él fue y vino y renunció y fue con el PRD a sumarse, era un asunto de carácter individualista, caprichoso, que obtuvo una candidatura para ir a afectar a un partido político por los motivos que él haya tenido, me tiene sin cuidado, el fundamento jurídico es que el artículo ciento noventa y cuatro no permite sustituir, si permitiera sustituir al candidato pues se puede ir cualquiera, se sustituye con otro aunque no aparezca en la boleta, aquí ya no se puede sustituir y menos por la causa o motivo que él mismo plantea y ahí está en el escrito de él, es por su inconformidad y porque no le agrada no haber intervenido en la conformación de la planilla. Preservar los derechos de terceros de un grupo de veintiocho personas sobre un interés singular de un candidato al cual, como dice el acuerdo, no se le causa ningún daño, ninguna lesión jurídica, el no permitir que proceda una renuncia cuando no puede ser sustituido con nadie porque la ley, lo dice el acuerdo, el acuerdo dice: Nosotros no podemos requerir a los partidos políticos para que designen candidato, cuando el candidato a presidente municipal se va dentro del periodo de treinta días previos al día de la elección, pero, sí puede esta autoridad, compañera del Verde, sí puede esta autoridad hacer una interpretación y no, lo que sí tiene obligación constitucional es de no lesionar derechos de terceros, derechos humanos, eso es, eso lo debe cumplir cualquier autoridad, no solamente los jueces, cuando el artículo catorce constitucional, en el último párrafo, se refiere a juicios, no se interpreta exclusivamente a juicios, igual en este caso,



preservar los derechos humanos, aplicar la norma constitucional general, federal, por encima, y la jurisprudencia, por encima de las leyes locales o a pesar de lo que digan las leyes locales y preservar y conservar incólume, en la medida de lo posible, los derechos fundamentales, los derechos humanos de las personas, es una obligación que tiene la autoridad cualquiera que sea, ¿sí?, y no es derecho dispositivo la materia electoral para que cada quien decida cuando acaba con un proceso o cuando lo autocompone. Aquí el señor no puede destruir un proceso legal porque él no tuvo la oportunidad de nombrar o de participar en la conformación de una planilla, luego entonces las razones que contiene y que se plasman en el acuerdo son más que suficientes, fundadas tanto en la Constitución General como en la propia ley local, como en los estatutos del Partido Revolucionario y, axiológicamente, preservando derechos fundamentales de veintiocho frente a uno, porque a los veintiocho sí les afecta, al partido político sí le afecta la renuncia, una renuncia injustificada, ¿sí? A él no le afecta mantener su, no aceptarle la renuncia porque no le causa ninguna lesión jurídica, a no ser que sea en su orgullo personal. Muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante. Adelante señor Consejero Santiago López Acosta”.-----

En uso de la voz, el Consejero Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Consejero Presidente, muy buenas tardes tengan todas y todos ustedes. Este es un caso que, como ya se dijo aquí, si es que se aprueba en sus términos sustanciales que puede significar, digamos, marcar un derrotero distinto a un supuesto que no está previsto en la ley, ¿sí? Ya se citó aquí el artículo ciento noventa y cuatro, durante los treinta días previos a la jornada electoral ya no puede haber sustituciones, pero sin embargo, si ustedes advierten acabamos de aprobar algunas cancelaciones de registros de candidatos porque hay precedentes jurisdiccionales que establecen que en el caso de la elección de ayuntamientos que es por planilla, por planilla, no es candidaturas individuales o por fórmula de propietario y suplente, sino una planilla que es conformada por un candidato a presidente municipal, fórmulas de síndicos y fórmulas de candidatos a regidores, de tal manera que hay precedentes jurisdiccionales que establecen que cuando una planilla queda incompleta puede ser viable para que mantenga su registro y pueda seguir participando en la contienda electoral; esa viabilidad se tiene que determinar, para el caso concreto, en función de, particularmente, las características de la posibilidad, de la posibilidad de la votación que pueda obtener un determinado partido para que pueda tener candidatos que eventualmente integren el ayuntamiento. Eso aplica para los candidatos a regidores porque eso es por lista, se puede recorrer la lista, hay criterios en ese sentido e incluso también en las fórmulas de síndicos, acabamos de aprobar hace unos momentos una donde se queda una fórmula de candidatos a diputados con un solo candidato, ¿sí?, se mantiene el registro, en caso contrario, bueno, pues si se queda sin propietario o suplente una fórmula, pues ahí sí procedería a otro supuesto. Pero en el caso del candidato a presidente municipal, como ya se dijo aquí, tampoco no tiene su suplente, ni sustituto, dentro de los términos de nuestro sistema electoral contra disposición expresa donde dice que las planillas tendrán que ser integradas de manera completa, en caso contrario no procederá su registro; sin embargo, ya tenemos precedentes en donde se ha mantenido como los que acabamos de aprobar hace un momento y además hace algunas

sesiones en este mismo Consejo General dimos cumplimiento, pues, a una resolución del Tribunal Estatal Electoral para que, donde nos ordena registrar a la planilla de MORENA para el ayuntamiento de Huanímaro donde, por primera vez, no aplica ese último párrafo del artículo ciento noventa y cuatro, si no me equivoco, respecto de las planillas completas; no lo aplica por considerarlo que es contrario a la Constitución, eso en términos del artículo ciento constitucional, como ya lo comentamos en aquella ocasión, pues, bueno los órganos jurisdiccionales sí lo pueden hacer, ¿sí?, y yo celebré, y celebro, que un tribunal local haya ejercido esa facultad de no aplicar para un caso concreto, independientemente de que pudiera compartir o no el sentido de la resolución, que creo que si no me equivoco es la primera vez que el Tribunal Electoral de Guanajuato hace eso; sin embargo, un órgano administrativo electoral como el nuestro estamos imposibilitados para hacer esa inaplicación de un precepto constitucional. Este proyecto ameritó investigación, mucha reflexión, mucho análisis por parte de las Consejeras y Consejeros, porque en el ánimo de todos nosotros, la mayoría de nosotros, pues estaba justamente salvaguardar los principios del sistema democrático y de las instituciones del proceso electoral, ¿sí?, no solamente el derecho de otros ciudadanos que eventualmente pudieran ser afectados en el caso de que se aceptara simple y llanamente la renuncia, se cancelara el registro de la planilla, que son los precedentes que tenemos, todavía en el proceso electoral de dos mil doce hubo varios casos donde renunciaciones de candidatos a presidente municipal dieron como consecuencia la cancelación de la planilla; el Partido Verde, concreta en los municipios de Dolores Hidalgo y de Irapuato, me refiero al proceso electoral de dos mil doce, y la consecuencia fue esa, que en nuestra opinión fue absolutamente drástica. Ahora ya tenemos principios constitucionales y legales que podemos aplicar, la reforma constitucional del artículo primero y las jurisprudencias que ha dado tanto la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aquí se cita una muy importante en el propio proyecto donde se señala que los derechos fundamentales son absolutos, la que tiene como rubro: 'RESTRICCIONES A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES. ELEMENTOS QUE EL JUEZ CONSTITUCIONAL DEBE TOMAR EN CUENTA PARA CONSIDERARLAS VÁLIDAS'. Esto significa que un derecho político electoral a ser votado, como es el caso no es absoluto y no es de patrimonio exclusivo de una persona para que pueda disponer de él de manera absoluta y arbitraria, como es el caso; entonces, el ejercicio de reflexión y análisis justamente conllevó este planteamiento que se está poniendo a consideración en este momento del Consejo General, donde se ponen en juego y si incluso se ponen en contraposición los derechos de las instituciones y del proceso electoral por un lado, ¿sí?, que para nosotros, al menos para mí, es primordial y luego los derechos de las personas involucradas en una decisión de esta naturaleza en función de si se acepta o no la renuncia y evidentemente que se afectaría a el resto de los integrantes de la planilla, pero además se afectaría al proceso electoral y a las instituciones y a la propia ciudadanía, yo me iría hasta más allá, la propia ciudadanía que va encontrar en la boleta electoral una planilla de candidatos de un determinado partido, en el supuesto de que se cancelara, y ¿qué van a pasar con esos votos?, o sea, también ahí habría una afectación para ciudadanos que eventualmente tendrían esa alternativa el día de la jornada electoral en el supuesto de que se cancelara el registro. Entonces, aquí están en juego todos estos derechos y principios y no estamos legislando, estamos haciendo un ejercicio de interpretación y

aplicación al que podemos hacer como órgano administrativo electoral. Otra alternativa que también se analizó es la no aplicación, que también se cita aquí, lo cual implicaría una debilidad en mi opinión, más, una fragilidad en un acuerdo de esa naturaleza, ¿por qué?, porque hay disposición expresa en la Constitución, nosotros no podemos inaplicar disposiciones por considerarlas institucionales. Entonces, este fue el ejercicio que se rehízo y fue como se presenta este proyecto de acuerdo que verdaderamente estuvo analizado, meditado, investigado y también sabedores de que si se aprueba en sus términos, por supuesto puede ser impugnado como cualquier acto de autoridad electoral, pero, creo que puede significar un precedente muy importante en un vacío legal y desafortunadamente en la exposición de motivos de nuestra ley vigente y no recuerdo de alguna otra legislación electoral que justifique por qué deja ese espacio que, aparentemente a disposición de un candidato a presidente municipal, que por su propia decisión y por su sola voluntad podría, que son los precedentes que hemos tenido, dejar sin candidatura a un partido y afectando derechos de terceros y al propio proceso electoral. No tengo yo precedente de que haya alguna motivación en el legislador, ni en la ley vigente, ni en anteriores que nos diga y que nos diga, bueno, esa disposición es así porque es algo que se le deja al disposición del candidato a presidente municipal. No tengo información de que exista ese supuesto y si existiera, pues habría que revisarlo, pero me parece que sería en términos de los principios constitucionales y el respeto a las instituciones y al proceso electoral y a los derechos fundamentales de quienes están involucrados, me parece que sería, la que se está presentando, la mejor salida. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. Adelante, sí, adelante señor Consejero y enseguida el Secretario del Consejo”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral René Palomares Mendívil manifiesta: “Gracias señor Consejero Presidente. Nada más para confirmar o ratificar los comentarios ya expresados por el Consejero López Acosta. Este es un caso inédito y como se dijo, se está tratando de, en primer término, fijar la posición de este órgano electoral en este supuesto partiendo, obviamente, de defender o proteger los derechos, por un lado de los integrantes de la planilla, pero también, sobretodo también por defender los derechos de los partidos, aunque en este caso es un partido el que está involucrado pero la posición o postura que estamos adoptando al elaborar este acuerdo es también defender los derechos de los partidos en general. El hecho de que una persona renuncie o presente su renuncia sin un argumento de sustento o justificado y que se dé, por lo que el mismo dice, en base a algo que, pues, no es de su competencia el formar parte en la decisión de la integración de una planilla, se puede interpretar como que la intención de esa renuncia es otra; en concreto, perjudicar tanto al resto de los integrantes de la planilla como al propio instituto político que lo está postulando y hasta cierto punto podríamos hablar que tanto los integrantes de la planilla como el partido político quedaría en un estado de indefensión toda vez que a estas alturas no podría haber ninguna sustitución sobre ese particular ¿verdad? Es lo que quería hacer el comentario nada más yo, Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. Adelante señor Secretario”.-----

En uso de la voz el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Gracias señor Presidente. Pues si me permite dar algunas respuestas a los planteamientos del Partido Verde Ecologista de México y del Partido Acción Nacional. En cuanto a las atribuciones, si entendí bien, lo que comenta la representante del Partido Verde Ecologista de México, considero que sí tiene atribuciones este Consejo General previstas legalmente, no implícitas sino explícitamente, y que se citan, incluso, al final del artículo, que es en concreto la fracción segunda del artículo noventa y dos, que dice que son atribuciones del Consejo General dictar normas y previsiones destinadas a ser efectivas las disposiciones de esta ley. Este acuerdo, es equiparando a una resolución jurisdiccional, este es administrativo claramente, es una norma concreta, una norma individualizada que pretende, o no que pretende, que da respuesta concreta a un planteamiento, entonces yo creo que sí existen atribuciones del Consejo General para emitir este proyecto de acuerdo, este acuerdo en su caso. La aplicación de la, el segundo punto que planteó usted es la aplicación de la jurisprudencia que se refiere a las restricciones, no fue una aplicación directa como si fuéramos órgano jurisdiccional y, digo del Consejo General, sino que se aplicó porque finalmente los legisladores tienen la obligación de que cuando restrinjan derechos, pues deberán hacer todo lo que se establece en esa tesis en cuanto a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, y esas atribuciones, aunque este no es un órgano legislativo pero si es un órgano que está creando normas constantemente y ésta, insisto, es una norma individualizada que se tuvo que proponer para resolver un caso concreto. Entonces, en ese mismo sentido, también creo que por extensión, la tesis es aplicable, la jurisprudencia. En cuanto a la afirmación que se hace, que usted considera subjetiva, yo quisiera comentar, esa es mi perspectiva, de que no es del todo o no es subjetiva porque quisiera recordar aquí que en materia de argumentación, autores distinguidos, uno cercano a nuestro país que es Manuel Atienza, habla de los entimemas, apoyándose en la retórica de Aristóteles, habla de los entimemas que son afirmaciones que se pueden desprender fácilmente de una serie de ideas sin que se digan explícitamente; voy a poner un ejemplo concreto, si yo digo que los planteamientos que usted ha hecho siempre, digo usted representante del Partido Verde Ecologista, licenciada Vanessa, que los planteamientos que usted ha hecho siempre que yo he escuchado aquí, en muchos años, son muy interesantes y son muy agudos desde el punto de vista jurídico, yo estoy diciendo, sin decirlo, que usted es muy inteligente, desde mi perspectiva y no dije que usted es muy inteligente, pero se puede deducir, esos son los entimemas; entonces esta afirmación, si partimos de la idea, de que el candidato que pretende renunciar, presenta su renuncia y dice claramente que porque no se acogieron, ahí no se le escuchó, todo lo que aquí se comenta, lo que se ha comentado, pues, y él sabe que hay una norma que permite o que no permite sustituir, el sabe que la consecuencia es pues que la planilla va a ser cancelada en caso de que se hubiera sostenido un criterio legalista estricto, entonces yo creo que no es tan subjetiva, pues es, creo que se puede desprender de sus propias afirmaciones, que esa es su intención, de que no haya planilla, porque no es una planilla que le acomode, que sea conforme a sus, no quiero decir gustos porque no lo dice así, conforme a su proyecto dice él, entonces, creo

que no es subjetiva, es un entimema que se puede muy bien sostener. En cuanto a la notificación personal, pues creo que sí tiene que hacerse. Esas son las respuestas en cuanto a lo que usted planteó. Respecto al PAN, aparte de lo que ya comentaron los Consejeros Santiago y René a mí me gustaría nada más plantear que estamos en presencia de un dilema importante, desde el punto de vista jurídico, argumentativo y hay dilemas como se planteó por ahí en un parrafito, que el criterio utilitarista que proponía Jeremías Bentham de que se sacrifique, incluso, a una persona cuando se va a beneficiar a muchos, en este caso concreto es muy fácil de aplicar, no se aplicó ese criterio utilitarista a raja tabla, pero se podría aplicar, incluso decir, bueno, tus intenciones no son admisibles democráticamente, no son admisibles jurídicamente en un sistema constitucional en el que importan los derechos de todos y por lo tanto, pues, tú debes resultar el sacrificado, si es que se pudiera hablar de sacrificio que creo que no es el caso. Casos distintos, que no es el supuesto, pero que plantea un ejemplo muy interesante que se suscitó en el tribunal federal alemán con motivo de actos terroristas a partir del dos mil once, en los que sí habría que discutir desde el punto de vista de los derechos humanos, sería por ejemplo el de los aviones que se discutió si era posible que los legisladores autorizarán derribar un avión que ha sido, que va a ser conducido a chocar contra un edificio público en el que van a morir muchas personas, si hay que sacrificar a las doscientas que van en el avión para salvar a mil que hay en el edificio, esos dilemas sí son pues de una envergadura jurídico racional, pues, muy distinta, pero en este caso se considera, según el proyecto y yo coincido con esa postura, que no hay un dilema en el que resulte difícil tomar una decisión, porque no se va a sacrificar de ninguna forma ni la dignidad humana, ni ningún otro valor del candidato, incluso se dice por ahí en otra parte que esta norma hasta lo protege a él porque finalmente al no aceptarle la renuncia, pues le va permitir contender. Entonces creo que no hay mucho conflicto de derechos de difícil solución porque no es un dilema de esos complejos como el que planteé y, bueno, esos serían mis comentarios señor Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Secretario. ¿Alguien más tiene algún comentario? Primero Partido de la Revolución Democrática, enseguida Partido Verde y después Partido Acción Nacional. Adelante señor representante del Partido de la Revolución Democrática”.-----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “La intensión de esta representación del PRD no es opinar acerca del proyecto de acuerdo, somos respetuosos en esa parte, tampoco en la decisión del candidato que renuncia, somos también respetuosos de su decisión como ciudadano, lo que sí quisiera tocar a nombre de mi partido es que creo que aquí tenemos una tarea muy grande todos los institutos políticos como partidos, porque aquí se está viendo una falla de, desde principios filosóficos, ideológicos del partido, desde formación de cuadros con identidad y sentido de pertenencia donde reforcemos valores como la lealtad, como la honestidad, y ese sentido de pertenencia. Creo que cuando estos valores son fuertes se entiende que una planilla es un equipo y es un equipo que tiene un compromiso, primero, con los que integran el equipo, segundo, con el

partido al que pertenece, y tercero, con la sociedad civil y ciudadanía que coincide, que simpatiza con ese equipo y con ese partido; esa parte, decir también que es un caso inédito, ya se mencionaron dos casos del dos mil doce, no es inédito, entonces, habría que ver cómo fue la resolución; en aquel momento se acató el proyecto, se respetó la decisión de quien renunciaba o de quienes renunciaban. Entonces, aquí hay un vacío que no corresponde a este órgano y yo creo que ya habiendo dos casos del dos mil doce y tener una nueva regla para este dos mil catorce-dos mil quince de esta elección, y no haber sido atendida, yo creo que fue un error de la instancia que corresponde, y creo que también, pues, ahí tenemos responsabilidad los partidos porque ahí están nuestro legisladores y debieron haber atendido este asunto; pero en este momento yo creo que no podemos ir más allá y sí llevarnos esa tarea, como partidos, de que tenemos que trabajar al interior en la designación de nuestros candidatos, hace falta mucho y aquí es un golpe; yo no conozco la trayectoria del ciudadano que está en mención pero sí hemos cometido como partidos el error de buscar otras características para llevar a las candidaturas a ciudadanos que no coinciden con la normatividad, con los estatutos internos de los partidos y principios filosóficos. No sé el caso, yo no quiero opinar en lo particular, pero lo asumo que ha sucedido en mi partido, ha sucedido y creo que tenemos mucho por hacer y son los valores que se tienen que cultivar no solamente en los partidos sino en toda la sociedad civil, ahí tenemos grandes compromisos, grandes pendientes con la sociedad como institutos políticos. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Adelante representante del Partido Verde”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México manifiesta: “Gracias. Si se me permite una última intervención quiero insistir, no podría estar más de acuerdo en realidad en que se trate de proteger los derechos de los demás integrantes de la planilla, pero me parece que este proyecto de acuerdo excede, repito, de las facultades del Consejo General del Instituto, no porque no se pueda dictar un proyecto de acuerdo en este sentido sino porque no está facultado por ley para calificar la renuncia y es ahí en donde al tratar de proteger los derechos humanos de los demás integrantes de la planilla, creo que se viola, o se violenta, uno de los principios que nos rigen como nación que es el estado de derecho, esto es, las autoridades sólo pueden hacer lo que les está permitido y los ciudadanos pueden hacer todo aquello que no les está prohibido, y el ciudadano no tiene restricción alguna, ni desde la Constitución, ni en la legislación secundaria, ni en todo el marco regulatorio, incluso desde los tratados, para ejercer una renuncia a su candidatura y aquí lo estamos obligando a sostenerse. Y además existe una consecuencia al mantener la candidatura de este ciudadano, ¿qué pasaría si gana el partido?, el ciudadano no se presenta a tomar protesta y hay que organizar una elección extraordinaria para poder tener otro candidato, o sea, para poder elegir a otro presidente municipal, entonces, creo que no es asunto menor; yo, de verdad, me pronuncio porque se trate de garantizar los derechos de los integrantes

de la planilla pero creo que esta solución que se encuentra, que además es distinto al mantener el registro de la planilla, o sea, en las anteriores renunciaciones, pues se mantiene el registro del candidato que no renuncia porque, bueno, ya hay antecedentes en jurisprudencia y en decisiones judiciales en donde la renuncia de uno de los candidatos no debe de afectar en la del otro que no está renunciando, sobre todo cuando se trata de fórmulas; pero en este caso creo que sí tendría una consecuencia más allá del mantener la candidatura calificando como improcedente la renuncia del ciudadano. De verdad, repito, yo estoy en pro de que se les respete los derechos tanto a los demás miembros de la planilla como al Partido Revolucionario Institucional, porque incluso me parece que sí es una falta grave del legislador no haber previsto este tipo de situaciones y lo que nos convierte a todos los partidos en rehenes de los propios candidatos que postulamos, porque finalmente, si el candidato a presidente decide renunciar pues pasa, como pasó en el dos mil doce, que se quedaron sin registro otros tantos candidatos y se le impidió al partido contender cuando tenía el derecho de hacerlo en esos municipios específicos. De verdad digo, no es mi interés de que se violen ni los derechos de los demás miembros de la planilla, ni que se le impida al Partido Revolucionario Institucional contender en este municipio en específico, pero creo que esta solución que se le está dando esto, vaya, escapa a las atribuciones del Instituto y, pues, si pudiera generar una consecuencia grave como es en el caso de que llegara a ganar el Partido Revolucionario Institucional en el municipio de Acámbaro, ¿no?"-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias representante del Partido Verde. Adelante señor representante del Partido Acción Nacional".-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: "Gracias señor Presidente. La intervención era un tanto similar a la que acaba de expresar la representante del Partido Verde; en el caso del que el PRI ganara y estuviera gobernado por una persona que no desea realmente, no fue su voluntad ganar y en consecuencia gobernar, el pagano sería el ciudadano y, utilizando el mismo argumento que acaba de utilizar la Secretaría Ejecutiva en donde el avión lleva doscientas personas y en el edificio hay más de doscientas, pues es exactamente lo mismo ¿no?, hay un candidato que es menos que la mayoría, entonces estaríamos sacrificando aquí, en mi opinión, parte de la mayoría, como lo acabo de expresar, en caso de que el PRI ganara, que me queda claro que con estos problemas internos, pues, creo que no será el afortunado, pero bueno, habría que manifestarlo. Gracias".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias señor representante. Adelante señor Secretario del Consejo".-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: "Sí, gracias señor Presidente. Pues nada más para insistir en la respuesta del tema de la legalidad, que es muy importante porque uno de los principios que rigen la función de este organismo es, precisamente, el de legalidad. Yo creo que debemos matizar ya desde hace mucho tiempo se está haciendo en

la doctrina y en las leyes también ya se está reflejando en los diferentes ordenamientos jurídicos internacionales e internos de los países, ya se está matizando ese concepto tan tajante del principio de legalidad de la autoridad, sólo puede ser aquello que la ley le permita, lo que la ley le permite expresamente ese es como la manifestación más clara del formalismo jurídico extremo, rígido, que es insostenible ya en nuestros días porque no es posible que los legisladores por más buena voluntad e inteligencia que tuvieran, prevean todos los supuestos posibles que se pueden presentar en la realidad, de ahí viene la necesidad desde la teoría y hasta su concreción en reformas constitucionales y legales de que ese formalismo jurídico se matice, se atempere porque es inaplicable, ya es insostenible. Entonces, si buscamos una facultad así, expresa, que diga: Cuando haya renunciado, pues no la tenemos, ya sabemos que no existe pero se tiene que atender el asunto y creo que se está atendiendo, pues, con las herramientas que hay y, además, lo comentó el representante del Partido Revolucionario Institucional, la obligación del artículo primero, párrafos primero y segundo, de preservar, proteger, defender, etcétera, etcétera, los derechos humanos de las personas no sólo incumbe a las autoridades jurisdiccionales, incumbe a todas las autoridades del país, entre las cuales estamos las administrativas, y por lo tanto, en caso de que hubiera un conflicto de problema de legalidad, pues, finalmente estamos haciendo la interpretación más favorable, como se dice en el proyecto de acuerdo, que tiene bases constitucionales. Yo creo que ese formalismo jurídico que percibo en el trasfondo de sus argumentos, desde mi perspectiva, ya está, no superado, pero está en vías de moverse hacia otra forma de resolver los asuntos como el pragmatismo norteamericano, otras formas que teóricamente se han reconocido. Entonces, creo que no hay problema de legalidad”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Secretario. ¿Alguien tiene algún comentario adicional? Sí, adelante señor Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Bueno, un tanto para abundar a lo que ha estado expresando el Secretario de este Consejo General y que creo que se presenta en el caso que nos ocupa, y que en la teoría de la argumentación creo que la podríamos ubicar como uno de los casos difíciles porque no hay disposición expresa, no hay disposición expresa para aplicar, en rigor, el positivismo jurídico que ya se comentó y donde justamente lo que se hace es un ejercicio teleológico y hermenéutico de interpretación y aplicación para resolver este caso que no está previsto en la ley y que tampoco de manera expresa o clara tenemos precedentes jurisdiccionales en ese mismo sentido, sino por el contrario, los tenemos en otro donde evidentemente que la afectación, en mi opinión, es clara, todavía los casos que se han mencionado aquí del proceso electoral del dos mil doce y que ocurre, como ya también se mencionó, que candidatos hacen de los partidos que los postulan, pues, sus rehenes, ustedes mismos lo están expresando acá. Justamente esa es la pretensión de tratar de cubrir a esta ausencia, fundamentalmente legal, que tampoco tiene motivación legislativa de ninguna parte, hasta donde yo conozco, pero que tenemos que resolverla al



caso concreto que nos ocupa y en ese ejercicio de interpretación y argumentación es por lo que se arriba a esta propuesta. Y si ponemos a ver, como ya se dijo aquí, en la confrontación de derechos, la reflexión era, bueno, ¿cuál sería la afectación para el candidato que no se le permite, que se dice, no procede su renuncia?, ¿cuál sería la afectación? Él, por supuesto que, a mi opinión, tendría expedito su derecho para impugnar este acuerdo, si es que se aprueban en sus términos, a través de un juicio para la protección de los derechos político electorales, probablemente. Pero la pregunta es ahí, ¿cuál sería el agravio?, o sea, ¿cuál sería el agravio en su afectación a su derecho a ser votado o su derecho a no renunciar?, que le estamos impidiendo a renunciar, ahora, eso por un lado, y por otro lado, también lo que se ha mencionado aquí, bueno, se le mantiene en el registro, él manifestó ya su voluntad de renunciar porque no está de acuerdo con la planilla que registró su partido, así lo expresa, así lo manifiesta expresamente en la renuncia; en el eventual escenario de que pudiera ganar, bueno, ahí estaríamos en otro supuesto. Finalmente, él está siendo postulado y registrado por un partido político para participar en una elección para integrar el Ayuntamiento de Acámbaro. En términos formales eso es lo que está, ¿sí?, en términos materiales que él haya tenido diferencias con la dirigencia de su partido, o con quien haya sido y por eso manifiesta su intención de renunciar, eso es una situación que ya entra en el terreno, digamos, del punto de vista político y material de lo que podría ocurrir. Pero aquí lo que nos ocupa es definir, desde el punto de vista estrictamente jurídico y formal, la resolución de este asunto que evidentemente no es sencillo. Gracias”.

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero, ¿algún otro comentario? Permítame hacer un comentario breve sobre este tema y empiezo por decir que, como lo dijo el Consejero López Acosta, no es un caso fácil, es un caso complicado porque es una situación para la cual la ley no prevé una solución, sin embargo, bueno, pues esta autoridad administrativa electoral no puede excusarse en eso para dejar de resolver. Me parece que los argumentos que da la representante del Partido Verde Ecologista de México, el representante del Partido Acción Nacional, los que dan los propios Consejeros, son todos atendibles y miren, ¿cuál sería la solución más sencilla para este Consejo General, o para nosotros como Consejeros y Consejeras?, bueno, pues proceder como se ha hecho de manera ordinaria, se cancela el registro y decir, de tal suerte, que la planilla no es viable y por lo tanto, bueno, pues debe cancelarse el registro de toda la planilla. Esa sería una salida, quizás sencilla, para nosotros como Consejeros y como Consejeras Electorales, sin embargo, estimamos que la propia ley nos obliga a entrar al fondo y tomar una determinación diferente, además de los artículos a que hizo referencia el Secretario del Consejo, también el artículo setenta y ocho de la ley electoral local, establece que corresponde al Instituto garantizar los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos y de los candidatos, entre ellos, bueno, pues el derecho a ser votado consagrado en el artículo treinta y cinco de la Constitución Política federal que debe ser protegido en aras de que estos ciudadanos, bueno, pues puedan ejercerlo libremente y también interpretando las normas con base en el artículo primero, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política federal. Eso es lo que nos lleva a hacer una reflexión mucho más profunda, ¿y cuáles son las soluciones que pudieran darse en este caso?, uno, cancelar el

registro y cancelar la planilla, otra, la solución que se está dando ahora, que se propone en este proyecto de acuerdo, otra, permitir que se sustituya al candidato, obviamente, inaplicable, lo cual no podemos hacer, una norma expresa en el artículo ciento noventa y cuatro, que a nuestro juicio no da lugar a una interpretación diferente, y otra que, bueno, tampoco es descabellada, permitir que la planilla subsista aún sin la cabeza, es decir, que contienda el partido político en el municipio solamente en la elección para regidores, es decir, por el principio de representación proporcional. Todas estas soluciones las estuvimos analizando y las estuvimos estudiando de manera cuidadosa y tuvimos que ir las desechando, la última a la que me referí, estimamos que presenta un conflicto porque de obtener el triunfo el partido político en esa elección, bueno, pues no podría asumir la titularidad del poder municipal, lo cual estimamos genera un conflicto, obviamente permitir la sustitución, lo cual nos parece sería lo más viable y que atendería al respeto y los intereses de todos, tampoco lo podemos hacer porque tenemos un impedimento legal como autoridades administrativas para inaplicar norma expresa. De esa suerte, estimamos que la única manera que tenemos de proteger los derechos de todos los ciudadanos que integran la planilla y que tienen el derecho a ser votados a partir del día cinco de abril, cuando este Consejo General otorgó el registro a la planilla completa, bueno, pues estimamos que esta protección debe darse de manera integral a la planilla y, obviamente, tomando o retomando los argumentos que ha dicho ya el Secretario del Consejo en cuanto a este conflicto de derechos frente al derecho del candidato a renunciar y el de toda la planilla, obviamente, a que se le respete. Respecto de la atribución legal que tiene este Consejo General para aceptar o no aceptar la renuncia o, más bien dicho, para autorizarla o determinarla procedente, a mí me parece que este Consejo General, y lo ha dicho ya la propia Sala Superior, bueno, pues tiene atribuciones implícitas derivadas de las atribuciones explícitas que están en la ley y tiene el Consejo General que emitir los acuerdos que sean necesarios, ¿para qué?, pues para cumplir con las obligaciones que tiene de acuerdo a la ley y a la propia Constitución. Hay un tema que yo quisiera puntualizar también, aquí se está haciendo un análisis sobre una renuncia que presenta un candidato, es importante señalar que lo que se propone en este proyecto de acuerdo no es hacer un pronunciamiento general en el sentido de que no sea aceptable ninguna renuncia cuando esta vaya a afectar los derechos del resto de la planilla, aquí está haciendo un estudio particular en el caso concreto, se dice en el segundo párrafo de la página diez del acuerdo, lo leo, dice: ‘... salvo que exista alguna causa relevante en términos jurídico-democráticos para renunciar a la candidatura de que se trate o, en su caso, al cargo’. De esa suerte, se analizan los motivos que da el candidato para presentar su renuncia que en esencia consisten en no estar de acuerdo con la conformación de la nueva planilla, habiendo sido la persona que la encabeza, ahí está parte del *quid* del asunto, o sea, no en todos los casos, en caso de que se llegue a dar una renuncia, se tendría que proceder necesariamente de esta forma, sólo que en el proyecto de acuerdo se estima, y yo en lo personal coincido, que es necesario analizar en casos como estos en donde ya no hay la posibilidad legal de sustituir al candidato y con toda la afectación que esa renuncia puede provocar, bueno, pues hacer este análisis cuidadoso para determinar, si es que es procedente esta renuncia, insisto, en protección de los derechos humanos, obviamente, el de ser votado y del resto de los candidatos. Hay un aspecto, sin embargo,

en donde yo coincido con lo que propone la representante del Partido Verde Ecologista, y miren, en la página diez del proyecto de acuerdo, último párrafo, lo leo, dice: ‘En el presente asunto, además de la notoria oposición entre los motivos expresados en el escrito de renuncia que se analiza y el principio de elección democrática de los demás integrantes de la planilla, es destacable la intención de afectar el derecho de éstos a ser votados’. Yo coincido y, bueno, respetuosamente discrepo de la opinión del señor Secretario porque, bueno, si bien es válido arribar a conclusiones derivado de manifestaciones, me parece que la manifestación que hace el candidato al presentar su renuncia no nos alcanza para llegar a esa conclusión y no es una conclusión que sostenga este proyecto de acuerdo, es decir, creo que no podemos afirmar en el proyecto de acuerdo que la intención del candidato al renunciar es afectar la planilla, ¿no?, más bien su intención, al menos yo la advierto así, es renunciar porque no está conforme con la planilla, en cómo quedó integrada. Entonces, yo me permito proponer que en esa parte no se haga esta afirmación de que es destacable la intención, pudiéramos decir, es destacable la posibilidad de afectar el derecho de estos a ser votados, pues de declararse procedente la renuncia del candidato a la presidencia municipal se tendría que cancelar y, bueno, etcétera, lo demás que dice este proyecto de acuerdo. Finalmente, y en cuanto a los comentarios también de la representante del Verde, ¿hablaba usted sobre la notificación personal al candidato?, pero sí está en el proyecto de acuerdo, en el punto segundo. Bueno, esos son los comentarios que quería yo hacer nada más para concluir, por supuesto suscribiendo lo que han dicho mis compañeros que me antecedieron en la palabra y aceptando que es un caso difícil, pero bueno, tenemos como Consejeros, Consejeras Electorales, e integrantes de este Consejo General, asumir nuestra responsabilidad, emitir las decisiones con el mayor juicio posible y bueno, tratando, insisto, de acuerdo a nuestra responsabilidad constitucional y legal, de respetar los derechos de los ciudadanos que han sido designados como candidatos y, por supuesto, de los partidos políticos. ¿Alguien quiere hacer un comentario adicional antes de pasar a la votación de este acuerdo? Sí, adelante señor representante de Encuentro Social”.----

En uso de la voz, el representante suplente de Encuentro Social manifiesta: “Nada más una pregunta para conocimiento, esta renuncia eventualmente se cierra si se llega a votar a favor de este acuerdo; si el mismo candidato presentara otra renuncia exponiendo otra situación diferente, que pueda ser atendible y que no atente con ningún principio de legalidad, que fuera algo muy personal, ¿qué pasaría ahí, se le volvería a hacer todo esto? Digo, porque así el candidato estaría jugando y se entiende aquí que es, vaya, el oficio lo leí, el de él, y se entiende que es, y perdón si lo digo así, pero es más un capricho personal de que él no fue tomado en cuenta para eso, es una muestra de que no, vaya, si no se hacen las cosas como él dice él va a pelear, eso es lo que yo distingo aquí; entonces, nada más es mi pregunta para saber, porque me están ilustrando mucho con este proceso y quisiéramos saber”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Con todo gusto, si me permiten nada más hacer un comentario. Bueno, yo debo reiterar que este Consejo General, los Consejeros, seremos respetuosos de los derechos, si el candidato o cualquier otro candidato trae algún documento de cualquier naturaleza, pues tendrá que ser analizado en su integridad y

estudiado, no podría emitir un juicio anticipado si el tema no se ha presentado. Sí, adelante señor Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Solamente para tratar de responder al planteamiento que hace el representante de Encuentro Social, es que en la línea argumentativa que se propone en el proyecto de acuerdo se plantea, efectivamente, bueno, se analiza la denuncia, incluso se transcribe en él mismo proyecto y se argumenta en el sentido de las razones que el aduce, pero no es la única línea argumentativa, o sea, no es lo único por el cual se está planteando el proyecto como se propone, sino se toman en cuenta otro tipo de elementos también muy importantes, los principios democráticos del proceso electoral, del respeto al proceso y a las instituciones, por supuesto los derechos de los demás integrantes de la planilla, etcétera, o sea, la línea argumentativa es mucho más allá de solamente los motivos de la renuncia, o sea, que eso trasciende a los eventuales motivos particulares que esté planteando y que, eventualmente, pues pueda presentar otra diciendo simplemente por motivos personales o por lo que sea, que motivaría a esto, no es la intención, sino justamente cubrir todos los ámbitos y todos los espacios que implica un supuesto de esta naturaleza, que van más allá de los motivos personales por los que presenta su renuncia. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejero. Sí, adelante”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hace constar que a las catorce horas con doce minutos, se incorpora a la sesión del Consejo General el ciudadano Francisco Javier Martínez Bravo, representante propietario de MORENA.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias. Adelante Consejero Palomares”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral René Palomares Mendívil manifiesta: “Sí, nada más agregar, no hay que olvidar tampoco que en este caso el candidato que está renunciando, previamente promovió un recurso, lo ganó y como consecuencia de, el partido que nos ocupa tuvo que hacer o rehacer la planilla encabezándola por él. Eso fue, si mal no recuerdo, aquí dicen los antecedentes, este registro fue el ocho de mayo, es decir, un día después de que ya había vencido el plazo para llevar a cabo sustituciones por renuncia. Entonces, lo comento nada más para que tengamos el panorama de manera integral de que, primero, promovió su inclusión como cabeza en la planilla, lo ganó, como consecuencia de ello aquí se acordó, dando cumplimiento a esa resolución del Tribunal, el registro de esa nueva planilla, eso se hizo el ocho de mayo, y el diecinueve presenta su renuncia, incluso diciendo que desde el día once, se desprende de la misma renuncia, desde el día once de mayo tuvo conocimiento de, nada más hago el comentario para que se vea en esta mesa que se analizaron una serie de factores para poder llegar a esta conclusión, nada más”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejero, ¿algún comentario adicional?”-----

Al no solicitarse más intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo con la modificación que propuso el Consejero Presidente, en atención al planteamiento de la representante del Partido Verde Ecologista de México, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con dieciocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**.-----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la resolución del veintidós de mayo de dos mil quince, dictada por el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el recurso de revisión TEEG-REV-32/2015 y su acumulado TEEG-JPDC-30/2015, a través de la cual se revoca el acuerdo CGIEEG/097/2015, se deja sin efectos el acuerdo CGIEEG/095/2015, y se registra la lista de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional postulada por la ciudadana Noemí Leticia Jiménez García en representación del Partido Humanista para contender en la elección ordinaria a celebrarse el siete de junio del presente año, el Consejero Presidente lo pone a consideración.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Consejero Presidente. Sobre este proyecto de acuerdo, que está a consideración de este Consejo General, me permito manifestar mi disenso, no porque no estemos obligados a cumplir lo que nos está indicando el Tribunal Estatal Electoral en la resolución que dicta y en el que nos está estableciendo la obligación de cumplir lo que determinó el Pleno del Tribunal Estatal Electoral, ¿no?, yo soy respetuoso de las instituciones y del sistema jurídico vigente, sin embargo, no puedo compartirlo por lo siguiente: Considerando que aun cuando no está previsto en nuestro sistema jurídico electoral la posibilidad del dialogo entre instituciones, aquí estamos en una situación, en mi opinión, de verdadera desventaja en términos institucionales porque estamos obligados a cumplir lo que resuelve el Tribunal Estatal Electoral sin más, y, efectivamente, así se va a hacer seguramente, pero no es obstáculo, desde mi punto de vista, para señalar por qué no estoy de acuerdo con el proyecto. Creo que en términos legislativos, quizá después del proceso, se pueda contemplar esta posibilidad, ya tenemos un antecedente, en mi opinión importante, en la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución, que fue publicada en abril de dos mil trece, una legislación interesante, novedosa, después de muchos años que se, que no se había actualizado y donde se contempla ya por primera vez en su artículo siete, incluso la posibilidad de que autoridades puedan intentar el amparo cuando haya disposiciones aplicables, cuando la norma general, un acto u omisión que afecte a su patrimonio respecto a relaciones jurídicas en las que se encuentre en un plano de igualdad con los particulares, o sea, es un precedente muy interesante que creo que, y lo saco a colación porque, bueno, yo creo que es algo que habría que pensar en un escenario como este. ¿Y por qué estoy en contra de lo que resuelve el Tribunal Estatal Electoral en esta resolución?, no estoy, quiero dejarlo muy claro, no es ni contra el partido, ni el Partido Humanista que es el caso que nos ocupa, ni tampoco con las personas que intentaron el recurso de revisión y que obtienen resolución favorable del Tribunal Estatal Electoral, eso quiero enfatizarlo, me parece que está dentro del principio de autodeterminación

de los partidos políticos y que lo tendrá que resolver el propio partido dentro de su propia normatividad, dentro de sus normas estatutarias y dentro del marco legal en el cual tiene que actuar, ¿sí?, y aquí es donde viene mi cuestionamiento a la resolución del Tribunal, ¿por qué?, porque el Tribunal Electoral se está yendo mucho más allá de lo que le están planteando las partes, lo que en términos del argot jurídico y jurisdiccional se dice se va ya más allá del planteamiento de la *litis*; el planteamiento que está haciendo el grupo al que se le negó el registro de su lista de candidatos por la vía de la representación proporcional, pues es lo que está planteando justamente, que considera que tiene mejor derecho para que se registre su planilla. Aquí tuvimos un conflicto en que dos grupos del mismo partido presentan diferentes planillas y que se resolvió en este Consejo General pues, bueno, privilegiando por determinadas razones a un grupo sobre el otro, que el grupo que, al que se le negó su registro, la planilla que presentó pues, bueno, acudió al Tribunal y obtiene esta resolución. Eso no lo pongo en cuestionamiento, insisto, sino lo que está haciendo el Tribunal en relación a que se vaya más, mucho más allá del planteamiento de la *litis*, les otorga una legitimación que en mi opinión es excesiva en términos de lo que se establece en la legalidad, pero lo que me parece grave, en la resolución del Tribunal, es que resuelve algo que ni siquiera se le está planteando en la demanda, que es definir la dirigencia del partido, la dirigencia del partido en el estado, eso no está planteando en la *litis*, sin embargo, en la línea argumentativa que hace el Tribunal en su resolución finalmente dice que una dirigencia determinada no está legitimada y, por ende, es otro grupo de ciudadanos, los que están legitimados para asumir la dirigencia estatal del Partido Humanista en el estado de Guanajuato; que incluso motiva un proyecto de acuerdo que está agendado más adelante en el orden del día de esta misma sesión, ¿sí? Y hay una omisión, en mi opinión grave, del Tribunal Estatal Electoral porque no hace absolutamente ninguna mención a la Ley General de Partidos Políticos y a las autoridades responsables de llevar el registro de los partidos y de las sustituciones o cambios que genere, que realicen a sus documentos básicos y a sus dirigencias que es el Instituto Nacional Electoral, porque estamos hablando de un partido político con registro nacional, ¿sí? Entonces, en términos de la Constitución, de la Ley General de Partidos Políticos y de los acuerdos del propio Consejo General del INE, particularmente el acuerdo número doscientos setenta y dos del dos mil catorce del Consejo General del INE, por el que se expide el reglamento sobre modificaciones a documentos básicos, registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilios de agrupaciones y partidos políticos nacionales, así como respecto al registro de reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los consejos del Instituto Nacional Electoral. En estas disposiciones que he referido, la Ley General de Partidos, y particularmente este reglamento al que acabo de hacer referencia, el Tribunal Electoral es totalmente omiso, la autoridad facultada para determinar quién asume la dirigencia de los partidos a nivel nacional y a nivel estatal es el Instituto Nacional a través de su Consejo General, de la Secretaría Ejecutiva y de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, principalmente, y el Tribunal Estatal en su resolución está resolviendo un diferendo entre los grupos que están ahí, digamos, un tanto dirimiendo quien asume la dirigencia estatal del partido, cuando, en mi opinión, ni siquiera se le está planteando en la demanda y sin atender estas disposiciones que me parece de primer orden, desde el punto de vista Constitucional y legal, de quien

debe de resolver este diferendo y, no lo sé, pero seguramente, pues, esta situación seguramente que no concluirá con esta decisión, sin embargo, yo me permito manifestar mi diferendo contra el proyecto de acuerdo por estas razones que he expresado. Muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. ¿Alguien tiene algún comentario sobre este punto? Adelante señor representante del Partido Humanista”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Humanista manifiesta: “Nada más, respecto a la lista que se bajó y la que se subió, fue acreditado debidamente ante la instancia respectiva, las irregularidades en el procedimiento para integrarla, incluidas falsificaciones de firmas de quienes no estuvieron de acuerdo y que aparecen firmando algo que no hicieron. Está debidamente acreditado para impugnar esa lista y, en razón de ello, se dio entrada a la lista alternativa que se propuso y que hoy es la que quedó acreditada debidamente. Respecto a los temas de dirigencia estatal, tanto a nivel aquí en Guanajuato como en el ámbito nacional, están debidamente acreditadas, tanto las dirigencias por un recurso ante el tribunal federal electoral, está debidamente sancionada y dictaminada la dirigencia nacional que es la que ratifica a la dirigencia estatal aquí en el estado de acuerdo a los procedimientos estatutarios y sancionada por los órganos internos del partido aquí en el estado, igualmente está debidamente sancionada por los órganos correspondientes. Gracias, es todo”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias. Adelante señor Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Nada más una puntualización, por eso inicié señalando que en esa parte no estoy cuestionando el sentido de la resolución sino, y además muy respetuoso del principio de autodeterminación de los partidos, sino lo que, en mi opinión, está haciendo más allá de lo que incluso se le está planteando en la *litis* el propio Tribunal Estatal Electoral, nada más. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejero. ¿Alguien tiene algún comentario adicional sobre este punto?”----

Al no solicitarse más intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por mayoría de seis votos, con un voto en contra del Consejero Electoral Santiago López Acosta, a las catorce horas con treinta minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**.-----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución dictada en el procedimiento sancionador ordinario 4/2014-PSO-CG, instaurado con motivo de la denuncia presentada por el ciudadano Sergio Carlo Bernal Cárdenas, en contra del ciudadano Jorge Alberto Romero Vázquez, por presuntas infracciones a disposiciones en materia electoral, el Consejero Presidente la pone a consideración; al no solicitarse intervenciones, el

Secretario Ejecutivo la somete a votación y resulta aprobada por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y un minuto. Se agrega la resolución al expediente de la sesión como **anexo seis**.-----

En desahogo del **décimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las comunicaciones realizadas por los ciudadanos Ignacio Irys Salomón, Ricardo Espinoza López y Alfredo Lezama Rosas, Coordinador y Vicecoordinador, respectivamente, de la Junta de Gobierno Nacional y Coordinador Ejecutivo Estatal, todos del Partido Humanista, por las que comunican que el Partido Humanista ha realizado cambios de los integrantes de sus órganos directivos estatales en el estado de Guanajuato, así como de su Coordinador de la Comisión Estatal de Finanzas y Patrimonio en el estado, el Consejero Presidente lo pone a consideración.---

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Bueno, como ya lo había mencionado en el punto anterior cuando estaba a consideración el proyecto de acuerdo para cumplir la sentencia del Tribunal y mencioné que esa resolución estaba provocando este proyecto de acuerdo que ahora está a consideración, y nada más para mencionar aquí la evidencia, que en mi opinión es muy clara, en el considerando noveno del proyecto de acuerdo se señala que este Instituto tuvo la comunicación de la Directora de la Unidad Técnica de Vinculación con los OPLEs del Instituto Nacional Electoral, donde en fecha del veinte de abril de dos mil quince, nos remite la certificación emitida el diecisiete de abril de ese mismo año por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional donde hace constar la integración de la junta de gobierno estatal del Partido Humanista en Guanajuato conformado por los nombres que están ahí señalados, Everardo Nevárez Nava, encabezándolo como Coordinador Ejecutivo Estatal, y las demás personas; y luego en el considerando décimo, pues, se hace referencia a la resolución del Tribunal Estatal Electoral donde se transcribe en lo conducente lo que establece la resolución referida y hace referencia, curiosamente, a la misma documental que nosotros estamos mencionado acá, donde se establece una determinada dirigencia, y en el párrafo quinto de la página siete, que es una transcripción de la parte conducente de la resolución, se hace referencia a esa misma comunicación del Secretario Ejecutivo del INE pero lo relaciona con una integración distinta, que es lo que nos obliga a que, a través de este acuerdo, bueno, pues haya congruencia en que nosotros tenemos registrada hasta ahora la dirigencia que se señala en el considerando noveno y ahora con esta resolución el Tribunal Estatal Electoral reconoce una nueva dirigencia, por lo que ya señalé en el punto anterior y en congruencia, me parece que ahí sí coincido totalmente con el sentido del proyecto de acuerdo, bueno, no vamos a tener nosotros reconocida una dirigencia determinada, como se establece aquí, por parte del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y el Tribunal Estatal Electoral en esta resolución está reconociendo otra dirigencia; eso sí, creo que nos metería en un grave conflicto a todos, no solo a las propias instituciones y a la dirigencia reconocida por el partido. Eso es simplemente para evidenciar esta situación en la que nos ha involucrado el Tribunal Estatal Electoral con su resolución, y que, pero finalmente coincido con el sentido del proyecto de acuerdo, para que haya congruencia entre la dirigencia reconocida hasta este momento para el Partido Humanista en el estado de Guanajuato. Gracias”.-----



En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. ¿Alguien tiene algún comentario adicional sobre este punto? Perdón, adelante”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Sí, solamente para precisar, corregir, el penúltimo párrafo de la página ocho del proyecto de acuerdo en el que se cita la Ley General de Instituciones y Procedimientos, lo correcto es la Ley General de Partidos Políticos; en el párrafo, en el penúltimo párrafo, en la página ocho, a mitad del párrafo, en el artículo veinticinco, inciso “I” es de la Ley General de Partidos Políticos”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Secretario. ¿Alguien más tiene algún comentario adicional sobre este punto?”-----

Al no solicitarse más intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo con la corrección señalada, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y siete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo siete**.-----

En desahogo del **undécimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de precampaña y de obtención de apoyo ciudadano respecto de candidatos independientes al cargo de diputados y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral ordinario dos mil catorce-dos mil quince en Guanajuato, identificada con el número INE/CG53/2015, en lo que respecta a los puntos resolutiveos segundo y cuarto de dicha resolución, el Consejero Presidente lo pone a consideración; al no solicitarse intervenciones, el Secretario Ejecutivo lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo ocho**.-----

En desahogo del **duodécimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el Consejero Presidente procede a clausurarla a las catorce horas con treinta y ocho minutos.-----

La presente acta consta en trece fojas útiles, doce por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el Consejero Presidente y el Secretario Ejecutivo. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez  
Consejero Presidente

Mtro. Juan Carlos Cano Martínez  
Secretario Ejecutivo