

En la ciudad de Guanajuato, capital del Estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las nueve horas del sábado seis de junio de dos mil quince, establecidos en el Aula Rosa de este Instituto para llevar a cabo la Sesión Extraordinaria del Consejo General, se reunieron los siguientes ciudadanos:-----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero Presidente
Santiago López Acosta	Consejero Electoral
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera Electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero Electoral
Yari Zapata López	Consejera Electoral
María Dolores López Loza	Consejera Electoral
René Palomares Mendivil	Consejero Electoral
Juan Carlos Cano Martínez	Secretario Ejecutivo
Mario Alonso Gallaga Porras	Representante suplente del PAN
Gabino Carbajo Zúñiga	Representante propietario del PRI
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA
Ismael Gaspar Méndez	Representante suplente de ES

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Ejecutivo procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se acepta la renuncia del ciudadano Carlos Alejandro Ramírez Zavala como candidato a presidente municipal de la planilla para el Ayuntamiento de Acámbaro, postulada por el Partido Revolucionario Institucional, en cumplimiento a la resolución del cinco de junio de dos mil quince, dictada por el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano TEEG-JPDC-38/2015, y se cancela el registro de la planilla.-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se sustituye a la consejera electoral supernumeraria del Consejo Distrital XIX de Valle de Santiago del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, que renunció al cargo.-----
- VI. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el Consejero Presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna el Consejero Presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos.-----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, el Secretario Ejecutivo da cuenta de la misma en los siguientes términos: -----

Primera. Con el escrito del cuatro de junio del presente año, signado por el Profesor Francisco Javier Zavala Ramírez, Coordinador de Política Electoral de la Dirección Estatal de Nueva Alianza, recibido en la Secretaría el cinco de junio del año en curso, por medio del cual solicita la corrección del nombre de la representante propietaria ante el Consejo Municipal Electoral de Romita. Se acuerda ordenar a la Secretaría realice la corrección del nombre de la persona que se refiere, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fue comunicada mediante correo electrónico al consejo municipal referido en el escrito de cuenta y remita copia de la misma al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo hace constar que a las nueve horas con tres minutos se incorpora a la sesión el representante propietario de MORENA. -----

Segunda. Con el oficio número PCEE/114/2015 del cinco de junio del presente año, suscrito por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, recibido en la Secretaría en la misma fecha, por medio del cual comunica la sustitución del representante suplente de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de Cuerámara, y señala domicilio, número telefónico y correo electrónico. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de la sustitución mencionada, así como incorporar el documento al expediente respectivo, en virtud de que ya fue comunicada mediante correo electrónico al consejo municipal referido en el oficio de cuenta y remita copia de la misma al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

Tercera. Con los escritos del cinco de junio del presente año, signados por el licenciado Gabino Carbajo Zúñiga, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General, recibidos en la Secretaría en la misma fecha, por medio de los cuales comunica la sustitución del representante propietario de ese instituto político ante el Consejo Municipal Electoral de Salamanca, así como del representante suplente ante el Consejo Municipal de Purísima del Rincón. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales referidos en los escritos de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

Cuarta. Con los oficios números PES/GTO/148/2015 y PES/GTO/149/2015 del cinco de junio y mayo del presente año, respectivamente, suscritos por el licenciado Rogelio Carrillo Guerrero, Presidente del Comité Directivo Estatal de Encuentro Social, recibidos en la Secretaría el cinco de junio del año en curso, por medio de los cuales comunica la sustitución de los representantes propietarios y suplentes de ese instituto político ante los Consejos Municipales Electorales de León y San Miguel de Allende y el Consejo Distrital IX de San Miguel de Allende, y señala domicilios, números telefónicos y correos electrónicos. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las sustituciones mencionadas, así como incorporar los documentos al expediente respectivo, en virtud de que ya fueron comunicadas mediante correo electrónico a los consejos municipales y distrital referidos en los oficios de cuenta y remita copia de las mismas al Director de Organización Electoral para los efectos legales conducentes.-----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se acepta la renuncia del ciudadano Carlos Alejandro Ramírez Zavala como candidato a presidente municipal de la planilla para el Ayuntamiento de Acámbaro, postulada por el Partido Revolucionario Institucional, en cumplimiento a la resolución del cinco de junio de dos mil quince, dictada por el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano TEEG-JPDC-38/2015, y se cancela el registro de la planilla, el Secretario Ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria, asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en el punto siguiente, solicita se le exima de la lectura del proyecto de acuerdo al que se refiere el punto quinto, al haber sido enviado también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto del orden del día.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Presidente, buenos días tengan todos y todas ustedes. Debo decir que no comparto el sentido en el que se está presentando el proyecto de acuerdo que está a consideración de este Consejo General, y en caso de que se mantenga como está y que sea aprobado por la mayoría, pues yo presentaré y presento desde ahora, anuncio desde ahora, mi voto particular en contra, en ese supuesto de que sea aprobado por la mayoría. El sentido de este voto particular no es para emitir una calificación de la renuncia del candidato, esto ya ha quedado referido en el acuerdo de este Consejo General, doscientos del dos mil quince, que además no era el único argumento por el cual se le estaba declarando la improcedencia de su renuncia, sino es para dejar constancia del incumplimiento en el que está incurriendo el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato respecto de sus obligaciones constitucionales y legales; el Tribunal Electoral de Guanajuato por no resolver el asunto de fondo con la plenitud de jurisdicción que tiene está incumpliendo esa obligación constitucional y legal a unas horas de concluir la etapa preparatoria de la elección y debiendo haber resultado el fondo del asunto que nos ocupa emitiendo una sentencia, discúlpenme la expresión, pero con la mayor simpleza, dónde únicamente ordena a este Instituto Electoral, a este Consejo General, en un plazo de veinticuatro

horas contadas a partir de que se notificó la resolución, lo cual fue el día de ayer, cinco de junio, a las dieciséis veintisiete horas para que dicte otro acuerdo, simple y sencillamente para que dicte otro acuerdo en el que se acepte la renuncia de Carlos Alejandro Ramírez Zavala como candidato a presidente municipal de Acámbaro, postulado por el Partido Revolucionario Institucional, así, simple y llanamente. ¿Qué es lo que tenía que haber hecho?, ¿qué es lo que tenía que haber hecho el Tribunal Estatal Electoral en cumplimiento de sus obligaciones?, insisto, constitucionales y legales, resolver el fondo del asunto, sobre todo a partir de que estamos a unas horas de concluir la etapa preparatoria y el inicio de la jornada electoral, porque está afectando el proceso electoral en su conjunto, los principios del sistema democrático y generando incertidumbre en los ciudadanos al momento de emitir su voto, si es que este acuerdo que eventualmente se apruebe por este Consejo General, quede firme, ya que el nombre del candidato y la planilla para integrar el ayuntamiento de Acámbaro, Guanajuato, postulada por el PRI, se encuentran plasmado en las boletas que se utilizarán el día de mañana y a estas alturas, pues es imposible sustituirlas. No solo se trataba de resolver la procedencia o no de la renuncia, que es lo único que hace, el Tribunal antes mencionado tendría que haber establecido una solución para que este órgano administrativo lo debiera acatar, que no afectará los derechos político-electorales de todos los ciudadanos involucrados y del partido involucrado, y teniendo la facultad constitucional para inaplicar, como ya lo hizo en una ocasión, la primera vez en la historia hasta donde tengo conocimiento, cuando inaplicó un artículo para ordenarnos el registro de la planilla de MORENA para el ayuntamiento de Huanímaro, donde inaplica la disposición en que está nuestra ley para que se pudieran aceptar planillas incompletas, perfectamente pudiera haber hecho lo mismo en este mismo caso, cuando como para referirse a la fracción segunda del artículo ciento noventa y cuatro de la ley comicial local, donde señala que no podrán sustituir a los candidatos que hayan renunciado cuando la renuncia se presente dentro de los treinta días anteriores al de la elección. Si bien es cierto que la renuncia es un acto de carácter jurídico y tiene un perfil unilateral que le ofrece al titular de un derecho la posibilidad de desistirse del mismo, este derecho no se debe entender como absoluto en el momento en que llegue a afectar de manera arbitraria los derechos e intereses de otras personas, e instituciones, como es el caso, es decir, todos los derechos tienen limitaciones como el que nos ocupa, atendiendo al dicho de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que ningún derecho humano es absoluto, ya que si solo se respetarán los intereses del renunciante, pues bueno no habría problema, pero aquí se están afectando los derechos de veintiocho integrantes de la planilla para el ayuntamiento del municipio de Acámbaro y al propio instituto político y, además, al proceso electoral en su conjunto; el efecto de la resolución que nos ocupa del Tribunal Electoral de Guanajuato, si queda firme, como ya se mencionó, trae consecuencias graves para el electorado del municipio de Acámbaro, al no dotarlo de certeza jurídica sobre los candidatos en ese municipio y, en su caso, presentarles el nombre de un candidato postulado a ocupar el cargo de presidente municipal que ya no estaría participando en la contienda por motivo de su renuncia, si se le acepta simple y llanamente como pide el Tribunal Electoral de Guanajuato. Este Tribunal está facultado para hacer esa inaplicación, sin embargo no lo hizo, una solución factible, desde mi punto de vista, y en virtud de la evidente omisión del órgano jurisdiccional local electoral del estado, sería que este Consejo General permitiera al Partido Revolucionario Institucional

sustituir a su candidato, sin embargo, como ya se ha dicho, ningún órgano electoral administrativo se ha atrevido a hacerlo, es por eso que este órgano administrativo está vedado para realizar la inaplicación, teóricamente y bajo un rigor positivista estricto, que en mi opinión está superado, una determinación tan ambigua, como la que nos está notificando el día de ayer, no resuelve el conflicto presentado en el municipio de Acámbaro y por el contrario a estas alturas del proceso puede dejar en completo estado de indefensión tanto a los demás integrantes de la planilla como al Partido Revolucionario Institucional que postuló al candidato renunciante. En razón de la omisión del Tribunal Electoral de Guanajuato para resolver el fondo del asunto y ante la eminente conclusión de la etapa preparatoria e inicio de la jornada electoral, la única salida que advierto es que se le acepte la renuncia como lo ordena el Tribunal Estatal Electoral, la renuncia del candidato postulado por el PRI a la presidencia municipal de Acámbaro y se le permita al Partido Revolucionario Institucional sustituirlo y así salvaguardar los principios del proceso electoral y los derecho de ser votados de los veintiocho integrantes de la planilla a integrar ese ayuntamiento salvaguardando también el derecho del Partido Revolucionario Institucional de postular candidatos en ese municipio y de los ciudadanos acambarenses para poder elegir a los integrantes de esa planilla. Ya sé que me van a decir que no podemos inaplicar pero ante las circunstancias y el momento en el que nos encontramos es la salida que yo advierto. Muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. Adelante señor representante del Partido Revolucionario Institucional”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias señor Presidente. La opinión mía es muy semejante a la que advierte el Consejero López Acosta. Cuando yo vi la sentencia del Tribunal me percaté de que era una resolución simplista, desgraciadamente se salió el compañero de MORENA para que escuche por qué no puede uno echar campanas al vuelo cuando recibe una resolución de un Tribunal a favor, porque a la siguiente te va tocar en contra aunque sea un caso igual o semejante, o parecido o comparable, ¿sí? Los que somos abogados estamos acostumbrados a ello y yo, con todo respeto que le he tenido siempre a los Tribunales, ganando o perdiendo como abogado en mi vida profesional, sí, tengo el derecho como abogado y como en este caso representante de un partido político que es parte interesada en este proceso, me sorprendió sobremanera ver que el Tribunal le regresa la pelota a la cancha del Consejo electoral, dice a ver qué hacen, cuando él tiene plenitud de jurisdicción como se ha dicho en esta mesa y no resolvió el fondo del asunto; de manera simplista resuelve, define, define lo que es el verbo renunciar, lo que es el concepto renuncia y de ahí establece que cualquiera tiene derecho a renunciar a algo que tiene o a algo que puede tener, algo que se le ha ofrecido entregar, no aceptarlo, porque impedirle que lo haga sería violentarle sus derechos humanos, ¿sí?, su libertad restringida por una resolución como la que atacó en el acuerdo que vertió el Consejo donde le niega la admisión de la renuncia. Usted salió compañero MORENA, les decía que lástima que se haya salido porque yo quería que escuchará y viera cómo en los Tribunales se da así, que los que estamos acostumbrados ya lo digerimos, digerimos la victoria y digerimos la derrota, ¿no?, nunca nos gusta la derrota, pero creo que aquí el Tribunal se quedó

corto, no resolvió, simplemente dijo, él quiere renunciar, acéptele su renuncia, pero ¿por qué no decide cubrir la deficiencia del artículo ciento noventa y cuatro de la ley?, ¿sí? Si es un candidato de una fórmula donde hay propietario y suplente, pues no pasa nada, se queda el suplente, se va el suplente esta el propietario, se van los dos o no hay como pasó con MORENA, de todas maneras regístrenlo, ah pero acá es la cabeza, ¿y qué tiene que ver que sea la cabeza, qué tiene que ver que sea la cabeza?, ¿sí?, la planilla, el resto de la planilla adquirió un derecho a ser votado, los ciudadanos de Acámbaro, Guanajuato, tienen derecho a votar por aquel partido político, al que pertenecen muchos como militantes y otros como simpatizantes y otros porque les parece que alguno o algunos de los miembros de la planilla les dan garantía de un control en el gobierno municipal que es un gobierno colegiado, pero el proyecto de acuerdo que en este momento está en la mesa, resuelve más allá de lo que resuelve el Tribunal, el Tribunal dice acéptenle la renuncia, exclusivamente eso, y yo apelo a la mentalidad abierta, no legalista, positivista como lo menciona el Consejero López Acosta, se va causar un daño mayor, ¿sí?, por el momento en que nos encontramos, se va causar un daño mayor a todo el electorado, porque son los intereses legítimos y jurídicos y políticos de un partido político que no tiene la culpa, aunque el compañero del PRD en la sesión anterior decía que haber si los partidos políticos entendían y empezaban a poner gente que trajera bien puesta la camiseta y no renunciara, pues hay partidos políticos que están alimentados de todos los que renuncian del PRI y del PAN, mayoritariamente, ¿sí?, como el PRD, eso es normal; el hombre, los seres humanos somos así, pero la norma, la ley está precisamente para ir encausando las conductas y las actitudes de los individuos en la sociedad y en este ámbito, en el político-electoral, yo considero que no pasa nada si se sostiene la planilla, el resto de la planilla, los veintiocho personajes que tienen un derecho cada uno y en conjunto, y se va votar mañana por ellos, sería raro que el PRI en Acámbaro sacará cero votos, yo creo que va tener votación como para tener uno o dos regidores, pero bien, el aspecto jurídico, estrictamente jurídico, es, el Consejo no tiene porque decretar la anulación de la planilla, la anulación del registro o la cancelación del registro porque el Tribunal no le entró, se le planteó por parte del partido político que yo represento, y por parte de los regidores y candidatos a regidores y síndicos de Acámbaro, le planteamos al Tribunal la confrontación de salvaguardar un derecho humano de aquel que exigió ser candidato, que fue a los Tribunales, que lo obtuvo y después dijo que no, sin ningún fundamento, simplemente porque no le pareció la conformación de la planilla, la cual no tenía el derecho a formar, eso es un derecho del partido político y no solo un derecho del partido político, la sentencia de la Sala Regional de Monterrey, le ordenó al comité ejecutivo nacional del PRI, designa una planilla y no se la condicionó cómo la debía conformar, de qué manera, designa la planilla y la designa el comité ejecutivo al comité directivo estatal del PRI le dice nombra, registra al candidato y lo registró, se cumplió todo lo que estableció el Tribunal Federal a través de la Sala Regional de Monterrey, pero el candidato ya cumplió su deseo y se retira, porque él, más que miembro del PRI es un simpatizante del PRD y el día de la renuncia se fue a levantarle la mano al candidato del PRD, etcétera, etcétera, ¿sí?, eso son cuestiones anexas o conexas, lo importante está en los derechos fundamentales del partido político, de los candidatos a síndicos y regidores de Acámbaro y de los ciudadanos de Acámbaro, como lo comentaba el Consejero, con un acuerdo así podemos trastocar el sistema en todo lo que tiene que ver con la elección en el

municipio de Acámbaro porque hay muchos ciudadanos que ni tienen voz ni tiene voto para venir aquí, ellos deben estar amparados por la ley y por la autoridad, ¿sí?, nosotros vamos a un recurso, vamos a un juicio, vamos a lo que tengamos que ir para defendernos, pero todos esos ciudadanos se quedan inauditos, se quedan indefensos y el sufragio que van a ir a emitir se los van a anular como dice el acuerdo. El Tribunal no resolvió si debía proteger los derechos de terceros, es más, lo dice con desdén, dice: no tiene el Consejo derecho a negar la aceptación o a rechazar la renuncia, so pretexto de proteger derechos de tercero, a caray, digo, ve lo que dice un Tribunal, vea usted lo que dice un Tribunal, es decir, el Tribunal considera que no hay derechos de terceros, porque si considera que había derechos de terceros debió verter un razonamiento jurídico donde estableciera por qué era primordial, primario, preferente, el derecho de aquel que renuncia frente aquellos que va arrastrar al despeñadero, ¿sí?, aquellos veintiocho, al partido político y a los ciudadanos que van a votar por aquel partido o por aquellos candidatos, ¿sí?, no dijo nada el Tribunal, ¿sí?, no dijo nada, ¿por qué no lo dijo?, pues porque no lo quiso decir, pero yo apelo a un criterio más amplio, más garantista, más universal jurídicamente, porque no se va afectar a nadie, se acepta la renuncia del que ya no quiere jugar, del que ya no quiere estar, y dejar que la ciudadanía decida cuántos votos le da al PRI, cuántos votos le da a aquella planilla o no le da ninguno y no anulárselos afectando esos derechos que ya tiene adquirido a ser votado; yo no sé cómo pueda ocultarse o cómo pueda negarse que los veintiocho candidatos a síndicos y regidores del PRI para Acámbaro, para el ayuntamiento de Acámbaro, no hayan adquirido un derecho a ser votados, ¿sí?, y sin culpa, sin causa imputable a cada uno de esos veintiocho, sin causa imputable al PRI, porque el PRI cumplió con toda la requisitación previa para el proceso interno, para el registro, para cumplir la sentencia del Tribunal de la Sala Regional de Monterrey, cumplió con todo sin chistar, legal y constitucionalmente, y ahora porque un individuo decide destruir todo lo que se hizo jurídicamente en este ámbito para este municipio, puede hacerlo. Creo que como autoridad ustedes tienen la posibilidad, como comentaba el Consejero, pues de ir haciendo historia, de decir no hacer lo que dice el dicho vulgar, popular, la ley es la ley y se aplica, sí se aplica, cuando la ley, yo soy autoridad y puede afectar a otro, pues tengo que ver, el derecho humano no es absoluto, el derecho de este termina donde empieza el derecho de los otros y que con el ejercicio de ese derecho se puede afectar a los otros y aquí se afecta a una colectividad y a una institución, ¿sí?; entonces, pues yo con todo respeto que me merece la autoridad y que siempre me han merecido y me merecerá, ¿sí?, porque yo soy un hombre institucional y un profesional institucional, valdría la pena para Guanajuato tomar una determinación en ese sentido y si el Tribunal no dijo más, ¿por qué resolver más como cuando al juez no le piden tres cosas?, le piden una y da tres, su resolución es incorrecta, está resuelta *ultra peticia*, como sucede aquí, te obsequio lo que no pediste y obsequio lo que no me ordenaron que yo dijera, a mi juicio. Yo creo que aquí faltó cumplir con otro requisito al Tribunal, la exhaustividad, no atendió absolutamente los puntos que decidieron ustedes en el acuerdo que se revoca el día de ayer por el Tribunal no los atendió, a nosotros vulgarmente no nos peló, está los alegatos, las pruebas del partido y de los candidatos de la planilla, del resto de la planilla de Acámbaro no le merecimos una mención, decirnos como lo hace lacónicamente, no tienes razón, no te quiero dar la razón, no la tienes, ¿por qué?, pues porque yo soy el Tribunal y no la tienes, ni siquiera eso nos dijo, solamente dijo que ustedes so pretexto de garantizar derechos de

tercero, le estaban violando el derecho de renunciar a Carlos Alejandro Ramírez Zavala, ¿sí? Creo que vale la pena, podemos reflexionarlo, pueden reflexionarlo, ojalá que el proyecto no saliera como va, que se acepte la renuncia, se sostenga la planilla, porque yo pensé, incluso tengo un expediente aquí en mi carro, para registrar un candidato, porque lo comenté con varios abogados y yo creo que el Consejo puede tomar esa determinación, que el artículo dice no podrán registrar, no podrás registrar más candidatos en sustitución de otros, ¿sí?, dentro de los treinta días, estamos ante una circunstancia extraordinaria, esto es extraordinario, no está previsto en la ley, la ley quiso referirse, el legislador quiso referirse a que no puede estar jugando los partidos políticos que faltando tres días, cinco días, ya están impresas las boletas, estar haciendo cambiadero de candidatos, pero hay circunstancias, ¿sí?, aquí yo no digo que no tenga derecho, yo nunca he dicho que no tenga derecho a renunciar, si tiene, pero sin afectar a los demás. Bien, esa sería la petición, resuélvanos registrar otro candidato a presidente, resuélvanos sabiendo que no va ir en las boletas por supuesto, dejar firme la resolución y acéptese la renuncia como dice el Tribunal, ojalá que nos puedan resolver en ese sentido y si no, bueno, la lucha le vamos a hacer. Muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante. Señor Consejero, adelante”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral René Palomares Mendívil manifiesta: “Sí, quiero manifestar que estoy totalmente de acuerdo con los argumentos y críticas que se han estado externando o exponiendo, tanto de nuestro amigo el Consejero López Acosta como del señor representante del PRI. El acuerdo doscientos, la intención fue analizar un caso específico y partiendo de ello, el que este Consejo, este órgano electoral, fijara una posición y a lo mejor se sentara un precedente, pero estamos viendo la respuesta de parte del Tribunal, es una resolución, como se ha dicho, totalmente simplista, que no fue al fondo del asunto y que antepone el interés individual por interés colectivo, o sea, respeta el derecho del candidato a renunciar, bueno, yo creo que aquí no se ha cuestionado si tiene o no derecho a renunciar, eso es indiscutible, lo tiene, en el caso que nos ocupa lo que se analizó fue los argumentos que manejó el renunciante, aduciendo que no habían sido tomado en consideración sus planteamientos para que se modificará la planilla, siendo que es la integración de esta le compete, como ya se ha dicho y así está establecido, tanto en la Constitución como en la ley, al partido correspondiente. Repito, esta anteponiendo el interés individual afectándose, digo, a renunciar, y como consecuencia de ello se podría afectar y o se estaría afectando derechos del resto de la planilla del propio partido político y como se comentó en la ocasión pasada no se trata de un partido en especial, se trata, ese precedente era de un derecho de todos los partidos y que en su momento podían incurrir en ese supuesto y esa era la intención de este órgano, fijar esa posición. Pero aquí el Tribunal, ciertamente por un lado nos dice acéptensele la renuncia, bueno, en acatamiento de esa resolución se le podría aceptar la renuncia pero sin que llegáramos a afectar los intereses del resto de la planilla, ni del partido, ni de la ciudadanía en general en el municipio de Acámbaro. Ciertamente en el acuerdo que dio motivo a esta resolución, el doscientos, uno de nuestros argumentos fue, precisamente, partiendo del principio de legalidad, el decir que, como lo establece la propia ley, que al faltar un integrante de la planilla esta se caería de manera total o

completa, en el caso que nos ocupa, dado lo especial del mismo, dado los tiempos en que se están presentando, dado el tiempo en que el Tribunal resolvió, dado que no resuelve el fondo del asunto, yo creo que deberíamos tomar una posición buscando la protección de los derechos de los síndicos, incluso regidores, partido y ciudadanía, y ver incluso la posibilidad de que haya la oportunidad, en este caso del PRI, de que pueda sustituir su candidato. Si en el acuerdo anterior la intención fue sentar un precedente y fijar una postura de este órgano electoral, creo que esta sería la oportunidad para seguir manteniendo esa línea. Es cuanto”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Consejero. Consejera Lolita, adelante”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral María Dolores López Loza manifiesta: “Muchas gracias. Nada más para hacer una pequeña reflexión antes de aterrizar en la decisión de este acuerdo y, todo el argumento que hace el licenciado Carbajo con la representación del PRI, la verdad este motiva a que se tome un acuerdo en ese sentido, sin embargo, las elecciones de presidente municipal son muy complejas, porque son mixtas, implican la mayoría relativa y la representación proporcional; el presidente municipal es un candidato de mayoría relativa y los regidores son representantes proporcionales, de tal suerte que el voto de los regidores deriva del voto que obtenga el presidente municipal y si no hay presidente municipal de dónde se van a contabilizar las asignaciones de representación proporcional, no vamos a tener un referente numérico de votación. Solamente dejar esa reflexión muy simple, porque el fondo científico creo que ya está muy tratado jurídicamente por los tres expositores que ya intervinieron. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Adelante señor Secretario”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Gracias. Bueno a mí me parece también loable la intención de los dos Consejeros, el Consejero Santiago, el Consejero Palomares y del maestro Gabino, representante del Partido Revolucionario Institucional, de que se protejan los derechos humanos, yo estoy convencido de que se debe avanzar en esa protección a través de todo tipo de medidas, incluso administrativas como está previsto en el artículo primero. Para poder acceder a una petición como la que se plantea, favorable para que se sostenga regidores y síndicos a pesar de que no esté el candidato a presidente, habría que apartarse del criterio invocado en el acuerdo doscientos, que no es un criterio jurisprudencial, se hizo la precisión en ese acuerdo, el relativo a la tesis de rubro, Control constitucional concentrado difuso, a las autoridades administrativas no están facultadas para realizarlo; ahí mismo se especificó en esa nota al pie de página, en la página once para cuando lo quisieran consultar, se dijo que aunque no es jurisprudencia, este órgano administrativo electoral ha invocado en otros casos ese criterio por estar de acuerdo con esos argumentos dada su finalidad y eficacia para preservar la sistematicidad del orden jurídico mexicano, es decir, no se trata de una jurisprudencia que sea por lo tanto obligatoria y que se tenga que aceptar a raja tabla, si podría apartarse este Consejo General de ese criterio, con todo lo que implica eso, sería un viraje, pero bueno, finalmente los ministros lo hacen cuando reflexionan en un asunto y dicen por una nueva reflexión y hacen cambios

los ministros, las autoridades administrativas, todo mundo creo que tenemos derecho a, pues, a si no, en este caso no se trata de una equivocación sino de un criterio que trataba de ser uniforme y que podría cambiar, no pasaría nada, si fuera jurisprudencia creo que no habría alternativa, bueno, eso en cuanto a la posibilidad práctica, legal, de que se haga un cambio de criterio. Sin embargo, yo quisiera plantear unas reflexiones de carácter filosófico o políticas, jurídicas, en relación con los derechos humanos que no hay que perder de vista y que son fundamentales en el concepto de derechos humanos que se utilizan en nuestros días en la doctrina más contemporánea y más aceptada, ¿a que me refiero?, se dice que los derechos humanos surgieron en la ilustración, por allá del siglo dieciocho en Francia, en Inglaterra, principalmente en Inglaterra, después en los Estados Unidos de Norteamérica y esa es como la versión aceptada en nuestros días por los grandes teóricos de los derechos humanos, sin embargo, uno de los principales precursores de la ilustración que aunque no era ni francés, ni inglés, ni norteamericano sino alemán, que es Immanuel Kant, partía de las nociones ofrecidas muchos siglos antes del siglo dieciocho, por allá de los primeros inicios de la era cristiana que eran postulados de la filosofía estoica. La filosofía estoica sostenía que todos los seres humanos somos iguales y, por lo tanto, no puede hacerse ninguna distinción para que se respete nuestra dignidad y se nos considere de la misma forma con independencia de nuestra realidad, es decir, se hablaba de un concepto esencialista de los derechos humanos, somos seres humanos, de ahí surge el concepto de dignidad humana, de la mano del estoicismo y el cristianismo y no había posibilidad de hacer distinciones, eso era inobjetable hasta aproximadamente el siglo diecinueve y ya de forma muy, muy firme a partir del siglo veinte, muy cerca de nuestro tiempo con un filósofo italiano del derecho, Norberto Bobbio, que hablaba del concepto de persona situada, es decir, los derechos humanos ya no son esa noción esencialista que considera a los seres humanos iguales y por lo tanto todos tenemos exactamente los mismos derechos, Norberto Bobbio planteó el concepto de persona situada, ¿qué significa esto?, que los derechos humanos tienen una íntima vinculación con el contexto social, político, cultural, económico en el que las personas se sitúen y esto es tan válido y tan real, además, que por hablar de un derecho que todos podríamos considerar, un derecho humano, el derecho al trabajo, sabemos que el derecho al trabajo no se puede garantizar, porque sino pues todo mundo, qué bueno que se pudiera garantizar, pero la escases, el tema de la escases dificulta la satisfacción del trabajo, del derecho al trabajo que todos gozamos por lo menos en teoría, y así otros derechos, por ejemplo, el derecho de propiedad, tampoco puede ser garantizado, depende mucho de un sistema político en el que nos encontremos, si es un sistema que tiende más a la libertad de apropiación o un sistema más social que tiende a que exista una regulación por parte del estado de la propiedad, etcétera, y un caso muy, muy concreto que cabe la pena comentar, que fue materia de una discusión muy, muy intensa durante la expedición, la suscripción de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en mil novecientos sesenta y nueve, al regularse, al redactarse el artículo cuarto cayeron en la cuenta, quienes participaron en esa comisión, que el derecho a la vida que está ahí regulado era difícil de sostenerse como un derecho absoluto y una discusión tan intensa, que hubo quien se retiró de las conferencias en algunas ocasiones, finalmente como había posiciones encontradas trataron de llegar a un acuerdo y se dijo que ni siquiera el derecho a la vida es un derecho absoluto, con cual yo no estoy de acuerdo, pero bueno finalmente

cada quien puede asumir su postura. Si esto es así, si ni siquiera el derecho a la vida, es absoluto y debe verse por lo menos de forma jurídica en su contexto social, cultural, político, jurídico, por qué razón no tendríamos que ver los derechos político-electorales en el contexto de un sistema electoral que el estado mexicano ha asumido y que prevalece en nuestros días, cual es ese sistema en caso de ayuntamientos, el que comentaba la Consejera Lolita, el de las dos formas de intervención de mayoría relativa, de elección, perdón, de mayoría relativa y de representación proporcional. Si aquí se hace esa separación y se permite que se mantenga una parte de la planilla de regidores que son electos por representación proporcional y los dos síndicos como propone el Consejero Palomares, a mí me parece que se rompe todo el sistema electoral y se rompe ese contexto en el que, siguiendo la teoría de Norberto Bobbio, tenemos que ubicar los derechos políticos-electorales en México, si estuviéramos en Inglaterra, en Francia, en otro país con un sistema político electoral distinto, tal vez una interpretación como esta cabría perfectamente, pero a mí me parece que esa división entre sistema de mayoría relativa y sistema de representación proporcional inescindible, que no se puede separar, no permite que si una planilla se queda sin la principal posición que es la de presidente municipal que es electo por mayoría relativa, no podría hacerse esto sin romper todo el esquema electoral, es decir, estaría este Consejo General, desde mi perspectiva, creando, casi legislando y dando conformación a un nuevo sistema electoral y eso me parece que es tal vez más grave que el no preservar, no intentar preservar los derechos de esas veintitantas personas, porque creo que se estarían asumiendo incluso atribuciones del legislador. Entonces, esos son los planteamientos que yo quiero dejar dichos, me parece que es fácil el asunto superar la tesis que se ha invocado reiteradamente para ser legalistas, pero creo que habría que considerar si les pareció atendibles los argumentos que he expuesto. Es cuanto señor Presidente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Secretario. Adelante señor representante de MORENA”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de MORENA manifiesta: “En alguna ocasión, como ya se mencionó aquí, la decisión del Tribunal nos ha beneficiado y, desde luego, nosotros consideramos que el Tribunal y el Consejo deben ser consistentes en ese sentido. Si ya en una ocasión se ha tomado una decisión tanto por parte del Tribunal, como del Consejo, de registrar una planilla así en las condiciones en que se hizo para nuestro caso de Huanímaro, creo que simplemente sería cuestión de ser congruentes, consistentes con los criterios y la jurisprudencia que se haya aplicado en su momento y hacer lo propio ahora, esto lo digo a propósito del caso de la planilla del PRI en Acámbaro pero lo diría por cualquiera si fuera el caso, es una cuestión de principios, a mí me parece que debiera de ser consistente. Yo no veo en la argumentación que aquí se ha expuesto, en el proyecto de acuerdo, no soy abogado y por eso creo que no podría asegurarlo con toda certidumbre, pero no veo por ningún lado plasmado en la ley que si es el candidato a presidente municipal el que renuncia tenga que cancelarse porque su derecho vale más que el derecho de los demás integrantes de la planilla, entonces, considerando que hubiera una igualdad de circunstancias, una igualdad de derechos ciudadanos, políticos para todos los integrantes de la planilla incluyendo al candidato a presidente municipal, yo con mayor razón, pues apelaría a que hubiera congruencia,

consistencia, y estoy tomando como referencia, insisto, esa decisión del Tribunal y de este Consejo de mantener el registro de la planilla, simplemente por congruencia, por consistencia, con las mismas decisiones que han tomado las instituciones”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Adelante señor Secretario”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta: “Sí, gracias señor Presidente, bueno, me faltó precisar una cosa importantísima, discúlpenme por favor. Mi planteamiento, todo ese discursito que propuse fue para decir que creo que se afectaría el sistema electoral si se mantiene la planilla sin candidato a presidente municipal y con los síndicos y regidores, pero la posibilidad de requerir al Partido Revolucionario Institucional para que sustituya, esa considero que no violenta nada, más que, si acaso, la prohibición de la tesis de la Sala, Segunda Sala de la Corte, prohibición no violatoria, no vinculante, por no ser jurisprudencia de que los órganos administrativos dejen de aplicar disposiciones, entonces, creo que esa segunda postura de requerir al partido sería viable, sería jurídicamente sostenible con la aclaración de que nos estaríamos apartando, se estaría apartando todo el Consejo General, del criterio que se ha venido asumiendo, que insisto no es vinculante, ahí yo no vería ningún problema, perdón por esa falta de precisión”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Perdón, Consejera Yari, enseguida el Consejero Santiago”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Yari Zapata López manifiesta: “No tengo gran cosa que aportar a todas las manifestaciones que se han vertido, pero sí es muy importante señalar que, efectivamente, el día de mañana domingo habría mucha confusión en la ciudadanía, ¿no?, lo que comentó el representante del PRI en el sentido de, podrían tener acceso en la representación del partido a los candidatos por representación proporcional, regidores, lo que comentaba el Consejero René en el sentido de, podría este Consejo sentar ahora otro precedente, ¿no?, diferente en sentido del acuerdo que ya se había tomado y que se está revocando ahorita en el sentido de, bueno, la intención anterior fue de proteger el derecho de los demás integrantes de la planilla, pero también permitirle a la ciudadanía ejercer su derecho de votar por una opción, entonces, en ese sentido podría también este Consejo sentar un precedente diferente, dejando de inaplicar algún artículo, o pues a lo mejor, inclusive hasta una propia, una propia resolución del Tribunal Electoral en el sentido de, bueno, sin la cabeza, creo que podría generarse en un problema en caso de que esa representación llegará al poder o ganara por mayoría relativa, pero también creo que negarle a toda la planilla y sobre todo negarle a la ciudadanía la opción de verse representado en un ayuntamiento creo que también podría ser peligroso, pues, para la propia ciudadanía”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Adelante señor Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias. Bueno creo que han sido muy ricas las aportaciones en esta sesión. Sólo para hacer una puntualización, o sea, hasta donde he

escuchado las intervenciones, mi intervención inicial era no dejar sin candidato a presidente municipal a la planilla postulada por el PRI, era finalmente, dentro de toda la argumentación que señalé, aceptar la renuncia que nos está ordenando el Tribunal, eso es lo único que dice la resolución, emite otro acuerdo donde le aceptes la renuncia y ya, ¿y todo lo demás? eso lo tenemos que resolver aquí, todo lo demás que está implicado, derechos de los ciudadanos, derechos de los otros integrantes de la planilla, etcétera, las condiciones básicas de una contienda electoral democrática, etcétera, etcétera. El planteamiento es, bueno, cumplamos con la resolución del Tribunal, emitamos otro acuerdo aceptando la renuncia a esta persona que decide renunciar pero en aras del respeto que nos merecen los ciudadanos del municipio de Acámbaro y los demás integrantes de la planilla, y el derecho que tiene el partido político para postular para la integración de un ayuntamiento, un ayuntamiento que se elige por planilla, no es que, la división entre sistema electoral de mayoría de representación proporcional es una definición de carácter procedimental, pero la elección del ayuntamiento es por planilla, que se elijan en nuestro estado y en general en el país, los ayuntamientos por esa vía. En nuestro estado los candidatos a la alcaldía y a las sindicaturas por mayoría y de representación proporcional es meramente procedimental, finalmente los ciudadanos van y emiten su voto en una sola boleta y eso es como se manifiesta la expresión de la voluntad popular para manifestar alguna opción que se está planteando en un proceso electoral, ya después esos votos, bueno, pues se determinan por esos dos principios electorales. Y aquí nos está planteando, hasta donde yo había escuchado, que se deje la planilla, que se le acepte la renuncia y que se deje la planilla sin candidato a la presidencia municipal y que se quede sólo con regidores o con síndicos y regidores, eso me parece que no se ha propuesto en la mesa, o sea, no está el planteamiento así, el planteamiento es que superemos la disposición legal que dice no se podrá sustituir dentro de los veinte días anteriores a la elección, salvo caso de fallecimiento, inhabilitación, etcétera, o renuncia, pero la *ratio legis*, la motivación legislativa de esta disposición que tiene larga data, esto no es nuevo, obedeció a un contexto jurídico, social y político distinto, en relación a que simplemente era la imposibilidad material de sustituir las boletas, no había ningún razonamiento de otra naturaleza, ni mucho menos estaba motivando la legislación en función de que se le pueda dar un derecho omnímodo al candidato a presidente municipal para renunciar y tumbar la planilla por ese hecho, eso de ninguna manera está en la motivación legislativa, en el sustrato para hacer esa disposición de esa naturaleza y menos ahora que ya se prevalece los derechos humanos de las personas, como ya se ha dicho aquí, y que ningún derecho es absoluto, incluso como decía el Secretario, ni el propio derecho a la vida, con mayor razón cuando estamos hablando de derechos político-electorales del ciudadano y que si se ajustara estrictamente a lo que nos está resolviendo el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato aunque no nos dice qué hacer, como dijo el representante del PRI, pues nos regresan la pelota y ahí ustedes a ver qué hacen ¿no?, y a estas alturas del proceso, a unas horas de que concluya la etapa preparatoria, a unas horas de la jornada electoral. En mi opinión, bajo ese razonamiento por el cual está esa disposición en nuestra ley, puede ser jurídicamente subsanable a través de la propuesta que se ha hecho aquí por un servidor y por otros integrantes de este Consejo General, aceptemos la renuncia pero permitamos que sustituya el partido político postulante a su candidato a presidente municipal de Acámbaro. Gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Adelante señor representante del Partido Acción Nacional y después la Consejera”.-----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Buenos días a todos y a todas. He estado siguiendo con atención las intervenciones de cada una de las partes, obviamente de quien está siendo afectado, que se duele de una resolución, yo quiero llamar respetuosamente a que este Consejo debe aplicar lo que la ley en estricto derecho lo ha manifestado, que hay una resolución del Tribunal y antes de todo lo que hemos venido escuchando y de la serie de manifestaciones muy valiosas, sin denostar ninguna de ellas, debe de aplicarse el principio de legalidad y ese principio de legalidad es acatar una resolución del Tribunal Estatal Electoral, gústenos o no, como también decía aquí el compañero del Revolucionario Institucional y que para eso también hay otro tipo de instancias que se han establecido perfectamente bien en esta ley y en la ley general para todo lo que son los medios de impugnación; entonces yo invito a que todas estas series de argumentos sigan la etapa, la secuela procesal correspondiente para que se cumpla ahorita ya la resolución, no estoy, yo por lo que veo, aquí pareciera ser de que hay quien dice: no, no la cumplamos, cumplámoslo a la mitad, cumplamos esto, no; yo creo que esta autoridad electoral, respetuosamente este Consejo, tiene que ceñirse al cumplimiento de esta resolución del Tribunal, tiene en efecto que cancelar la planilla y declarar la votación nula y que en este sentido, el partido que se duela, tiene que realizar toda la serie de secuelas o cadenas procesales para que sean las autoridades ya jurisdiccionales, si no estamos de acuerdo con un Tribunal habrá otro, que ya sabemos cuál es la distancia que se tiene, que dará o no la razón, pero no es ya en esta mesa ni en esta etapa en la que se debe de discernir. Estoy de acuerdo con lo que dice el Secretario Ejecutivo, el tratar de decir que solamente prevalezca el sistema de representación sobre el de mayoría es totalmente destruir el sistema electoral; recordemos que nuestros sistemas o procesos tienen una serie de etapas y que estas etapas ya concluyen, no es mas allá de la imposibilidad física de la impresión de las boletas, es todo una serie de etapas procesales que están dentro de un sistema, el permitir que se tenga la representación proporcional implicaría entonces romper con el sistema de mayoría, porque tan solo físicamente veamos o recordemos cómo va a llegar el elector, va a tener al frente a los que están de mayoría que ya no está, que ya renunció y que se cancela, pero los de atrás están los de representación, entonces, yo no concibo, o sea, nuestro sistema mexicano, que nos podamos apartar de de esta situación, donde hay una relación directa entre la mayoría y la representación proporcional. Por eso digo, acaten lo que ya dice el artículo ciento noventa y cuatro, y estamos totalmente de acuerdo con lo que señala el acuerdo en sus considerandos segundo y tercero, y por favor, que si los demás partidos se duelen, los agravios, ahí están ya las instancias y se procedan. Es todo”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias representante. Adelante Consejera”.-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias, buenos días. Bueno pues efectivamente el Tribunal ha emitido esta resolución la cual puedo compartir en el sentido que se acepte la renuncia y si bien, como lo mencionan ustedes, no dice otra cosa el acuerdo, pues no, lo que estamos obligados nosotros como

órgano administrativo es aplicar lo que menciona la ley, lo que menciona el artículo ciento noventa y cuatro, ¿por qué?, porque no hay mayores elementos. Efectivamente, como lo dice el maestro Carbajo, el día de mañana el elector va a salir a votar por un candidato o una planilla que no va a existir, pero de todas maneras no va a existir nada, es decir, si sale y vota por el candidato que, el original, que ya no está dentro de esa planilla, no hay certeza, pero también si vota por un candidato que ya es sustituido el día de hoy, mañana ese electorado tampoco va a conocer a ese candidato, ese candidato no hizo campaña, ese candidato no pasó cada una de las etapas que comprende el proceso electoral y si bien en el primer acuerdo que dictó este Consejo General íbamos en el sentido de la protección de los derechos humanos, pero también de la protección de los partidos políticos, ¿para qué?, para que no se volvieran, como lo mencionó en aquel momento la representante del Verde, rehenes de los candidatos, que estuvieran en el sentido de que quiero renunciar y se cae toda la planilla, este no es un acto extraordinario que se presente como novedoso, esto en otros procesos ya se ha presentado, ¿y qué es lo que ha sucedido?, lo que establece la ley, no están las planillas completas, se cae toda la planilla, en el caso de los regidores, ahí hay suplentes, el caso del presidente municipal no tiene suplentes; entonces, mi postura es en el sentido cómo está ya el acuerdo que se presenta por la Unidad Técnica y la Secretaría Ejecutiva. Muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejera, ¿alguna otra intervención? Sí, adelante maestro Carbajo”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, gracias señor Presidente. No comparto las opiniones del representante de Acción Nacional, que le interesa ceñirse letrísticamente a la norma, y que tampoco comparto el que no se pueda interpretar una norma y que una autoridad, porque es administrativa, no pueda sobreponer un interés superior a la propia letra de la ley porque, como decía el consejero López Acosta, la intención ahí no era otra en la *ratio legis* de ese precepto, sino que los partidos no estuvieran haciendo cambios *ad libitum*, ¿sí? o a capricho. Si permite que por incapacidad se pueda sustituir, física o mental, por muerte, etcétera, qué culpa tiene el resto de la planilla que el que encabeza ya no quiere, ya no quiere simplemente porque no quiere, entonces se llega a lo que se comentaba, se es rehén de aquella persona, todo un partido político, toda una ciudadanía etcétera, etcétera, pero, independientemente de ello, ¿por qué no atender los principios de la Constitución Política del país para salvaguardar derechos fundamentales de un grupo, de una persona o de un grupo?, en este caso el derecho a renunciar se va a respetar porque la sentencia no dice nada más que acéptale la renuncia, ¿verdad?, lo dice y por lo tanto como se trata de una elección de mayoría relativa y de representación proporcional muchos electores y lo sabe el compañero de acción electoral, de Acción Nacional perdón, me traicionó el subconsciente, estoy pensando ya en mi partido, de acción electoral, no es, los ciudadanos no van a votar estrictamente por el candidato a presidente municipal, es el que encabeza la planilla, muchas veces el candidato no nos dice mucho pero los integrantes de la planilla son muy buenos, va a ser mejor gobierno que el otro, que el otro, etcétera, algunos, otros votan porque votan por el PAN, porque votan por PRD, por MORENA, por el PRI, por el PT, por quien sea, ¿sí?, votan por un partido, ¿por qué?, porque es por el que siempre han

votado, porque su papá votaba por el PRI, ¿sí?, o votaba por el PAN, es igual, o sea, las razones para votar son muchas, luego entonces, pero no nada más es el presidente municipal por el que se va a votar, se va a votar por una planilla, por un partido político, por una ideología, algunas personas votamos así, ¿sí?, bien. Yo sostengo y pido atentamente que se cumpla la sentencia del Tribunal, en lo que la sentencia dice y se nos requiera para registrar un candidato que de todos modos no va a aparecer en las boletas, como decía la Consejera, no va a parecer ni este que este renunciando, ¿sí?, va a parecer otro, ¿sí?, el primero que se registró, este no ya va aparecer en las boletas, entonces no se afecta en nada el proceso, si tenemos otro candidato a presidente por la circunstancia extraordinaria del tiempo en que nos encontramos y de las condiciones en que estamos y para no afectar los derechos de la ciudadanía votante que ellos saben que van a votar ahí por un partido, otros van a votar por un ciudadano, por un candidato, otros por otros candidatos de la propia planilla. Entonces, para ya no seguir arando sobre el mismo surco, con todo respeto, les pido una reflexión y será una resolución jurídicamente correcta, políticamente correcta, aún y cuando no letrísticamente seguido el renglón estricto de la ley, ¿sí?, pero, pues yo creo que hay un bien superior, no para todo vamos a interpretar la ley y hacer aplicaciones, donde la ley es precisa y clara no tiene uno porque interpretar, aquí no es clara, aunque diga tratándose de renuncia dentro de los treinta días ya no puede sustituir, ¿sí?, tratándose de renuncia de un candidato que sea sustituible, que en este caso ¿porque sí podemos sustituir si alguien se incapacita?, ¿por qué no si ya se quiere ir?, ¿qué culpa tiene el resto de la planilla y los votantes de que se muera un candidato?, de que le venga una embolia o que le venga cualquier enfermedad y no esté en condiciones psíquicas o físicas, o lo secuestraron, ¿sí?, ¿cuál es la diferencia para no poder sustituir?, eso se quiso referir a que ya no pueden aparecer en las boletas, por supuesto, no hay otra razón, ¿por qué sí el que se muere y el que desaparece, o el que no está en condiciones?, ¿y por qué no se puede sustituir al que ya se va?, porque ya no quiere estar, ya no le convino, porque ve que va a perder, etcétera, se vuelve el caos se va a estar volviendo el caos cada vez y no se trata de que se generalice, sino de que no es correcto el precepto que no contempla esta circunstancia y esta situación y, por lo tanto, ustedes, el Consejo, sí tiene facultades para decir, te requiero para que presentes a un candidato a presidente y salvaguardar los derechos de la ciudadanía, del sistema, del partido político y del resto de la planilla. Gracias señor”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor representante. Adelante señor representante del Partido Acción Nacional”.--

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Sí, buenas tardes. Solamente para reiterar y hacer algunas precisiones, el reiteramiento es que este Consejo tiene que aplicar la resolución del Tribunal Electoral dentro de todo nuestro sistema, dentro del contexto de las leyes generales, el sistema político y de la forma de representación y acceder a un cargo público. Es claro que si renuncia la cabeza, la planilla, el presidente municipal, se anula todo y por tal razón, pues entonces el efecto es la anulación de dichos votos que se ejercen el día de mañana, que si fue en estos momentos o estas situaciones, yo quiero recordar que este Consejo estableció un acuerdo, no recuerdo ahorita el número, donde decía textualmente, siete de mayo es la fecha límite, nos decía todos los partidos, ¿sí?, no hubo ninguna impugnación por

nadie, para que se hagan las sustituciones correspondientes, no solamente por la cuestión física de las boletas, o económica que pudiera causar al costo del proceso, sino porque todo está establecido dentro de un sistema electoral, el cual ya lo he mencionado, y que está relacionado el sistema de representación proporcional con el sistema de representación de mayoría. No puede, y yo si quiero llamar esta atención, a decir, bueno, ya renunció acéptenle la renuncia pero permítanme sustituirlo, no, porque después en el siguiente, todo el mes de mayo, este Consejo cuando los partidos solicitaron sustituciones fueron rechazadas, entonces eso sería muy grave y yo si quiero hacer un llamamiento, que si se permite la sustitución de un candidato, entonces estaríamos, inclusive, siendo incongruentes esta autoridad administrativa electoral, con todos los demás acuerdos que una vez se sucedieron cuando se negaron sustituciones, por cualquier razón, porque entonces tendríamos que hacer una serie de interpretar el ciento noventa y cuatro en la fracción segunda y decir, si es por una esta incapacidad, porque si el señor es esto, o porque si falleció por esto, pues adelante, entonces, no está así en la ley y que viene desde varios años desde que se ha creado el sistema, así viene establecido, o sea eso si no cabe la posibilidad, porque además, ojo, el hecho de ser autoridad también implica ajustarse a la ley e ir más allá de eso también tiene otro tipo de consecuencias y responsabilidades las cuales quiero hacer llamar también, por eso simplemente mi llamado y mi reiteramiento, son válidos los argumentos que ha expresado mi compañero del Revolucionario Institucional, ¿son válidos los argumentos? no lo sé, ¿los puede hacer él válidos?, sí, ante la autoridad jurisdiccional correspondiente para proteger los derechos que él esta aduciendo, de lo demás, invito a este Consejo y hago un exhorto respetuosamente, de manera institucional, a que ya se vote este asunto y se acate de acuerdo al principio de legalidad y el de certeza electoral, que rige también este sistema, y que por favor se cumpla la resolución correspondiente. Es todo, gracias”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Permítanme hacer algunos comentarios y decir primero que, bueno, celebro que nuestro estado tenga instituciones como esta en donde se pueden discutir con toda amplitud y con toda libertad temas tan importantes y tan trascendentes para la democracia en nuestro país como son los diversos temas que se dilucidan aquí siempre que nos reunimos y este, obviamente, esta no es la excepción. Voy a manifestar mi postura personal en este asunto y primero quiero decir que en mi opinión no es posible que una planilla se sostenga sin candidato a presidente municipal porque de hacerlo, me parece que estaríamos modificando o trastocando el régimen electoral para la integración de los ayuntamientos, y si nosotros aceptamos que una planilla contienda sin presidente municipal, o sin candidato a presidente municipal, tendríamos también que aceptar que una planilla contienda sin lista de regidores, por ejemplo, o que si renuncia el propietario y el suplente del síndico también pudiera contender, a mi me parece que el sistema jurídico mexicano concretamente para la integración de los ayuntamientos en el estado de Guanajuato, fundamentalmente derivado del ciento ocho de la Constitución local y los correlativos de la Ley Orgánica Municipal, pues no lo permiten, ¿y esto fundamentalmente por qué?, bueno pues por las razones que se dan en el acuerdo y que traen a colación, incluso, resoluciones de nuestro Tribunal y que, además, tienen resoluciones como antecedentes del propio Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en donde ya se ha dicho en más de una ocasión

que una planilla necesita contender, primero, con el presidente municipal y los síndicos e incluso con un número de regidores que hagan viable la planilla, ¿qué se entiende por viable?, bueno pues que permita contender y que en caso de tener el favor de la mayoría de los votantes pueda integrarse de manera completa, de suerte tal, que una planilla incompleta es decir, que tenga, bueno no sería una planilla, que tenga solamente la lista de regidores y que esa lista llegase a obtener el triunfo, pues, no se estaría respetando la voluntad ciudadana, porque no habría quien asumiera la titularidad del Poder Ejecutivo en el municipio; de esa suerte mi postura, es que no podría sostenerse el registro de una planilla si no está al menos con el presidente municipal, alguno de los síndicos propietarios y suplentes, en este caso uno de cada uno de los dos, y un número de regidores que la haga viable, digo, aquí no se va a estudiar cuando es viable, pero si se estuviera presentando el caso también tendría que analizarse si es que la planilla es viable. Quiero comentar nada más, en cuanto al comentario que hace el representante de MORENA, que el tema de la cancelación de los regidores es diferente, porque cuando renuncia uno o dos regidores, incluso propietarios y suplentes, bueno, pues tiene que analizarse si la planilla sigue siendo viable, por eso es por lo que se sostuvo y, bueno, pues ahí hubo congruencia en lo que ha sostenido el propio Tribunal, de suerte tal que si renuncia el suplente se sostiene con el propietario, si renuncian los dos se sostiene la planilla sin la fórmula pero, si renunciara la mayoría de la planilla ahí estaríamos ante otra situación que no se presentó en ningún caso en esta elección, pero de haberse dado se hubiera tenido que dar una discusión quizás similar a la que estamos teniendo ahorita para ver si es que se habría que sostener la planilla. En cuanto al comentario inicial que hace el representante del PAN, solamente quiero decir que, bueno, el cumplimiento de la resolución del Tribunal, pues es relativamente sencillo y justamente es lo que se está haciendo en primer orden, es decir, la resolución del Tribunal no dice otra cosa más que se acepte la renuncia de este candidato y es lo que estamos haciendo como primer punto y eso me parece que no está cuestionado en esta mesa, se está cumpliendo de manera completa la resolución del Tribunal en el sentido de aceptar la renuncia del candidato, sólo que este hecho, bueno, pues acarrea consecuencias, el Tribunal, bueno, como ya se dijo, no resolvió de más y nosotros lo tenemos que hacer, entonces tenemos que aceptar la renuncia del candidato a presidente municipal y tenemos que decidir qué vamos a hacer a partir de ahí, y ese a partir de ahí donde se presentan los escenarios que se han comentado el día de hoy, yo soy muy respetuoso de todas las opiniones que se han vertido aquí el día de hoy, tenemos una reforma electoral reciente, tenemos un derecho electoral joven, en construcción, tenemos una reforma constitucional también relativamente reciente del dos mil once en donde se modifica el artículo primero de la constitución que obliga a las autoridades a interpretar las normas potenciando o poniendo por encima los derechos de todos los ciudadanos, tenemos también criterios de la Corte, está ya comentada la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se ha comentado aquí que esa tesis ciertamente no es vinculante, sin embargo, mi opinión es que esa tesis debe observarse porque, bueno, pues fue emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación, y si revisamos la ejecutoria, bueno, pues ahí se explica con mucha claridad la obligación de las autoridades administrativas de observar las disposiciones legales, de no inaplicar normas y de, obviamente, cuando se tiene que hacer una interpretación, hacer esta interpretación conforme a los

derecho humanos, y esta tiene una razón muy sencilla en las autoridades administrativas, lo que busca este tipo de resoluciones es evitar la discrecionalidad, que todos sabemos que cuando la autoridad administrativa empieza a incurrir en actos discrecionales, bueno, pues puede incurrir en la arbitrariedad. De esa suerte, yo debo de decir primero que, bueno, no estoy de acuerdo en que la planilla se puede sostener sin la cabeza, sin el candidato a presidente municipal, la planilla no puede ser viable y no pudiera contender, sin embargo, hay un argumento que se ha puesto aquí sobre la mesa y que en mi opinión amerita una reflexión más profunda y es la interpretación del artículo ciento noventa y cuatro, fracción segunda, ¿por qué?, porque si nosotros vamos a la literalidad del artículo ciento noventa y cuatro, es decir, una interpretación, digamos, semántica, literal, gramatical, bueno, pues ciertamente tenemos que llegar a la conclusión de que no puede sustituirse ningún candidato si es que no es por fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia cuando se presenta dentro de los treinta días anteriores a la elección. Yo debo aclarar que no estoy de ninguna manera de acuerdo en que se inaplique esta disposición, insisto, ya se ha dicho aquí, el criterio de la Segunda Sala de la Corte, bueno, pues es una tesis aislada, pero no deja de ser un criterio de nuestro máximo Tribunal, es un criterio de la Segunda Sala de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación en donde, insisto, hay razones para hacerlo, de suerte tal, que no estaría yo de acuerdo en que se aplicara, sin embargo, sí propongo que se haga una interpretación progresista, una interpretación histórica y una interpretación que nos permita dilucidar problemas como el que ahora tenemos, porque también es muy cierto, y en eso coincido con las voces que se han manifestado al respecto, en cuanto a que esta norma puede no estar resolviendo todas las situaciones que se presenten, no tiene forzosamente que ser una norma que se aplique de manera general porque, incluso, habría que entender con mucha puntualidad al caso concreto, en donde ya sabemos todos que hubo una impugnación, por parte del candidato que ahora renuncia, esa impugnación se resuelve, aquí se hace la modificación del acuerdo, perdón, de modificación para registrar a este candidato, pero se hace ese registro, incluso, dentro del plazo cuando ya no puede haber sustituciones de candidato, entonces, hay una serie de factores en torno a estos hechos que, en mi opinión, ameritan analizar la fracción segunda del artículo ciento noventa y cuatro, insisto, no para inaplicarla porque nosotros no la podemos inaplicar, el Tribunal es el que en todo caso habría que hacerlo y yo en lo personal me manifiesto en favor de observar la tesis de la Segunda Sala mientras esté vigente, sin embargo, insisto, mi opinión es que hagamos un estudio un poquito más a fondo de la fracción segunda del artículo ciento noventa y cuatro para analizarla desde el punto de vista, sobre todo progresista e histórico, para ver si es que efectivamente no podemos, en casos como el que se plantea, hacer una interpretación que permita potenciar los derechos humanos, que permita atender a una situación extraordinaria, como se ha dicho aquí, y de suerte tal, quizás permitir la sustitución. Yo voy a decretar con fundamento en el antepenúltimo párrafo del artículo veinticuatro del Reglamento, un receso para que podamos de manera, breve y rápida hacer un estudio porque insisto, esto no es un tema menor, están de por medio derechos de varios ciudadanos, están de por medio derechos también del partido político, que no hay que olvidar la razón de ser de los partidos de acuerdo al artículo diecisiete y al cuarenta y uno de la Constitución Política federal y Constitución Política local y que tiene que ver con el desarrollo democrático del estado, con permitir el acceso de la ciudadanía a los cargos públicos y

en general de participar y promover la vida democrática en el país de suerte tal que siendo las diez horas con veinte minutos voy a declarar un receso, le pido que permanezcamos aquí, y reiniciaríamos sesiones en veinte minutos, a las diez cuarenta nos reincorporamos; vamos los Consejeros a hacer un análisis junto con el área jurídica y retomamos la sesión”.-----

La sesión del Consejo General entra en receso.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias a todos por su paciencia, ofrecemos una disculpa, realmente el asunto, como todos lo sabemos, amerita un estudio muy completo y, bueno, siendo las once horas con veintiséis minutos de este propio sábado seis de junio para reanudar esta sesión, por lo que le pido al Secretario por favor verifique la existencia de cuórum”.-----

En uso de la voz, el Secretario Ejecutivo manifiesta que en razón de que se encuentran presentes todas las Consejeras y Consejeros electorales, así como los representantes de los institutos políticos Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Nueva Alianza y Encuentro Social, comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para reanudar la sesión.-

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias señor Secretario. Bueno, hemos hecho un análisis, un estudio más profundo respecto de los temas que se han comentado aquí, hemos analizado las distintas vertientes que existen, tenemos los Consejeros diversas posturas lo cual yo sigo celebrando porque estamos en una sociedad democrática y para eso son estos órganos electorales, para tomar decisiones colegiadas en donde quizás no todos estemos de acuerdo. En lo personal voy a anunciar la postura que tengo yo, sin perjuicio, obviamente, de lo que quieran comentar los Consejeros y Consejeras, reitero que no es posible, en mi opinión, sostener la planilla, al menos no por parte nuestra, quizás un Tribunal con facultad de interpretar e inaplicar normas lo podría hacer, pero la planilla tendría que estar completa. Al haber revisado el contenido del artículo ciento noventa y cuatro de la Ley electoral de Guanajuato, creo que se advierte la imposibilidad de hacer una interpretación que nos permita apartarlo del sentido de la misma, sabemos que el caso es complicado, que el caso no es un caso ordinario pero también es cierto que la ley establece de manera general las hipótesis normativas como una norma general abstracta e impersonal, y estimamos, estimo yo que no hay cómo hacer una interpretación que no implique una inaplicación y, bueno, yo sostengo también que no le está permitido a los órganos administrativos inaplicar normas, estimo que eso le está permitido solamente a los Tribunales que, quizás, en algún momento de nuestra historia del control difuso de constitucionalidad y convencionalidad llegará a los órganos administrativos, bueno pues quizás, pero yo creo que ahorita no está independientemente de que el criterio de la Segunda Sala de la Corte sea una tesis aislada pero, bueno, reitero, es un criterio muy detallado, explicado por la propia Sala y además que se desarrolla en distintas ejecutorias derivadas de un expediente de la Corte Internacional, del expediente Radilla que todos conocemos y que, bueno, motiva también la reforma del artículo nueve de la Constitución y demás, de suerte tal, que no, en lo personal no encuentro la manera de interpretar esta segunda fracción del ciento noventa y cuatro sin hacer una inaplicación de esta, es decir, podemos hacer una interpretación a efecto de permitir la sustitución del candidato pero estimo que en los

distintos ejercicios que se puedan hacer acabaríamos, de cualquier forma, inaplicando la norma. Por lo tanto, bueno, pues yo manifiesto que voy con el sentido del proyecto inicial y, bueno, pues les dejo el uso de la voz a los compañeros o a cualquier integrante del Consejo que quiera opinar sobre este punto. Adelante Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias Presidente. Bueno, yo solamente reitero mi posición de este asunto, difiero de la postura del Presidente, a mí me parece que esa tesis de la Segunda Sala de la Corte que se señala, no es obligatoria y además obedece a precedentes de autoridades administrativas, digamos, operativas, que no, me parece que no, no es un precedente circunstancial y fundamental como para que nos pueda marcar el rumbo a seguir, este es un ejercicio en el que se está construyendo el derecho de protección de los derechos humanos en nuestro país, sobre todo a partir de la reforma constitucional del dos mil once y que los órganos administrativos electorales como el nuestro, como autoridad administrativa, excepcionalmente tenemos que ejercer o hacer funciones, no sólo materialmente jurisdiccionales sino en este caso concreto, el caso que nos ocupa, la circunstancia y el momento concreto que derivado de una resolución del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato se modifica, ya parece costumbre del Tribunal Estatal estar notificando los viernes por la tarde-noche, pero además que no resuelve el fondo del asunto como ya se ha reiterado, ¿qué nos está obligando a hacer a este órgano administrativo electoral?, pues a suplir al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, lo cual es una verdadera, digamos, incongruencia en términos de las funciones constitucionales y legales que tiene encomendado el Tribunal Estatal Electoral. Entonces, a mí me parece que sí estaríamos en posibilidad, en virtud del caso concreto y la circunstancia concreta en la que estamos a unas horas de la jornada electoral, resolver este asunto de fondo y hacer un ejercicio de interpretación buscando, por supuesto, la razón de ser como mencionaba yo en alguna intervención, que esa disposición de la fracción segunda del artículo ciento noventa y cuatro de nuestra ley electoral que obedecía a un contexto y a una realidad sociopolítica distinta, muy lejana en el tiempo, y muy lejana a la circunstancia en la que nos encontramos ahora mismo, en este dos mil quince y en este caso en concreto. Yo estoy, reitero mi posición, de hacer ese ejercicio de interpretación para, cumpliendo la resolución del Tribunal, solamente nos dice: acepta la renuncia, se acepta, pero en aras de la protección del sistema democrático del proceso electoral, de las instituciones que estamos involucradas en ello, el respeto a los derechos político-electorales de los veintiocho integrantes restantes de la planilla, el respeto al partido político postulante y el respeto a los ciudadanos de Acámbaro a ejercer su derecho al voto el día de mañana, por eso yo estoy en mi posición inicial de que tendría que hacer ese ejercicio para, además de cumplir la sentencia del Tribunal permitírsele al partido postulante sustituir al candidato a presidente municipal en Acámbaro”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Gracias señor Consejero ¿Alguien más quiere hacer el uso de la voz? Adelante Consejero”.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral René Palomares Mendívil manifiesta: “Nada más para reiterar la petición original y asumir los

argumentos que acaba de expresar el señor Consejero López Acosta. Simplemente agregaría yo el que, creo yo que sí se podría, dada la relevancia, buscar la manera de interpretar, no de inaplicar, sino de interpretar el ciento noventa y cuatro, fracción segunda, porque se trata de un caso excepcional. No hay que olvidar que, incluso el registro de esta planilla fue el ocho de mayo, o sea, un día después de que venció el plazo de los treinta días para llevar a cabo sustituciones, o sea que desde un principio, incluso la renuncia fue a partir del diecinueve, o sea que desde un principio estaba fuera de este plazo legal del de los treinta días, o sea, había imposibilidad de parte del partido, en este caso del Revolucionario Institucional, para poder encuadrar este caso en el supuesto que contempla la fracción segunda del ciento noventa y cuatro. Es mi comentario".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias señor Consejero, ¿alguien más quiere hacer un comentario? Adelante Consejera".-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: "Bueno, yo sólo para manifestar mi postura inicial, que es a favor del acuerdo, puedo estar a favor de los argumentos aquí vertidos pero no tenemos elementos legales para sostener estos argumentos y es por eso que mi posición va a favor del acuerdo que está propuesto. Gracias".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias Consejera, ¿alguien más desea hacer uso de la voz? Adelante Consejero".-

En uso de la voz, el Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: "Bueno, a mí me ha costado mucho trabajo asumir una posición sobre este asunto, estos debates que son tan sofisticados en términos legales que me rebasan con frecuencia. Yo quiero más bien ejercer el raciocinio que un ciudadano común posee y yo me imagino a un ciudadano acambarenses que acude a la urna y que manifiesta su preferencia por un partido político que aparece, un candidato de un partido político que aparece en la boleta y que después alguien le diga que su voto, no sé, que su voto es nulo, me parece una barbarie, me parece una tomada de pelo en que a este ciudadano no se le haya informado con tiempo de que hay una circunstancia especial en relación a su preferencia. Entonces, yo me manifiesto a favor de revisar este acuerdo y que se replantee en los términos que mis compañeros, tanto el Consejero López Acosta como el Consejero Palomares han manifestado".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias Consejero, ¿alguien más? Adelante Consejera".-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral María Dolores López Loza manifiesta: "Nada más para manifestar que rechazo totalmente la actitud de falta de respeto y de seriedad por parte del señor Alejandro Ramírez Zavala hacia los ciudadanos acambarenses que estaban ya pensando que él iba a estar de candidato. Es todo".-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: "Muchas gracias, ¿alguien más? Consejera Yari, adelante".-----

En uso de la voz, la Consejera Electoral Yari Zapata López manifiesta: “Creo que lo que seguiría ya nada más, ya votar el acuerdo, pero bueno, en el mismo sentido que el Consejero Presidente, en lo personal soy de la idea de defender los derechos humanos pero como autoridad, como Consejera, como miembro de un órgano administrativo, tengo la obligación de ceñirme al principio de legalidad y al principio de certeza, entonces en ese sentido sería mi voto”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias Consejera, ¿alguien tiene un comentario adicional? Adelante señor representante de MORENA”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de MORENA manifiesta: “Pues como representante de MORENA, yo estoy emitiendo aquí una opinión que va en el sentido de permitir la participación de los ciudadanos, incluso, en este caso que se ha estado debatiendo sobre todo en términos técnicos-jurídicos, desde luego que no puedo entrar en esa discusión pero sí me parece muy importante que a través de los medios, por ejemplo, se sepa que existe una intención que se ha manifestado de diferentes formas aquí, de abrir la participación, de que haya flexibilidad, que se permita la participación de los ciudadanos en esta contienda electoral, aquí el problema sería, más bien desde el punto de vista nuestro como un partido de izquierda, que los ciudadanos, los partidos, se comprometan a no desvirtuar el proceso electoral comprando votos con tabletas, con despensas, con tarjetas, a billetazo limpio, ese es el problema que nosotros veíamos en este y en cualquier otro proceso electoral, desde el punto de vista de la participación ciudadana, pues que se tratara de una participación madura y que no permitiera todo este tipo de anomalías. Entiendo las razones que exponen acerca de este Instituto como órgano administrativo que debe ceñirse a lo que dice la ley prácticamente al pie de la letra, y sin embargo, pues, me permito expresar esta postura porque eso es lo que verdaderamente nos preocupa a nosotros, que se restrinja la posibilidad de los ciudadanos de participar y nos preocupa también por razones históricas, ampliamente conocidas, que las anomalías, las irregularidades, el problema fundamental está motivando el crecimiento de este movimiento de anulación del voto se vea alimentando por las conductas de los partidos y de las instituciones que son un atentado y una verdadera traición a la intención y al derecho de participar en una contienda justa y limpia, entonces, en resumidas cuentas me parece que el problema, desde el punto de vista de nosotros, está en que las autoridades jurisdiccionales, administrativas deberían ser más flexibles y que los partidos que tradicionalmente hacen trampas de todo tipo, pues dejaran de hacerlas realmente”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias representante. Adelante representante de Encuentro Social”.-----

En uso de la voz, el representante suplente de Encuentro Social manifiesta: “Gracias, buenos días. Solamente interpretando a manera, no, tal vez no jurídica el noventa y cuatro, fracción segunda, en donde dice que solamente puede ser sustituido un candidato por incapacidad, en menos palabras, yo creo que esta situación que se manifestó en una novela, claramente, en donde el protagonista es él, es el candidato Alejandro, no tengo el gusto de conocerle pero, he seguido con detenimiento todo este, vaya, hasta un litigio que se puede llamar así, electoral, en el sentido de que existe una

incapacidad por parte de él de refrendar su palabra, existe una incapacidad muy fuerte que lesiona la vida democrática de todo Guanajuato porque está promoviendo que un candidato, que los partidos políticos como tal, y es un sistema de partidos políticos al que nos sumamos nosotros, nosotros estábamos por fuera y quisimos hacerlo por dentro y teníamos que sumarnos a la vida democrática de Guanajuato, pero viendo esta situación la lógica, a mí siempre me persigue la lógica, y veo que la renuncia no podría ser tal, tendríamos que hacer también una evaluación hasta de lo fiscal, de la fiscalización que se está llevando ahí. Yo planteo también la posibilidad de un posible delito electoral en donde hay un contubernio entre un partido con un candidato y pueda haber una declinación, que no fue una declinación, fue practicante eliminar, dejar invisibles a todos los candidatos, a las regidurías, a los síndicos. Yo considero que, también, una resolución a expreso de veinticuatro horas antes de un proceso electoral que hasta el día de hoy era uno de los más limpios a nivel nacional, lesionan los derechos fundamentales de los ciudadanos acamabrenses más, pero también lesiona a Guanajuato. Nosotros estamos, Encuentro Social, está por el respeto a la dignidad, claro que sí, pero también está por que hagamos valer el compromiso y la palabra, y para nosotros una manifestación de que no es capaz el señor de tener esa candidatura es justamente esto, pelear al Tribunal un registro que hizo, desconoció a su partido a las seis de la tarde, a las once y media lo estaban esperando aquí, no lo hizo, se dio cuenta, se dieron cuenta, registran otra planilla aquí, se hace la pelea interna en el partido, el Tribunal dice: no, sí el fue primero, fue primero en tiempo primero en derecho, lo registran ya cuando ve dice: ah caray pues esta no es la planilla que yo quiero, bueno, renuncio; renuncia, pero un caso particular que yo veo es que renunciando aquí llega allá, a Acámbaro y ya tenía la rueda de prensa hecha y le levanta la mano, con la renuncia aquí, le levanta la mano al otro candidato, que no sé si vaya a ganar, pero que debería ser un motivo para que la autoridad electoral, aquí sea una investigación exhaustiva para limpiar; el ciudadano ya está cansado de que se hagan estos atropellamientos, que nada más estemos a expensas de alguien de que tenga la voluntad y que sea mesías, de que si no soy yo o no es lo que yo digo pues no, entonces no. Estamos negándole un derecho a veintiocho personas y yo creo que eso es lo que no es correcto. Este es mi punto de vista”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Muchas gracias representante”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, y considerando que el punto ha sido suficientemente discutido, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por mayoría de cuatro votos de las Consejeras Indira Rodríguez Ramírez, Yari Zapata López, María Dolores López Loza y del Consejero Presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, con tres votos en contra de los Consejeros Santiago López Acosta, Luis Miguel Rionda Ramírez y René Palomares Mendívil, a las once horas con cuarenta y cuatro minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**.-----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Sí gracias. Solamente para que se haga constar que se incorpore mi voto particular en contra del acuerdo que se acaba de aprobar”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Con todo gusto Consejero, muchas gracias. Sí, adelante señor representante”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Solamente para solicitar que a la brevedad y con urgencia, a su servidor, al partido político que represento, nos expidan copia certificada en dos tantos del acuerdo que se está votando”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Claro que sí señor representante, lo hacemos de inmediato”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Por favor”.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente manifiesta: “Sí”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Gracias”.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se sustituye a la consejera electoral supernumeraria del Consejo Distrital XIX de Valle de Santiago del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, que renunció al cargo, el Consejero Presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto del orden del día; al no solicitarse intervenciones, el Secretario Ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las once horas con cuarenta y seis minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el Consejero Presidente procede a clausurarla a las once horas con cuarenta y siete minutos.-----

La presente acta consta en trece fojas útiles, doce por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el Consejero Presidente y el Secretario Ejecutivo. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero Presidente

Mtro. Juan Carlos Cano Martínez
Secretario Ejecutivo