

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas del miércoles seis de julio de dos mil dieciséis, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron los siguientes ciudadanos:-----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
René Palomares Mendívil	Consejero electoral
María Dolores López Loza	Consejera electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Juan Carlos Cano Martínez	Secretario ejecutivo
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Olga Fabiola Durán Torres	Representante suplente del PT
Vanessa Sánchez Cordero	Representante propietaria del PVEM
Luis González Reyes	Representante suplente de MC

En uso de la voz, el secretario ejecutivo hace constar que a las trece horas con un minuto se incorpora a la sesión la consejera electoral Yari Zapata López; asimismo, comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el secretario ejecutivo procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza al Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato la suscripción del convenio de colaboración con el Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato por conducto de la Secretaría de Educación de Guanajuato, para coordinar el desarrollo del proceso electoral para la instauración de *La República Escolar* en las escuelas de educación secundaria en el estado de Guanajuato.-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza al Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la suscripción del convenio de colaboración institucional con la Universidad de Guanajuato y con la Asociación Mexicana de Justicia Constitucional A.C., para llevar a cabo la organización, financiamiento y celebración

del Congreso Nacional Constitucional “Hacia el Centenario de la Constitución Mexicana de 1917”. -----

En uso de la voz, el secretario ejecutivo hace constar que a las trece horas con tres minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Sealtiel Atahualpa Avalos Santoyo, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática.-----

- VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueban las denominaciones en los puestos de los tabuladores de remuneraciones correspondientes al año dos mil dieciséis, del personal que integrará el Servicio Profesional Electoral Nacional, así como el de la rama administrativa del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato. -----
- VII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se resuelve la excitativa de justicia promovida por el exservidor público Roberto Ulises Jiménez Mejía, para que se resuelva el procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA. -----
- VIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el doctor Santiago López Acosta, Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en relación con la interpretación del artículo 93, fracción XII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato. -----
- IX. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza la creación de la partida 6271, así como ajustes al Presupuesto de Egresos del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato para el ejercicio dos mil dieciséis.-----
- X. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos.-----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, el secretario ejecutivo da cuenta de la misma en los siguientes términos: -----

Primera. Con el oficio número INE/JLE-GTO/642/2016 del veintinueve de junio del presente año, suscrito por la licenciada Olga Alicia Castro Ramírez, Vocal Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto el treinta de junio del año en curso, mediante el cual comunica que de conformidad con los puntos segundo y cuarto de los acuerdos INE/CG992/2015 e INE/CG53/2016, respectivamente, las credenciales para votar que tienen como recuadros para el marcaje de la elección federal los números 12 15 06 09 denominadas “15”, podrían ser utilizadas en el

territorio nacional como instrumento para votar y como medio de identificación, hasta el día en que se celebraran los comicios locales de dos mil dieciséis. Asimismo, manifiesta que en razón de que el cinco de junio del presente año se celebraron elecciones locales en Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Zacatecas, así como la elección para la integración de la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, informa que a partir del seis de junio del año en curso, las credenciales para votar denominadas “15” perdieron vigencia como instrumento para votar y como medio de identificación. Finalmente, solicita que se haga del conocimiento del personal del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para los efectos conducentes. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar el oficio de cuenta al expediente respectivo, en virtud de que el día primero de julio del año en curso, mediante correo electrónico, se hizo del conocimiento al personal de este Instituto el contenido del oficio de cuenta. -----

Segunda. Con la circular número INE/UTVOPL/295/2016 del veintiocho de junio del presente año, suscrita por el maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibida en la Oficialía de Partes de este Instituto el primero de julio del año en curso, mediante la cual acompaña copia simple del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/2646/2016, signado por el maestro Patricio Ballados Villagómez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, por el que se da respuesta a la consulta efectuada por el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, mediante oficio IEES/1148/2016 en el que plantea lo siguiente: “a).- En primer término, tenga a bien manifestar a esta autoridad electoral la pertinencia de retener el recurso correspondiente al mes de junio de 2016, al Partido Encuentro Social en Sinaloa. b).- En caso de que no fuera procedente la retención del recurso, y dados los conflictos internos en que se encuentra inmerso el Partido, a quién se le tendría que entregar dichos recursos. c).- Por último, se sirva informar si existe persona o personas acreditadas ante ese Instituto como Responsables del Órgano de Finanzas en Sinaloa o Representante del Comité Ejecutivo Nacional con esas facultades por parte de dicho partido político para el Estado de Sinaloa.” En la respuesta a dicha consulta el Instituto Nacional Electoral en lo medular manifiesta no contar con la atribución de proveer en lo relativo a los derechos y prerrogativas de los partidos políticos nacionales en el estado de Sinaloa, ni en ninguna otra entidad federativa, por tratarse de una función expresamente conferida a los organismos públicos locales. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar la circular de cuenta y su anexo al expediente respectivo. -----

Tercera. Con el oficio número INE/DJ/1226/2016, del primero de julio del presente año, suscrito por el ciudadano José Luis Ortiz Sumano, Director de Instrucción Recursal del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto el cuatro de julio del año en curso, mediante el cual manifiesta que en atención al oficio SE/313/2016 signado por el de la voz, acompaña una relación en la que se describe en cada caso, la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que fue impugnada, el expediente de la Sala del Tribunal Electoral del Poder

Judicial de la Federación y el estado procesal, concerniente a la revisión de los informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos a los cargos de diputados y ayuntamientos, de los nueve partidos políticos nacionales, así como del otrora Partido Humanista y de los candidatos independientes, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2014-2015 en el estado de Guanajuato. Asimismo, remite un disco compacto que contiene las resoluciones aprobadas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y las sentencias dictadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, relativas al tema mencionado en el párrafo anterior. Se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto del Secretario Ejecutivo sea sometido a la consideración de este Consejo General. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza al presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato la suscripción del convenio de colaboración con el Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato por conducto de la Secretaría de Educación de Guanajuato, para coordinar el desarrollo del proceso electoral para la instauración de *La República Escolar* en las escuelas de educación secundaria en el estado de Guanajuato, el secretario ejecutivo solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria, asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en los siguientes cinco puntos del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refieren los puntos quinto al noveno, al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos; a continuación, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo.-----

En uso de la voz, la representante suplente del Partido del Trabajo manifiesta: “Nada más, viene, perdón, viene la fecha a los siete días del mes de julio, o sea mañana se firma”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí”. -----

En uso de la voz, la representante suplente del Partido del Trabajo manifiesta: “¿No es hoy?”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Ah no, lo que pasa es que estamos ahorita autorizando para que su servidor, en representación del Consejo, firme este convenio y la fecha de la firma sería mañana”.-----

En uso de la voz, la representante suplente del Partido del Trabajo manifiesta: “Okey, es todo, gracias”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con trece minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se

autoriza al presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la suscripción del convenio de colaboración institucional con la Universidad de Guanajuato y con la Asociación Mexicana de Justicia Constitucional A.C., para llevar a cabo la organización, financiamiento y celebración del Congreso Nacional Constitucional “Hacia el Centenario de la Constitución Mexicana de 1917”, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. Al no solicitarse intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con catorce minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueban las denominaciones en los puestos de los tabuladores de remuneraciones correspondientes al año dos mil dieciséis, del personal que integrará el Servicio Profesional Electoral Nacional, así como el de la rama administrativa del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. Al no solicitarse intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con dieciséis minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**.-----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se resuelve la excitativa de justicia promovida por el exservidor público Roberto Ulises Jiménez Mejía, para que se resuelva el procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. Al no solicitarse intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con diecisiete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**.-----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el doctor Santiago López Acosta, Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en relación con la interpretación del artículo 93, fracción XII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Esta consulta que yo formulé hace más de un año, el doce de mayo de dos mil quince, obedecía a un acontecimiento reciente en días inmediatos anteriores a esa fecha, en relación a la integración y nombramiento de los vocales de las juntas ejecutivas regionales que no pasó por este Consejo General, lo cual era la interpretación que un servidor hacía y consideraba que ese procedimiento, a través del cual se hizo esa designación en ese entonces, en mi opinión no se ajustaba a la legalidad; sin embargo, y con el paso del tiempo, pues, y la incorporación de estos servidores públicos al Servicio Profesional Electoral Nacional ha cambiado la interpretación, la aplicación del dispositivo que yo sometía a consideración. Sin embargo, en el propio proyecto de acuerdo se

contemplan, pues las dos interpretaciones que son contradictorias porque en ese momento se me argumentó que esa era una facultad del secretario, en acuerdo con el presidente, a propuesta de la Comisión del Servicio Profesional Electoral, lo cual era una interpretación que yo no compartía, ni comparto, y aquí se reproduce en el propio proyecto, sin embargo hacen referencia, pues, al Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional, a algunos lineamientos aplicables y, finalmente, la interpretación que yo hacía, pues con el transcurso del tiempo y la expedición de los, de la normatividad aplicable ahora, con la incorporación de estos servidores públicos al Servicio Profesional Electoral Nacional, pues finalmente da la razón, o sea, la interpretación que se daba en su momento de un funcionario ejecutivo que lo único que hace es expedir los nombramientos y entregárselos a los servidores públicos asumiendo como si fuera el que realmente los designara, que eso en derecho administrativo es totalmente inaceptable. Pero finalmente en el propio proyecto de acuerdo, en la página diez, en el penúltimo párrafo, ya señala que esa interpretación ya no aplica y que ahora le corresponde al Consejo General aprobar la designación, o sea, creo que, digamos, más que la interpretación que se hizo y que prevaleció y que creo que prevalece aún cuando ya no es aplicable por quienes ordenaron la presentación de este proyecto de acuerdo en estos términos, finalmente en el transcurso del tiempo y la normatividad correspondiente, pues me está dando la razón en relación a la interpretación que yo estaba haciendo hace más de un año, ¿no?, de que era una facultad que correspondía a este Consejo General. Solamente para hacer ese señalamiento y manifestarme en contra de la parte que la interpretación que se está haciendo cuando yo presenté la consulta hace un año y dos meses, ¿no?, que era el momento y la circunstancia correspondiente por la cual yo solicitaba esta interpretación, justamente por la aplicación de ese dispositivo que establece en nuestra ley electoral y que está vigente, ¿no?, ahí también habría duda en relación a que normatividades secundarias reglamentarias por muy del Instituto Nacional Electoral pondría yo en duda que automáticamente derogan partes de nuestra ley electoral estatal. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. ¿Alguien más tiene algún comentario? Bueno, yo solamente haré un comentario, digo, por claridad y por información general para todos los que estamos en esta mesa y además, bueno, para toda la gente que nos sigue y nos escucha y decir que si bien la consulta la hizo el consejero hace más de un año, también es cierto que este tema se platicó con consejeros y consejeras y había ya un proyecto que surgió al poco tiempo, pero estaban surgiendo todas las normas nuevas del Servicio Profesional Electoral Nacional y acordamos detener un poquito la respuesta hasta en tanto surgieran los lineamientos que, bueno, no han acabado de surgir los lineamientos, sin embargo, bueno, surgió otra vez la inquietud por parte del consejero y por eso es por lo que se presenta hasta ahora. Lo digo esto para que no se mal interprete en el sentido de que hubo desidia o que se retrasó deliberadamente, no, fue un acuerdo que tuvimos, insisto, sólo para esperar a obtener todas las normas que estaban surgiendo del Servicio Profesional Electoral Nacional y, bueno, pues dar una respuesta completa. Solamente hago ese comentario para claridad y, bueno, yo en obvio de repeticiones innecesarias solamente digo que estoy de acuerdo con el proyecto que se presenta porque, bueno, es un proyecto, digamos, sui

géneris porque está en dos tiempos; está atendiendo a una consulta respecto de normas que ahora ya no tendrían vigencia y en esencia ¿qué es lo que decía la ley?, que no tenía mucha claridad, era definir a quién le correspondía nombrar a los integrantes de las juntas ejecutivas regionales y, bueno, la ley no daba mucha claridad porque decía que le corresponde al presidente proponer su nombramiento, pero por otro lado decía que le corresponde al secretario ejecutivo nombrarlos en acuerdo con el presidente y luego en otra parte decía que el secretario ejecutivo nombraba a los órganos delegacionales, que ahora se llaman así y, bueno, la interpretación que se hace aquí es en el sentido de determinar que lo que entendimos que quiso decir el legislador es que esta atribución se dejara al secretario ejecutivo y al presidente, pero no como una facultad discrecional o arbitraria, sino como un nombramiento que se da derivado de un procedimiento seguido, previamente, por la Comisión del Servicio Profesional mediante los concursos y demás que se hicieron, entonces realmente el meollo del asunto era determinar quién es quien finalmente debía entregar ese nombramiento. Yo coincido con el consejero Santiago que ahora el Instituto Nacional Electoral ha determinado que una vez que se lleve a cabo todo el procedimiento sea este Consejo General quien haga el nombramiento. En la interpretación que se hace aquí se sigue también un poquito la idea que estaba en el COFIPE y en el propio, en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el sentido de que el secretario ejecutivo es quien hace los nombramientos porque realmente se convierte en una formalidad, porque al hablar de integrantes del servicio profesional electoral, estamos hablando de personas que se sometieron a un concurso, que cumplieron ciertos requisitos y que solamente llegan a la instancia que emite el nombramiento, la que sea, sólo para recibirlo, ya no para hacer una calificación como hacemos cuando nombramos aquí a titulares de áreas o al propio secretario ejecutivo. Esta es la razón por la que yo coincido con el proyecto de acuerdo como se presenta, insisto, porque hace, digamos, esta interpretación que fue la solicitud inicial del consejero pero que, bueno, ya no tendría aplicación al día de hoy porque ahora ya son otras normas las que regulan este tipo de procedimientos. No sé si alguien tenga algún comentario. Adelante consejero”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral René Palomares Mendívil manifiesta: “Nada más para ratificar lo que externé el día de ayer en la mesa de trabajo con los partidos políticos. Yo también no coincido con la interpretación que se le da en el sentido de, que se maneja en el propio acuerdo, eso lo manifestamos en su momento. Obviamente en la actualidad pues ya está resuelto el planteamiento de manera muy clara, pero diferimos en la interpretación que se está manejando en el proyecto de acuerdo, respecto a la manera en que se tenía que haber llevado a cabo todo el procedimiento que se siguió en su momento. Nada más quería asentar eso para el momento de la votación”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Consejero adelante”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Bueno pues, lo que acaba de decir usted pues es, simplemente, señalar lo que dice el proyecto de acuerdo. Pero el punto aquí es, por eso yo insistía en mi intervención y por lo cual me manifiesto en

contra de este proyecto de acuerdo porque la interpretación que se está haciendo cuando yo formulé la consulta, esa no ha cambiado, o sea, sigue diciéndose que es facultad de proponer la Comisión del Servicio y designarlos el secretario ejecutivo y quien propone al secretario ejecutivo el nombramiento es el presidente, o sea, en ningún ámbito del derecho administrativo un superior jerárquico le propone a un inferior, sino le ordena, y le propone a su superior jerárquico, y el único superior jerárquico del consejero presidente es este Consejo General y, en todo caso también, de la argumentación que se hace, que se hace la analogía de lo que se hace del Servicio Profesional Electoral del INE, pues tampoco corresponde porque, finalmente, que queda en el ámbito de decisión del secretario ejecutivo a través de la Comisión del Servicio, finalmente no es lo que está resolviendo la normatividad del Instituto Nacional Electoral en relación al servicio profesional electoral de los OPLES que finalmente va a pasar a este Consejo General, que era la argumentación que yo hacía hace más de un año, ¿sí?, o sea, como les digo, finalmente me está dando la razón pero la normatividad del Instituto Nacional Electoral, no la interpretación que están haciendo quien mandó este proyecto de acuerdo como se está presentando en relación a la interpretación que se hizo de hace un año de el artículo 93, en la facultad que se está planteando como consulta, o sea, la razón me la está dando el Instituto Nacional Electoral con su normatividad, o sea, pero el planteamiento que se hizo en su momento y en su circunstancia era el procedimiento previo que se había hecho aquí y que no se puso a consideración de este Consejo y que, finalmente, con el paso del tiempo las circunstancias cambiaron y, efectivamente, ahora la decisión final es de este Consejo General, que era el argumento que yo planteaba en su momento, nada más”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero. ¿Alguien tiene algún comentario adicional sobre este tema? Si no es así, señor secretario por favor someta a la votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por mayoría de cinco votos de las consejeras y consejero electorales María Dolores López Loza, Indira Rodríguez Ramírez, Yari Zapata López y Luis Miguel Rionda Ramírez, así como del consejero presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, a las trece horas con veintinueve minutos con el voto en contra de los consejeros electorales René Palomares Mendivil y Santiago López Acosta. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**. -----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza la creación de la partida 6271, así como ajustes al Presupuesto de Egresos del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato para el ejercicio dos mil dieciséis, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. -----

En uso de la voz, la representante suplente del Partido del Trabajo manifiesta: “Gracias. Aquí veo que, bueno, ya están programados algunas acciones, como usted sabe nosotros no tenemos oficina, ¿eso no lo

contemplaron en este presupuesto de egresos, o hasta cuando nos lo van a resolver? Es cuanto, gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, adelante señor secretario”. -----

En uso de la voz, el secretario ejecutivo manifiesta: “Sí gracias señor presidente. No se contempló, como la planta de tratamiento, la construcción de la parte que ocuparía el Partido del Trabajo, no se contempló para el ejercicio dos mil dieciséis. Este proyecto de la planta de tratamiento sí se contempló para dos mil dieciséis pero por reducciones presupuestales, se tuvo que postergar y por eso ahora se está retomando. La idea, la intención es que la construcción, la ampliación de la casa de partidos políticos, en donde estaría la sede del Partido del Trabajo y tal vez la Junta Ejecutiva Regional de Guanajuato estaría planeándose y presupuestándose en su caso para el ejercicio siguiente, para dos mil diecisiete”. -----

En uso de la voz, la representante suplente del Partido del Trabajo manifiesta: “Bueno, está bien. Gracias”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, el secretario ejecutivo somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con treinta y un minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo seis**.-----

En desahogo del **décimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las trece horas con treinta y un minutos.-----

La presente acta consta en cinco fojas útiles, cuatro por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el consejero presidente y el secretario ejecutivo. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Mtro. Juan Carlos Cano Martínez
Secretario ejecutivo