

**En la sesión extraordinaria efectuada el seis de julio de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, emitió el siguiente:**

**Acuerdo mediante el cual se resuelve la excitativa de justicia promovida por el ex servidor público Roberto Ulises Jiménez Mejía, para que se resuelva el procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA.**

**RESULTANDO:**

**PRIMERO.** Que el quince de junio del año dos mil dieciséis, el ciudadano Roberto Ulises Jiménez Mejía, vocal ejecutivo de la Junta Ejecutiva Regional de León, presentó escrito de excitativa de justicia en el que solicitó al Consejo General se resolviera el procedimiento de responsabilidad administrativa radicado con el número de expediente 15/2015/PRA, en el que tiene el carácter denunciado.

**SEGUNDO.** Que el veintidós de junio de dos mil dieciséis, en sesión extraordinaria, se dio cuenta al Consejo General del escrito mencionado en el resultando anterior y se ordenó al titular de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que requiriera a la Contralora del Instituto para que informara, en un plazo de tres días hábiles contados a partir del día siguiente de la recepción de la solicitud, el estado procesal del procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA.

**TERCERO.** Que el veintitrés de junio de dos mil dieciséis, mediante oficio UTJCE/139/2016, se dio cumplimiento al ordenado por el Consejo General y se requirió a la maestra Ileana Catalina Arriola Sánchez, titular de la Contraloría de este Instituto Electoral, para que informara del estado procesal del procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA.

**CUARTO.** El veintinueve de junio de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral recibió el oficio C/0280/2016, de fecha veintiocho de junio de este año, suscrito por la contralora de este Instituto Electoral, a través del cual da respuesta al requerimiento formulado e informa que en esa misma fecha se emitió la resolución definitiva dentro del procedimiento de responsabilidad administrativa 15/2015/PRA.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.** Que de conformidad con el artículo 31, párrafo segundo, de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato, la organización de las elecciones locales es una función estatal que se realizará a través del organismo público electoral local y por el Instituto Nacional Electoral, en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley.

**SEGUNDO.** Que el artículo 77, párrafos primero y segundo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, establece que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato estará dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, y que gozará de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, en los términos previstos en la Constitución Federal, la Constitución del Estado y la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato. De igual manera, se señala que será profesional en su desempeño y se regirá por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Asimismo, se estipula que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato es autoridad en la materia electoral, en los términos que establece la Constitución Federal, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Constitución del Estado y la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.

**TERCERO.** Que el artículo 81 de la ley electoral local, señala que el Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado, al que corresponde la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales de carácter estatal.

**CUARTO.** Que el artículo 82, párrafo primero, del citado ordenamiento, indica que el Consejo General estará integrado por un consejero presidente y seis consejeros electorales, con derecho a voz y voto; el secretario ejecutivo y representantes de los partidos políticos con registro nacional y estatal, quienes concurrirán a las sesiones sólo con derecho a voz.

**QUINTO.** Que el artículo 451, fracción X, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, dispone que la Contraloría del Instituto es competente para emitir los lineamientos, instruir, desahogar y resolver los procedimientos administrativos respecto de las quejas que se presenten en contra de los servidores públicos del Instituto.

**SEXTO.** Que el artículo 443, fracción II, de la ley electoral local, establece que recibido el informe y desahogadas las pruebas, se resolverá dentro de los treinta días hábiles siguientes sobre la inexistencia de responsabilidad o imponiendo al infractor las sanciones administrativas correspondientes, y se notificará la resolución al servidor público.

**SÉPTIMO.** Que el ciudadano Roberto Ulises Jiménez Mejía en su escrito de fecha quince de junio del año en curso, en la parte medular, manifiesta lo siguiente:

[...]

**Asunto:** *Se presenta excitativa de justicia.*

**Ciudadanos integrantes del Consejo General del  
Instituto Electoral del Estado de Guanajuato,  
por conducto de su Consejero Presidente  
P r e s e n t e**

**Roberto Ulises Jiménez Mejía**, servidor público del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en virtud de que me desempeño como Vocal Ejecutivo de la Junta Ejecutiva Regional de León, Guanajuato, y con el carácter de denunciado que tengo reconocido en el expediente **15/2015/PRA** que sustancia en mi contra la Contralora del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato; respetuosamente comparezco para exponer lo siguiente:

La fracción II del artículo 443 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato dispone que en el procedimiento de responsabilidad administrativa, una vez recibido el informe y desahogadas las pruebas, se resolverá **dentro de los 30 días hábiles siguientes** sobre la inexistencia de responsabilidad o imponiendo al infractor las sanciones administrativas correspondientes, y se notificará la resolución al servidor público y, en su caso, al denunciante, dentro de las setenta y dos horas cuando se trate de los casos de responsabilidad señalados en las fracciones II, IV, V, VI, y VIII a la XI del artículo 438 del citado ordenamiento legal.

Ahora bien, en el procedimiento de responsabilidad administrativa registrado con el número 15/2015/PARA (sic) que sustancia en mi contra la Contralora del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, ha transcurrido en exceso el plazo señalado en el párrafo que antecede, **pues a la fecha actual han pasado más de 120 días hábiles desde que el 27 de noviembre de 2015** la contralora de este Instituto dictara el acuerdo mediante el cual ordenó que se elaborara el proyecto de resolución correspondiente, al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias pendientes por practicar.

En consecuencia, la Contralora del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato ha sido omisa en pronunciarse respecto de si el suscrito tengo o no responsabilidad administrativa por la conducta que me atribuye; por lo que con fundamento en el

*artículo 443, fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, atentamente le solicito provean lo conducente a efecto de que se me brinde justicia y la Contralora dicte de inmediato la sentencia correspondiente en el expediente 15/2015/PRA.*

*Es relevante señalar que con su omisión, la Contralora del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato viola mi derecho de acceso a la justicia pronta y expedita reconocida en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y ha incumplido con sus obligaciones en detrimento de mis derechos como trabajador, lo que configura una violación susceptible de ser sancionada por tratarse de una causa grave de responsabilidad administrativa, correspondiente al artículo 450, fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en relación con el artículo 12, fracción X, de la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado de Guanajuato y sus Municipios. [...]*

**OCTAVO.** El artículo 133 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y Municipios de Guanajuato, dispone que los procedimientos administrativos especiales creados y regulados por otros ordenamientos (como el previsto en la ley comicial local), se regirán supletoriamente por esta normatividad, cuando la ley que los regule no prevea la supletoriedad de otro ordenamiento, por lo que resulta procedente la aplicación de este cuerpo normativo para el trámite y sustanciación del procedimiento de excitativa de justicia materia del presente acuerdo<sup>1</sup>.

**NOVENO.** Que el artículo 315 del código mencionado en el párrafo que precede, prevé que las partes podrán formular excitativa de justicia cuando el órgano resolutor no haya emitido la resolución que corresponda dentro del plazo que señale la ley.

Asimismo, señala el artículo 316 del ordenamiento en comento, que recibida la excitativa de justicia por el presidente del Tribunal, solicitará informe a

---

<sup>1</sup> Es coincidente con el criterio asumido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia cuyo rubro es: SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE. Época: Décima Época. Instancia: Segunda Sala. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2 . Tesis: 2a./J. 34/2013 (10a.) . Página: 1065

la Sala o al magistrado que corresponda, quienes deberán rendirlo dentro de tres días.

De igual forma, dispone este artículo que el presidente dará cuenta al Pleno y si éste encuentra fundada la excitativa, otorgará un plazo que no excederá de cinco días para que la Sala o el magistrado designado pronuncie resolución o formule el proyecto y, si no cumpliera con dicha obligación, el presidente designará al magistrado que habrá de sustituirlo.

De los anteriores preceptos, se desprende cuál es el procedimiento a seguir cuando las Salas del Tribunal de lo Contencioso Administrativo no han emitido una resolución en el plazo previsto. Sin embargo, en el presente caso es dable seguir este procedimiento con las adecuaciones que se deban realizar, en razón de que, como se señaló en el considerando que antecede, el propio Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los municipios de Guanajuato, prevé que se puede aplicar supletoriamente a los procedimientos especiales creados y regulados en otra ley —como en el presente caso ocurre con el procedimiento de responsabilidad administrativa de los servidores públicos del Instituto—, cuando dichos procedimientos no tengan prevista alguna otra supletoriedad.

En el mismo orden de ideas, la excitativa de justicia procura la protección al derecho humano de toda persona a que se le imparta justicia de manera pronta, en los plazos que las leyes prevean, derecho que debe respetarse en todo procedimiento jurisdiccional sin importar la autoridad que sustancie, es por ello que se puede aplicar la institución jurídica en comento al procedimiento de responsabilidad administrativa de los servidores del Instituto, realizando la analogía de las autoridades que se señalan en la codificación mencionada en el párrafo precedente, con las que integran el Instituto, en razón de que la supletoriedad radica en instituciones jurídicas.

Abundando a lo anterior, la institución de la excitativa de justicia se encuentra prevista en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los municipios de Guanajuato, en el Libro Tercero, De La Justicia Administrativa, Título Quinto, Excitativa de Justicia, Capítulo Único, De La Excitativa de Justicia, que si bien se refiere a un procedimiento distinto al de responsabilidad administrativa, esto no es óbice para que la institución jurídica pueda aplicarse ante una falta de regulación en la normatividad que en primera instancia debe observarse para la sustanciación de los procedimientos de responsabilidad administrativa de los integrantes del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, dado que ante la falta de regulación se pueden emplear técnicas sustitutivas para rellenar vacíos legislativos, por las que se puede aplicar la supletoriedad de otras normas o bien la analogía; por tanto, si la excitativa de justicia se encuentra prevista en el código antes citado, y que es de aplicación

supletoria, esta debe aplicarse para casos que son en esencia iguales, como lo es la controversia planteada<sup>2</sup>.

**DÉCIMO.** Que la maestra Ileana Catalina Arriola Sánchez, contralora de este Instituto, dio cumplimiento al requerimiento realizado por la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, a través de su oficio C/0280/2016 de fecha veintiocho de junio del año en curso, en el que informó que en el expediente 15/2015/PRA, formado con motivo del procedimiento de responsabilidad administrativa instaurado en contra de Roberto Ulises Jiménez Mejía, se dictó resolución definitiva en esa fecha y que la misma se encontraba en vías de notificación, acompañando copia certificada de la resolución.

**DÉCIMO PRIMERO.** Ahora bien, la excitativa de justicia no es un recurso ya que va dirigido a que se materialice un acto que hasta ese momento no ha ejecutado la autoridad jurisdiccional, por lo que, ante su inexistencia, no puede ser recurrido<sup>3</sup>.

Luego entonces, la finalidad de la excitativa de justicia no es combatir un acto o resolución de autoridad, sino lograr que la autoridad cumpla con su obligación de emitir la resolución que corresponda, para ello es necesario constatar que existe el juicio o procedimiento, que en el mismo no se ha emitido resolución y que ha transcurrido el término señalado por la ley para que así se hiciera, y, una vez constatados estos hechos, se deberá requerir a la autoridad para que emita la resolución correspondiente en un plazo que no exceda de cinco días y que, en caso de no hacerlo, se designe un órgano resultor sustituto.

En este orden de ideas, del informe rendido por la autoridad de control del Instituto, así como de las constancias aportadas, se tiene por acreditado que existe el procedimiento de responsabilidad administrativa radicado bajo número 15/2015/PRA, en el que el sujeto denunciado es el ciudadano Roberto Ulises Jiménez Mejía. Asimismo, se encuentra acreditado que en el procedimiento de responsabilidad administrativa mencionado no se había dictado, al día quince de junio del año en curso, la sentencia que resolviera en definitiva el procedimiento de marras.

Sin embargo, se tiene demostrado que en el procedimiento referido se emitió la sentencia definitiva en fecha veintiocho de junio del año en curso, ya que la contralora, al momento de rendir su informe, acompañó copia certificada de dicha resolución.

---

<sup>2</sup> Criterio sostenido en la tesis relevante cuyo rubro es: "LAGUNA JURÍDICA O DEL DERECHO" O "VACIO LEGISLATIVO". PARA LLENARLO EL JUZGADOR DEBE ACUDIR, PRIMERO, A LA SUPLETORIEDAD O LA ANALOGÍA Y, DESPUÉS, A LOS PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO. Época Décima. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 1, diciembre de 2013, Tomo II.

<sup>3</sup> Criterio asumido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis cuyo rubro es: EXCITATIVA DE JUSTICIA. NATURALEZA DE LA. Tercera Sala. Quinta Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XLVI, Pag. 5233.

En tales circunstancias, la excitativa de justicia promovida por Roberto Ulises Jiménez Mejía ha quedado sin materia, ya que su finalidad es compeler a la autoridad respectiva a que emita la resolución respectiva lo que, en el presente caso, ya ocurrió.

Huelga decir que sólo daría pauta a una responsabilidad administrativa de la titular de la Contraloría del Instituto, cuando habiéndosele otorgado plazo para emitir resolución, no lo hubiere hecho y se hubiese tenido que designar a un sustituto para realizarlo, situación que tendría que actualizarse en dos ocasiones, en los términos previstos por el artículo 316, en su último párrafo del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y Municipios de Guanajuato.

Por lo anterior, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31, párrafo segundo, de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato; 77, párrafos primero y segundo, 81, 82, párrafo primero, 443, fracción II, 451, fracción X de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato; 133, 242, fracción VII, 315 y 316 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se somete a la consideración del Consejo General, el siguiente:

#### **ACUERDO:**

**ÚNICO.** Por las razones expuestas en el considerando décimo primero del presente acuerdo, se declara sin materia la excitativa de justicia promovida por el ex servidor público Roberto Ulises Jiménez Mejía.

Notifíquese por estrados a Roberto Ulises Jiménez Mejía toda vez que no señaló domicilio para oír notificaciones.

Con apoyo en lo previsto por los artículos 93, fracción IV, y 98, fracción VII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, firman este acuerdo el Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y el Secretario Ejecutivo del mismo.