

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las doce horas del día veinticinco de agosto de dos mil dieciséis, establecidos en el salón Leona Vicario de este Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para llevar a cabo la sesión ordinaria de la Comisión de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, donde se reunieron los siguientes ciudadanos: -----

René Palomares Mendivil	Consejero Electoral y Presidente de la Comisión
Santiago López Acosta	Consejero Electoral
Yari Zapata López	Consejera Electoral
Erik Gerardo Ramírez Serafín	Secretario Técnico de la Comisión
Sergio A. Garcidueñas Guerrero	Representante del Partido Acción Nacional
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante del Partido Revolucionario Institucional
Francisco Javier Zavala Ramírez	Representante de Nueva Alianza

El Secretario Técnico de la Comisión toma lista de asistencia y comunica al Presidente que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Técnico de la Comisión solicita que se le exima de su lectura, toda vez, que fue circulada en la convocatoria, al igual que lo relativo a los puntos III, V, VI y VII; el Presidente de la Comisión pone a consideración la petición, la somete a votación, resultando aprobada por unanimidad.

El orden del día contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal; -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día; -----
- III. Lectura y aprobación, en su caso, del acta de la sesión ordinaria de fecha catorce de julio de dos mil dieciséis; -----
- IV. Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida; -----
- V. Informe sobre los avances del Grupo de Estudio de los votos nulos y las actas de escrutinio y cómputo del Proceso Electoral 2014-2015; -----
- VI. Informe sobre el apoyo en materia de organización electoral; -----
- VII. Informe sobre la colaboración en el proyecto de la realización del XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales; -----
- VIII. Asuntos generales; -----
- IX. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido el Presidente de la Comisión pone a consideración de los integrantes, el orden del día y lo somete a votación, resultando aprobado por unanimidad. A



continuación, abre el punto de asuntos generales, sin agendarse alguno, por lo que el Presidente de la Comisión solicita al Secretario Técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----


En desahogo del **tercer punto**, relativo a la lectura y aprobación en su caso del acta de la sesión ordinaria de fecha catorce de julio de dos mil dieciséis, el Presidente de la Comisión la pone a consideración de sus integrantes; al no haber observaciones o comentarios, la somete a votación, resultando aprobada por unanimidad a las 12:03 horas. Se agrega el acta al expediente de esta sesión como anexo uno-----

Hecho lo anterior, el Presidente de la Comisión acuerda, ordenar a la Secretaría Técnica que remita copia del acta aprobada a la Unidad de Transparencia de este Instituto, para los efectos legales conducentes y solicita que continúe con el siguiente punto del orden día. -----

En desahogo del **cuarto punto**, relativo al Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida; se da cuenta de la siguiente. -----

**Única.-** Con oficio número COE/004/2016, suscrito por el Secretario Técnico de esta comisión, licenciado Erik Gerardo Ramírez Serafín, con fecha dos de agosto de dos mil dieciséis, dirigido a la licenciada Yari Zapata López, Consejera Electoral, en su carácter de Presidenta de la Comisión del voto de los guanajuatenses residentes en el extranjero, por medio del cual se remite el Informe de la observación electoral 2016. -----

Por conducto del Presidente de esta Comisión, acuerda tener por hecho el comunicado y ordena a la Secretaría Técnica, incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

 Hecho lo anterior, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario Técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **quinto punto**, relativo al Informe sobre los avances del Grupo de Estudio de los votos nulos y las actas de escrutinio y cómputo del Proceso Electoral 2014-2015; el Presidente de la Comisión lo pone a consideración de sus integrantes, por si existe algún comentario sobre este punto, concediendo el uso de la voz en el orden solicitado. -----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, refiriéndose al documento, pregunta, cómo está el cuadro, ¿Qué otras metas tienen que cumplir? Cómo se denomina avance, desconoce si concluyó la actividad ó se está desarrollando algún trabajo. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, al respecto señala, este es el tercer Informe que rinde el grupo de estudio, en este documento se observa únicamente a los veintidós distritos electorales con la referencia del porcentaje de cada una de las categorías en que se clasificó el voto nulo; como se ha mencionado, este es el



tercero de seis Informes parciales que se presentaran, el próximo será referente a esta misma categorización pero en lo que concierne a los cuarenta y seis municipios, además se presentará un Informe final el 15 de noviembre de 2016, de 12:00 a 13:00 horas en las aulas magnas del Campus Guanajuato de la Universidad Guanajuato, en el marco del XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales, donde este grupo de estudio presentará los hallazgos de este estudio en sus dos vertientes, la de capacitación y la de organización electoral, el coordinador de este grupo además presentará las recomendaciones. -----

El Presidente de la Comisión, añade, la intención de integrar el grupo de trabajo técnico que se dedica analizar este tema, era detectar el motivo o porque de los votos nulos, si había sido intencionado o había sido por error, lo interesante que arroja este avance, es que el voto nulo por intención tiene una tendencia del 66.7% entre las diversas categorías y en el caso por voto nulo por error es el 24.9% y un 8.4% por otros motivos no categorizados, como resultado está muy definido la razón del voto nulo. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, agrega que es el 24.9% de la categoría de voto nulo por error y el 8.4% de la otra clasificación que no tenía lugar en otra de las señaladas. -----

El Presidente de la Comisión, señala que deben precisar que el voto nulo por error, es cuando el ciudadano cometió un error por cualquier circunstancia, no hubo la intención anularlo, esperando que la calificación de los integrantes de la mesa directiva de casilla correspondiente haya sido la correcta, que efectivamente haya sido por error, porque marcó dos recuadros o por otro motivo. -----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, al respecto menciona, no obstante que hubo un ejercicio no muy claro de la intención del voto en la capacitación, se debe precisar muy bien, no por que pase la marca a otro partido su intención era anular el voto, entiende los supuestos, en los seis o siete criterios que ha definido el Tribunal Electoral de cuando un voto se controvierte si es nulo o no, debería haber sido contabilizado válido, sin embargo fue contabilizado nulo, eso es el 33.3% señalado, y acota, que eso es realmente la capacitación, donde se debe tener especial énfasis. -----

El representante del Partido Acción Nacional, pregunta ¿Eso es el 8.4% de votos nulos por error contra los que sí están con un error más específico, como el de llenar dos recuadros? -----

El Secretario Técnico de la Comisión responde, las vertientes son dos, enfocada al ciudadano, la primera es la división del voto nulo por intención, donde la intención del ciudadano era anular su voto con voluntad, la segunda es la emisión el voto nulo por error, donde el ciudadano no quería anular su voto, no tuvo la intención de anular su voto, que efectivamente en el documento dio el 33.3%. -----



El representante del Partido Revolucionario Institucional, de lo anterior señala, sin embargo, sí era nulo. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, responde, sí es nulo, pero el ciudadano no tenía la intención de anular su voto, esas son las dos vertientes de este Estudio. ----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, pregunta, y el 8.4% ¿es de cualquier otra que no se clasificó? -----

El Secretario Técnico de la Comisión, al respecto menciona, son los que no están en ninguna categoría, porque no da para poderla representar por sí sola, por eso es el 8.4% de ninguna de las categorías. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, precisa, tendría que ser más clara la información para no tener estas dudas que se plantean, parece ser que esta primera parte del cuadro hasta total intención que es un porcentaje altísimo 66.7%, del universo de los votos nulos de estas categorías, son votos que los ciudadanos tenían la intención de anular, esto es claro, es un dato revelador e importante, dos terceras partes son ciudadanos que van a votar con la intención de anular su voto; pero la otra parte no está clara, porque dimensión de voto nulo por error, hay diferentes categorías de errores, total de error arroja 24.9% y luego dice "otro", pero no dice cuales "otros", y en la parte superior dice voto nulo por interpretación rígida, ¿a qué se refiere con interpretación rígida? se refiere a la interpretación de los funcionarios de casilla o del tribunal o de quién; porque además implica que probablemente son otras causas, lo que no entiende es por qué se tendría que sumar ese 24.9% de los votos por error con ese 8.4%, como si también fueran por error, en ese caso también se pondrían en ese mismo bloque de votos por error. Tiene entendido que esta es una categoría donde se presentan diferentes supuestos, pero que no se mencionan aquí, sólo se señala por interpretación rígida, considera que esto se debería de aclarar, no creé que sea así con esta información, habrá que completarla, sería la petición. -----

El Presidente de la Comisión, menciona, el Comité debe precisar, cuál fue su intención de referir interpretación rígida, votos validos que fueron anulados por error para partidos políticos o coaliciones y el otro concepto o categoría sería votos validos que fueron anulados por error, con un candidato no registrado, cuestiona, ¿estos dos entrarían en esa interpretación rígida? habría que ser más precisos, que al leer el documento, no haya dudas. -----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, añade, cuando se desglosa ya no es una interpretación rígida, entiende ese concepto, como se explicó, por un prurito o un exceso del funcionario de casilla, no obstante que el voto era válido, lo anuló, de leer ese título ya no concuerda con la explicación de lo que es. -----

El Presidente de la Comisión, reitera que se debe precisar en la columna de interpretación rígida, cuales son los dos conceptos, votos validos que fueron



anulados por error para el partido político o coalición, o que fueron anulados por error para el candidato no registrado. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, señala, que ese rubro de "otro", se entiende que son diferentes causas o circunstancias, por otro lado se habla de la emisión del voto nulo por error del ciudadano que emite el voto y aquí se habló de que en algunos casos los funcionarios de casilla, que bajo una interpretación rígida o equivocada lo declararon nulo, siendo válido, pero ahí el que se equivoca en todo caso, es el funcionario de casilla no el ciudadano, esto también se tiene que tener claro. -----

El Presidente de la Comisión, menciona que el objetivo del estudio es conocer las causas del voto nulo, por ejemplo 66.7% del voto con la intención de que se anule, los partidos deben tomar en cuenta esta situación y tratar de convencer a ese sector de que no anule el voto de manera intencionada, sino que vote por alguna de las opciones que existen, el otro sector del 24.9% se observa que efectivamente fue por error del ciudadano, dentro de ese sector sería interesante saber qué votos fueron anulados indebidamente por la mesa directiva y ahí sí entraría la cuestión de la capacitación electoral hacia los funcionarios de mesa directiva de casilla. -----

El representante de Nueva Alianza, interviene diciendo, que sería un tema de interés para su Partido ¿Qué porcentaje de votos fueron anulados indebidamente por los funcionarios de casilla? cuando estos debieron haber sido válidos. -----

El Presidente de la Comisión, al respecto menciona que es difícil detectar, sin tratar de justificar nada, pero al observar las categorías por error, en la primer columna señala el supuesto que marcó en dos o más recuadros de partidos políticos, si no hay coalición es nulo, la misma ley lo establece es un voto nulo, en un recuadro donde quedó el cruce de la línea y que se pasó y tocó un punto de la línea de otro. --

El representante de Nueva Alianza, pregunta, entonces ¿No es posible identificar qué votos se nulificaron habiendo sido validos? desde el punto de vista legal, pero que la interpretación de los funcionarios de la mesa directiva de casilla fue la equivocada. -----

El Presidente de la Comisión, al respecto señala, que sí se puede, pero el universo de revisión de votos fue un sector nada más, fue una muestra. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, añade, que fueron 17,348 votos, fue el universo de la muestra estratificada. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, precisa que con base en esa muestra si se pueden identificar esos votos. -----

El Presidente de la Comisión, señala que detectarlos de esa forma seria reiniciar el trabajo. -----




El Consejero Electoral Santiago López Acosta, manifiesta, se supone que también se iba a identificar. -----

El Secretario Técnico, precisa, que nada más atendieron a la voluntad del ciudadano por eso es que se clasificó en esas dos vertientes. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, manifiesta que con anterioridad se mencionaba, que en "otro" era cuando el funcionario de casilla había hecho una interpretación muy rígida, por ello del enunciado y que indebidamente había anulado un voto que era válido, entiendo que ese es el criterio básico de esa columna y si no es así, si no lo es, se tendría que aclarar a que se refiere. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, menciona que la intención es agregar la descripción, qué debemos de entender por voto nulo en la interpretación rígida, porque en estas dos dimensiones a las que se ha hecho referencia, son el voto nulo por intención y voto nulo por error, solamente de la voluntad del ciudadano. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, señala que hasta ahí no hay duda, es la voluntad del ciudadano anularlo, es el dato que se tiene del 66.7% y el voto por error del ciudadano es el 24.9%, así están parece que en esa parte no hay duda. La duda está en ese 8.4% de ese voto nulo por "interpretación rígida y otro", ¿cuáles son esos otros? y ¿a qué se refiere con voto nulo por interpretación rígida?, se dijo que era cuando los funcionarios de casilla por un criterio muy rígido de interpretación de la ley, habían anulado votos siendo validos, así se dijo , pero si no es así habrá que aclararlo, porque es muy importante y por eso tampoco es factible sumarlos, como también se planteó, cargarlo al error del ciudadano cuando no es su error. -----



La Consejera Electoral Yari Zapata López, al respecto menciona que hace un momento lo aclaró el Consejero Presidente de la Comisión, cuando dio lectura a las clasificaciones de este estudio que fueron tres: una fue la intención, que es el porcentaje total que arroja del 66.7%; la siguiente dimensión de este estudio, es el error, que arroja un total de 24.9%, donde hay varias clasificaciones dentro de cada una de ellas; la otra dimensión de este estudio de votos nulos, es "otros", donde, están los votos nulos por interpretación rígida y fueron las categorías que señaló el Consejero Presidente de esta Comisión, votos válidos que fueron anulados por error para partidos o coaliciones y la segunda opción los votos que fueron anulados por error para candidatos no registrados; estas dos son los que comprenden votos nulos por interpretación rígida; a lo mejor la denominación es lo que genera confusión, estas dos descripciones corresponden a la clasificación de "otros", a su vez al voto nulo por interpretación rígida, que probablemente no lo sea así, simplemente es una clasificación diferente, a la que denominaron así. -----


El Secretario Técnico, agrega que se denominó así porque no se encontraba esa categoría en ninguna de las otras mencionadas. -----

El representante del Partido Acción Nacional, sugiere que en esa parte, deben especificar o aclarar, el error de quién. -----



El Presidente de la Comisión, sugiere que deben precisar, si fue error de calificación de la mesa directiva de casilla, ponerlo tal cual, en lugar de asentar interpretación rígida, clasificar por error de calificación de la mesa directiva de casilla al porcentaje de votos nulos, que es el planteamiento que está proponiendo el representante de Nueva Alianza, el profesor Zavala; para validar el 8.4% fue producto de esto, luego entonces, por esta situación, se requiere incrementar o reforzar la capacitación electoral a los integrantes de la mesa directiva de casilla, ahí entraría la responsabilidad a nivel institucional. -----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, menciona que se suma a la petición del Profesor, que no se trata de echar reversa, sino se ha hecho; primero consultar el ejercicio en la mesa, si efectivamente con ver el título se resuelve el asunto, a lo mejor el título de arriba es el correcto y el otro no, deben indagar primero; segundo, él es de la idea que en el futuro reporte, ese es de voluntad y acuciosidad, si se pueden detectar votos nulos que por error de la mesa directiva de casilla, siendo válidos anuló; considera que es muy simple, sólo es darle otra revisada en ese sentido, con apoyo de los criterios del Tribunal y los supuestos del material de las capacitaciones electorales, donde se puede analizar, si efectivamente el voto fue nulo y la razón, porque eso le servirá para capacitar a sus funcionarios, le servirá para sus campañas de publicidad. Pero no le sirve para capacitar, si no tiene detectado, cual fue el error de sus funcionarios a la hora de calificar el voto y para los partidos políticos, servirá ese dato, saber de esos votos, sin saber de qué partido es el voto, su representante también estaba dormido o ya se había ido. Ese dato también le servirá en sus representantes de casillas, si están hasta el último, porque hay un 8.4%, suponiendo que es el título de votos que debieron de haber sido contabilizados correctamente, ¿y tú qué hiciste?, sirve para las dos vertientes, queda claro el ejercicio, esta para ver la intención, saber y reforzar las campañas de difusión después de estos resultados, y se observa muy claro que va más allá el voto anulado de manera volitiva, está generando que va hasta el fondo de la cultura cívica, no sólo es un acto del momento electoral a diferencia del error del voto, pero la otra importante donde le da el valor e incluso le agrada el título como estaba que al leerlo decía: "...qué bueno que si tiene este estudio y que ahorita si nos van a dar ese dato..."; pero si no, la petición es, si hay que meterse a los municipales, en ver cuáles fueron los errores del funcionario. -----



El Presidente de la Comisión, señala que esto es un avance, será bueno tomar en consideración para que el Grupo de Estudio valore lo que está sugiriendo y se tomen cartas en el asunto, para que en los próximos informes se precise en el punto de "votos nulos por haber sido mal calificados por parte de la mesa directiva de casilla", con la intención de atender el planteamiento que se formuló, teniendo como base a los criterios fijados por el propio Tribunal, con eso se hace el Estudio o la evaluación de la calificación, si fue correcta o incorrecta, con su porcentaje. -----

El representante de Nueva Alianza, considera también importante en este Estudio de muestreo, que puede arrojar datos muy interesantes para ser tomados como área de oportunidad para el Instituto, uno de ellos es la mayor incidencia de la casuística,



si fue en algún distrito o en algún municipio, para poner una mayor atención o hacer otro tipo de hipótesis, considera, que la indagatoria puede ser tan amplia, como sea descrito este tipo de cuestiones. -----

El Presidente de la Comisión, señala que se puede hacer la separación, porque en este informe está enfocado a lo distrital, tratándose lo municipal ahí van a aparecer en cada uno de esos datos. -----

Al no haber más comentarios, El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario Técnico que proceda con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **sexto punto**, relativo al informe sobre el apoyo en materia de organización electoral, el Presidente de la Comisión, lo pone a consideración de sus integrantes por si existe algún comentario sobre el mismo, concediendo el uso de la voz en el orden solicitado. -----

El representante del Partido Revolucionario Institucional, propone que en los futuros informes de este apoyo, se puede reflejar el numeral de cuantas mamparas, se detalle a que refiriere el apoyo. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, informa que para la realización de República Escolar en León 300 urnas, para en la elección de delegados en San Luis de la Paz 2 urnas y 2 mamparas, y para la consulta de la Universidad de Guanajuato 3 urnas. -

El representante del Partido Revolucionario Institucional, pregunta ¿Quién lo solicita?

El Secretario Técnico, responde, para la República Escolar en León, el Vocal Ejecutivo; en San Luis de la Paz para elección de delegados, el Secretario del Ayuntamiento y en la División de Ingenierías de la Universidad de Guanajuato fue el Secretario Académico. -----

Al no haber más comentarios, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario Técnico que continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **séptimo punto**, referente al informe sobre la colaboración en el proyecto de la realización de XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales; el Presidente de la Comisión lo pone a consideración de sus integrantes, por si existe algún comentario sobre este punto, concediendo el uso de la voz en el orden solicitado. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, menciona que aquí se presenta una información general del Congreso de Estudios Electorales en relación a los temas, propuestas de mesas y algunos datos, pero considera importante incluir, la participación en general del Instituto en la organización de este Congreso, así como de las otras instituciones, en términos más completos, en cuestión de difusión, logística y del personal que está colaborando y que va a colaborar. -----

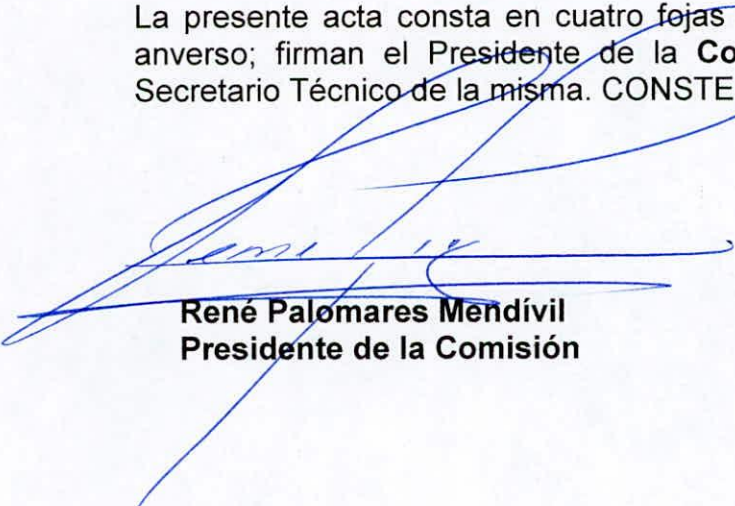


Al no haber más comentarios, el Presidente de la Comisión instruye al Secretario Técnico para que tome nota y le solicita que continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **octavo punto**, relativo a Asuntos generales, el Secretario Técnico hace constar que no se agendó ninguno, por lo que el Consejero Presidente de la Comisión declara desierto este punto y solicita que se continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **noveno punto** relativo a la clausura de la sesión, el Presidente de la Comisión procede a clausurarla siendo las doce horas con treinta y dos minutos de la fecha de inicio. -----

La presente acta consta en cuatro fojas útiles, por ambos lados y una sólo por el anverso; firman el Presidente de la **Comisión de Organización Electoral** y el Secretario Técnico de la misma. CONSTE. -----



**René Palomares Mendivil**  
Presidente de la Comisión



**Erik Gerardo Ramírez Serafín**  
Secretario Técnico de la Comisión