

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diez horas con cinco minutos del día cuatro de noviembre de 2016, establecidos en el aula Tomasa Estévez de este Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para llevar a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, donde se reunieron los siguientes ciudadanos: -----

Yari Zapata López	Presidenta de la Comisión
Santiago López Acosta	Integrante
René Palomares Mendivil	Integrante
Erik Gerardo Ramírez Serafín	Secretario Técnico de la Comisión
Sergio A. Garcidueñas Guerrero	Representante del Partido Acción Nacional

El Secretario Técnico de la Comisión toma lista de asistencia y comunica a la Presidenta de la Comisión que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Técnico de la Comisión solicita que se le exima de su lectura, toda vez, que fue circulada con la convocatoria, al igual que lo relativo al punto IV; la Presidenta de la Comisión pone a consideración la petición, la somete a votación, resultando aprobada por unanimidad. -----

El orden del día contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal; -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día; -----
- III. Informe de la Secretaria Técnica sobre la correspondencia recibida; -----
- IV. Presentación del Estudio de los votos nulos del Proceso Electoral Local 2014-2015, en el estado de Guanajuato; -----
- V. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido la Presidenta de la Comisión pone a consideración de los integrantes, el orden del día y lo somete a votación, resultando aprobado por unanimidad. -----

Antes de continuar con el siguiente punto del orden del día, la Presidenta de la Comisión, propone a los integrantes de ésta, que se someta a aprobación la incorporación de los Consejeros integrantes del Consejo General y en su caso, el Secretario Ejecutivo, para que puedan participar en la sesión. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, menciona que no está agendado, por lo tanto, no se pueden integrar, además de haber ya aprobado el orden del día. -----


La Consejera Presidenta, somete a votación la propuesta, con fundamento en el artículo 29 del Reglamento de Comisiones, lo anterior en atención a la petición formulada por el Partido Movimiento Ciudadano en la sesión ordinaria pasada, propuesta que es aprobada, por lo que se incorporan a la sesión el Consejero Presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, la Consejera Electoral Indira Rodríguez Ramírez y el Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, siendo las 10:11 horas.-----

Antes de continuar, el Secretario Técnico de la Comisión, informa que se incorporó a la sesión, el representante de Movimiento Ciudadano, a las diez horas con diez minutos.-----

En desahogo del **tercer punto**, relativo al Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida; se da cuenta de la siguiente. -----

Primera.- Con oficio número COE/007/2016 suscrito por el Lic. Erik Gerardo Ramírez Serafín, Secretario Técnico de la Comisión de Organización Electoral, con fecha 31 de octubre de 2016, dirigido al Mtro. Juan Carlos Cano Martínez, Secretario Ejecutivo, por medio del cual se informa sobre la rotación de la presidencia de la Comisión de Organización Electoral, siendo la Consejera Electoral Yari Zapata López, la presidenta de dicha comisión, para el periodo comprendido del treinta y uno de octubre del dos mil dieciséis al treinta de septiembre de dos mil diecisiete. -----

Por conducto de la Presidenta de esta Comisión, acuerda tener por hecho el comunicado y ordena a la Secretaría Técnica, incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

 **Segunda.-** Con oficio número SAE/053/2016 suscrito por el Diputado licenciado Santiago García López, Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional de Guanajuato, con fecha 21 de septiembre de 2016, dirigido al Lic. Mauricio Guzmán Yáñez, Consejero Presidente, recibido en la Secretaría Técnica el 03 de noviembre del año en curso, por medio del cual se solicita la sustitución de la representación ante el Consejo General y en las comisiones de: Cultura Política Electoral, Organización Electoral, Vinculación y Órganos Regionales Distritales y Municipales, como nuevo representante suplente al Lic. Jorge Luis Ramírez Ramírez -----

Por conducto de la Presidenta de esta Comisión, acuerda tener por hecho el comunicado y ordena a la Secretaría Técnica, incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

Tercera.- Con oficio número SE/605/2016 suscrito por el Mtro. Juan Carlos Cano Martínez, Secretario Ejecutivo, con fecha 31 de octubre de 2016, dirigido a la Lic. Yari Zapata López, Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Organización Electoral, por medio del cual se remite copia simple de oficio del Partido Revolucionario Institucional, mediante el cual comunica la designación del ciudadano Jorge Luis Ramírez Ramírez, en sustitución del ciudadano José Luis Medina

Guerrero, como representante suplente de este instituto político ante la Comisión de Organización Electoral.-----

Por conducto de la Presidenta de esta Comisión, acuerda tener por hecho el comunicado y ordena a la Secretaría Técnica, incorporar el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

El Secretario Técnico de la Comisión, da cuenta que se incorpora a esta sesión el representante del Partido de la Revolución Democrática, siendo las diez horas con doce minutos. -----

Hecho lo anterior, la Presidenta de la Comisión solicita al Secretario Técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **cuarto punto**, relativo a la presentación del Informe sobre el Estudio de los votos nulos del Proceso Electoral Local 2014-2015, en el estado de Guanajuato; la Presidenta de esta Comisión lo pone a consideración de sus integrantes, cediendo el uso de la voz en el orden solicitado. -----

El Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, manifiesta su satisfacción por los resultados de esta investigación, siendo la primera en su género que se hace en este Instituto y en este estado, tiene un alcance muy interesante y muy importante. Tiene dos observaciones de fondo y otras de forma que con posterioridad las pondrá a consideración. La primera observación de fondo es que se clasifica el voto nulo en base a dos categorías, donde no le satisface mucho la denominada, el voto por dolo y el voto por error, se ubica en la página seis, considera que se debe revisar el concepto de "dolo", porque no quiere decir lo que realmente se está buscando. Dolo, en el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española es: engaño, fraude, simulación, entre otros significados, voluntad deliberada de cometer un delito a sabiendas de su ilicitud; en los actos jurídicos, voluntad maliciosa de engañar a alguien. Cree que no se habla de eso, es más bien de "voto intencional", que es la voluntad intencionalmente de anular el voto; por lo que propone que no se hable de "dolo", porque es un término realmente inadecuado y mejor que se hable de "voto nulo intencional". La segunda observación, se anuncia en el capítulo quinto, que se hará un cruce entre el Índice de Desarrollo Humano y el Voto Nulo y no hay tal; el capítulo cinco son las conclusiones, entonces, tal parece que hubo una omisión; es importante hacer el cruce entre el Índice de Desarrollo Humano y el comportamiento del voto nulo a nivel municipal y distrital porque muchas inferencias se pueden hacer a partir de este cruce, por lo que propone que esos dos asuntos sean atendidos por parte del grupo de trabajo, al igual que algunos otros errores de forma."-----

En uso de la voz, el representante del Partido Acción Nacional manifiesta, es respecto a la página cincuenta y nueve, en las conclusiones, en el punto quinto se indica "la tercera dimensión es el grupo a todos aquellos votos que fueron anulados por el funcionario de casilla en donde posiblemente utilizó una interpretación rígida para validar el voto". Se había comentado en sesiones anteriores que se omita "interpretación rígida", simplemente fue un voto válido que fue anulado por el

funcionario de casilla; al igual que en la página treinta y cinco, donde señala "voto válido anulado por el funcionario" que es como se había acordado, pero en el cuadro donde indica el valor de cada color dice: "distribución del voto nulo por interpretación rígida". Por lo que solicita que se homologuen los conceptos. -----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta, considera que se debe poner los antecedentes de dónde surge esta propuesta, el Estudio y quiénes participan. Esto se propuso desde el año pasado, se autorizó un recurso, se formó un grupo de trabajo; hasta donde tiene entendido se contrató a un académico de la Universidad de Guanajuato, que se pueda explicar esta parte, además de mencionar las intervenciones que ha tenido esta comisión, en los diferentes documentos de trabajo que se han presentado. Hay muchos verbos que deben estar en pasado y están puestos en presente, como si apenas esto se estuviera haciendo, cuando se supone que ya se hizo. En la hoja tres, al final cuando dice que: "la muestra en la elección de Diputados Locales... cerca de siete mil ochocientos treinta y seis", tiene que ser un número preciso no aproximado, de cuantos votos se consideraron nulos en la muestra. En la página cinco en el último párrafo dice: "el voto en México es obligatorio", eso es cierto en parte, pero es también una prerrogativa, son las dos cosas, es un derecho y una obligación, así lo dice la Constitución y en el Estudio sólo se pone que es obligatorio, faltaría la otra parte. En la página seis hay varios errores; habla de veintiséis distritos cuando solo tenemos veintidós en el estado, veintidós Distritos Electorales Locales. Hay muchos errores de redacción y de puntuación; luego habla de una categoría que había señalado en una sesión anterior, que es la de "voto en blanco"; el voto en blanco en términos teóricos es cuando se anula el voto y hay una consecuencia jurídica que no es el caso en México. Había comentado al Secretario Técnico, que más bien ahí, a lo que se hace referencia es al "voto sin marca", que es cuando los ciudadanos no marcan nada; para no entrar en confusión sugirió que se cambiara el concepto de "voto en blanco" por el de "voto sin marca". Falta ser más explícito en algunas de las categorías y los señalamientos que se están tomando como referencia en el Estudio, para hacerlo más claro. En la página doce, hace referencia de algunos candidatos de los partidos políticos, pero se deja a un lado a los candidatos independientes, se debe procurar que el documento sea muy claro, para que cualquier persona que no sea conocedora en materia electoral lo pueda entender, porque hay algunas partes del documento que no las entiende, por eso habría que revisarse la redacción del documento. En la página diecinueve, la gráfica dos se observa de manera general el comportamiento del voto nulo en la elección de ayuntamientos para todo el estado "... uno de cada dos votos nulos para esta elección se hicieron..." esa expresión quedó incompleta. Todas las demás observaciones serían de forma. En la página treinta y nueve, dice el enunciado: "Distribución de los votos nulos para la asignación de diputados locales en 2015", la asignación de hace para los diputados de representación proporcional y considera que en esa página se hace referencia a los electos por mayoría, el término de "asignación" puede causar confusión, debe de decir para la "elección". En la página cuarenta y siete, se puede poner: "Proceso Electoral Local 2014-2015". En la página cincuenta y nueve, las conclusiones se deben numerar, para que se puedan ubicar; en la primera que no tiene número, en un punto dice "asignación", debe ser "elección". Las conclusiones se pueden desarrollar más, para que sea más rico el

resultado. El último párrafo de la página cincuenta y nueve, se puede comparar el número de votos nulos clasificados contra el número de votos nulos planteados en la muestra representativa; desconoce si eso también es una conclusión o qué hace ahí. En la página sesenta y uno, en el penúltimo párrafo dice: "La recomendación es llevar a cabo una campaña que tenga como objetivo orientar a los ciudadanos a tiempo y cómo emitir su voto, de manera que el ciudadano conozca de forma práctica: cómo emitir un voto válido o cómo poder anular su voto"; considera que no les van a recomendar a los ciudadanos cómo anular su voto, más bien, cómo emitan correctamente su voto, no está dentro de sus objetivos orientar a los ciudadanos cómo anulen su voto, eso tendría que eliminarse. Esas serían las observaciones generales, además de revisar el documento en términos de ortografía y redacción. Este trabajo está agendado para ser presentado en el Congreso de la SOME, pero es importante presentarlo, como un trabajo institucional, independientemente que lo presente el investigador, que fue el que se contrató, pero el Estudio es del Instituto. -

En uso de la voz, el representante del Partido Acción Nacional manifiesta, que la gráfica de la página diecinueve, es poco clara en los porcentajes, propone se modifique el formato. -----

El representante de Movimiento Ciudadano, Luis González Reyes, menciona que le preocupa, que el investigador va a presentar el trabajo como suyo, hablará de un trabajo encomendado por el Instituto, pero él no representa nada aquí, por lo que sugiere que este trabajo lo exponga la Presidenta de esta Comisión y quien hizo el Estudio pueda participar con ella. -----

La Presidenta de esta Comisión, al respecto manifiesta, que efectivamente este trabajo fue producto realizado a través de un grupo de trabajo, el Secretario Técnico nos podría dar más antecedentes para que inclusive se pudiera plasmar en esta parte inicial del informe; la presentación que se hará dentro de ese Congreso va a ser como un trabajo institucional, no como una trabajo personal del investigador, ni tampoco como parte de un trabajo personal del Consejero Electoral Luis Miguel Rionda o del Director, la presentación será como parte de un trabajo que está llevando a cabo el Instituto Electoral por medio de una Dirección y con un grupo de trabajo. -----

En uso de la voz, el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, agradece la invitación a participar en la Comisión y resalta la importancia de trabajos como este, porque los lleva a dar el brinco hacia el ámbito científico que queremos, empezar a analizar todo este tipo de actividades, de resultados con el enfoque científico cualitativo y cuantitativo; por ello mi felicitación a todos. Por otro lado, recoger los planteamientos que hizo el doctor Santiago López Acosta, en el sentido de la forma, hay que ser muy cuidadosos, porque si es un documento que va a presentarse en el Congreso de la SOME, donde hay varios expertos en el tema, debe de ser un trabajo muy cuidado tanto en la forma como en el fondo, advierte que en el fondo no hay mucho problema, pero la forma es igual de importante; hay que revisar minuciosamente el documento. Por otro lado, se suma a lo expresado por el doctor Santiago López Acosta y el maestro



Luis González Reyes, se debe tener cuidado en la presentación del trabajo que debe ser presentado como una cuestión institucional y que la batuta la lleve alguno de los Consejeros que intervinieron en el trabajo. -----

En uso de la voz, el Consejero Electoral Santiago López Acosta, menciona que esta observación la expuso porque en el programa de SOMEE no lo dice, simplemente "Presentación de votos nulos en el estado de Guanajuato para el Proceso Electoral 2014-2015" y nada más pone al investigador de la Universidad, luego al Consejero Luis Miguel Rionda y luego a Erik Gerardo Ramírez y ya, por eso propone que en el programa del Congreso de la SOMEE, se establezca en el programa y durante el evento, que es un trabajo institucional. -----

El Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, comenta que en relación al programa, no está en sus manos esa parte, no fue su responsabilidad que los pusieran de esa manera, simplemente solicitaron el espacio y se les incluyó, pero afortunadamente el programa es electrónico, solicitaran que hagan la corrección hoy mismo. Por otro lado, se debe considerar que cualquier documento de carácter científico o académico nunca está bien a la primera, esto es un borrador, es una versión preliminar y tiene la intención de promover su publicación el año próximo, después de haber pasado por un tamiz, que precisamente en los Congresos sirven para eso, es donde se reciben críticas, comentarios sugerencias, que puedes recuperar, en versiones posteriores se van a reflejar, habrá que considerar que es un trabajo en proceso, nunca llegarían a la perfección, le están dando una revisión final, de tal forma que se tenga una versión bastante decente para inicios del año próximo y puedan hacer una publicación como debe de ser. -----

El representante de Movimiento Ciudadano, solicita que quede claro quién va exponer el trabajo. -----

El Consejero Electoral René Palomares Mendivil, comenta que se ha manejado como un anteproyecto de informe, ya son varias sesiones de la Comisión y en cada una se han hecho observaciones, se vuelve a presentar, como es el caso; partiendo del hecho de la intención de presentar el documento en la SOMEE, considera que sería conveniente tomar todas las observaciones que se acaban de formular, que el grupo que se encargó del Estudio, lo afinen de fondo y que se realice a la brevedad, para ser presentado en una mesa de trabajo y ver un documento final. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, señala que no se ha precisado y considera importante hacerlo, cuales son los alcances que han estado haciendo en esta Comisión respecto a este Estudio, debe tener un efecto, una consecuencia y en todo caso, no se ha dicho que tenga que aprobarlo la Comisión, además ubicar el momento, en su caso validar y hacer los cambios, que se presente ante el Congreso, quizá de las observaciones que surjan, pueda enriquecer o cambiar, eso implicaría una etapa distinta; se tendría que hacer una mesa de trabajo para validar ese documento final, considera que sería lo correcto, metodológicamente hablando, para que tenga una validación institucional. -----

La Presidenta de esta Comisión, señala que recogerán todas las observaciones dadas, de fondo y forma, para corregir este documento, una vez que se realicen, además de que se hagan las adecuaciones en gráficas, propone lo vuelvan a circular para que hagan llegar oportunamente nuevas observaciones y comentarios, para poder formular recomendaciones y dar el seguimiento a este Estudio.-----

El Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, extraña que se tenga que validar el documento, ya que es un documento técnico que se basa en un estudio de carácter científico, y se valida en razón de criterios académicos, la validación se da entre pares, que tienen conocimientos y que pueden aportar críticas y comentarios. Se compromete a trabajar este texto con Jesús Aguilar, para que tengan una nueva versión muy cuidada, con base en la grabación atenderán cada una de las observaciones que se han hecho aquí. Propone, cada vez que se circule el texto, las observaciones se hagan por escrito sobre el mismo texto, esto clarifica para los que van a atender esas sugerencias, con ese trabajo de cernimiento académico podrán presentar esto a nombre del Instituto en el seno de la SOMEE.-----

En uso de la voz, el representante de Movimiento Ciudadano, señala que le llama la atención tantas correcciones de fondo, no de forma y por lo que solicita una prórroga para enviar sus comentarios. -----

En uso de la voz, el representante del Partido Acción Nacional, refiere que es un trabajo importante que les deja tres puntos básicos: uno para los Partidos Políticos, que es checar los votos nulos voluntariamente; otro punto, son los votos nulos por error, esa es tarea del Instituto y para los partidos, tratar de capacitar y; el otro es la capacitación de los funcionarios, que son tres puntos que deben seguir trabajando y no simplemente ser presentados en la SOMEE. -----

La Presidenta de esta Comisión, propone al representante de Movimiento Ciudadano que recogerán las observaciones que se han planteado y se le enviará esa versión para que sea un documento sin errores. -----

El Consejero Electoral René Palomares Mendívil, manifiesta que no deben olvidar que el objetivo de este Estudio, es conocer esa problemática que se presentó y en base a los resultados, ver qué acciones deben tomar, sobre todo lo enfocado a la información de la propia ciudadanía, la forma en que va a votar, el actuar de los funcionarios de la mesa directiva de casilla, y tener una mayor injerencia del IEEG en esa área y también a los Partidos Políticos, cree que es importante pasar por la comisión la validación o visto bueno, porque es un trabajo que llevó a cabo la Dirección de Organización Electoral con apoyo de un cuerpo técnico, pero si se va a presentar en la SOMEE, como un producto elaborado de manera institucional, es conveniente que pase por la Comisión.-----

En uso de la voz, el Consejero Presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, señala que los comentarios vertidos tienen mucho que ver con forma, algunos de fondo que no generaron controversia, propone que se genere un compromiso de cronograma, para tener una certeza en los tiempos, donde se presenten las observaciones de los

consejeros y partidos políticos, se pueda circular y convocar para la próxima sesión de la Comisión. -----

El representante del Partido de la Revolución Democrática, solicita que le hagan llegar el documento y que se establezca una fecha para hacer las observaciones.-----

La Presidenta de esta Comisión, manifiesta que hoy se recogen las observaciones planteadas en la sesión, mañana sábado cinco, se circula vía correo electrónico, y el martes ocho recibirán las observaciones de los Consejeros e integrantes de la Comisión, el miércoles se convoca y el próximo jueves diez la Comisión sesionaría con la presencia de los Consejeros Electorales. -----

Al no haber más comentarios, la Presidenta de la Comisión solicita al Secretario Técnico, que continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **quinto punto**, relativo a la clausura de la sesión, la Presidenta de la Comisión procede a clausurarla siendo las diez horas con cincuenta y ocho minutos de la fecha de inicio de la sesión. -----

La presente acta consta en cuatro fojas útiles, por ambos lados; firman la Presidenta de la **Comisión de Organización Electoral** y el Secretario Técnico de la misma. CONSTE. -----



Yari Zapata López
Presidenta de la Comisión



Erik Gerardo Ramírez Serafín
Secretario Técnico de la Comisión