

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con treinta y seis minutos del día diez de noviembre de 2016, establecidos en el aula Leona Vicario de este Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para llevar a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, donde se reunieron los siguientes ciudadanos: -----

Yari Zapata López	Presidenta de la Comisión
Santiago López Acosta	Integrante
René Palomares Mendivil	Integrante
Javier García Herrera	Secretario Técnico suplente de la Comisión
Sergio A. Garcidueñas Guerrero	Representante del Partido Acción Nacional
Jesús Paz Gómez	Representante del Partido de la Revolución Democrática

El Secretario Técnico suplente de la Comisión toma lista de asistencia y comunica a la Presidenta que existe quórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el Secretario Técnico suplente procede a dar lectura. El orden del día contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de quórum legal;-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día; -----
- III. Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida;-----
- IV. Presentación del Informe final sobre el Estudio de los votos nulos del Proceso Electoral Local 2014-2015, en el estado de Guanajuato;-----
- V. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido la Presidenta de la Comisión pone a consideración de los integrantes el orden del día y lo somete a votación, resultando aprobado por unanimidad, a las 13:38 horas. La Presidenta de la Comisión solicita al Secretario Técnico suplente, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **tercer punto**, relativo al Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida; se hace constar que no hay correspondencia para dar cuenta; hecho lo anterior, la Presidenta de la Comisión solicita al Secretario Técnico suplente, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **cuarto punto**, relativo a la Presentación del Informe final sobre el Estudio de los votos nulos del Proceso Electoral Local 2014-2015, en el estado de Guanajuato. El Secretario Técnico suplente de la Comisión solicita que se le exima

de su lectura, toda vez, que fue circulada con la convocatoria; la Presidenta de la Comisión pone a consideración la petición y la somete a votación, resultando aprobada por unanimidad, y asimismo pone a consideración de sus integrantes el informe de mérito por si existiera alguna observación o comentario sobre este punto concediendo el uso de la voz en el orden solicitado; previamente se dio por presente a los Consejeros Electorales, Luis Miguel Rionda Ramírez e Indira Rodríguez Ramírez.-----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, menciona que realizó observaciones, de las cuales, sólo algunas fueron atendidas, y observa todavía errores de forma, redacción, espacios y la falta de justificación de algunos párrafos que se citan. En la página tres, en el último párrafo se pone IEEG y lo usual es poner Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y entre paréntesis en lo sucesivo IEEG. En la página cuatro, en el segundo párrafo, señaló que el documento dice: “el acto de votar en México es obligatorio”, no obstante, también señaló que es un prerrogativa, es un derecho contenido en el artículo 35 Constitucional, y eso no está recogido aquí. En la página seis, habla de la medición del voto del nulo, pero dice ¿qué es el voto nulo?, y aparentemente va a dar una definición pero no la da, lo anterior es una cuestión metodológicamente importante y aquí no se recoge, más bien se refiere a otra parte de la Ley General, al artículo 288 sobre el voto nulo. En la página siete, hace referencia al artículo 291 de la Ley General, que proporciona las categorías de los votos nulos y no se especifica, solo se menciona el artículo. Hay muchas marcas que no entiende, por ejemplo en la página doce señala: “esta sub-dimensión tiene cuatro categorías, marcas en la boleta que no denoten una preferencia política, sino una cancelación de la hoja” y se abre un guión pero nunca se cierra. En el siguiente párrafo dice: “que denote las intenciones de anular” y enseguida dos guiones seguidos y tampoco se cierra, se repite en la misma página y en otras partes del documento. En la página diecinueve, el representante del PAN propuso que esa gráfica se modificara para dividirla en dos y no se hizo; además, utilizan gráfica con mayúscula o con minúscula en diferentes partes del documento y lo recomendable es usar una, ya sea mayúscula o minúscula pero que sea uniforme en el documento. Manejan tres graficados, unos como gráficas, otros como tablas y mapas, recomienda que aparezcan inmediatamente después de la referencia en el texto. En la página cuarenta y tres, se siguió la propuesta que había dicho y se modificó la expresión de voto en blanco por voto sin marca, no obstante, en el primer párrafo de ésta página dice voto en blanco entre renglones, y como lo había mencionado en diferentes partes del documento se abre el entrerrenglón pero no se cierra y no sabe dónde termina. En la página cuarenta y seis habla de la gráfica tres, pero supone que debe referirse a la gráfica siete, que está referida en la página cuarenta y dos, dice “véase gráfica siete”, pero esa gráfica siete no aparece en ningún lado y en la cuarenta seis aparece una gráfica tres que supone, es la siete. En la página cuarenta y siete, está la gráfica ocho que se refiere en el texto, después en la página cincuenta y dos, aparece la gráfica diez, faltando la gráfica nueve. A partir de la página cincuenta y cinco, el texto se observa horizontal en la hoja, diferente al texto anterior. En la página sesenta habla de conclusiones, recomendaciones y observaciones; aparecen las conclusiones en la sesenta, las recomendaciones en la sesenta y uno, y en ningún lado aparecen las observaciones, si no las hay entonces,

se debe suprimir esta palabra. En la página sesenta y tres, finalmente, dice “cuatro, atender el índice de voto nulo por intención”, desconoce a qué se refiera índice, “ya que refleja un estado de ánimo del ciudadano elector”, y es algo que debe ser claro, porque es donde están las recomendaciones. En el penúltimo párrafo, donde se hace una referencia muy somera al estudio similar que se hizo en el INE, considera que se debe citar completamente la denominación del estudio, porque dice, “el presente informe es homologable con las categorías utilizadas en el estudio muestral de las boletas electorales utilizadas en las elecciones federales 2015 realizado por el INE”, supone que es el estudio que se hizo para analizar el voto nulo de las elecciones federales, ahí solo habla de un estudio muestral de las boletas electorales. En el último párrafo, segundo renglón, “cerca” está de más, ya que el porcentaje de voto nulo por intención, dice “se representa cerca del 60%”; y había propuesto que se pusieran los antecedentes de este Estudio, que supone se cubren con los datos que están en la última hoja, había sugerido que eso se señalara de manera general en los antecedentes de este Estudio, pero no se hizo. -----

El representante del Partido Acción Nacional, menciona que se habían comprometido en la sesión pasada, a presentar observaciones a más tardar el martes, pero se da cuenta que no fueron atendidas las observaciones que hizo, posteriormente, el Consejero Electoral Luis Miguel Rionda, que lo relativo a las gráficas fue por cuestión de tiempo y formato. Había comentado, que en la página sesenta, en conclusiones, específicamente en el punto cinco decía, “votos anulados por interpretación rígida”, ya se modificó, pero como dejan la conclusión le queda menos clara que como estaba, pues dice “...aquellos votos que fueron anulados por el funcionario de casilla”, pero ¿bien anulados o mal anulados?, y habían quedado que eran votos válidos anulados; y se dice, “en donde posiblemente utilizó una para validar el voto”, habían quedado de suprimirlo, pero aclarar que son votos válidos anulados por el funcionario de casilla; también había comentado un error de dedo en la página 31, donde vienen los porcentajes, dice “menos cuarenta” y es “menos treinta”, son errores mínimos, pero es un documento que se lleva tiempo trabajando y se debe presentar lo mejor posible. -----

La Presidenta de la Comisión, señala que son muy atendibles las observaciones, al igual de las que formuló el Consejero Electoral Santiago López Acosta, harán estas correcciones de forma y solicita al Consejero Electoral Luis Miguel Rionda, que aclarará la página sesenta y tres, en el último apartado, o bien si tiene algún otro comentario sobre dicha página en el numeral cuatro, “atender el índice de voto nulo por intención”. -----

El Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, precisa, índice es un sinónimo de número, viene de dedo, entonces es un sinónimo, eso es por atender el porcentaje o la cantidad, pueden cambiarlo perfectamente por un sinónimo. -----

La Presidenta de la Comisión, señala que lo relativo al informe del INE, se agregue el nombre completo de ese informe. Además se recogen las observaciones que acaba de formular el Consejero Electoral Santiago López Acosta, para hacer esas precisiones. -----

El Consejero Electoral Luis Miguel Rionda Ramírez, solicita que los comentarios del Consejero Santiago López Acosta sean por escrito, porque así es muy difícil darle seguimiento; otra cosa es que hay algunos criterios estilísticos que manejan y que no los comparte, porque se atiende a los criterios de la Real Academia desde hace muchos años, entonces, hay algunas observaciones que hace, pero le gustaría discutirlos porque le parecen un retroceso conforme a los estilos actuales, por ejemplo, el hecho de justificar citas, eso ya no se utiliza desde hace mucho, incluso los documentos actuales ya no usan justificación porque eso introduce mucho aire dentro de los párrafos, entonces, la tendencia actual es utilizar menos la justificación porque de esa forma se facilita mucho la lectura, y así hay criterios estilísticos que se permite defender porque son parte de su formación y de lo que ha sabido hacer en buena parte de su vida. Y agrega, el problema de un documento que es manejado por muchas manos, sobre todo gente que no sabe manejar el formato "Word", mete ruido, el hecho de que algunas páginas quedarán acostadas es porque hay un salto de sección que no fue respetado, entonces alguien cambió el salto de sección o lo dejó, entonces siguieron saliendo acostadas las siguientes páginas, ese es un error bastante fácil de corregir. El documento ya lo automatizó, eso quiere decir que todos los índices de tablas y gráficas están automatizados, el problema es que si lo imprimes sin primero actualizar, no se actualizan los números de tablas y gráficas, al igual que los títulos y subtítulos, y por pueden ir errores como los que aquí se han evidenciado, eso es muy fácil de hacer, solo hay que presionar la tecla F9 antes de mandar imprimir y se actualiza, se llama referencias cruzadas; otra cosa, es por ejemplo, cuando se hace referencia a la gráfica tres en el texto aparece con mayúscula porque así lo hace Word, es una referencia cruzada hacia donde está la gráfica "x", cuando se inserta una gráfica nueva y no se actualizan los índices, esa gráfica nueva, va aparecer mal o con otro número, hay que actualizar con F9 de tal forma que todas las gráficas, tablas y mapas tengan una secuencia natural; este es el problema, el documento debe ser manejado por una sola persona no por varias, sino van a seguir teniendo este tipo de problemas. -----

La Presidenta de la Comisión, al respecto señala que las observaciones se recogen, son cuestiones de estilo que se pueden corregir. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, menciona, nada más con esa observación, independientemente de que pueda haber criterios de redacción distintos, pero sugiere que haya un criterio uniforme. -----

La Presidenta de la Comisión, señala que lo revisaran y si hay criterios que aplicar lo harán y sino simplemente se hace la corrección de los detalles que se presentan en la sesión. -----

El Consejero Electoral Santiago López Acosta, hace la aclaración respecto del capítulo cinco que menciona sobre las observaciones y no se dijo nada al respecto, en caso de no haber, sugiere que se elimine ese concepto. -----

En uso de la voz la Consejera Electoral Indira Rodríguez Ramírez, menciona que tiene observaciones, para que valoren cuáles pueden ser incorporadas, mismas que deja por escrito en la carpeta correspondiente como lo solicitaron y propone que se realice un listado de las observaciones mencionadas y que se corrobore que realmente se realizaron correcciones. -----

La Presidenta de la Comisión, menciona que se recogen las observaciones que se acaban de plantear en esta sesión, y se pondrán de acuerdo quien hace la última versión para evitar que haya varias manos en el documento. Para homologar este documento, solicita al Secretario Técnico que recoja las observaciones señaladas. -

Al no haber más comentarios, la Presidenta de la Comisión solicita al Secretario Técnico suplente que continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **quinto punto**, relativo a la clausura de la sesión, la Presidenta de la Comisión procede a clausurarla, siendo las catorce horas con dos minutos de la fecha de inicio de la sesión. -----

La presente acta consta en dos fojas útiles por ambos lados y una sólo por el anverso; firman la Presidenta de la **Comisión de Organización Electoral** y el Secretario Técnico suplente de la misma. CONSTE. -----



Yari Zapata López
Presidenta de la Comisión



Javier García Herrera
Secretario Técnico suplente de la Comisión