

Acta 05 Sesión Extraordinaria

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las doce horas con dos minutos del día veintidós de diciembre de dos mil diecisiete, establecidos en el aula Tomasa Esteves y Salas de este Instituto, para llevar a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, se reunieron los siguientes ciudadanos: -----

Santiago López Acosta	Consejero electoral y presidente de la Comisión
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Eduardo Joaquín del Arco Borja	Secretario técnico de la Comisión
Sergio A. Garcidueñas Guerrero	Representante suplente del PAN

El secretario técnico de la Comisión, toma lista de asistencia y comunica al presidente, que existe cuórum legal para celebrar la sesión, asimismo, comunica que en carácter de invitados se encuentran presentes el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández y la directora de Cultura Política y Electoral Nayeli Vega Dardón. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, el secretario técnico de la Comisión procede a la lectura del mismo que contiene los puntos siguientes: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal;-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día;-----
- III. Informe de la secretaria técnica sobre la correspondencia recibida;-----
- IV. Presentación del informe sobre el convenio de coordinación y colaboración para la ENCCIVICA;-----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo por medio del cual se sustituye la estrategia estatal de cultura política y educación cívica para el estado de Guanajuato, aprobada en la sesión extraordinaria de la Comisión de cultura política y electoral de fecha 10 de marzo de 2017, por la estrategia de cultura cívica para el estado de Guanajuato 2018-2023;-----



- VI. Presentación del informe de la validación del material electoral por parte del INE; y -----
- VII. Clausura de la sesión.-----

El presidente de la Comisión pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos, siendo las doce horas con cinco minutos. -----

El presidente de la Comisión, solicita al secretario técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **tercer punto**, relativo al informe de la secretaría técnica sobre la correspondencia recibida, se da cuenta de lo siguiente: -----

**Primera.** Con oficio INE/DEOE/1463/2017 suscrito por Miguel Ángel Solís Rivas, director ejecutivo de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual informa, que éste Instituto Electoral de Guanajuato, ha atendido todas las observaciones, por lo tanto, se encuentra en condiciones de validar su cumplimiento al Reglamento de Elecciones y su anexo 4.1, por lo que los materiales electorales pueden ser aprobados y continuar con el procedimiento administrativo para adjudicar su producción. -----

A la cuenta que antecede, se tiene por hecho el comunicado, y se ordena a la Secretaría Técnica incorpore el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

**Segunda.** Con oficio INE/DEOE/1348/2017 suscrito por Miguel Ángel Solís Rivas, director ejecutivo de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual manifiesta no tener inconveniente sobre la reutilización de los cancelos electorales portátiles, utilizados en el proceso electoral local 2014-2015; haciendo énfasis en que, al momento de su traslado, se utilice un aditamento para sujetarlos y trasladarlos en su conjunto, como algún tipo de cinta o correa. Por lo que hace a la urna para ayuntamientos, manifiesta no tener inconvenientes en su reutilización, dada la naturaleza del material con el que está fabricado, lo cual permite que se utilice en más de un proceso electoral, sin embargo, añade que debe incorporarse forros de cartulina para tapar los textos de las elecciones anteriores. Por último, manifiesta que las porta urnas para ayuntamiento, no deben ser reutilizadas, lo anterior en atención a que están realizadas de cartón corrugado, que, por su propia naturaleza y condiciones ambientales, causan afectación a la estructura y propiedades del material. -----



A la cuenta que antecede, se tiene por hecho el comunicado, y se ordena a la Secretaría Técnica incorpore el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

**Tercera.** Con oficio OE/065/2017, suscrito por Alejandra López Rodríguez, titular de la Unidad de Oficialía Electoral, por medio del cual comunica sobre las capacitaciones en materia de Oficialía Electoral, las cuales fueron desarrolladas en diferentes talleres regionales por parte de los integrantes de las Juntas Ejecutivas Regionales, lo anterior con la finalidad de dar cumplimiento al Programa de Actualización Continua a los Consejos Distritales y Municipales. -----

A la cuenta que antecede, se tiene por hecho el comunicado, y se ordena a la Secretaría Técnica incorpore el escrito de cuenta al expediente respectivo. -----

El secretario técnico de la Comisión hace constar que, a las doce horas con ocho minutos, se incorporan a la sesión las representantes propietaria y suplente de MORENA. -----

En virtud de que se incorporan por primera vez las representantes propietaria y suplente de MORENA, el presidente de la Comisión procede a tomarles la protesta de ley como integrantes de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato. -----

El presidente de la Comisión instruye al secretario técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **cuarto punto** relativo al informe del convenio de coordinación y colaboración para la ENCCÍVICA, el secretario técnico solicita se le exima de su lectura, al igual que en los documentos correspondientes a los puntos quinto y sexto del orden del día, en razón de haberse acompañado con la convocatoria: -----

El presidente de la Comisión pone a consideración de las y los integrantes la moción solicitada, por si existe algún comentario. -----

La representante suplente de MORENA pregunta que derivado de que no se encuentran presentes los demás representantes de partido puede permanecer en la mesa. -----



El presidente de la Comisión responde que la reglamentación establece que solo debe participar en las sesiones un representante acreditado por cada partido político.

La representante suplente de MORENA manifiesta que es por la incomodidad de no tener una mesa, ya que está revisando los documentos. -----

El presidente de la Comisión pregunta cuál de las representantes participará en la sesión. -----

La representante propietaria de MORENA confirma que es ella la que intervendrá. ---

El presidente de la Comisión manifiesta que la representante suplente de MORENA puede permanecer en la mesa sin tener derecho a voz durante la sesión. -----

Al no haber más intervenciones, el presidente de la Comisión somete a votación la moción solicitada por el secretario de que se exima de su lectura los documentos a que hace referencia y resulta aprobada por unanimidad de votos. Asimismo, manifiesta que antes de poner a consideración el informe sobre el convenio de coordinación y colaboración con el Instituto Nacional Electoral para el desarrollo de la ENCCÍVICA, solicita a la directora de Cultura Política y Electoral que realice una presentación de la misma. -----

La directora de Cultura Política y Electoral expone que el convenio fue firmado con la finalidad de dar un seguimiento a los compromisos con la ENCCÍVICA que llevarán a cabo entre el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral local. Fue así que en este año se llevaron a cabo dos tipos de mesas temáticas con la intención de abonar en una de las líneas estratégicas del ENCCÍVICA, una relativa al diálogo. De igual forma, se llevaron dos mesas de trabajo, una inicial, que hablaba sobre el déficit de la democracia, y que se llevó a cabo en oficinas centrales en coordinación con los distritos del Instituto Nacional Electoral, mismas que se informaron en el mes de agosto; el informe que se está proporcionando, es relativo a las mesas temáticas que, en colaboración con el Instituto Nacional Electoral, las cuales se realizaron en ocho Juntas Ejecutivas Regionales, en las que participaron trescientas ochenta y seis personas. -----

El presidente de la Comisión pone a consideración el informe sobre el convenio de coordinación y colaboración con el Instituto Nacional Electoral para el desarrollo de la ENCCÍVICA, por si existe algún comentario, al no haber intervenciones, el presidente de la Comisión solicita al secretario técnico, continúe con el siguiente punto del orden del día. -----



En desahogo del **quinto punto**, relativo a la presentación y aprobación en su caso, del proyecto de acuerdo por medio del cual se sustituye la estrategia estatal de cultura política y educación cívica para el estado de Guanajuato, aprobada en la sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura Política y Electoral de fecha diez de marzo de dos mil diecisiete por la estrategia de cultura cívica para el estado de Guanajuato dos mil dieciocho dos mil veintitrés. -----

El presidente de la Comisión manifiesta que antes de poner a consideración el proyecto de acuerdo, solicita a la directora de Cultura Política y Electoral, describa de manera general los antecedentes de este acuerdo.-----

La directora de Cultura Política y Electoral explica que se tuvo una mesa de trabajo donde se entregó la estrategia final de cultura cívica y, al existir algunas observaciones por parte de representantes de partidos, consejeras y consejeros, se remitió en el momento a Colectivo Albanta para la integración de las observaciones, realizadas, y el documento final que es el que se está entregando en esta sesión. ----

El presidente de la Comisión señala que este es un proyecto del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato que data desde hace más de dos años, donde se propuso llevar a cabo una estrategia estatal de cultura política y educación cívica, se contrató originalmente a dos instituciones, la Universidad de Guanajuato y el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, desafortunadamente, los entregables que tenían a su cargo estas instituciones no fueron enviados oportunamente, de tal manera que se fue prolongando en el tiempo el análisis de la Estrategia. En el transcurso del año, se presentó un documento aprobado en la sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura Política y Electoral de fecha diez de marzo de este año, documento denominado Estrategia Estatal de Educación Cívica y Cultura Política, este no fue puesto a consideración del Consejo General de este Instituto, sino que, fue sometido a un proceso de revisión por parte de las consejeras y los consejeros, las áreas ejecutivas del Instituto y se dialogó con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos para que pudieran tener un mejor documento, para ello, el Instituto en mención, subcontrató a la consultoría Albanta, quien continuo desarrollando los trabajos de este documento durante los meses siguientes en este año. -----

El presidente continúa manifestando que, en los últimos meses se proporcionaron los últimos entregables del nuevo documento por parte de dicha consultora. Finalmente, se fueron entregando en diferentes momentos, pero no con la debida oportunidad temporal con la que se había acordado. -----



Termina su intervención manifestando que, el nueve de diciembre, se envió el tercer entregable, el cual es un documento que presenta la consultoría Albanta como definitivo. Este documento, de igual forma, estuvo sujeto a revisiones por parte de consejeras y consejeros, y se dio cuenta a las y los representantes de los partidos políticos ante esta Comisión y ante la Comisión de Cultura Política y Electoral, ya que esta es quien estuvo llevando a cabo la revisión y validación, de acuerdo a lo establecido en el propio convenio con las instituciones que se contrataron al iniciar el proceso electoral. En términos del artículo 90 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, las Comisiones de Cultura Política y Electoral y de Organización Electoral, se fusionan para integrar esta Comisión, incluso así lo denomina el reglamento, Comisión fusionada de Capacitación y Organización Electoral, ya que asume las actividades y compromisos que venían desarrollando las dos Comisiones fusionadas. Por ello, esta Comisión es la que debe conocer de la propuesta de este proyecto de acuerdo para que se sustituya el documento que fue aprobado en su momento en sesión extraordinaria del diez de marzo de dos mil diecisiete por la Comisión de Cultura Política y Electoral por el documento que se ha puesto a consideración, la razón de lo anterior es que éste cumple con los elementos suficientes para que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato pueda tener una propia estrategia de cultura política y educación cívica local.-----



La consejera Sandra Liliana Prieto de León, manifiesta que en relación con la presentación y aprobación del proyecto de acuerdo por el cual se sustituye la estrategia de cultura cívica de este Instituto, hace unas precisiones en torno a su voto en contra del proyecto de acuerdo que se somete a consideración. Comenta que esta investigación es el resultado de un análisis de la estrategia puesta a consideración, no solamente de fondo, sino también el origen de este documento, y este se generó a través de un convenio de colaboración, por ello, hace una serie de precisiones para ir concatenando cada una de estas. -----

La consejera electoral continúa manifestando que, el artículo 90 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, dispone que el Consejo General integrará comisiones permanente de Cultura Política y Electoral, Organización Electoral y otras más que se prevén, dicho artículo en su párrafo tercero, establece que para cada proceso electoral se fusionarán las comisiones de Cultura Política y Electoral y de Organización Electoral, a fin de integrar la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, el Consejo General designará en septiembre del año anterior a la elección a sus integrantes y al consejero electoral que la presidirá.-----



Añade que, en ese sentido, el artículo 54 del mismo ordenamiento, prevé que la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, tendrá las atribuciones siguientes, sin embargo precisa que, no dará lectura a todas las atribuciones de la Comisión, pero que son atribuciones inherentes a las actividades propias del proceso electoral, algunas son referentes a la documentación electoral, aprobar formatos de boleta, aprobar la elaboración, impresión y reproducción, las observaciones que se hagan a las propuestas del Programa de Resultados Electorales Preliminares, conocer el desarrollo de las actividades del sistema de la jornada electoral, entre otras más que hacen referencia al proceso electoral.-----

Manifiesta que se dio a la tarea de investigar cuál era el origen a esta estrategia de cultura cívica, y esta tiene su origen en un convenio que se titula "Convenio de Colaboración para la Elaboración de la Estrategia Estatal de Cultura Política y Educación Cívica para el estado de Guanajuato" que celebraron el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, representados por el presidente del Consejo General, asistido por el secretario ejecutivo, el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, representados por el director ejecutivo José Tomphson, y la Universidad de Guanajuato, representado por el rector general, el doctor Luis Felipe Guerrero Agripino. En este convenio de colaboración, se establece quiénes son las partes, cuál es el carácter con el que acuden cada una de estas personas, sin embargo, existen algunas cláusulas, la primera es relativa al objeto, la cual se refiere a que las partes acuerdan que el presente convenio consiste en establecer formalmente los compromisos que cada una contraerá en torno a la Estrategia Estatal de Cultura Política y Educación Cívica para el estado de Guanajuato, en lo subsecuente "la estrategia"; en la segunda cláusula, se establece que estas partes, van a atender a una propuesta técnica y económica, la primera va a ser propiamente el desarrollo, el contenido del documento como tal y la económica se refiere a quién va a colaborar y con qué, se está hablando de pesos; tercera, sobre la participación de las partes, qué actividad va a realizar cada uno de ellos, en qué momento, diagnóstico preliminar; la cláusula cuarta, es referente a los responsables ejecutivos, la cual se titula "las partes", estos designan como responsables ejecutivos para el debido cumplimiento y alcance del presente convenio, por la Universidad de Guanajuato a la maestra Maydé Hernández García, por parte del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato a Juan Carlos Cano Martínez, secretario ejecutivo y a Nayeli Vega Dardón como directora de Cultura Política y Electoral, y por parte del Instituto Interamericano de Derechos Humanos a Natalia Arce Camiade.-----



Continúa manifestando que, esa misma cláusula, en el párrafo segundo, prevé que será la Comisión de Cultura Política y Electoral quien recibirá y analizará los entregables para el trámite correspondiente que se mencionan en la propuesta técnica y económica de la Estrategia Estatal de Cultura Política y Educación Cívica



para el estado de Guanajuato, así mismo, en la cláusula octava, se prevén las modificaciones al convenio, la cual señala que "las partes acuerdan que las modificaciones a este convenio y sus anexos se realizarán oportunamente cuando tiendan a favorecer su eficiencia y solo surtirán efecto cuando se formalicen mediante el instrumento consensual correspondiente, suscrito por las partes y las responsables de su ejecución, aunado a que las referidas modificaciones esté en congruencia con el presente convenio, en el supuesto de existir caso fortuito o fuerza mayor, que impida el cumplimiento de los términos y condiciones establecidas en el presente convenio, las partes convienen que podrán llevar a cabo modificaciones a fin de prorrogar el plazo para el cumplimiento del objeto del presente convenio" de manera tal que, en la doctrina jurídica, un convenio es el acuerdo entre dos o más personas para crear, transferir, modificar o extinguir obligaciones, y en ese sentido, este es un contrato como tal, es un convenio de colaboración pero tiene una naturaleza jurídica que no podemos desconocer. Los contratos solo obligan a las personas que los otorgan, si en este convenio solamente intervinieron tres partes, son las que están obligadas y las que en su caso, podían realizar modificaciones, aunado a eso, existe también un antecedente de este documento en los términos proporcionados por una autoridad diferente al Instituto Interamericano y la Universidad de Guanajuato.-----

Añade que, existe un oficio fechado el treinta de mayo del dos mil diecisiete, suscrito por el director ejecutivo del Instituto Interamericano de Derechos Humanos, dirigido al presidente de este Instituto y al secretario ejecutivo, por medio del cual manifiesta que ellos han subcontratado a Albanta y solicitan se le haga un depósito a esta persona moral en determinada cuenta electrónica e institución bancaria, de modo tal que, esa es una de las razones por las que la suscrita, no puede votar a favor de esta estrategia. No existe un nexo causal que me vincule a mí con esta empresa, no me basta con que el Instituto Interamericano de Derechos Humanos haya manifestado que habían subcontratado, ya que tuvo que haber una adenda en donde se especificara esta subcontratación. Considero que lo que debió haber existido, era una modificación de contrato, no solo una modificación administrativa. Destaca esto porque en el caso de que lo votara a favor, la responsabilidad administrativa podría generar en contra de la suscrita responsabilidades administrativas, por lo tanto, deseo hacer constar esta manifestación, ya que no estoy de acuerdo con la forma en la que se llevó acabo la modificación del contrato. Manifiesta que la investigación la tiene soportada documentalmente y no puede aprobar esta sustitución de la forma en la que está planteada. Al secretario ejecutivo de este Instituto, se le autorizó para realizar modificaciones, y bien dice en el convenio, se autorizó a los representantes de casa parte del contrato para ser responsables de ejecutar, sin embargo estos no son las partes, sino únicamente los ejecutores del convenio.-----



Finaliza diciendo que, el hecho que se hayan estado haciendo entregables por parte de Albanta y que se haya autorizado inclusive pagos a éstos, no la vincula en este momento, ya que es reciente su ingreso al Instituto como consejera electoral. En el acuerdo que se está poniendo a consideración, le hacen falta todos los antecedentes antes de los resultandos, ello para que se conozcan estos, como yo sostuve en la mesa de trabajo del dieciocho de diciembre, la cual se llevó a cabo con los representantes de los partidos políticos y con los integrantes de esta Comisión, era necesario que se motivara adecuadamente las razones por las cuales se estimaba necesaria la sustitución de este documento, considera que existen formas de solventar administrativamente esta situación.-----

La representante propietaria de MORENA, solicita a la consejera Sandra Liliana Prieto de León, copia de su trabajo de investigación que realizó y expuso. -----  
La consejera Sandra Liliana Prieto de León, responde que son documentos públicos, no existiría ningún problema, sin embargo, desea consultarlo con la Unidad de Transparencia. El convenio está publicado en la página institucional, de igual forma le hago llegar lo solicitado. -----

La consejera Beatriz Tovar Guerrero, señala que desea expresar que se suma a los comentarios de la consejera Sandra Liliana Prieto de León, manifiesta que desde el principio le preocupó y lo manifestó en algunas mesas de trabajo que se tuvo con consejeros electorales, le preocupa la ruta administrativa que siguió este tema. En primera instancia, le preocupa el hecho de que se le haya dejado a una comisión la responsabilidad de liberar el pago de entregables, le crea incertidumbre, no está segura si una comisión del Consejo General de este Instituto, tiene esas facultades o podría tener esas facultades; por otro lado, coincide totalmente en que hay un convenio firmado y éste no se firmó con la persona moral Albanta, ese convenio se firmó con la Universidad de Guanajuato y el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, por ende, si el dicho Instituto subcontrato a otra persona moral, debió como lo establece una cláusula en el convenio, haberse modificado el convenio, para después dejar el sustento legal.-----

Continúa manifestando que le preocupa y anuncia su voto en contra, que efectivamente se puedan fincar responsabilidades administrativas, dado que en esos términos, no están autorizados a pagarle a una institución con la que no se firmó un contrato. Manifiesta preocupación acerca de que esté ligada la aprobación del proyecto con la liberación del pago a la persona moral ya mencionada, por ello se ve obligada a votar en contra, si no estuviera vinculado al contrato, no votaría en contra del documento, porque es un buen acuerdo, es un documento que recoge aspectos importantes de la cultura política y cívica del estado de Guanajuato y cree que es un documento que le viene bien al Instituto.-----



La consejera Sandra Liliana Prieto de León, complementa su primera intervención y comenta que están actuando en una comisión fusionada por acuerdo del Consejo General de este Instituto, precisamente el 55/2017, el cual se aprobó el primero de octubre de dos mil diecisiete, cuando la suscrita y otros compañeros, tomaron protesta del cargo, se estableció la integración de cada una de las comisiones y se estableció que la Comisión de Organización Electoral iba a estar conformada por el consejero Santiago López Acosta, Antonio Ortiz Hernández y la suscrita Sandra Liliana Prieto de León. En ese sentido, se estableció que la Comisión de Cultura Política y Electoral, iba a integrarse por el consejero Santiago López Acosta, Beatriz Tovar Guerrero y Luis Miguel Rionda Ramírez, de suerte tal que, como es un convenio de colaboración, me vincula y obliga como parte de este Instituto, quienes en su caso tendrían facultades, de acuerdo al convenio para autorizar esta estrategia electoral son los consejeros integrantes de la Comisión de Cultura Política y Electoral, porque esta Comisión fusionada, fue para efectos del proceso electoral, para las actividades inherentes de este, sin embargo, la Comisión de Cultura Política y Electoral está vinculada, por lo que, en su caso, de así estimarlo oportuno, los consejeros que estarían vinculados a pronunciarse en relación con el tema, sería los ya referidos integrantes, no la suscrita, de forma tal, esa es una de las razones que abona al hecho de que vote en contra de este proyecto de acuerdo.-----

El presidente de la Comisión, señala algunos antecedentes y argumentos por los cuales su voto para este proyecto de acuerdo es a favor. Manifiesta que los trabajos institucionales son trabajos que se deben continuar, independientemente de las sustituciones de las personas quienes las integran, eso es una verdad jurídica, administrativa e institucional innegable, de tal manera que parece que los argumentos en el sentido de que las consejeras se integraron recientemente en el mes de octubre a esta Institución, y no comparten como se estuvieron realizando los trabajos para llevar a cabo esta propuesta de esta estrategia en años anteriores, es muy respetable, pero no comparte la opinión, además se permitió poner en contexto a los tres consejeros que se incorporaron, la dos consejeras y el consejero Antonio Ortiz Hernández, que además también está participando en esta Comisión como invitado, ellos tomaron posesión el primero de octubre de este año, y desde el dieciocho de octubre de este año, se les proporcionó toda la información de los antecedentes de este proyecto, se les pidió que la revisaran, analizaran y después en los días posteriores, se tuvo una reunión de trabajo para poder atender todos sus comentarios y observaciones que tuvieran sobre este particular, se les puso en antecedente el cómo se había hecho el convenio con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos y la Universidad de Guanajuato, esta última institución se concretó a realizar el diagnostico, la primera institución a realizar propiamente el documento de la estrategia, se les puso en antecedente de toda esta situación que se presentó con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, y la forma



jurídico-administrativa por la cual, se subcontrató al Colectivo Albanta, que es quien se responsabilizó de realizar los trabajos conducentes durante este año, de tal manera que tuvimos que hacer un ejercicio de gestión ante la Secretaría de Finanzas de Gobierno del Estado, para poder utilizar el recurso que se había aprobado con este propósito, un recurso del presupuesto del dos mil dieciséis, con el objetivo de poderlo utilizar de manera excepcional, justificándolo por supuesto para el dos mil diecisiete, así también se socializó toda esta información respecto de cómo se dieron los incumplimientos, sobre todo del Instituto Interamericano de Derechos Humanos, y la tardanza en el envío de los respectivos entregables por el Colectivo Albanta, así es que llegamos a este final del año, donde tienen la disyuntiva muy importante de ejercer ese recurso, y claro de ejercerlo responsablemente, no entregarlo simplemente por entregar, sino en cumplimiento de un compromiso institucional con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos a través del Colectivo Albanta, tal como se prevé que la votación puede ser en contra, anuncio mi voto particular para justificar y deslindarme de responsabilidad, porque se trata de un recurso del presupuesto del dos mil dieciséis que necesariamente tendría que liberarse en este año, si esta votación es en contra como se prevé, no se podría liberar y esa meta de ése año no se cumpliría. Es importante señalar esa meta incumplida y estos son los argumentos que desarrollaré en mi voto particular en su momento, también para deslindar mi responsabilidad; es muy importante señalar esto, en función de todos estos antecedentes y toda esta información de un documento que se ha estado trabajando por el Instituto, insiste, como mencionó en la introducción del tema, durante más de dos años, señala que es muy importante que lo pudiéramos haber tenido, sin embargo, si no se tiene el apoyo necesario para que esto ocurra, es importante que se precisen los argumentos y las razones en relación a las posiciones que se plantean.-----

El representante suplente del Partido Acción Nacional, solicita que trabajen como consejeros, en mesa de consejeros, considera que el documento es muy bueno, es un documento que lleva trabajándose más de dos años, es una estrategia que necesita el estado de Guanajuato y en la que los partidos políticos han participado, así como los consejeros, entiende la postura de las consejeras con los trámites administrativos, pero considera que es un gran trabajo, el cual no se puede dejar perder, entiende que este año ya no es posible hacer nada, pero si urge su publicación, las consejeras dieron propuestas para solucionar el problema que nos detiene de votar a favor, hacer un convenio con las partes que realmente participaron en el contrato.-----

El secretario técnico de la Comisión, hace constar que a las doce horas con cuarenta y tres minutos, se incorpora la representante suplente del Partido Revolucionario Institucional.-----



La consejera Sandra Liliana Prieto de León, comenta que no se opone al contenido, es un documento que de la sola lectura y de los propios conocimientos como consejera electoral, se puede advertir que tiene un valioso contenido, el cual sería muy importante que nuestro estado lo tuviera y que se llevara a cabo por parte de este Instituto. Con lo que no está conforme, es con el procedimiento administrativo, no tiene ningún inconveniente en que si esto se regulariza, se lleve a cabo. Si bien es cierto que cuando se incorporó a este Instituto como consejera electoral, se le puso a disposición los documentos materia de su intervención, esto que ocurre, es una investigación que ha estado haciendo, el día de ayer prácticamente se dio a la tarea de tener toda la construcción de la documentación, historia y de todo esto, no encontrando soporte en donde se haya autorizado el pago a la persona moral Albanta por las partes que integraron el convenio de colaboración o que le dieron origen, no encuentro esa parte documental con la que se pueda superar esto y se pueda contratar a esta empresa privada.-----



La representante propietaria de MORENA, comenta que está totalmente de acuerdo con la consejera Sandra Liliana Prieto de León y con la consejera Beatriz Tovar Guerrero, puesto que ambas podrían tener una responsabilidad administrativa, manifiesta no estar en contra de que no se lleve a cabo el programa, sino no estoy de acuerdo con lo que se firmó anteriormente con una empresa, la cual es la Universidad de Guanajuato, considera que se tiene que revisar muy bien este tema para no caer en irregularidades.-----

La consejera Beatriz Tovar Guerrero, desea aclarar una cosa, que lo que le preocupa es que la ruta que siguió el contrato, la administración y seguimiento que se le dio al mismo, del cual no fue parte y el hecho de que la hayan designado consejera electoral, no la hace responsable de un contrato que no firmo, que es responsable de las actividades institucionales, teniendo una responsabilidad de estado y justo por eso debe ser muy cuidadosa en los temas administrativos, lo que ve es un riesgo de haber ligado el cumplimiento de los entregables de un contrato a la decisión colegiada de una comisión de consejeros electorales, es decir, la empresa cumplió porque está entregando un documento, lo que le preocupa es que sea la aprobación de ese documento por esta Comisión lo que libere el pago, y esa es la razón por la que votará en contra. Señala no estar en contra del documento, coincide con el representante del Partido Acción Nacional con que es un buen documento que ya nos hace falta, se ha tardado mucho pero precisamente el motivo de que se ha tardado mucho porque la administración y seguimiento de ese contrato no ha sido y no fue es el adecuado, tan es así que quien hace el último entregable no es una persona con quien nosotros como Instituto convenimos, siendo esa esa es la razón por la que ella no puedo votar a favor del documento, porque su voto a favor del documento vincula la liberación de un pago contra un entregable, si no estuviera



vinculado ella votaría a favor del documento, puesto que está a favor del contenido, pero como está vinculado a que si la Comisión lo aprueba se autoriza que se libere el pago, lo que sucede, la ruta administrativa que se siguió no está segura que haya sido la correcta, y al no estar segura, sería irresponsable de su parte, si se separara la relación de liberación de entregable de la aprobación de este documento aquí en la sesión, no tendría inconveniente en votar por el documento, pero como actualmente se encuentra, en el sentido de que si se vota por el documento, se libera el pago y se concluye la relación contractual, es lo que la hace no poder acompañar el proyecto de acuerdo que hoy se presenta.-----

El consejero Antonio Ortiz Hernández, manifiesta que ha escuchado con mucha atención a sus compañeros y en su posición de invitado a esta mesa, se le ocurre que una manera de resolver esta situación, sería completando en los considerandos, primero en atención a la preocupación de la consejera Beatriz Tovar Guerrero, en el sentido de que la aprobación de este documento, porque en realidad el fondo es la aprobación del documento, sea como un prerrequisito para el área administrativa para que libere el pago, no que dependa directamente, sino que sea un requisito que considerará el área administrativa, para en su momento tomar la decisión de liberar el pago, por otra parte, considera que el pago no se debe hacer a la entidad subcontratada, sino al contratante, y que éste haga con ese dinero lo que considere pertinente, es decir, se debe pagar al Instituto Interamericano de Derechos Humanos, a ellos debe liberarse el cheque, para que dicho Instituto a su vez, haga lo que considere pertinente con ese cheque, si lo suministra, rompe, endosa, etcétera; le parece que sería las dos principales, otra sería que en los considerandos se debe poner las consideraciones que quizás hagan falta para liberar esto, y que en esencia, únicamente se estaría aprobando el documento. Manifiesta además, que como mi historial lo manifiesta, soy capacitador, es así como llegué a estas instancias, como capacitador y operador de programas de estrategias de capacitación, por lo cual, está de acuerdo con el documento, le gusta, le parece que es pertinente, necesario e indispensable, entonces señala que solo hay que ajustar el proyecto de acuerdo y que se limite a eso, a aprobarlo si es que se está de acuerdo con el documento, y que el área administrativa lo tome como un antecedente para liberar el pago a la persona con quien se hizo el convenio, y que esta persona moral que es el Instituto Interamericano de Derechos Humanos a su vez, porque es un acuerdo de ellos con Albanta, hagan lo que sea pertinente con el cheque que se libere a nombre del Instituto Interamericano de Derechos Humanos.-----



La consejera Sandra Liliana Prieto de León, precisa que difiere de los comentarios que hace el consejero Antonio Ortiz Hernández, y difiere porque considera que esta situación no se solventa solamente colocando en el acuerdo los antecedentes, en relación a lo que se determinó en el convenio de colaboración, pregunta ¿cuáles



fueron los entregables? ¿cuál fue la estrategia local que alguna vez se aprobó?, ¿cuáles fueron las necesidades por las cuales se renovó? piensa que eso no es, es lo único que sirve como un asidero histórico para saber qué fue lo que pasó, cómo pasó, por qué pasó, no sirviendo para solventar una cuestión jurídica como ésta, porque la cuestión está precisamente en dónde surge la relación contractual con la empresa Albanta, por qué una de las partes que integraron el convenio de colaboración determinaron que a esa institución debería hacerse el pago, solo en eso radica, no existe relación contractual con esta empresa, en ese sentido ¿qué debió haber ocurrido? al Instituto Interamericano de Derechos Humanos, debió habersele pagado y si éste quería, subcontratar a quien fuera para que le hicieran los trabajos, éste lo hubiera hecho, pero como consejera electoral, no puede autorizar ni aprobar un documento por muy bueno que sea el contenido porque hay otras cuestiones jurídicas administrativas que primero se tienen que solventar para que pueda pronunciarme en relación a la aprobación o en su caso, la sustitución de un documento por otro. En ese sentido, cree que no basta y aunque se agregara en este momento esos antecedentes como lo comentó anteriormente, a su juicio no se solventa con poner solamente estos datos históricos, y anunció también que es cuestión de que es una importante decisión la que está tomando, así mismo que va a emitir su voto particular para que queden asentadas por escrito todas estas manifestaciones que ha hecho en este momento y que se soporten técnicamente. ----

La consejera Beatriz Tovar Guerrero, señala que en esta ocasión con lo que no está de acuerdo con lo manifestado por el consejero Antonio Ortiz Hernández, es con que la aprobación de estos documentos sea un prerrequisito para liberar el pago, es decir, le parece que vincular el tema administrativo a una decisión de esta Comisión es incorrecto, suponiendo que el documento lo haya entregado el Instituto Interamericano de Derechos Humanos y no Albanta, éste ya cumplió, ya hizo la entrega del documento, se le debería liberar el pago, manifiesta que lo que esta Comisión delibere, reconozca, amplíe, modifique o quiera hacer con el producto para el cual se le contrató y se le pagó, ya es materia institucional, lo que esta Comisión y nosotros como Instituto queramos hacer con ese entregable, es cuestión interna, nosotros podríamos incluso abonarle, enriquecerlo, modificarlo, diferir su implementación, hacer un plan de trabajo para implementarlo. Con lo que yo no coincide, es con ligar que sea prerrequisito a la liberación de un entregable, porque eso implica la responsabilidad administrativa, y dado que Albanta no es una empresa con la que no se contrató, realmente ese es el motivo sustancial por el que no puedo acompañar el documento. -----

La representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, comenta que escuchó con atención los comentarios que se vierten en relación al tema, no obstante que no fue parte de la comisión antecedente a la integración de ésta que se ha conformado por dos comisiones, considera que la relación contractual está muy



clara en el documento y es con la empresa que así se estableció en un inicio, la función de ésta Comisión tiene los alcances que el propio Reglamento de Comisiones establece, habría que revisar si en el Reglamento, esta Comisión tiene atribuciones para liberar el pago a una empresa, en ese orden de ideas, se estaríamos circunscritos a validar el documento porque ha cumplido en los términos del contrato establecido y será otra instancia concretamente administrativa la que determine el pago o no a la empresa con la que se contrató, en ese sentido, la Comisión quizá no deba ir más allá.-----

El presidente de la Comisión, argumenta que el asidero jurídico para la determinación que fuera a través de la Comisión de Cultura Política y Electoral quien revisara los entregables que hiciera en su momento la Universidad de Guanajuato y los que presentó posteriormente el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, fue establecido en el convenio, pudiendo estar o no de acuerdo, pero jurídicamente así se estableció en el convenio y fue el órgano del Instituto no solo integrado por consejeras y consejeros, sino también por representantes de los partidos políticos, quienes también participaron de manera activa en la revisión y aportación que se hicieron a los diferentes entregables que se fueron presentando, sustentado en el convenio que se suscribió entre el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la Universidad de Guanajuato y el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, ahí está el asidero jurídico ¿qué fue lo que pasó posteriormente? los entregables que se fueron presentando por estas instituciones proveedoras de servicios para estos efectos, se consideró que no cumplían satisfactoriamente, por lo que se les hicieron las observaciones pertinentes, las cuales fueron atendidas y en el caso de la estrategia que se presentó por el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, analizándose pormenorizadamente cuál era la ruta jurídica para poder avanzar en la concreción de éste importante proyecto institucional y se consideró con la institución que es el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, la subcontratación del colectivo Albanta y se consideró e incluso se acordó formalmente con la institución contratante que era y es el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, la subcontratación de este colectivo Albanta, que son especializados y tiene su sede en la Ciudad de México y no así el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, que tiene su sede en San José, Costa Rica; lo cual iba a complicar más el cumplimiento del objetivo que se pretendía y además está ligado al recurso presupuestal del dos mil dieciséis.-----

Continúa exponiendo y cuestiona ¿por qué en esta Comisión de Cultura Política y Electoral? porque esta Comisión, así como la de Organización Electoral, una vez iniciado el proceso electoral, cesan en sus funciones, esas comisiones no están instaladas, no están operando, no están funcionando ¿por qué? porque se fusionan en esta Comisión, está claramente en la ley y está establecido en el acuerdo de



creación de las comisiones del primero de octubre de este año, si bien es cierto, se estableció una conformación formal, sin embargo, en el propio acuerdo se establece que esas comisiones no se instalan, no funcionan, no operan ¿por qué? porque se instala ésta Comisión fusionada de Capacitación y Organización Electoral, además aquí nos enfrentamos a una situación de carácter presupuestal del dos mil dieciséis y como está ligado al convenio que se suscribió, la aprobación y validación de esta Comisión para poder liberar ese recurso así está establecido en el convenio. Considera que el hecho de que la consejera Beatriz Tovar Guerrero y la consejera Sandra Liliana Prieto de León tengan su posición, es muy respetable, sin embargo así está establecido, incluso se le hicieron dos entregables que presentó Albanta, ya se le liberaron los pagos con base en este convenio y lo único que estaría pendiente sería el tercer pago del entregable final que es el que está a consideración ¿qué es lo que va a pasar si no se aprueba? ese recurso se tiene que regresar, ya no se va a poder ejercer, no se podrá utilizar y en el presupuesto del dos mil dieciocho no está previsto absolutamente nada para poder continuar y completar este trabajo, además también hay que poner en la mesa las consecuencias de la decisión.-----

La representante suplente del Partido de la Revolución Institucional, cuestiona ¿hubo un contrato adicional o cuál fue la figura? -----

El presidente de la Comisión, responde al cuestionamiento de la representante suplente del Partido de la Revolución Institucional y precisa que la figura fue una comunicación que hizo el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, la cual es la institución que se había contratado, una comunicación donde se nos manifiesta que para completar los trabajos de la estrategia estatal de educación cívica, subcontratarían a Albanta y que directamente, una vez que éstos envíen los entregables a los que se compromete, directamente se le deposite en una cuenta, en esos términos está, es una comunicación del contratante al Instituto, lo que interesa es que se cumplimente las obligaciones del Instituto Interamericano de Derechos Humanos y lo hace a través de esa forma, de esa vía, se ignora en qué términos fue la relación contractual entre ellos, sin embargo, nosotros nos damos por satisfechos de la comunicación que hace el Instituto Interamericano de Derechos Humanos donde no se señala que contra los entregables que entregue Albanta, se le deposite los pagos correspondientes, y es lo que ya se hizo de dos pagos, solamente quedaría el tercero, el cual es el que se estaría definiendo y si no se aprueba, considerando que la consecuencia lógica es que no se le podría entregar el último pago, además también ahí nos enfrentamos al incumplimiento de esta meta desde hace dos años del Instituto.-----



La representante suplente del Partido de la Revolución Institucional, pregunta que cuándo se dijo que se daba por satisfecho con esa comunicación ¿bajo qué figura o documento se hizo esa formalidad?-----

El presidente de la Comisión, responde que ahí se hizo la argumentación por parte de la secretaria ejecutiva de este Instituto, no teniéndola en ese momento, pero se encuentra sustentada y comenta que se puede socializar inmediatamente. -----

La directora de Cultura Política y Electoral, manifiesta que en lo que se tiene como historial, el Instituto Interamericano de Derechos Humanos manda este oficio y posteriormente el Colectivo Albanta manda otro oficio, este es del treinta de mayo, y posteriormente a este, la siguiente comunicación por parte de Colectivo Albanta, fue acerca de una propuesta de trabajo para la creación de la estrategia, manifiesta no tener conocimiento que haya algún documento intermedio de contestación, pero se puede buscar.-----

El presidente de la Comisión, comenta que tiene que haber un acuerdo del secretario ejecutivo en ese sentido, para poder autorizar la liberación de los pagos, algún documento administrativo interno para esos efectos, tiene que existir por parte de la secretaria ejecutiva y la coordinación administrativa. -----

La representante propietaria de MORENA, pregunta ¿por qué no se pidió opinión sobre el pago a la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas y al Órgano Interno de Control correspondiente? -----

El presidente de la Comisión, responde que por supuesto se puede solicitar esa opinión, pero ya será a posteriori.-----

La consejera Beatriz Tovar Guerrero, señala que coincide y comparte la preocupación del ejercicio de los recursos, se preocupa por la ruta administrativa que siguió y señala que con este voto estaría involucrada porque ante todo entregable se establece una fecha de entrega, si ese contrato o convenio se firmó y como señala el consejero Santiago López Acosta, ya se tiene dos años en esta ruta, esto quiere decir que de entrada ya no se cumplieron con las fechas de los entregables, eso me regresa al argumento de que no ha habido una administración ni un seguimiento adecuado de ese convenio, se preocupa y manifiesta que no puede formar parte de esta aprobación, señala su preocupación respecto a que están más preocupados por no devolver el recurso a la Secretaría de Finanzas que por hacer una adecuada administración de ese contrato y liberar los pagos con toda responsabilidad, más allá de si se pierde o no el recurso, no sería así, se le devuelve a la Secretaria de Finanzas si ese fuere el caso. Ahora bien, se tendrían todavía algunos días antes de





que concluya el año e insiste que no se está en contra del documento, lo que no quiere que se haga es que se vincule la aprobación de este documento por la Comisión a la liberación del pago, ese es el punto porque además hay un oficio del Instituto Interamericano de Derechos Humanos donde dice que ellos subcontrataron a la persona moral Albanta, pero ellos lo subcontrataron, no este Instituto, luego entonces, la relación contractual es de Albanta con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, no con el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, se dice que ya se le hicieron unos pagos, ella desconoce cuándo los hicieron, en que momento los hicieron, quién los liberó, quién los aprobó, lo que conozco es de este último pago, del cual no puede formar parte, si se solventa esa parte, si se demuestra con documentos jurídicos que efectivamente es posible jurídica más que administrativamente que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato le pague, estará a favor de su aprobación, no puede pronunciarse de lo que ya pasó, se pronuncia de lo que va a pasar y si se demuestra con elementos legales que es viable jurídicamente pagarle, no tendría inconveniente.-----

La consejera Sandra Liliana Prieto de León, comenta que una cosa es el convenio que se suscribió y en éste hacen referencias respecto a que se va a trabajar con la propuesta, la forma de trabajo que van a tener las tres partes de ese convenio va a ser por conducto de la estrategia, la propuesta técnica y económica de la Estrategia Estatal de Cultura Política y Educación Cívica del Estado de Guanajuato que es un documento aparte, en principio no advierte ninguna aseveración, ningún punto de acuerdo, ningún apartado en que se condicione la aprobación por parte de esta Comisión para que se hagan los pagos al particular, en este caso es a una de las partes si sería al Instituto Interamericano de Derechos Humanos y a la propia Universidad de Guanajuato, al no existirlo, se podrá vincular a nosotros a no hacer el pago o liberar el pago, coincide con la consejera Beatriz Tovar Guerrero, pues no tiene un asidero, no tiene en ninguno de los dos documentos que para mí son los únicos válidos, lo que en su caso se haya suscrito con Albanta y los términos que haya sido por correo electrónico, por oficio, a través de un convenio, un contrato o subcontrato que haya hecho el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, de ninguna forma vincula al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, y habla de manera institucional, y solicita que toda esta historia documental sea revisada porque seguro hay un expediente administrativo en la Coordinación Administrativa de éste Instituto, y que sea verificado por la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral de este instituto a efecto de que se pueda tener todo un conocimiento de que todo lo que ocurrió y en qué momento fue que se vinculó a éste Instituto o a la Secretaría Ejecutiva con la empresa Albanta, o en su caso, la Coordinación Administrativa de este Instituto, porque no conoce los documentos a través de los cuales se haya hecho la transferencia electrónica, esa parte no la tiene, no la conoce y le gustaría saber cómo fue.-----



El presidente de la Comisión, precisa que este tema ya está suficientemente discutido y comenta que en el convenio suscrito con las instituciones contratantes, es donde se establece la correspondencia de la Comisión de Cultura Política y Electoral para validar los entregables y liberar los pagos.-----

El representante suplente del Partido Acción Nacional pregunta ¿cómo se determina que esta Comisión libera el pago?-----

El presidente de la Comisión, responde que esta derivado del convenio que se suscribió entre el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato con la Universidad de Guanajuato y con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, que después subcontrata a Albanta y mandatan a que se le depositen a una cuenta de Albanta los pagos correspondientes de la parte final que faltaba para el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, los entregables que vaya presentando están vinculados con el convenio original que se suscribió con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos donde sujeta que la Comisión de Cultura Política y Electoral valide los entregables que se presenten para que una vez validados por esta Comisión, pueda liberarse los pagos, es ahí donde está el vínculo, no es materia del proyecto de acuerdo que está a consideración, pero sí está vinculado por esa razón. Después de dar respuesta al representante suplente del Partido Acción Nacional, el presidente de la Comisión, somete a votación el proyecto de acuerdo mediante el cual se sustituye la Estrategia Estatal de Cultura Política y Educación Cívica para el Estado de Guanajuato, aprobada en la sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura Política y Electoral de fecha diez de marzo de dos mil diecisiete, por la Estrategia de Cultura Cívica para el Estado de Guanajuato dos mil dieciocho dos mil veintitrés.-----

El secretario técnico de la Comisión, hace constar que el proyecto de acuerdo de mérito no fue aprobado con dos votos en contra y un voto a favor a las diez horas con dieciocho minutos.-----

El presidente de la Comisión, anuncia su voto particular para deslindar mi responsabilidad en términos del acuerdo rechazado en función de las consideraciones que manifestó. -----

La consejera Sandra Liliana Prieto de León, anuncia su voto razonado en contra, al igual que la consejera Beatriz Tovas Guerrero, y a la vez, explicará sus argumentos.-

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la Presentación del Informe de la Validación del material electoral por parte del Instituto Nacional Electoral, para lo cual se procede hacer constar la documentación y se solicita al secretario técnico de la Comisión, haga un antecedente general del informe. -----



El secretario técnico de la Comisión, manifiesta que en trabajo y coordinación con el Instituto Nacional Electoral, la Dirección de Organización Electoral a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, se aprobó el material electoral a utilizar en el Proceso Electoral dos mil diecisiete dos mil dieciocho, dentro de los nexos donde afirma se incluyen los pantones y colores a utilizar, hace referencia que se utilizarán únicamente para las elecciones de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos. En la caja contenedora del material electoral se encuentran las medidas, misma que se dispondrá para entregar el material electoral a los presidentes de las Mesas Directivas de Casillas; estas incluyen las cajas correspondientes de Gobernador, Diputados y Ayuntamiento y posteriormente este material se regresará a los Consejos Electorales con los expedientes de casilla para los cómputos y canto, el cual se deberá llevar a cabo el día de la Jornada Electoral.-----

El secretario técnico de la Comisión, continúa exponiendo el contenido de los pantones con colores, las tres urnas hechas con material de polipropileno transparentes y sus respectivas medidas. Manifiesta que el Instituto Nacional Electoral autorizó la posibilidad de reutilizar las urnas pasadas, sin embargo afirma que hacer esto representa un gasto mayor, debido a que habría que hacer modificaciones como colocar fundas, tapar y remplazar el logotipo del Proceso Electoral pasado, así mismo, argumenta que el material electoral ya aprobado se podría reutilizar en el Proceso Electoral 2021 y que únicamente tiene el logo del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en la parte inferior de la urna, esto da la oportunidad de ser reutilizados y al ser fabricadas con un material más resistente que el que se tienen actualmente en las urnas, y concluye que no se estará reutilizando el material a pesar de haber realizado la consulta. Asimismo, comenta que se recibió un oficio por parte de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales y del Director de Organización Electoral, en el cual manifiestan que la base porta urnas están hechas a base de un material de polipropileno, tinta color negro, para lo cual, éste también se consultó para su reutilización debido a que aquí se tiene este material, el cual es de cartón corrugado. Una vez realizada la consulta, el Instituto Nacional Electoral manifiesta mediante oficio la posibilidad de reutilizar este material, por lo tanto, se fabricará el material electoral aprobado necesario para las casillas que están proyectadas para el proceso electoral dos mil diecisiete dos mil dieciocho. En el oficio emitido por el Instituto Nacional Electoral, manifiesta también la posibilidad de reutilizar el material, generando un ahorro en el Proceso Electoral dos mil veintiuno, recuperando la mayor cantidad posible y en menor medida de producción que se deba realizar.-----

Continúa manifestando que el cancel electoral, conocido también como “mampara”, el cual contiene todas las especificaciones técnicas al Anexo 4.1 del Reglamento de



Elecciones y del artículo 160 del mismo. Para este material se realizó la consulta y fue aprobado para ser reutilizados. La reutilización se llevará a cabo armando los cancelos que se tengan y estén en buen estado y posibilidades de ser reutilizados, se encintarán para ser incorporados a cada paquete que se entregará a los presidentes de Mesa Directiva de Casilla, se realizará un inventario en el que se indicará la producción de los materiales electorales necesarios.-----

El secretario técnico de la Comisión, expone que son diez documentos para la casilla única que se instalará en el Proceso Electoral y en seguida contiene los materiales electorales para el voto de los Guanajuatense residentes en el extranjero, se tiene también la caja paquete donde se hará el traslado del expediente que se instalará en México y que deberá regresarse y contener el expediente electoral en el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, esta contiene la caja contenedora de sobres con votos, la cual es donde se coloca el domicilio y apartado postal, ahí es donde se introducirán los sobres con todos los votos, se trasladarán, posteriormente se continuará con la apertura de los votos, se hará el depósito en las urnas y se introduce nuevamente los sobres vacíos en la caja contenedora de sobre "VOTO", contiene también la urna transparente con la leyenda "Voto de las y los Guanajuatenses residentes en el Extranjero". Anteriormente se dialogó con el Instituto Nacional Electoral donde se planteó el lugar donde se pretendía colocar la leyenda "Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero", se hicieron las consideraciones necesarias que la ley manifiesta y ante esta se mandata la obligación de contener esta leyenda en las boletas con el objeto de dar certeza, autenticidad y eficacia al sufragio a los electores que emitan su voto mediante este conducto. Son los materiales que ya están validados, faltando aún la aprobación para poder dar seguimiento a la adjudicación de los materiales electorales.-----

La representante propietaria de MORENA, pregunta: ¿Las urnas van a venir con los colores de acuerdo a las boletas? -----

El secretario técnico de la Comisión, responde a la pregunta de la representante propietaria de MORENA y manifiesta que las urnas vendrán con los pantones en el documento que se tiene y se validó para los Institutos Electorales que tendrán elecciones. Afirma que todo debe coincidir con el fin de tener una mayor certeza, logística y desarrollo de la votación.-----

Al no haber más intervenciones, el presidente de la Comisión instruye al secretario técnico de la misma, continúe con el siguiente punto del orden del día.-----

En desahogo del **séptimo punto** de orden del día, relativo a la Clausura de la sesión.-----




El presidente de la Comisión, procede a dar por clausurada la sesión siendo las trece horas con veintiséis minutos de la fecha de inicio.-----

La presente acta consta en de once fojas útiles por ambos lados; firman el presidente de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral y el secretario técnico de la misma. CONSTE.-----



**Santiago López Acosta**  
Presidente de la Comisión



**Eduardo Joaquín del Arco Borja**  
Secretario técnico de la Comisión