

Acta 01

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diez horas con cuatro minutos del domingo siete de enero de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Jorge Arturo Espadas Galván	Representante propietario del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Gerardo Carapia Hernández	Representante propietario del PRD
José Manuel Delgado Reyes	Representante suplente del PT
Mauricio Cordero Hernández	Representante suplente del MC
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos recaídos a las comunicaciones efectuadas por las ciudadanas y ciudadanos, respecto de la intención de postular su candidatura independiente para el cargo de diputada y diputado por el principio de mayoría relativa de los distritos electorales III, IV, V, VI, VIII, XI, XVI, XVII y XXI, en el proceso electoral local 2017-2018:-----
 - IV.1 Asociación civil “Decidamos el futuro” del distrito III de León.
 - IV.2 Asociación civil “Liberación social, cultural y política de México” del distrito IV de León.
 - IV.3 Asociación civil “Convicción humanitaria” del distrito IV de León.
 - IV.4 Asociación civil “Sociedad plural leonesa” del distrito V de León.

IV.5 Asociación civil “León puede” del distrito V de León.

IV.6 Asociación civil “Mujeres unidas por amor a León” del distrito V de León.

IV.7 Asociación civil “Atención a mujeres marginadas” del distrito VI de León.

IV.8 Asociación civil “Insurgencia cívica guanajuatense” del distrito VIII de Guanajuato.

IV.9 Asociación civil “Por el Irapuato que queremos” del distrito XI de Irapuato.

IV.10 Asociación civil “Evolución independiente” del distrito XVI de Celaya.

IV.11 Asociación civil “Por un congreso independiente” del distrito XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas.

IV.12 Asociación civil “Por una democracia justa” del distrito XXI de León.

IV.13 Asociación civil “Ciudadanos hartos con Felipe Ruíz” del distrito XXI de León.-----

V. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:-----

Primera. Con la circular remitida por la Unidad Técnica de Vinculación del Instituto Nacional Electoral, recibida en la Oficialía de Partes el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, en la que se informa sobre el acuerdo INE/CG548/2017 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la circular y su anexo al expediente respectivo. -----

Segunda. Con los escritos remitidos por la Dirección de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Oficialía de Partes el veintiuno y veintiocho de diciembre del dos mil diecisiete, en las que remite los acuerdos INE/CG615/2017 e INE/CG626/2017 aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y los acuerdos CF/017/2017 y CF/018/2017 aprobados por la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Se acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refieren e incorporar las circulares y sus anexos al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hicieron del conocimiento de los integrantes del Consejo General. -----

Tercera. Con el oficio remitido por la Dirección de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Oficialía de Partes el veintiuno de

diciembre del dos mil diecisiete, mediante el cual comunica las resoluciones INE/CG516/2017, INE/CG518/2017, INE/CG520/2017, INE/CG522/2017, INE/CG524/2017 INE/CG526/2017, INE/CG528/2017, INE/CG530/2017 e INE/CG532/2017, aprobadas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto de la Secretaria Ejecutiva sea sometido a la consideración de este Consejo General.-----

Cuarta. Con los oficios signados por los representantes propietario y suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General, recibido en la Oficialía de Partes el veintisiete de diciembre del dos mil diecisiete y tres de enero de dos mil dieciocho, respecto de los ajustes al calendario del proceso interno de selección y postulación de la candidatura a la gubernatura del estado de Guanajuato. Se acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refiere e incorporar los oficios al expediente respectivo. -----

Quinta. Con el oficio remitido por la Dirección de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación del Instituto Nacional Electoral, recibido en la Oficialía de Partes el veintiocho de diciembre del dos mil diecisiete, respecto de la información relativa a los integrantes de los órganos directivos a nivel nacional y estatal de los partidos políticos nacionales, así como los candidatos a cargos de elección popular de cuatro años a la fecha. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la circular y sus anexos al expediente respectivo. -----

Sexta. Con el oficio remitido por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, recibido en la Oficialía de Partes el veintinueve de diciembre del dos mil diecisiete, donde remite el acuerdo INE/JGE231/2017 aprobado por la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo. -----

Séptima. Con el escrito remitido por el representante propietario de Encuentro Social ante el Consejo General, recibido en la Oficialía de Partes el cuatro de enero de dos mil dieciocho, mediante el cual informe que no existen precandidatas ni precandidatos registrados para los cargos de integrantes de ayuntamientos para el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato de Encuentro Social. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos recaídos a las comunicaciones efectuadas por las ciudadanas y ciudadanos, respecto de la intención de postular su candidatura independiente para el cargo de diputada y diputado por el principio de mayoría relativa de los distritos electorales III, IV, V, VI, VIII, XI, XVI, XVII y XXI, en el proceso electoral local 2017-2018, la Secretaria Ejecutiva solicita se le exima de su lectura, en

razón de haberse remitido con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración los proyectos de acuerdo que conforman este punto del orden del día y manifiesta: “Les pregunto si es que alguien desea reservar alguno de estos puntos para su discusión en particular, esto sin perjuicio de una ronda de, también, de discusiones y comentarios en lo general si es que se solicitan. ¿Algún integrante de este Consejo General desea reservar en particular para su discusión alguno de los trece apartados de que se contiene este punto del orden del día? Ah perdón, sí, adelante consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, quisiera reservar el IV.13.” -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “¿IV.13? Bien, yo me voy a permitir reservar el IV.3, el IV.5, y el IV.6. ¿Alguien tiene alguna otra reserva? Bien, si no es así, está también a su disposición alguna ronda de comentarios en lo general, ¿alguien desea tener intervenciones en lo general?, ¿señor representante del PRI? Bien, es cinco, seis y trece. Bien, al no haber comentarios en lo general, le pido señora secretaria que someta a votación de consejeras y consejeros los apartados IV.1, IV.2, IV.4, IV.7, IV.8, 9, 10, 11 y 12, ¿es correcto? Adelante por favor señora secretaria”. ---

La secretaria ejecutiva pone a consideración los proyectos de acuerdo con los apartados IV.1, IV.2, IV.4, IV.7, IV.8, IV.9, IV.10, IV.11 y IV.12; al someterlos a votación resultan aprobados por unanimidad de votos a las diez horas con diecisiete minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de esta sesión como **anexos uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho y nueve**. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. Pasamos al análisis de los acuerdos, proyectos de acuerdos reservados en lo particular y me permití reservar el punto tres y respecto del cual haré solamente algunos comentarios y que también recogen algo que he platicado con la consejera Betty y que me ha pedido también que lo incluyamos. Y bueno, tuvimos el día de cinco de enero la notificación de una resolución del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato en el expediente JPDC30/2017 en el que en lo fundamental, respecto de la impugnación a un asunto en el que para ayuntamientos denegamos la constancia de aspirante a candidato independiente, el Tribunal señala y, bueno, las razones fueron, que no había presentado la constancia de inscripción en el Registro Público de la Propiedad. ¿Qué es lo que resuelve el Tribunal en esta determinación? Bueno, pues señala que en razón de que las oficinas del Registro Público de la Propiedad estuvieron cerradas durante el plazo del requerimiento, ese requerimiento debe suspenderse, es decir, durante todo el tiempo que estuvo cerrada o estuvieron cerradas las oficinas del Registro Público de la Propiedad no debe computarse el requerimiento, de esa suerte en los puntos resolutivos de la determinación a la que hice alusión, se señala que para el caso que

ahí se planteó se suspenda y el plazo continúe hasta una vez que reabran sus oficinas, es decir, que el plazo se suspenda desde el miércoles veinte dediciembre, en el caso del que hablo, que fue uno para ayuntamientos, hasta el ocho de enero de dos mil dieciocho, perdón, para continuar el lunes ocho de enero y fenecer el martes nueve de enero, ¿y por qué hago este comentario?, porque tanto en este punto tres, como lo comentaré igual en el punto cinco y en el seis, se está denegando la expedición de la constancia, entre otros motivos, por no anexar la copia certificada de la inscripción en el Registro Público de la Propiedad. Sabemos que el criterio emitido por el Tribunal no es vinculante porque no hay jurisprudencia, sin embargo ha sido estilo y, digamos, criterio también de este Consejo analizar los criterios y tratar de seguirlos en la medida de las posibilidades y cuando no, bueno, pues también dar alguna argumentación. En el caso particular, del punto que analizamos, que es la asociación civil Convicción Humanitaria del Distrito IV de León, se está denegando por el incumplimiento de varios requisitos: la copia certificada de la inscripción, los datos de la apertura de cuenta bancaria, la ausencia de manifestar la cuenta *Gmail* o *Facebook* para la aplicación y además las razones por las que la asociación civil va a utilizar las cédulas. Entonces aquí el comentario es en dos vías, uno, que las razones que debe expresar la asociación civil para utilizarlas cédulas no debe considerarse como un requisito para que sea procedente la solicitud, entonces eso habrá que aclararlo en la resolución, pero además de eso, es muy importante que en la resolución que estamos emitiendo se hagan consideraciones referentes a la resolución que emitió el Tribunal, es decir, que incluso en el caso de que procediéramos a suspender el plazo y reiniciarlo una vez abiertas las oficinas del Registro Público de la Propiedad, que reabren el lunes ocho de enero, eso de todos modos a nada útil conduciría porque faltan otros requisitos, fundamentalmente el de los datos de la apertura de la cuenta bancaria. Entonces la propuesta que hago a este Consejo Generales que en el engrose correspondiente pueda hacerse alusión a la resolución que, insisto, recién fue notificada antier señalando que si bien ese requisito no está satisfecho y aun cuando se diera un plazo adicional o bien que se suspendiera para reiniciarse a partir del día de mañana, no estaría de todos modos en posibilidades de cumplir esta asociación civil porque no tienen los datos de la apertura de la cuenta bancaria y, bueno, tampoco adjuntó la cuenta de *Gmail* o *Facebook* que es indispensable para poder operar la aplicación móvil. Esos son los comentarios que quisiera hacer y, bueno, los someto a su consideración por si alguien quisiera hacer algún comentario adicional. Adelante por favor consejero.” -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Nada más para tener claro en cuál es el alcance de la propuesta que está haciendo, el alcance en el sentido de la consecuencia de la resolución que vamos a tomar hoy, la resolución que se tomará en este día, que además es el último día para poder resolver las solicitudes de los ciudadanos y ciudadanas que pretenden ser aspirantes a candidatos independientes, a diputados por el principio de mayoría, toda vez que el día de mañana tienen que iniciar el periodo para recabar el apoyo ciudadano correspondiente, el caso es que, en estos casos, bueno, son varios casos, son más de los que están reservados, el caso es que en este momento no cumplen con los requisitos legales. Ese es el hecho concreto en este momento, que estamos

viviendo, si bien es cierto hay ese antecedente de esta resolución del Tribunal Electoral muy reciente respecto de las solicitudes que hicieron los ciudadanos que pretenden, bueno, que ya son algunos y este impugnante, aspirantes a candidatos a presidencias municipales, y el Tribunal está resolviendo como lo señala el presidente del Instituto, el presidente del Consejo General, es decir, le está dando una prórroga, en los hechos le está dando una prórroga, para poder satisfacer un requisito legal, en virtud de que está diciendo de que estaban cerradas en periodo de las vacaciones, el requerimiento podemos compartir o no ese criterio pero finalmente, bueno, hay que atenderlo. Nosotros como órgano administrativo electoral, pues tenemos que ceñirnos puntualmente al principio de legalidad, ¿sí?, y el principio de legalidad nos marca estrictamente los requisitos que deben de cumplir aquellos ciudadanos que pretendan aspirar a ser candidatos independientes y en este momento este caso, como otros más, tenemos algunos casos que no cumplen con los requisitos legales, ese es el hecho concreto. Mi pregunta es, el engrose que usted propone, ¿qué alcance tendría para esos efectos?, y si esto tendría alguna ventaja para que puedan empezar a recabar el apoyo ciudadano el día de mañana o a partir de cuándo, ¿cuál sería el alcance de ese engrose? sería mi pregunta, ¿no?” -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor consejero. Bueno, no estoy proponiendo la modificación en el sentido del proyecto de acuerdo, el proyecto de acuerdo está en el sentido de denegar la posibilidad de obtener, a este momento, la constancia; sin embargo creo que es pertinente, en el considerando correspondiente, que es el último, hacer referencia a la resolución que recientemente nos fue notificada, porque la resolución que se nos notifica, se refiere a uno de los requisitos que no se está cumpliendo y solamente el alcance es, señalar que conocemos esa resolución, que hay ese antecedente al Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato y que en el caso particular, incluso si se adoptara ese criterio, es decir, de suspender el plazo ello a nada útil conduciría. Toda vez que existen otros requisitos que deben cumplirse, porque lo que dice el Tribunal en la resolución, que insisto, se puede compartir o no como lo dice muy bien el consejero, es que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, debió suspender el plazo es lo que dice la resolución del Tribunal Electoral del estado de Guanajuato. Entonces solamente me parece que es pertinente, que en el considerando correspondiente se haga una, digamos algunas consideraciones, en el sentido de que no somos ajenos a lo que ha resuelto el Tribunal recientemente, en un caso en donde se negó por ese mismo requisito, sin embargo, que en caso de que se llegara a dar esa suspensión y en los hechos prórroga del plazo, ello no conduciría a nada útil; toda vez que hay otros requisitos fundamentalmente el de la apertura de la cuenta bancaria, que no está satisfecho y que de esa suerte, bueno pues no podría atenderse. Pero si gustan escuchemos a otros integrantes del Consejo, adelante señor representante del PRl y enseguida el del PAN”.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Gracias presidente, y abonándole a la discusión, lo que entiendo es que este ciudadano en concreto, no cumple varios requisitos, entre ellos, el de tener la constancia del Registro Público de la

Propiedad. Que tenemos una resolución donde nos está diciendo que debimos haber sido adivinos, y establecer que estaban cerradas las oficinas, porque aquí no sé si se los informaron a ustedes oficialmente, uno o dos, o si el propio ciudadano lo planteó en su expediente, pero bueno está planteado, y el Tribunal ya nos está señalando, el efecto que será en esa resolución y para el caso concreto; a mí lo que me preocuparía es que estuviéramos dándole efecto *erga omnes*, a una resolución, primero ahí el efecto que se le está señalando que ya va a aplicar a otros casos, ¿verdad?, sin haberlo solicitado y aun más, qué va a pasar con aquellos, y es pregunta y aquí estriba mi pregunta presidente, si en el supuesto de los ayuntamientos hay otros que por el mismo requisito les fue rechazado y no acudieron al Tribunal ¿se les va también a prorrogar? ”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, adelante señor representante del Partido Acción Nacional”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Muchísimas gracias, muy buenos días a todas y a todos. A mí me parece interesante la discusión que se está planteando y muy interesante la pregunta del consejero Santiago López Acosta. Yo parto de la propuesta que formula el presidente, que en principio la comparto, veo que esos efectos *erga omnes* que señalaba el representante del PRI se dan, se darían de hecho, pero es interesante la posición porque estamos hablando de una interpretación quedaría el órgano administrativo, traída de una resolución, pero la estarían haciendo suya. Una interpretación que lo que está buscando, entiendo yo, es que no dejemos a un ciudadano en una imposibilidad real y material de poder cumplir un requerimiento, y esto es muy importante porque tenemos que ser garantistas, en un esquema del respeto a los derechos humanos de las personas, y esta posibilidad que abriría hoy el Instituto, en el sentido de que cuando es algo materialmente imposible, no se lo podemos exigir y entonces tenemos que interpretar la ley para darle la facilidad al ciudadano, para que pueda cumplir un requerimiento de la autoridad administrativa electorales importante. Yo creo que hemos tenido muchos ejemplos aquí en el Instituto que hemos alegado, incluso en esta mesa donde nos colocamos en una situación de hecho imposible y la autoridad administrativa nos hace algún requerimiento, fundado en derecho, pero que es de imposible ejecución para el ciudadano o para un partido político. A nosotros ya nos sucedió en el tema de la fiscalización, nos requirieron que adecuáramos unos estados de cuenta que no podíamos porque el INE nos lo tiene prohibido, era imposible hacerlo, o violábamos las reglas de fiscalización del INE de un acuerdo, por acatar estas, o incumplíamos estas. Estábamos en una situación que cualquiera de las dos iba a traer una consecuencia negativa, una situación de hecho, que nos coloca en un estado de imposibilidad. El planteamiento que hoy hacen y que deriva de esta resolución es: yo Instituto, yo Autoridad Administrativa Electoral, requiero a un ciudadano para que presente una constancia, el ciudadano tiene que ir a recabar la constancia a una oficina de gobierno que está cerrada. ¿Es imposible para el ciudadano recabarla?, sí, sí es imposible, no le van a abrir la oficina. Entonces ese requerimiento, que no es el caso, pero pudiera tener como consecuencia la negativa del registro de una aspiración a candidatura independiente. Yo creo que si sería grave para el ciudadano, por eso creo que es importante la propuesta que hace el

presidente y creo que el criterio del Tribunal puede o no ser compartido, pero lo único que yo veo es que procura que el ciudadano tenga acceso a esa documentación, para poder seguir en su proceso de la candidatura independiente y creo que eso es importante, es darle una posibilidad real al ciudadano de que sigan por esta vía de la candidatura independiente y no cerrársela por nuestro calendario electoral que obedece a una circunstancia diferente, tenemos nosotros mucho trabajo en días donde nadie trabaja, no siempre ¿verdad? este año, pero hay mucho trabajo en días donde nadie trabaja, tenemos que, nosotros desahogar, cumplir con requerimientos, así como los candidatos, que de repente pudieran ser de imposible ejecución para el ciudadano. Yo creo que eso es lo destacable de la propuesta, sin embargo de lo que comenta y a mi entender de la pregunta del consejero López Acosta, el *quides*, en esta resolución creo que no nos va a pasar nada, porque hay muchos requisitos que no se cumplieron; éste no mataría la negativa, a lo mejor disminuye los cuatro o cinco que le faltan, pero le siguen faltando, la cuenta bancaria, la cuenta de correo electrónico, entre otras, pero lo interesante sería, que sé que no es el caso, pero ya me llegó la pregunta del consejero ¿cuáles serían los efectos si sólo fuera este requisito?, compartiendo la visión del presidente, creo que los efectos serían diferentes, porque no podrían empezar a recabar el apoyo porque no tendrían la autorización, no tendría ni una negativa ni una positiva, estaríamos en un proceso de *stand by* hasta que regresen las oficinas de gobierno y darles las, supongo que eran cuarenta y ocho horas, no sé cuántas eran de los requerimientos, más cuarenta y ocho, entonces son dos días, más tres de la presentación y la siguiente sesión. Es interesante por eso, pero lo que yo sí quiero destacar es, que si, sí se le diga adelante a la posibilidad de que el Instituto formule interpretaciones y establezca acuerdos, que le permitan a los ciudadanos cumplir con los requerimientos. Que no de facto se le cierre la puerta por cuestiones de días y horas hábiles de Gobierno del Estado en este caso, pues son las oficinas del Registro Público de la Propiedad, creo, entiendo y que no por estos cruces que tenemos en calendarios se les deje imposibilitados, por eso creo yo que es muy destacable la posición que está sosteniendo el presidente, aunque los efectos no los alcanzo a medir, en este caso sí por que la negativa se va a dar con eso y sin eso, en otros quien sabe como bien lo apunta el consejero López Acosta, ¿cuáles serían los efectos en un supuesto donde fuera el único requisito?, en este es la negativa, con eso o sin eso, pero sí creo que es importante que se permita y que este Consejo continúe en esta línea de garantizar los mejores espacios para que se puedan cumplir con los requerimientos que tenemos los partidos y los ciudadanos. Yo por eso creo, que es correcta la apreciación del presidente y comparto la duda del consejero López Acosta”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Consejero Antonio, adelante por favor”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, buenos días. Feliz año a todos los que nos acompañan en esta sesión. Bien, me parece que la resolución del Tribunal nos obliga solamente a concederle esta posibilidad a quien lo solicitó y a quien se le está concediendo, me llama la atención que se diga que nadie está obligado a lo imposible, sin embargo en esa ocasión cuando se presentaron esas

solicitudes de los independientes para ayuntamientos, fueron cuarenta solicitudes, si no mal recuerdo, solamente se les negó el registro a tres, si no mal recuerdo también, es decir, imposible, imposible no era porque más del noventa por ciento pudo cumplir con todos los requisitos. Entonces el Tribunal en esta resolución, nos dice que para ese caso se le concedió a los impetrantes un plazo adicional de veinticuatro horas, que califica el mismo Tribunal de metalegal, lo que ahora nos está imponiendo, pasa de lo metalegal a lo ilegal, el caso es que en el momento en que se tenía que hacer la resolución, que siempre nos fuimos al máximo de tiempo permitido, no se cumplía con los requisitos y teníamos que actuar en consecuencia; nuevamente ahora, estamos en el último día permitido para hacer esta aprobación de las solicitudes de los independientes para los distritos y no podríamos dar otro plazo adicional, me parece que en el momento en que tenemos que hacerlo, son los requisitos que hay, no se han cumplido con lo que se les ha requerido por ley y no se les debería de dar esa posibilidad. Me parece, porque también aquí en este caso de trece solicitudes, cuando menos ocho cumplieron con todos los requisitos. Nuevamente, imposible, imposible, lo que se llama imposible pues no es, ¿verdad? Entonces creo que hay la posibilidad de cumplir con todos los requisitos, lo que sí sería conveniente es que para posteriores procesos sí se viera desde el principio este tipo de cruces calendáricos que pudieran complicar la situación a los ciudadanos. Muchas gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias señor consejero. Señor consejero permítame un momento, nada más para dar respuesta a algunos de los planteamientos que se nos hecho. Bueno, por lo que hace al planteamiento que nos hace el representante del PRI, bueno en el caso de los ayuntamientos, evidentemente aplica el principio de relatividad de las sentencias, el criterio establecido por el Tribunal en el caso de los ayuntamientos, insisto, aplicará solamente a aquellos casos que se han impugnado, que este es uno y hay otro, si no me equivoco de Celaya que está pendiente todavía de resolverse; entonces no implicaría en forma alguna por lo pronto, algún criterio adicional de a quienes se les negó y que no lo impugnaron pues a abrirles la puerta, eso me parece ser que, que no podría ser. Por lo que hace a los comentarios que hace el representante del Partido Acción Nacional, solamente señalar que efectivamente esta es la intención, la propuesta que yo pongo sobre la mesa o el tema que pongo sobre la mesa es no soslayar el análisis simplemente de una resolución que toma el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, que reitero, podemos compartir o no, podemos decidir seguir o no, no es, es vinculante en el caso concreto, pero no es vinculante para criterios posteriores. La propuesta solamente es, tenemos un criterio emitido recientemente, decidido hace dos días y me parece que es un criterio que amerita ser analizado en las resoluciones que estamos emitiendo el día de hoy, y en donde se está denegando entre otros motivos por ese que es el tres, el cinco y el seis; ahora bien, ¿qué pasaría si la única razón por la que estuviéramos denegando la constancia fuera por la falta de inscripción en el Registro Público de la Propiedad? Pues en ese caso me parece que con mucha más razón tendríamos que decir algo, es decir, en alguno de los considerandos señalar que no somos ajenos a una resolución del Tribunal y decidir, digo, si fuera el caso, no es ninguno de los casos, pero decidir, bueno adoptamos el criterio del Tribunal en este caso y por lo tanto damos

una prórroga, independientemente, y habrá que dar toda una argumentación o bien decir, conocemos el criterio del Tribunal, no somos ajeno a él, sin embargo no lo compartimos, porque tenemos un plazo fatal que hay que cumplir, y bueno pues es de denegarse la constancia; ese es fundamentalmente el planteamiento que hago, y ¿cuál sería el efecto?, bueno pues el efecto fundamentalmente es, en la argumentación dar mayores elementos a la persona a quien se le está denegando la constancia para poder ser aspirante a candidato independiente, únicamente en el sentido de que no somos ajenos a esta determinación que tomo el Tribunal, quizás no pronunciarnos, porque no es necesario sobre si la compartimos o no, y solamente señalar que, independiente de que la compartamos o no, en el caso a nada útil conduciría seguir ese mismo criterio, toda vez que aun cuando así se hiciera, pues no podría cumplir porque hay un requisito adicional que me parece que a estas alturas no podría seguir la misma suerte, es decir, el tema de la constancia, aun cuando algunas de las personas expresan manifestaciones, no solamente en este sino en otros de los expedientes, no son similares o no son iguales a las que utilizó el Tribunal, que es que las oficinas estuvieran cerradas ¿no?, manifiestan distintas cosas, de que no se les autoriza la cuenta o de que no se les permite porque no es rentable para la institución bancaria etcétera. Entonces es ese solamente el planteamiento que se analice y que no se soslaye en considerandos, la existencia de esta resolución y bueno, para el efecto que pueda tener hacia un futuro. Perdón consejero, adelante”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Antes que nada debo decir que yo comparto la política institucional y también los criterios garantistas de los tribunales electorales, verdad. Yo creo que hay que tratar de maximizar los derechos de los ciudadanos, eso creo que hay que señalarlo para que no, no sé, quizás se pueda interpretar de otra manera, eso hay que hacerlo ¿no?, y eso creo que lo tiene que hacer en la medida del ámbito de su competencia, las autoridades administrativas, como nosotros, que estamos mas limitados, muy limitados para poder hacer esto, pero sin embargo si tenemos un cierto margen para poderlo hacer. Los tribunales, pues, tienen una posibilidad mayor de maximizar estos derechos, como de hecho lo está haciendo el Tribunal Electoral de Guanajuato con la resolución que se menciona, que ya se señaló aquí y que el criterio de fondo es que es de imposible cumplimiento, pues como mencionaba el consejero Antonio Ortiz pues no es tan imposible, porque además, en ninguna parte de la ley se señala que tendrán que hacer esos trámites en esas oficinas hasta los últimos días, ya en las vacaciones ¿no? Los requisitos están establecidos desde hace meses, en los criterios y en los acuerdos que hemos tomado aquí y que están establecidos en la ley. Los ciudadanos que aspiraban a una candidatura independiente, pues tuvieron tiempo en demasía para poder hacer los trámites correspondientes, por eso es uno de los argumentos por los que yo no compartiría el criterio, sin embargo sí comparto la intención del Tribunal de maximizar los derechos y que pueda haber más opciones en la boleta electoral el próximo primero de julio, incluyendo las candidaturas independientes como es el caso. Lo que a mí me inquieta es que, bueno, por eso preguntaba, o sea, ¿qué sentido tiene agregar estos antecedentes? creo que si se hace de manera muy lacónica como lo menciona el presidente, yo lo compartiría simplemente como antecedente

para que ellos puedan tener una resolución más expedita, una vez que se emita la negativa si es que se emite en este sentido, porque no es el único caso, tenemos cinco casos y que creo que tres estarían en un supuesto si no igual, sí análogo o sea ese criterio también les beneficiaría, ¿sí? Y creo que es la ruta jurídica que se tendría que recorrer, nosotros no podemos hacer más allá, desde mi punto de vista, no podemos hacer más allá. Nosotros tenemos, con los documentos que se presentaron y que tenemos en este momento en la mesa, tenemos que decidir si se les concede el registro como aspirantes o no y en los casos en que no se están cumpliendo los requisitos, aunque nos argumenten lo que nos argumentan, que están cerradas, que estuvieron cerradas, pues bueno, los argumentos que dicen y que están en los proyectos de acuerdo que me parece que en tres casos, no solamente sino en tres casos en dos más podrían apelar a ese mismo criterio; creo que yo compartiría la propuesta del presidente en ese sentido, simplemente que se estableciera como un antecedente de un criterio que se conoce, pero que, pues, se pueda hacer valer ante las instancias competentes y punto”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias. Adelante consejera, por favor”.-----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Solo para comentar que yo comparto la propuesta que hace, que pone sobre la mesa, de hecho la comenté el día de ayer y yo me sumo a esos comentarios de, a ver, la intención por supuesto, no es otorgarle el registro a quien no cumple con los requisitos por una resolución del Tribunal, por supuesto que no, porque nosotros no podríamos, como bien ya lo señalaban también aquí, dar efectos *erga omnes* una resolución que favorece a una persona que fue quien lo impugnó, o sea, no es la intención; la intención es únicamente que quede claro que no somos omisos ante el análisis que debemos de llevar a cabo de todos los elementos posibles y todos los elementos jurídicos que tenemos a la mano para otorgar o negar la acreditación como aspirante a un ciudadano. En ese sentido es que yo me sumo, y de hecho lo solicité así, que se incluyera una argumentación más, más, digamos, que se abundara en la argumentación y del análisis de ese criterio que estableció el Tribunal respecto a los casos en los que no están cumpliendo con ese requisito, como bien ya lo señalaron, finalmente el requisito no se cumple, no solo ese, también otros pero suponiendo sin conceder, que fuera solamente ese ya sería materia de otro análisis determinar, como bien lo señala también usted, si tomamos en cuenta la decisión del Tribunal o no para conceder o negar, no es el caso, el caso es, simplemente, analizar las solicitudes a la luz de todos los elementos posibles y la resolución que emitió el Tribunal es uno de esos elementos, nada más. Entonces yo me sumo, los efectos que ya se señalaron pues son simplemente de análisis, de abundamiento en la argumentación únicamente. Entonces yo me sumo a esa propuesta, por supuesto que la apoyo y solamente para aclarar que, pues no tiene, digamos, ningún efecto, o sea, no es que este Consejo este decidiendo con base en un criterio del Tribunal, simplemente estamos tomando en cuenta un criterio del Tribunal para analizarlo. Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejera.¿Alguien más desea tener alguna intervención?Bueno, si me permiten hacerles una propuesta respecto de todo lo que se ha comentado aquí, me parece, entonces,que estamos de acuerdo en que hay que hacer referencia en algún considerando, bueno, es el último considerando a la resolución reciente del Tribunal Electoral de Guanajuato,entonces hablar sobre el contenido de la resolución, en cuanto al fondo y en cuanto a lo que es relevante en el caso que estamos analizando, señalar, empero, que independientemente del criterio que ahí se asume,el Instituto Electoral está atendiendo a los comentarios que hace el consejero López Acosta, no es ajeno, obviamente está vinculado a cumplir los plazos que establece concretamente el dos noventa y siete, tercer párrafo, de la ley electoral de Guanajuato, que son los plazos que tenemos para resolver, que es lo que comento también el consejero Antonio, por lo tanto, al haber otros requisitos que no están satisfechos y además al estar vinculado el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, a cumplir dentro de los plazos,bueno, pues no es posible otorgar la constancia.¿Les parece bien si lo planteamos en engrose, en términos generales, bajo esa idea?, es decir, no estaríamos en este caso adoptando ningún criterio, es decir, ni señalando que estamos a favor ni que estamos en contra de este criterio, simplemente analizándolo para el caso de esta resolución,¿les parece bien de esa forma?, perdón,¿algún comentario? adelante.”-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Perdón presidente, pero creo que al estarlo considerándolo en análisis y sin opinar sobre la conveniencia o no del criterio, ya se está adoptando.Yo soy de la idea de que si esos casos, en este supuesto y en los otros,si efectivamente incumple con otros es que incumple e incumple y sostener el criterio de este Instituto que ha incumplido, que ha incumplido y que ha incumplido. ¿Por qué tener que hacer referencia, en mi punto de vista y aun respetando todo el sentido garantista que tienen por el principio de legalidad?, ya veremos si nos condenan en otras, ya lo veremos, pero en este caso, si no va a tener ningún efecto,¿para qué considerarlo?, no va a tener ningún efecto,¿por qué si se le está dando, desde mi punto de vista, el tamaño que la resolución de suyo no tiene?, o sea, no le demos más allá que opere para el caso concreto y ahí está como cientos de resoluciones que tiene el Tribunal ¿y porqué traerlo a estos en concreto?, como si efectivamente lo compartiésemos.Porque al estarlo considerando, creo que sí lo estamos compartiendo, bueno, por lo menos la propuesta lo comparte,y si no tiene ningún efecto, yo diría respetemos la decisión que tomó este pleno, donde un ciudadano no cumplió, fue al Tribunal, para el caso concreto se lo concedieron, y ya,ahí queda, porque en ese tenor,¿cuántas resoluciones de aquí hacia adelante va a haber?, y que en virtud que revoque actos de este órgano para lo subsecuente, lo vamos a estar considerando, cuando creo que lo que debemos de sostener son los que este órgano administrativo ha decidido y digo sostenerlo porque creo que están en lo correcto.A falta de un requisito, si y solo si, se niega, si y solo si.Aquí considerar que porque en el caso concreto, miren ya mañana van a estar abiertos, y también para los que dirán para los treinta y tantos que si cumplieron, o sea treinta y tantos que sí fueron al Registro y sí se lo obtuvieron; aquí me queda claro que el término les empezó a volver a actualizarse cuando les requirieron, cuando

les requirieron sí ya estaban cerradas eh, pero fue un momento posterior. Entonces, en mi opinión, nomás sería simplemente, como está el sentido de la resolución, no cumple con requisitos si solo si, y no distinguir y darle mayor argumentación a uno de cada uno. Todos los requisitos tienen la misma ponderación, luego entonces faltando uno, la resolución es: no ha lugar, y aquí le faltan más de uno, es no ha lugar sin estar considerando si el Tribunal no se enmendó la plana o no nos la enmendó.” -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias representante. Permítame hacer un comentario respecto de esas manifestaciones. Bueno, primero la materia electoral es una materia joven en construcción y que se va construyendo con base, no solamente en las jurisprudencias, sino también en las resoluciones de nuestros tribunales, fundamentalmente de la Sala Superior y eso lo han dicho ya en más de una ocasión los magistrados de la Sala Superior, estoy hablando de la Sala Superior, en el sentido de que también existe lo que se ha denominado la doctrina jurisprudencial, es decir, los criterios que va construyendo la Sala Superior para resolver los distintos casos y que si bien no son criterios vinculantes, pueden ser criterios orientadores para las autoridades, tanto jurisdiccionales estatales como para las autoridades administrativas en el ámbito electoral y eso hace que nuestra materia, es decir la electoral, sea una materia muy especial, porque insisto, ante su juventud, ante el poco desarrollo que tiene en cuanto a años, tengamos y nos veamos ayudados o respaldados, en muchas de las decisiones, insisto, por criterios que han tomado los Tribunales, entre otros el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, eso sólo por un lado, para insistir en la necesidad de analizar cualquier criterio que emita el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato. Ahora bien, yo coincido plenamente en que somos un órgano de legalidad, es decir, tenemos que revisar el cumplimiento de los requisitos legales, no tenemos la posibilidad de interpretar la Constitución para declarar que una norma está en conflicto con esta, es decir, no podemos declarar que una norma es inconstitucional; sin embargo como autoridades administrativas, y de acuerdo con el artículo primero de la Constitución, sí tenemos que buscar la manera de interpretar todas las normas de suerte tal que potencien los derechos humanos de todos los ciudadanos, y fundamentalmente es lo que está diciendo aquí el Tribunal, es decir, el Tribunal no está realizando un acto de inaplicación, ni está realizando, un acto de confronta con una disposición constitucional para determinar que la disposición que aquí aplicamos sea o no constitucional, simplemente está potenciando el derecho humano del ciudadano, a fin de que por las razones que aquí dice, que insisto, podemos compartirlas o no y señalar como se ha dicho aquí que, bueno, los demás sí pudieron, que tuvo todo el tiempo, pero lo que aquí el Tribunal dice es: si tu emites un requerimiento, tú tienes que buscar o prever que ese requerimiento sea materialmente cumplible, bueno, insisto, la resolución del Tribunal, el criterio, que creo es garantista y es garantista acorde a lo establecido en el artículo primero de la Constitución Política Federal, es en el sentido de potenciar este derecho humano y de dar a la autoridad la carga de conocer los plazos y las fechas en las que las oficinas públicas están abiertas, en un caso como este, para que pueda el ciudadano pues hacer uso de todos sus derechos y, en este caso, cumplir con un requerimiento. Entonces yo solamente insistiría en que no soslayemos un criterio del Tribunal solamente por esos motivos, o sea

reitero, eh, estoy consciente y sé, lo reitero, somos un órgano de legalidad y tenemos que ser muy cuidadosos; tenemos que cumplir en los plazos que establece la ley, sin embargo, en un caso similar para uno de los requisitos, existe un criterio emitido por el Tribunal, que a mí me parece debe ser al menos referido en la resolución y quizás pudiera en la resolución referirse y señalar que no somos ajenos a ese criterio que emitió el Tribunal, sin embargo tenemos la obligación de cumplir en un plazo determinado, ese pudiera ser, quizás, el razonamiento que se haga en el considerando correspondiente y señalar que, bueno, independientemente de eso, no están cumpliendo los demás requisitos. Adelante señor representante del Partido Acción Nacional.”-----

En uso de la voz, el representante del Partido Acción Nacional manifiesta: “Muchísimas gracias. Bueno, sólo para destacar dos puntos, comparto lo que dice el consejero Antonio y el consejero Santiago, en el sentido de que si todos tuvieron el mismo tiempo y muchos cumplieron y muchos no, sin embargo el tema no surge por los plazos que están dados para todos sino surge a partir del requerimiento, como ahorita lo puntualizo bien el presidente, y en ese plazo, aun cuando ya fueron, vamos a decirlo así, morosos, si me permiten la expresión, la autoridad les está otorgando un plazo donde es imposible dar cumplimiento a ese requerimiento, no por la autoridad administrativa electoral sino por otra clase de autoridad administrativa del Poder Ejecutivo, por eso es importante la referencia. Yo diría que sí tendrían que ir más allá pero no, yo digo, creo que es correcto que lo refieran en los considerandos, pero este órgano administrativo electoral sí tiene la facultad de interpretar la ley al momento de la aplicación y dar una interpretación conforme al respeto de los derechos fundamentales en esa potenciación, no estarían de ninguna manera vulnerando el principio de legalidad; no se le estarían dando unos efectos más allá a la sentencia, lo que estarían ustedes haciendo es acoger un criterio propio, derivado de una resolución, eso sería de hecho, lo que se estaría haciendo, que no es vinculatoria, no es vinculatoria, solo tiene efectos para el caso concreto que se impugno; pero si el órgano administrativo electoral decide asumir ese criterio como propio, en ese momento ya es de ustedes. Sí pueden aplicar la ley, interpretarla conforme a la potenciación de los derechos fundamentales de las personas. Creo que es correcto, yo comparto el sentido que expresen en el análisis del tema que nos ocupa todos los elementos que existen alrededor porque también de eso se trata la exhaustividad, que es otra cosa que yo he peleado mucho aquí, tenemos que revisar todo, todo lo que hay alrededor y resolver, porque si resuelvo solo con una parte, no estoy siendo exhaustivo y cada resolución, cada acuerdo de este Instituto que es susceptible de ser impugnado y eso sí por definición jurisprudencial desde hace muchísimo tiempo, tiene la obligación de ser exhaustiva y si hay un elemento que si bien no está aportado en un expediente, por las partes en el expediente que nos ocupa, pero existe por que el Tribunal ya se los notifico y tiene relación, yo creo que sí debe de ser analizado, eso es parte de ser exhaustivos y eso es una obligación de esta autoridad electoral, por eso creo que sí lo deben de valorar. Comparto el criterio que han esbozado en lo general, los que han participado y considero que sí se debe de establecer y sostengo que ustedes sí pueden ir más allá al interpretar la ley conforme a la potencialización de los derechos humanos de las personas”. -

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Consejero Antonio, por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias.Me parece que la propuesta del consejero presidente debería de tomarse en cuenta y poner en algún considerando lo referente a esta sentencia.No me parece que simplemente considerarlo nos este obligando a aceptar o no el criterio del Tribunal, de hecho si fuera el caso yo votaría en contra de que se tomara como un criterio ya que, yo tengo que felicitar a quienes sí cumplieron, sí previeron que gente que pretende administrar un municipio o representar algún distrito, pues, debe de tener algunos cualidades administrativas para que dé alguna garantía a la ciudadanía, entonces pues la previsión y el contar con todos los requisitos en tiempo y forma me hacen felicitar a quienes sí lo cumplieron y es injusto para ellos, ¿verdad?, que les estemos dando la posibilidad a quienes no pudieron cumplir con todos los requisitos que estaban conocidos con mucha anterioridad , y me parece que tenerlo en un considerando no nos obliga a aceptar este criterio, por lo tanto estoy de acuerdo con la propuesta del consejero presidente”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor consejero.¿Alguien más desea tener alguna intervención?Bueno si no es así, por favor, señora secretaria someta a consideración para su votación de consejeras y consejeros el punto de acuerdo tres, el apartado tres de este proyecto de acuerdo”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdoa que se refiere el punto IV.3, con las precisiones señaladas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las diez horas con cincuenta y nueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo diez**.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. Bueno el siguiente punto reservado también es de su servidor y es el punto, el apartado IV.5 y la argumentación es en términos idénticos, en este caso a la asociación se le esta denegando la acreditación por tres elementos: por no haber expedido, por no haber, perdón, entregado la copia certificada del primer testimonio de escritura pública, por la inscripción del registro pública de propiedad y además por no acreditar la apertura de la cuenta, entonces aquí me permito hacer una propuesta en términos, bueno, pues en términos idénticos al punto anterior, ¿alguien desea hacer algún comentario al respecto?Bien, si no es así por favor señora secretaria someta a votación este proyecto de acuerdo”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo a que se refiere el punto IV.5, con las precisiones señaladas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las once horas. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo once**.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias secretaria. El siguiente punto reservado es el punto seis, y bueno reservado

para su análisis particular por su servidor también y es en los mismos términos, en este caso la asociación civil Mujeres unidas por amor a León del distrito V de León, no acreditó estar inscrito a la asociación de Registro Público de la Propiedad y tampoco la cuenta bancaria, entonces la propuesta es en términos idénticos, ¿no sé si alguien tenga algún comentario? Si no es así, por favor señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo a que se refiere el punto IV.6, con las precisiones señaladas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las once horas con un minuto. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo doce**.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. El último de los puntos reservados para discusión particular es el punto IV.13, reservado por el consejero Antonio, adelante por favor consejero”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias. Bien, en este proyecto en el considerando número doce, en el último párrafo de este considerando nos dice lo siguiente: Felipe Ruiz, Diego Dorantes y Félix Cardona, presentaron el cinco de enero de dos mil dieciocho un escrito por el medio del cual señalaron los motivos por los que no ha sido posible la apertura de la cuenta bancaria a nombre de su asociación; en el último párrafo de la página ocho que ya pertenece al considerando trece, repite el mismo argumento, que estas tres personas presentaron un documento en el cual dicen cual fue su imposibilidad, sin embargo en todo el documento, al menos yo no lo encontré, no se me reflejan cuáles son las causas que argumentan estas personas para no poder cumplir con este requisito, me parece que teniendo como antecedente lo que ya discutimos de los anteriores puntos sería conveniente saber qué argumentan estos ciudadanos para no haber cumplido, ya sea que se inserte el documento o que se extraigan solamente los argumentos de estos ciudadanos para tenerlos en consideración. Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor consejero. Señor representante del PAN, adelante por favor.”-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional, Jorge Arturo Espadas Galván manifiesta: “Muchísimas gracias. Sólo para, como lo hizo el señor consejero hace un ratito, aplaudir esa manifestación porque de eso se trata la exhaustividad. Aquí bien nos dicen que hubo un escrito, que como bien lo dice el consejero, yo no conozco, no sé que dice, y no sé por qué sí es viable o por qué no; eso es ser exhaustivos y eso es muy importante en toda determinación de una autoridad administrativa electoral que puede ser recurrida ante un Tribunal, así lo establece la jurisprudencia. Yo celebro esta observación, sí me gustaría conocer el contenido del oficio si fuera posible, porque si las señoras y los señores consejeros no lo conocen hoy, ¿cómo van a votar esto?, ignorando este contenido porque por lo que escucho no lo conocen y yo creo sería

irresponsable votarlo sin conocer todo el contenido. Por eso celebro en todo lo que va de esa manifestación del consejero Antonio. Muchísimas gracias”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. ¿Alguien más desea tener alguna otra intervención? Bien, si no es así señora secretaria por favor coméntenos lo que expresa el solicitante en este documento sin perjuicio de que, bueno entiendo que la propuesta además es que se incluya en el proyecto de acuerdo, adelante por favor”.-----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica: “Sí, muchas gracias señor presidente. Los motivos fundamentales que expresan los ciudadanos en este oficio, es que no han podido aperturar su cuenta bancaria porque los bancos se los niegan considerando que son cuentas de alto riesgo y que no les son convenientes a los propios bancos porque les significan poca rentabilidad, son básicamente las dos razones que ellos argumentan para decir que no pudieron aperturar la cuenta”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Señor representante del PAN, adelante por favor”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Nada más como duda, aportan ellos, me llama mucho la atención esta situación, porque como bien dicen los consejeros muchos cumplieron, pero ¿aportan alguna constancia de negativa del banco?”.-----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica: “No, no aportan ninguna constancia de que los bancos les niegan”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Señor representante del PRI, adelante por favor”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Creo que lo más relevante sería a petición del propio Consejo, entiendo, hay que argumentar que ese no es un motivo suficiente ¿verdad?, o sea, casi a la letra transcribir lo que ellos están manifestando y luego hacer un argumento del por qué, ¿verdad?, no es posible esperarlos, atendiendo a lo que ya se resolvió en los anteriores, esto aquí va a ser imposible hoy, mañana y pasado, ¿verdad?, y si esta clasificado de alto riesgo, bueno, hay una norma que aquí establece cuales son de alto riesgo y efectivamente la relación con asuntos políticos es de alto riesgo, algunos bancos lo clasifican, otros no, me queda claro que hay unos más estrictos en esa visión, *verbi gracia* el Banco del Bajío es muy estricto en ese tema y otros son más relajados. Yo creo que nomás fueron a la oficina de enfrente y no acudieron a otras pero bueno, es irrelevante. Aquí lo que ellos están manifestando es que les es imposible cumplir y lo que toca a este Instituto es razonar por qué la improcedencia de su argumentación”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. ¿Alguien tiene algún comentario? Bueno, si me permite nada más hacer un adicional y, bueno, en la, en el escrito que presentan los ciudadanos señalan esta imposibilidad, proponen una cuenta personal que pues sabemos que es inatendible porque la cuenta debe ser a nombre de la asociación civil y además señalan que de no ser posible, bueno pues renuncian al financiamiento público y privado, lo cual sabemos que también rebasa las facultades de esta autoridad, porque el tema del financiamiento lo hace el Instituto Nacional Electoral. Entonces me parece que habría que dar respuesta, bueno habrá , uno, de acuerdo a la petición que hace el consejero, transcribir el documento que presenta la asociación y dar respuesta puntual en el sentido en el que se ha planteado aquí ahorita, es decir, el no cumplimiento del requisito, la imposibilidad de atender o de recibir una cuenta personal porque debe ser de la asociación civil, así como la imposibilidad de que esto sea subsanado renunciando al financiamiento público porque aun cuando haga esa renuncia eso de ninguna manera subsana un requisito establecido en la ley que además es indispensable para la fiscalización, ¿sí? Muchas gracias. ¿Alguien tiene algún comentario adicional? Si no es así señora secretaria por favor someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo y llevaremos a engrose ya la forma de aterrizar estos argumentos”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo a que se refiere el punto IV.13, con las precisiones señaladas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las once horas con ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo trece**. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las once horas con ocho minutos. -----

La presente acta consta en nueve fojas útiles por ambos lados, la firman el consejero presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Barbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva