

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las nueve horas con diecinueve minutos del sábado diez de febrero de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Sergio Alberto Garcidueñas Guerrero	Representante suplente del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Daniel Alejandro Mares Sánchez	Representante suplente del PRD
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza al presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la suscripción del Anexo Técnico Número Uno al Convenio General de Coordinación y Colaboración con el Instituto Nacional Electoral. -----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determinan los topes de gastos de las campañas de ayuntamientos, diputaciones al Congreso del Estado por el principio de mayoría relativa y gubernatura del estado, para el proceso electoral local 2017-2018. -----

VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba ajustar el anexo 1 del diverso CGIEEG/029/2018, mediante el cual se aprobó el proceso técnico operativo del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) que operará para las elecciones locales del proceso electoral 2017-2018.-----

VII. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma: -----

Primera. Conel escrito signado por Regina Muñoz García, aspirante a candidata independiente a presidenta municipal del ayuntamiento de Pénjamo, recibido el día ocho de febrero de dos mil dieciocho, mediante el cual manifiesta que la última entrega de cédulas de apoyo ciudadano es la del ocho de febrero de dos mil dieciocho y que no presentará ningún otro. Asimismo, comunica que dejó de solicitar el apoyo ciudadano el día seis de febrero. Se acuerda tener por hechas las manifestaciones que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

Segunda. Con el oficio que remite la suscrita con fecha ocho de febrero de dos mil dieciocho, relativo a la certificación mediante la cual se hace constar que el plazo de treinta días para recabar el apoyo ciudadano por la asociación civil “León Puede”, inicia el nueve de febrero y concluye el diez de marzo de dos mil dieciocho, inclusive. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo. -----

Tercera. Con la circular emitida por la Unidad Técnica de Vinculación del Instituto Nacional Electoral recibida el ocho de febrero de dos mil dieciocho por la que remite el oficio INE/UNICOM/569/2018, signado por el Coordinador General de la Unidad Técnica de Servicios de Informática del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual solicita se haga del conocimiento de este Instituto los siguientes documentos: **1.** Proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifican los anexos 13 y 18.5 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral. **2.** Anexo 13 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, relativo a los Lineamientos del Programa de Resultados Electorales Preliminares. **3.** Anexo 18.5 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, referente a la estructura de los archivos CVS para el tratamiento de la base de datos concerniente al Programa de Resultados Electorales Preliminares. Asimismo, manifiesta que una vez que el acuerdo mencionado sea aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral será remitido en su versión final, incluyendo los anexos

13 y 18.5, así como el material de apoyo para atender las modificaciones. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la circular y sus anexos al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hicieron del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General. -----

Cuarta. Con el escrito firmado por el representante suplente de Encuentro Social ante el Consejo General recibido en fecha nueve de febrero de dos mil dieciocho mediante el cual informa que no existen precandidatas ni precandidatos registrados al cargo de la gubernatura para el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato del Partido Encuentro Social. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza al presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la suscripción del Anexo Técnico Número Uno al Convenio General de Coordinación y Colaboración con el Instituto Nacional Electoral, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria, asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los siguientes puntos quinto y sexto del orden del día, solicita se le exima de la lectura del proyecto de acuerdo a que se refieren dichos puntos al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos siéndole nueve horas con veintiocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo uno**. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determinan los topes de gastos de las campañas de ayuntamientos, diputaciones al Congreso del Estado por el principio de mayoría relativa y gubernatura del estado, para el proceso electoral local 2017-2018, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bien, me voy a permitir proponer en este punto de acuerdo que se posponga su discusión por los siguientes motivos: el artículo 206 de la ley comicial local establece el procedimiento para determinar los topes de gastos de campaña y, fundamentalmente, en la fracción primera establece la mecánica para determinar el valor unitario del voto, que es un insumo para determinar más adelante el valor total del voto; la propia fracción primera establece que el valor unitario del voto debe tomarse en cuenta con dos factores: uno, los gastos de campaña, el financiamiento de campaña de todos los partidos políticos, así como el padrón electoral al treinta y uno de diciembre del año previo al de la elección. Por lo que hace a la determinación del valor total del voto, se toma el valor unitario del voto, así como el padrón electoral al último día de febrero, dice la ley electoral local, hay que recordar que el seis

de julio de dos mil diecisiete este Consejo General aprobó el acuerdo treinta y uno de dos mil diecisiete en el que adecuó esta disposición contenida en la fracción segunda para hacerla congruente con su propio contenido y poder emitir los topes de gastos en febrero, de suerte tal que se determinó que para poder fijar el valor total del voto, habría de tomarse en cuenta el padrón electoral al último día de enero, no así de febrero; sin embargo, para determinar el valor unitario del voto no hubo ningún ajuste en aquel acuerdo, por lo que prevalece lo que está señalado en la norma, es decir, que para determinar el valor unitario del voto, debe de tomarse en cuenta el padrón electoral al último día de diciembre del año previo al de la elección, es decir, del año dos mil diecisiete. En los cálculos realizados en el proyecto de acuerdo que se presenta, se tomó para ambos parámetros el padrón electoral al último día de enero, es decir, al treinta y uno de enero cuando para determinar el valor unitario del voto era necesario tomar el padrón electoral al treinta y uno de diciembre; por lo tanto, la propuesta que quiero hacer es que, con fundamento en el artículo 24 del Reglamento de Sesiones, párrafo 14, se posponga la discusión de este proyecto de acuerdo con el objeto de que sea devuelto a la Comisión de Prerrogativas para que pueda hacer el cálculo del valor unitario del voto tomando en cuenta el padrón electoral al treinta y uno de diciembre y, en un plazo máximo de setenta y dos horas, lo remita de nueva cuenta para que en las cuarenta y ocho horas posteriores sea resuelto por este Consejo General. Eso implicara, necesariamente, también la propuesta de que la fecha límite para resolver los topes de gastos de campaña por este Consejo General se recorra al viernes dieciséis de febrero; esto con fundamento en el artículo 174, último párrafo, así como en el 92, fracción segunda de la propia ley electoral. Está a disposición de todas y todos la propuesta que me he permitido hacer. Adelante, señor representante del Partido Revolucionario Institucional”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Nomás con una pregunta, presidente; el ejercicio que está realizado, ¿con qué fecha de cálculo de voto unitario se hizo el corte?”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Se hizo con fecha de corte del padrón electoral al treinta y uno de enero, el cálculo del valor unitario. Bueno, ambos cálculos; el de valor unitario y el del valor total se hicieron con fecha de corte al treinta y uno de enero”. -----

-

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Para hacerlo congruente en el tiempo en el acuerdo que usted señala, se ajustaron la fecha y el momento del corte para el cálculo; es pregunta y, sin polemizar, si podemos también ajustar eso y sólo aprobar que se ajuste el cálculo, la fecha del cálculo, para que quede en los términos de que ya está, ¿habría algún problema jurídico; esto es, que lo que ahorita aprobemos modificar la fecha del cálculo al que ya tiene el estudio y en este momento se aprobara? Es pregunta”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bueno, sí lo entiendo. Es decir, que se ordene que se haga el cálculo; bueno, más bien, que en el engrose se haga el cálculo con fecha al treinta y uno de diciembre. Sin embargo, me parece que no tendríamos certeza sobre los montos, que es la razón fundamental de la aprobación de este acuerdo.¿O no entendí la pregunta?”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Creo que lo que propone el representante del PRI es que, lo que acordemos es que el cálculo de ambos factores se haga con el padrón del treinta y uno de enero, de tal manera que este acuerdo quedaría tal como está.¿Si es así, señor representante?”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bueno, pero es que para poder hacer eso, a mí me parece que habría que encontrar una razón legal, porque fíjense, la ley establece en la fracción primera del 206 que el valor unitario del voto se determine con base en el padrón al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete, del año previo al de la elección; esa es una disposición legal expresa. La fracción segunda establece que el valor total del voto se calcule con base en el padrón electoral al último día de febrero; también es una disposición legal expresa, sin embargo, el artículo 206 establece que los topes de gastos de campaña deben aprobarse, a más tardar, el día primero de febrero, ahí hay una contradicción, es imposible. No podemos tener el cálculo el día primero de febrero, cuando la ley dice que tomemos en cuenta el padrón para el valor total del voto del último día de febrero; esa fue la razón jurídica por la cual en la sesión del seis julio se hizo el análisis y se determinó que la voluntad del legislador más bien era que los topes se aprobaran el, bueno los primeros días de febrero, el primero de febrero y que por lo tanto, digamos la inconsistencia legal que no nos permitió operar, era la fecha del últimodía de febrero y, además, razonamos en esa ocasión que el corte del padrón electoralpara conformar la lista nominal definitiva de electores para el primero de julio es el treinta y uno de enero, y razonamos que entendimos que esa era la voluntad del legislador, es decir, que el legislador había decidido que fuera el corte para el valor total del voto al treinta y uno de enero, no asíal último día de febrero, esa fue la razón por la cual nosotros ajustamos esta disposición contenida en la fracción segunda del artículo 206; y luego, también fuimos a modificar el plazo y modificamos el plazo porque razonábamos en aquella ocasión que no es posible determinar los topes de gastos de campaña el día primero de febrero cuando necesitamos tener el corte del padrón electoral del treinta y uno de enero, toda vez que no se genera inmediatamente; bueno, de hecho se nos remitió por parte del Instituto Nacional Electoral el siete de febrero porque, bueno, tienen que hacer los cálculos y demás, de suerte tal que nosotros contamos con el dato al treinta y uno de enero hasta el siete de febrero y por eso es que definimos en aquella ocasión que determinábamos los topes de gastos de campaña el diez de febrero. Incluso en aquella ocasión pensamos que podíamos tenerlo un poquito más rápido, eh; esa fue la razón principal por la cual nos tomó un poquito a la carrera la determinación de los topes, sin embargo, para modificar la fracción primera y decir que el padrón electoral que se tome como base para determinar el valor unitario del voto sea el padrón del treinta y uno de enero y no el del treinta y uno de diciembre, me

parece que no tenemos un asidero jurídico para modificarlo. Consejero, por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Entiendo que entonces, para que me quede claro, en aquella ocasión se modificó lo que la fecha que indica la fracción segunda, mas no la fracción primera, entonces estaríamos en el mismo nivel de modificación. Me parece que el asidero que usted busca, señor presidente lo podríamos encontrar en que en la fracción segunda nos habla del valor total del voto, que se calcula en función de la fracción primera, que es el valor unitario y estamos hablando de dos cosas distintas; el asidero sería que, para calcular manzanas, debode tener manzanas primero. ¿Cuántas manzanas?, y estamos hablando de dos cosas distintas: del valor unitario del voto. En el dos mil diecisiete voy a calcular el valor total en el dos mil dieciocho, son dos tipos de manzanas diferentes. Para unificarlas tendríamos que modificarlos a tener la misma fecha para ambos cálculos, porque es en realidad lo que está haciendo; primero, yo divido el financiamiento total entre el número de ciudadanos inscritos en el padrón y con eso obtengo la fracción primera. En la fracción segunda multiplico ese valor por el número de ciudadanos en el padrón por municipio y por distrito, que ya es diferente, si una manera más lógica, obvia y evidente de obtener un valor real que nos sirva es utilizar la misma cifra en ambas fracciones, porque en realidad es lo mismo. En uno lo obtengo por todo el estado, un valor por todo el estado, y en otro lo estoy sacando municipio por municipio, distrito por distrito. Lo correcto o lo lógico, lo obvio, lo natural será que lo obtuviéramos ambas cifras a partir del mismo valor, entonces me parece que sería el asidero que podríamos encontrar para que, si ya modificamos la fracción segunda, estamos en las mismas posibilidades de modificar la fracción primera y utilizarla misma cifra, de tal manera que este proyecto, tal como lo estamos aquí en nuestras manos, sería perfectamente válido para poder trabajar con él, esa es mi intervención, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero; sí, adelante, señor representante del PRI”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sin tratar de replicar lo que ya comentó el consejero, es eso; las mismas razones que nos asistieron en ese momento para ajustar la fracción segunda, nos asisten ahora, no es un problema jurídico. Ese fue un ajuste lógico que hicimos y opera ahorita también lógico, necesitaríamos las mismas fechas de corte para poder la suma, porque en la suma del total es la suma de sus partes. Me parecemás lógico que se apruebe en los términos que está y no hacer dos cortes diferentes, ese sería mi argumento”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, no sé si alguien desee hacer algún comentario. Sí, adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente, buenos días. Bueno, aquí hay que hacer referencia a

la modificación que se hizo en el mes de julio, si mal no recuerdo, en relación a tratar de solventar la, pues la incongruencia que está en la ley; o sea, es que es evidente en el artículo 206, es evidente que no se puede atender lo que dice expresamente la ley, pues entonces habría que darle una interpretación lógica y eso fue lo que se hizo en el acuerdo anterior, y que yo creo que es el que se debería de tomar como antecedente para hacer esta propuesta de los topes de gastos de campaña, y la propuesta que hace el representante del PRI de aprobarlo en sus términos para solamente hacer un ajuste me parece que no abonaría al principio de certeza, o sea, porque aprobar un acuerdo que va a ser modificado justamente por esos ajustes que se tienen que realizar, pues me parece que puede generar confusión para determinar montos de gastos de campaña, que pueden, que son los que van a regir los topes de gastos de campaña de los candidatos que próximamente tendremos en sus registros y demás; yo partiría la propuesta del presidente, que esto se revisara y que en su momento, en su momento tuviéramos ya el proyecto de acuerdo con los montos establecidos, clara y expresamente y no tener dos acuerdos, uno con montos que van a ser modificados y luego otro con el ajuste que se propone, solamente como modificación al que se propone para que se acuerde, me parece que no abonaría al principio de certeza y, si bien es cierto, hay disposiciones expresas en la ley, pues sí, pero son incumplibles, o sea, creo que ahí tendría que apelarse a las atribuciones que tiene este instituto, este Consejo General para tomar esas determinaciones, como ya las tomamos en este tema, sólo que ahora hay que aplicarlo en sus términos, ¿sí? En sus términos para que quede con toda claridad cuáles son los topes de gastos de campaña que van a poder, que van a tener que tener como referencia los candidatos a los diferentes cargos de elección popular estatal, a mí me parece que si sería para efectos del principio de certeza, sería mejor que estos se retomaran en la comisión correspondiente y se volviera a presentar a este Consejo General”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejero; sí, adelante, señor representante del PRI”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, precisamente abonándole a ese principio, el principio de certeza tiene dos vertientes: si una es al ciudadano y otra es a las reglas de los partidos políticos. En este caso, creo y hablo por los partidos políticos, el principio de certeza hacia el ciudadano pues ya quedó en la ley, estemos o no de acuerdo. La discusión del porqué se recalculó en el Congreso y los topes de hacerlos más altos, yo no estaría de acuerdo pero ya se dio allá y creo que eso es lo que le interesaría al ciudadano, se ha cuestionado el gasto de los partidos políticos y el recálculo que se hace ahora, si se hace una comparación con la que fungió en dos mil quince y si se hace una comparación, pues ahí va a haber, creo que la inconformidad del ciudadano esa la debió haber visto en el Congreso. Y aquí lo que respecta a partidos políticos creo, y me voy a poner en el escenario de la sesión donde lo van a traer a colación y ya lo van a traer diferenciado, ahí sí está rompiéndose el de certeza; si van a modificarlo en los términos de hacer la base del unitario con una fecha y la base del total con otra fecha, ahí es donde sí se está rompiendo la certeza, yo creo que en los términos en

los que está, y no me opondría si quieren hacerle un poco más y que le hagamos un poco más de razonamiento que se regrese a la comisión en sus términos, pero que no se diga para qué; esto es, que no se le diga para que lo cambie, porque la comisión lo único que haría es ajustarlo en los términos que aquí se acuerde en su retorno a la comisión de origen, que el retorno a la comisión de origen sea para que se estudie mi propuesta, la propuesta que está y que se llegue y se arribe a la mejor, a una tercera o a la que yo estoy señalando o a la que está usted señalando, presidente el retorno a la comisión de origen. Yo lo dejaría abierto para que la comisión de origen haga un estudio en estas dos cuestiones, porque mi posición sería que si me lo traen en los términos que lo están retornando, la comisión lo único que haría es hacer el recálculo en razón de la orden de aquí, que se apegue a la base del corte que aquí se está señalando, que ya habíamos, y no por el contrario; creo que el rectificar el acuerdo, ni siquiera es una rectificación, es sumarle a que ya modificamos una base, la fracción dos y que creo necesaria y que debió haber sido en aquel tiempo ajustar la fracción uno, para que tenga congruencia en que entre la suma del todo es la suma de sus partes y que se tome la misma base de cálculo. Ese sería mi comentario, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante; consejero por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Bien, me parece que el ajuste que se hizo en junio, tengo entendido, de estos plazos, fue un ajuste incompleto; debió haberse hecho también el ajuste en el párrafo uno para seguir hablando de lo mismo; si tengo que multiplicar tazas, pues tengo que tener las mismas tazas que voy a ocupar. Me parece, no quiero abundar en mis paráfrasis. Entonces fue una corrección incompleta; lo que tendríamos que hacer es completar esa corrección para hablar de lo mismo, ya que, insisto, si vamos a multiplicar lo del párrafo uno para obtener el párrafo dos, pues debemos tener la misma base. El regresarlo a la comisión de prerrogativas pues no tendría mayor problema, lo hacemos, regresamos; pero me parece que sí, la fase fundamental debe de ser que se hizo una modificación incompleta que se debe de completar y acabar y perfeccionar la modificación que se hizo para tener un producto correcto, congruente, lógico que nos sirvan a todos. Para poder obtener el valor total de los votos, tenemos que dar el valor unitario semejante o con la misma base para que sea congruente, entonces mi propuesta sería que completáramos esa modificación incompleta que se hizo el año pasado para poderlo hacer y que deberíamos de trabajar. Lo regresamos a prerrogativas, no hay problema; pero el resultado debe ser exactamente el mismo que ya tenemos aquí, es decir, la misma base congruente para ambos párrafos del artículo 206. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias. Bueno, a mí me parecen muy pertinentes todos los comentarios que se han hecho y por supuesto que en lo personal no tengo ningún inconveniente en que se haga un estudio más amplio. Y yo solamente quiero reiterar que la decisión que tomamos en el acuerdo 31, en el que se adecuaron diversos

plazos del proceso electoral y, concretamente, el plazo del que estamos hablando ahora, así como el factor de la fecha del padrón electoral, fue una modificación exclusivamente con base en el artículo 92, fracción segunda en el que este Consejo General tiene la atribución de dictar normas y previsiones destinadas a hacer efectivas las disposiciones de esta ley, además, respetando la voluntad del legislador; y, bueno, yo reitero, vale la pena y es pertinente lo que se propone de hacer un estudio más amplio, sin embargo, me parece que en ese estudio que se haga y que válidamente pueda hacer la comisión, deberá, debemos ser muy cuidadosos de observar las disposiciones legales y de no modificar una disposición legal expresa, salvo que se encuentre una razón justificada y plenamente válida; reitero, en el caso de la fracción segunda, se encontró, a mi juicio, y bueno, así se estableció en el acuerdo 31 una razón plenamente válida, porque había una incongruencia en las fechas e incluso en esa ocasión hubo que determinar cuál era la voluntad del legislador, es decir, si debía prevalecer que los topes se aprobaran el primero de febrero como lo dice la ley, y entonces ajustar la fecha del padrón electoral o bien, si debía prevalecer la fecha del padrón electoral y entonces debíamos ajustar la fecha de aprobación de los topes pues quizá a mediados de marzo. Cuando hacíamos esa reflexión, estimábamos que debía prevalecer, más bien, la fecha de determinación de los topes porque además de haber un plazo suficiente para que los conozcan antes de registro de candidatos, de campañas y que, en todo caso, la voluntad del legislador fue que se determinaran los topes de gastos de campaña en los primeros días de febrero, y que para ello se tomara, a efecto de determinar el valor total del voto, el padrón electoral al último día de enero y no de febrero, sin embargo, ninguna parte de esa discusión tocó la fracción primera, que es del artículo 206, para determinar el valor unitario del voto y en ese aspecto el legislador fue muy concreto, fue preciso y señala que el valor unitario del voto se toma en cuenta o se calcule tomando en cuenta el padrón electoral al último día de diciembre del año previo a la elección, entonces yo no comento esto para resolverlo ahora, sólo señalar que debemos ser muy cuidadosos de respetar la voluntad del legislador y solamente si encontramos un aspecto que sea franca y a todas luces incongruente podremos, en todo caso, dictar normas y previsiones que nos hagan o que nos permitan operar la ley. Consejera Bety y enseguida consejero Antonio”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. A ver, yo lo que creo es que sí debemos, creo que sí debemos como como órgano máximo de dirección, regresar el acuerdo a la comisión porque la comisión, me parece que tiene, debería contar con el apoyo de dos áreas técnicas, de dos áreas especializadas en el tema y que le apoyen a realizar ese estudio que están comentando, que es que la Coordinación de Prerrogativas y Partidos Políticos, por un lado, y la Unidad Técnica Jurídica; o sea, me parece que este es un tema que requiere la revisión, como bien lo señala usted, presidente, la revisión cuidadosa, minuciosa, tanto del área técnica jurídica, como del área de prerrogativas y partidos políticos. Me parece que tomar en este momento una decisión respecto a lo que la ley establece de la fecha de corte del padrón o regresarlo con la consideración de que se mantenga el acuerdo como está, me parece que sería una decisión a la que quizá le faltaría un

poco más de análisis, entonces yo coincido con la propuesta de que devolvamos el proyecto de acuerdo a la comisión, a efecto de que ahí se estudie, de manera muy cuidadosa, cuál sería el procedimiento a seguir y entonces volvamos aquí a la mesa de consejo, en todo caso, a votarlo pero con el análisis, insisto, cuidadoso y minucioso de las dos áreas técnicas especializadas que deben de intervenir en esto, que es la Coordinación de Prerrogativas y Partidos Políticos y el área técnica jurídica, obviamente en el seno de la comisión. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejera, totalmente de acuerdo. Consejero por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Miren, la Comisión de Prerrogativas, más que hacer un análisis, tiene que aplicar lo que está establecido en la ley, las instrucciones que se le den. El análisis tiene que surgir de este Consejo General; hay una incongruencia que se trató de remediar con el acuerdo treinta y uno de dos mil diecisiete, pero ese remedio fue incompleto, fue inconcluso, fue imperfecto, de nuevo insisto, es tan evidente que para obtener el gasto en el dos mil dieciocho, estoy usando un dato del dos mil diecisiete. Se quiso perfeccionar, pero faltó un pequeño paso: sigue habiendo una incongruencia, determinar el gasto en el dos mil dieciocho con un valor del dos mil diecisiete, esa es la incongruencia; yo lo que digo, no habría ningún inconveniente en que la Comisión de Prerrogativas rehaga el procedimiento, pero tenemos que decirle algo congruente, o hágmelo con los cálculos al treinta y uno de enero de dos mil dieciocho todo, o hágmelo con cálculos al treinta y uno de diciembre todo, eso es lo que tenemos que decirle a la Comisión de Prerrogativas, seamos congruentes desde aquí, desde el Consejo General; con qué base de datos va a trabajar la Comisión de Prerrogativas, datos treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, los dos párrafos, o datos del treinta y uno de diciembre, los dos párrafos; eso es lo que tendríamos que decirle a la Comisión de Prerrogativas para que haga lo que sea pertinente, me parece”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejero; consejera Sandra por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, buenos días a todos y a todas. En obvio de repeticiones innecesarias y para efecto de obviar los tiempos, me adhiero a las manifestaciones ya vertidas por el consejero presidente y creo que lo correcto sí es, efectivamente, que se regrese para su estudio y análisis a la Comisión de Prerrogativas y que una vez que ya se cuente con ese estudio, y también apoyado obviamente por las las propias áreas de este Instituto, así como por los propios compañeros consejeros que la integran y el resto de los consejeros que formamos parte de este Consejo General que, considero, es pertinente que también todos abonemos en esta parte. Sí solicito que se posponga como usted propone para una siguiente discusión, pero que se resuelva con inmediatez; si bien está proponiendo usted que sea hasta el viernes dieciséis de febrero que se resuelva este tema, yo sí pediría que nos aboquemos en estos días con inmediatez a resolver el tema

y hacer una propuesta paradarle solución lo más rápido posible. Es todo, señor presidente, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, gracias, señora consejera; consejero por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Creo que esto solamente amerita que se regrese a la Comisión de Prerrogativas para que atiendala consideración del acuerdo 31 de dos mil diecisiete, creo que con eso bastaría y no compartiría el planteamiento del consejero Ortiz en el sentido de que se tendría que modificar todo, tanto de lo que establece el párrafo primero como el segundo, por una razón muy muy simple, o sea, el acuerdo 31 de dos mil diecisiete que tomamos para solventar la incongruencia que dice la ley, que señala que en su primer, bueno, en la introducción del 206, que el Consejo General, a más tardar el día primero de febrero del año de la elección, o sea, de dos mil dieciocho, hará la determinación de los topes de gastos. La incongruencia está con la fracción segunda, únicamente, no con la primera; la incongruencia está sólo con la fracción segunda cuando dice: para determinar el valor total del voto se tendrá que hacer con el número de ciudadanos inscritos en el padrón al último día de febrero, o sea, no se puede hacer el primero de febrero con un dato que sea del último día de febrero, no hay incongruencia con la fracción primera, por eso esa no se mencionó ni se razonó para modificarse. La fracción primera está refiriendo y además son dos datos distintos, uno se refiere al valor unitario del voto, la primera, y al valor total del voto la segunda. La fracción primera, para determinar el valor unitario, está señalando que deberá hacerse con el dato de los ciudadanos inscritos en el padrón el último día de diciembre del año previo a la elección, ese no tiene incongruencia con la introducción del artículo, o sea, por eso no se abordó, no es que no lo hayamos advertido en aquel entonces, sino ahí no hay incongruencia, la incongruencia se da solamente con la fracción segunda; entonces yo no encuentro argumentos y razones suficientes para que tenga que hacerse con una sola fecha como lo propone, no las encuentro, por eso no la comparto. Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias; representante del PRI y en seguida el consejero Antonio. Adelante por favor, señor representante del PRI”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, yo creo que los pasos que seguimos y efectivamente en el acuerdo que se presentó y se aprobó era para resolver una incongruencia de la ley, y con la competencia que ya señaló. Ahora lo que tenemos que resolver y sí soy un convencido de que hay una incongruencia del acuerdo, o sea, lo que tendríamos que resolver y hacer congruente es el propio acuerdo, me explico: creo que es una necesidad de ajuste derivada, si bien la incongruencia nació de esa fecha con el total, la lógica me dice que el valor total debe ser el valor de sus partes, si al precio unitario es la suma aritmética, ¿verdad?, del valor unitario y ahí nos va a dar si va a dar un resultado pero no me suena lógico, entonces yo sigo insistiendo, igual como lo propone usted presidente y las consejeras, que el

análisis que se da a la comisión es que nos haga estas consideraciones de manera ya muy apegada a nuestras áreas técnicas y que hagan efectivamente las proyecciones de qué pasa con uno y qué pasa con otro. Yo sigo insistiendo que es tan lógico, es tan lógico que la propuesta que presenta la comisión viene con fechas iguales los cortes. Sin necesidad de meterse a estudiar dije: 'no, pues si voy a sacar el total, pues deja tomar la fecha de este para sacar sus partes' y así lo hizo. Yo creo que este estudio que nos presentan y este acuerdo ya trae un análisis de las áreas técnicas, no se me ocurre pensar que esto haya nacido de generación espontánea en la comisión, esto ya trae un análisis de las áreas técnicas y ya trae una lógica, y esa lógica es la que nos ayuda a encontrar el engarce jurídico de que tenemos que corregir, ¿verdad?, la incongruencia que traemos ahora en el documento que corrigió la incongruencia de la ley y ese creo que es materia, y lo comento para que si usted en el pleno y este pleno de los que votan acuerdan remitirlo, sean consideradas en su análisis".-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias, señor representante; consejero Antonio, por favor".-----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Bien, el acuerdo treinta y uno corrigió una incongruencia, hay una fundamental en el párrafo primero, de fondo, sustantiva, tenemos que hablar de lo mismo para obtener el cálculo, los párrafos como están en el artículo 206 lo que hacen es paso por paso cómo voy a obtener el tope de gastos, obtienes lo elemental, lo integras, lo distribuyes y obtienes los topes. No puedo trabajar en el segundo párrafo con algo que no corresponde en el párrafo primero, eso es elemental, fundamental. El júbilo al encontrar el problema en el párrafo segundo nos impidió ver que el problema estaba desde el párrafo primero, se debió ver hecho todo, fue una modificación incompleta, imperfecta, lo que propongo es que se complete, ya sea que lo hagamos todo a dos mil diecisiete o todo a dos mil dieciocho; insisto, puede ser, si lo hacemos todo a dos mil dieciocho, el proyecto está tal cual. Si lo hacemos todo a dos mil diecisiete, pues tenemos que tener el corte del 31 de diciembre y modificar el cálculo en ambos párrafos para darle congruencia, para darle solidez, para darle firmeza, para darle un sentido lógico; no creo que esté tan difícil de entender esto, tenemos que trabajar con los mismos datos, con las mismas bases para obtener un dato concreto, completo, lógico y que sea aplicable de manera correcta. Gracias".-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, señor consejero. ¿Alguien desea tener alguna otra intervención? A mí me parece que podemos juntar todas las propuestas que se han hecho, que me parece que son muy válidas y, bueno, los planteamientos que hace el consejero Antonio son de analizarse, de tomarse en cuenta, no puedo decir si coincido con ellos o no porque no estoy seguro si la voluntad del legislador fue determinar un parámetro para alcanzar el valor unitario del voto y otro parámetro para alcanzar el valor total y que de esa suerte se tome en momentos distintos, pero no puedo ni debo opinar en este momento porque hay que reflexionar sobre todo lo que se ha dicho aquí, tomando en cuenta lo que dijo el consejero, la consejera, lo que dijo muy bien la consejera Sandra además de la celeridad, lo que han dicho los

representantes de los partidos, propongo que el asunto se devuelva a la Comisión de Prerrogativas, pero que la comisión nos auxilie haciendo un estudio jurídico y un análisis respecto de las normas contenidas en la ley, fundamentalmente respecto de lo que ha dicho el consejero Antonio, es decir, bueno primero tendremos que definir si es que efectivamente la discrepancia entre las fechas del padrón contenidas en la fracción primera y en la fracción segunda del artículo 206 implican una contradicción que dificulte o que no permita generar un tope de gasto de campaña que sea congruente, porque no hay que olvidar que este, como todos los temas que vemos, son delicados, y este es un tema de fiscalización que tenemos que abordar, analizar y acordar con mucha pulcritud, como todo lo que hacemos, pero puede tener una consecuencia posterior cuando ya se apliquen los topes de gasto de campaña, si se rebasan, los análisis, entonces es un tema en el que tenemos que ir con mucho cuidado, por eso la propuesta que hago recogiendo las que se han hecho aquí en esta mesa, es que se devuelva a la Comisión de Prerrogativas, que auxilie la comisión haciendo este análisis, que presente una nueva propuesta que puede ser en los términos en los que está o distinta, pero obviamente con una motivación diferente en la que se razone porqué, que se razone de manera exhaustiva porqué se presenta, en todo caso, en los términos en los que está y, si están de acuerdo con esa propuesta que adecuemos el plazo que ya se había ajustado, insistiendo en lo que comenta muy bien la consejera Sandra, que demos certeza, porque además de que se requiere celeridad, debemos también tener certeza sobre cuándo se va a resolver. A mí me parece que un plazo máximo para que todo este proceso se lleve a cabo sería al viernes dieciséis de febrero, a fin de que se regrese de inmediato a la comisión, la comisión en un plazo máximo de setenta y dos horas lo regresa a este Consejo General y este Consejo General pueda revisarlo y presentarse para su aprobación y, en su caso, hacerlo dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes. ¿No sé si alguien tenga algún comentario sobre esta propuesta? Sí, adelante, señor representante del PAN”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Yo estoy totalmente de acuerdo en que se regrese a la Comisión, como comentaron los consejeros, con el apoyo de las unidades técnicas y lo que será importante y analizar es, como ya lo comentaron, cuál era la intención del legislador; yo lo veo como que el voto unitario era simplemente un insumo que querían sacar para realizar la fórmula de lo que realmente vale, que es el voto total; por eso la diferencia de sesenta días, yo lo veo, el voto unitario nada más es un insumo para en base al padrón, que es en febrero, que es la fecha más próxima a la elección; en base a ese insumo, sacar cuál es el porcentaje. Yo como, analizando y checando, yo creo que como está, lo que propone el presidente, simplemente de adecuar lo que nos están proponiendo al 31 de diciembre, es lo adecuado, porque yo veo, el voto unitario es simplemente un insumo, el voto unitario lo saco y lo que realmente voy a contar es el voto total, es lo que están considerando y yo creo que la intención del legislador era tomar el voto unitario como un insumo y el voto total, en base a la fecha más próxima a las elecciones, sacar el padrón con esa información. Es cuanto”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, representante; sí, adelante por favor, consejera”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias, yo coincido con la propuesta que hace el presidente de turnarlo a la Comisión, pero no quiero pasar de largo la oportunidad de mencionar que en la comisión se hicieron los trabajos adecuados, los análisis a los que se hacen referencia se hicieron, no sólo de las dos unidades que ya se mencionan, también participó la unidad de sistemas. Ahora en este consejo se agrega un nuevo ingrediente adicional, que es el que ya se había discutido, entonces nos lo llevamos sí a la comisión, pero quiero dejar claro que no sea porque no se hizo ese análisis, porque no colaboraron las unidades, porque estuvieron también partícipes los partidos políticos haciendo observaciones y señalamientos, incluso hasta el origen a la canasta básica, la zona rural, la zona urbana; o sea, esos análisis se están, lo que vamos ahora a considerar es esta fecha y en dos vías, es decir, o se abona y que se unifiquen las fechas como esta presentado el proyecto de acuerdo, o tomamos la otra postura que ya ha referido también muy bien el presidente. Ese sería como el ingrediente adicional que se va a sumar al análisis, no para que lo reestudiemos o lo repensemos, no, porque eso se hizo en la comisión; entonces a mí nada más me gustaría dejarlo claro, porque es un acuerdo que ha tomado mucho tiempo, que teníamos los tiempos fatales de que nos remitieran el padrón y se hizo el trabajo, se hizo bien y ahora vamos a considerar este nuevo elemento muy interesante de análisis y debate para la comisión y estaremos remitiendo nuevamente el proyecto de acuerdo y es aquí, en su caso, si no estamos de acuerdo donde se dividirán o no las opiniones y los votos que tengamos en la mesa. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera, permítame nada más hacer una acotación a mi propuesta: sería a más tardar para traerse a este Consejo General el quince de febrero, no el dieciséis, porque se regresaría a la comisión para que en setenta y dos horas, a más tardar, lo regrese, que sería el día trece y luego dos días más para que este Consejo General pueda pues prepararse la convocatoria, hacer una mesa de ser necesario y estarse presentando para aprobación de este consejo, a más tardar, el jueves quince del mes que corre. ¿Alguien tiene algún comentario adicional? Si no es así, le voy a suplicar señora secretaria que someta a votación de, ah, perdón; adelante, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Perdón, nada más para poder tener insumos completos para elaborar este trabajo, le pediría atentamente al presidente de este consejo que fuera tan amable de solicitar al INE el corte del treinta y uno de diciembre para tener ambos datos disponibles y poder trabajar con ambos. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Por supuesto, consejero, lo hago de inmediato. De suerte tal por favor, señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros la propuesta en el sentido de que se posponga la discusión del proyecto de acuerdo a que se refiere el punto quinto del orden del día, a efecto de que se regrese a la Comisión de Prerrogativas para su análisis y estudio en un plazo máximo de setenta y

dos horas para que este Consejo General lo pueda resolver, a más tardar, el jueves quince de este mes, lo que implicaría también, con fundamento en el artículo 92, fracción segunda de la ley electoral de Guanajuato, así como en el 174, último párrafo de la propia ley, un ajuste al plazo señalado en el artículo 206, por favor someta a votación de consejeras y consejeros esta propuesta”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación la propuesta y resulta aprobada por unanimidad de votos siendo las diez horas con nueve minutos. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba modificar el anexo 1 del diverso CGIEEG/029/2018, mediante el cual se aprobó el proceso técnicooperativo del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) que operará para las elecciones locales del proceso electoral 2017-2018. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos siendo las diez horas con diez minutos. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla siendo las diez horas con once minutos. -----

La presente acta consta de ocho fojas útiles, de las cuales siete son por ambos lados y una solo por el anverso; la firman el Consejero Presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva