

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con once minutos del lunes doce de marzo de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las y los siguientes ciudadanos: -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Sergio Alberto Garcidueñas Guerrero	Representante suplente del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Gerardo Carapia Hernández	Representante propietario del PRD
Francisco Rocha Balderas	Representante suplente del PVEM
Luis Nicolás Mata Valdez	Representante propietario del MC
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA
Zohe Berenice Alba González	Representante propietaria de MORENA
José Roberto Acevedo Ávila	Representante suplente de ES

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión.-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----  
-
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo mediante los cuales se determina que las y los aspirantes a candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Acámbaro, Apaseo el Grande, Atarjea, Celaya, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Huanímaro, Irapuato, Ocampo, Pénjamo, Salamanca, San Felipe, San José Iturbide, San Miguel de Allende, Santa Cruz de Juventino Rosas, Tarimoro, Uriangato, Valle de Santiago y Villagrán, y los distritos electorales XVI y XVII,

correspondientes a las asociaciones civiles de esos municipios y distritos, obtuvieron el apoyo ciudadano previsto por la ley: -----

- IV.1 Asociación civil “Fuerza Independiente de Acámbaro” del municipio de Acámbaro.
- IV.2 Asociación civil “Acámbaro de Todos, Movimiento Ciudadano Independiente” del municipio de Acámbaro.
- IV.3 Asociación civil “Rescatemos Acámbaro” del municipio de Acámbaro.
- IV.4 Asociación civil “Bienestar Social de Apaseo” del municipio de Apaseo el Grande.
- IV.5 Asociación civil “Apaseenses con motivación” del municipio de Apaseo el Grande.
- IV.6 Asociación civil “Víctor Rico por Apaseo el Grande” del municipio de Apaseo el Grande.
- IV.7 Asociación civil “Atarjences Unidos” del municipio de Atarjea.
- IV.8 Asociación civil “Todos somos Celaya” del municipio de Celaya.
- IV.9 Asociación civil “Responsables por Dolores” del municipio de Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional.
- IV.10 Asociación civil “Va por mi gente va por Dolores yo soy independiente” del municipio de Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional.
- IV.11 Asociación civil “Huanímaro Democrático” del municipio de Huanímaro.
- IV.12 Asociación civil “Construyamos juntos a Irapuato” del municipio de Irapuato.
- IV.13 Asociación civil “Ocampo, Guanajuato Somos Todos” del municipio de Ocampo.
- IV.14 Asociación civil “La suma de todos somos Pénjamo” del municipio de Pénjamo.
- IV.15 Asociación civil “Salmantinos con voluntad y carácter” del municipio de Salamanca.
- IV.16 Asociación civil “Ciudadanos Unidos por Salamanca” del municipio de Salamanca.
- IV.17 Asociación civil “Gto al Control Ciudadano” del municipio de San Felipe.
- IV.18 Asociación civil “Unidos por un mejor San José Iturbide” del municipio de San José Iturbide.
- IV.19 Asociación civil “Red Sanmiguelense Somos” del municipio de San Miguel de Allende.
- IV.20 Asociación civil “Tiempos mejores para San Miguel de Allende” del municipio de San Miguel de Allende.
- IV.21 Asociación civil “Candidatura Independiente Santa Cruz de Juventino Rosas” del municipio de Santa Cruz de Juventino Rosas.
- IV.22 Asociación civil “Lic. Alfredo Saavedra” del municipio de Tarimoro.
- IV.23 Asociación civil “Uriangato Próspero” del municipio de Uriangato.
- IV.24 Asociación civil “Transformando Valle de Santiago” del municipio de Valle de Santiago.
- IV.25 Asociación civil “Por un Villagrán Independiente” del municipio de Villagrán.

IV.26 Asociación civil “Evolución independiente” del distrito XVI de Celaya.

IV.27 Asociación civil “Por un congreso independiente” del distrito XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas.

- V. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo mediante los cuales se determina que las y los aspirantes a candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Celaya, Irapuato, León y Villagrán, y los distritos electorales III y IV, correspondientes a las asociaciones civiles de esos municipios y distritos, no obtuvieron el apoyo ciudadano previsto por la ley: -----

-

V.1 Asociación civil “Acuña por Celaya” del municipio de Celaya.

V.2 Asociación civil “Celaya Independiente 2018” del municipio de Celaya.

V.3 Asociación civil “Actuando por Irapuato” del municipio de Irapuato.

V.4 Asociación civil “Proyecto Irapuato” del municipio de Irapuato.

V.5 Asociación civil “Ciudadanos Independientes de Guanajuato” del municipio de Irapuato.

V.6 Asociación civil “Poder Horizontal” del municipio de León.

V.7 Asociación civil “León Reinventa su Futuro” del municipio de León.

V.8 Asociación civil “Candidatos Independientes al Ayuntamiento de León” del municipio de León.

V.9 Asociación civil “Salvemos Villagrán” del municipio de Villagrán.

V.10 Asociación civil “Decidamos el futuro” del distrito III de León.

V.11 Asociación civil “Liberación social, cultural y política de México” del distrito IV de León.

- VI. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo en que se ordena desahogar el procedimiento relativo al derecho de audiencia en relación con la obtención de apoyos ciudadanos para el registro de candidaturas independientes para integrar el ayuntamiento de Irapuato y el distrito electoral XI, respecto a las asociaciones civiles de ese municipio y distrito: -----

-

VI.1 Asociación civil “Irapuato diferente” del municipio de Irapuato.

VI.2 Asociación civil “Por el Irapuato que queremos” del distrito XI de Irapuato.

- VII. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo relativos a las renunciaciones presentadas por las y los aspirantes a las candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Abasolo y Pénjamo y los distritos electorales V, VIII y XXI, dentro del proceso electoral local 2017-2018: -----

VII.1 Asociación civil “Cambiando Abasolo” del municipio de Abasolo.

VII.2 Asociación civil “Acción por México Libre” del municipio de Pénjamo.

VII.3 Asociación civil “Sociedad plural leonesa” del distrito V de León.

VII.4 Asociación civil “Insurgencia cívica guanajuatense” del distrito VIII de Guanajuato.

VII.5 Asociación civil “Por una democracia justa” del distrito XXI de León.

VIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta realizada por el ciudadano Guillermo Zamora Álvarez, en representación de José Luis Gameros Hidalgo Monroy, aspirante a candidato independiente para integrar el ayuntamiento de San Felipe, Guanajuato, y la consulta realizada por el ciudadano Ernesto Alejandro Pérez Guerrero, aspirante a candidato independiente para el ayuntamiento de Ocampo, Guanajuato. -----  
-----

IX. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día.

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma. -----

**Primera.** Con el oficio del director de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE, mediante el cual se envían discos compactos que contienen la base geográfica digital con la distribución federal y local con fecha de corte al siete de febrero del dos mil dieciocho. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar sus oficios y anexos al expediente respectivo.  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Perdón, un momento. Sí, señor representante de MC, adelante”. -----  
-

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Para solicitar copia del disco por favor, señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, con mucho gusto. Hacemos las solicitudes al final de toda la cuenta, si no tiene inconveniente. Si alguien más necesitara alguna, continuamos por favor, señora secretaria”.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias, señor presidente”. -----

**Segunda.** Con las circulares del director de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE, recibidas los días dos y tres de marzo del dos mil dieciocho, mediante las cuales remite los acuerdos aprobados por el Consejo General del INE identificados como: INECG/134/2018. por el que

se aprueba el ajuste a los plazos para la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos nacionales, partidos políticos nacionales con acreditación local y partidos políticos locales, así como agrupaciones políticas nacionales correspondientes al ejercicio dos mil diecisiete. Y el otro acuerdo es INECG/136/2018, por el que se atiende la consulta formulada por el ciudadano Fernando Pomayo, en su carácter de representante legal de la asociación civil “Reacción efectiva”, relativa a la operación de los aspirantes acandidatos independientes una vez concluido el proceso de apoyo ciudadano. Se acuerda tener por hechas las comunicaciones que la misma se refieren e incorporar las circulares y sus anexos al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hicieron del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General. -----

**Tercera.** Con el oficio del secretario técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE, recibido el dos de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el oficio 21898/2018, suscrito por el director de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, en el que se emite la respuesta a la consulta formulada a través del oficio P031/2018, signado por el consejero presidente de este Instituto, referente al financiamiento privado que podrán recibir los partidos políticos. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la circular y su anexo al expediente respectivo en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General. -  
-----

**Cuarta.** Con el oficio del Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Guanajuato, recibido el siete de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual entrega un disco compacto con el estadístico del padrón electoral y lista nominal de electores con fecha de corte al veintiocho de febrero de dos mil dieciocho. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo. -----  
-

**Quinta.** Con la circular del director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE, recibido el ocho de marzo de dos mil dieciocho, mediante la cual remite copia del oficio 178/2018, suscrito por el coordinador de asuntos internacionales en el que se envía el listado de los treinta y siete visitantes extranjeros acreditados por el INE, con corte al diecinueve de febrero de dos mil dieciocho. Se acuerda tener por hecha la comunicación e incorporar la circular y sus anexos al expediente respectivo.

**Sexta.** Con el acuerdo suscrito por el presidente y secretario de la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos de Movimiento Ciudadano, de fecha ocho de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica que el catorce de marzo de dos mil dieciocho se llevará a cabo la asamblea electoral nacional de Movimiento Ciudadano, a fin de elegir candidatos a gobernador, diputados por los principios de mayoría relativa y representación proporcional, y presidentes municipales en el estado de Guanajuato. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se

refiere e incorporar el acuerdo al expediente respectivo. -----  
-----

**Séptima.** Con el oficio del consejero electoral y presidente de la Comisión Especial para el Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero, recibido el nueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica su designación como presidente de la Comisión Especial para el Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero por el periodo del siete de marzo de dos mil dieciocho al seis de marzo de dos mil diecinueve. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo. -----

**Octava.** Con otro oficio del consejero electoral y presidente de la Comisión Especial para el Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero, de fecha nueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el informe sobre la gira de trabajo en los estados de California e Illinois de los Estados Unidos, para la promoción de la credencialización y registro en la lista nominal de electores residentes en el extranjero, realizada por elotrora presidente de dicha comisión, así como por su secretario técnico y personal de la Coordinación de Comunicación y Difusión de este instituto. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo. -----  
-----

**Novena.** Con el oficio del consejero electoral y presidente de la Comisión Especial para el Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero, de fecha nueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite la propuesta de acuerdo con proyecto de presupuesto para que el secretario técnico de la citada comisión asista a la ciudad de Chicago, Illinois para participar en las jornadas internacionales de llamado al voto desde el extranjero por parte del INE, a realizarse en el mes de marzo del presente año. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar el oficio y sus anexos al expediente respectivo. -----

**Décima.** Con el escrito del presidente del Comité Directivo Estatal de Encuentro Social, recibido el nueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica que su partido político, dentro de las actividades a realizar en la campaña electoral de dos mil dieciocho, se apegará a lo siguiente: uno, tratándose de la compra y contratación de propaganda electoral, ésta se contratará única y exclusivamente con proveedores debidamente registrados en el padrón nacional de proveedores. Dos, para cumplir con lo dispuesto en los artículos 209 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 200 de la ley electoral local, se atenderá a que todos los artículos publicitarios se elaboren con materias primas no tóxicas o nocivas para el medio ambiente y que cumplan con las normas mexicanas existentes para ese tipo de elementos. Una vez concluido el periodo de campaña, realizarán la recolección de dichos materiales y los harán llegar a los centros de reciclaje que corresponda. Tres, en lo tocante a los certificados que deben llevar los impresos en plástico, se atenderá a que dicha propaganda contenga la información impresa en el cuerpo de ésta; y cuatro, solicitar a los proveedores las especificaciones técnicas de los materiales utilizados para la elaboración de la propaganda. Se acuerda

tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo. -----

**Décima primera.** Con el escrito del representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General, recibido el día doce de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica que, por instrucciones del coordinador estatal de dicho partido político, todas y cada una de las solicitudes de registro de candidaturas serán formuladas de manera centralizada ante el Consejo General y firmadas, invariablemente, por el coordinador estatal de ese instituto político; asimismo, manifiesta que el coordinador, eventualmente, podrá delegar en alguno de sus representantes propietarios y/o suplentes ante este Consejo General para que signen alguna solicitud de registro, y señala que esa delegación deberá ser expresa y específica para los casos determinados. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

**Décima segunda.** Con el escrito del secretario general del Comité Ejecutivo Estatal en Guanajuato del Partido Verde Ecologista de México, mediante el cual comunica que acredita al C. Francisco Rocha Balderas como representante suplente ante el Consejo General de este Instituto, en sustitución del C. Alfredo Pérez Velázquez; este fue recibido en fecha doce de marzo de dos mil dieciocho. Se acuerda tener por hecha la comunicación referida e incorporarla al expediente respectivo, además de realizar el registro en el libro correspondiente. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria. Tome nota de la solicitud que hizo el representante de Movimiento Ciudadano, respecto de la cuenta número uno para fin de que se le proporcione la documentación. Adelante por favor, señor representante de Nueva Alianza”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Nomás estoy solicitando el disco compacto con la base geográfica”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Perfecto, de la cuenta número uno, ¿es correcto? Señor representante de Nueva Alianza por favor”.

En uso de la voz, el representante propietario de Nueva Alianza manifiesta: “Solicito el disco compacto uno y cuatro de la cuenta, por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Okey, cuentas número uno y cuatro, con todo gusto. Señor representante del Partido de la Revolución Democrática, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Copia del disco de la cuenta uno y de la cuenta

cuatro”. -----  
 -

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Okey, cuenta uno y cuatro, okey. ¿Alguien más?Igual, en mismos términos MORENA y Encuentro Social, okey. ¿Alguien más? Partido Revolucionario Institucional, correcto, muy bien. -----

En razón de que en el recinto se encuentra presente el ciudadanoFrancisco Rocha Balderas, el consejero presidente procede a tomarle la protesta de ley, como representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General. -----  
 -----

En desahogo del**cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo mediante los cuales se determina que las y los aspirantes a candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Acámbaro, Apaseo el Grande, Atarjea, Celaya, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Huanímaro, Irapuato, Ocampo, Pénjamo, Salamanca, San Felipe, San José Iturbide, San Miguel de Allende, Santa Cruz de Juventino Rosas, Tarimoro, Uriangato, Valle de Santiago y Villagrán, y los distritos electorales XVI y XVII, la secretaria ejecutiva solicita que se le exima de su lectura; asimismo, con el objeto de evitar ese trámite en los puntos quinto al octavo del orden del día, solicita que se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refieren dichos puntos por también haber sidoenviados con la convocatoria. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Consejeras y consejeros, está a su disposición la petición que hace la señora secretaria, en el sentido que se le exima de todos los documentos a que hizo referencia por los motivos que expone. Si aprueban esta petición, por favor levanten su mano. Se exime de la lectura de todos estos documentos y me parece que van a hacer algún comentario previo; representante de Movimiento Ciudadano y enseguida el representante del PRI. Adelante, señor representante de Movimiento Ciudadano”. -----  
 -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Hay dos puntos, señor presidente, que quiero dejar perfectamente claros; desde la visión de mi partido, las candidaturas independientesseñalan dos puntos: primero, que se está atentando en contra del sistema de régimen de partidos que establece la Constitución; tanto la general de la República, como la particular del estado”. -----  
 -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Disculpe que lo interrumpa; ¿los comentarios que hace son en general a todos los proyectos?”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “A todos los proyectos”. -----



En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Hago este comentario porque hay que recordar la mecánica de someter a votación, por eso preguntaba si es que había algún comentario previo, porque lo que haremos, como lo hemos hecho en casos similares, es que primero les preguntaré si es que hay alguno de los veintisiete puntos que deseen reservarse; enseguida veremos cuáles son los que se reservan; después haremos comentarios o abriremos el espacio para comentarios en lo general; a continuación haremos la votación de aquellos que no fueron reservados y, posteriormente, entraremos al análisis de cada uno de los que fueron reservados. Entonces, si me permite, señor representante, pasamos a hacerlo de esa forma. Señor representante, ¿era algún comentario similar?”.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, mi comentario va en el sentido de que, en un momento que se ponga a discusión, será mi intervención, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias. Bueno, este punto se contiene de veintisiete apartados y pregunto a las y los integrantes de este Consejo General, ¿si desean reservar alguno de estos puntos? Bien, al no haber ninguna reserva, ¿preguntosi es que alguien desea hacer comentarios en lo general respecto a este punto? Señor representante de MC, PRI, ¿alguien más?, ¿consejera Betty?, ¿alguien más?, ¿comentarios generales? También la señora secretaria ejecutiva, perfecto. Señor representante de Movimiento Ciudadano, tiene el uso de la voz, ahora sí por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Gracias, presidente. Para mi partido es preocupante, primero, la cantidad de solicitudes que se presentaron y segundo: primero, en la parte inicial, la Constitución general de la República, la particular del estado, establecen que para acceder al poder público se debe preservar, se debe fortalecer un régimen de partidos y, presidente, con todo respeto, tantas solicitudes, tanto las que se aprueban como las que se rechazan, nos hablan de que el régimen de partidos está siendo vulnerado. En estas condiciones hay un grito de alerta, un llamado de atención importante. Si estamos permitiendo que el régimen de partidos que sustenta nuestro sistema político electoral siga siendo atacado de esta manera, pues yo siento, señor presidente que, para el próximo proceso electoral, vamos a tener que sesionar en cualquiera de los estadios de León o en cualquiera de los estadios de Guanajuato. No me asusta el tener que sesionar en tan grandes recintos; lo que sí me preocupa es que las candidaturas no son independientes en la mayoría de los casos. Lo que sí me mueve a consideración y a reflexión en general, es que los señores que encabezan las candidaturas pseudo independientes, en el mejor de los casos, lo hacen siguiendo un espíritu revanchista ya que no tuvieron cabida en ninguno de los partidos políticos, en un espectro tan amplio como el que se está presentando en la actualidad. Y entonces, señor presidente, ¿cómo es posible que se digan independientes los candidatos que primero tocaron las puertas de su partido y, al no ser aceptados, séase por las razones que sean, fundamentalmente por razones de carácter que no reunían los requisitos básicos de ningún partido, vengan a este Instituto y atenten

contra el régimen de partidos? En segundo, señor presidente; una vez alejado de la crítica inicial, de que el candidato independiente atenta contra el régimen de partidos, a mi partido le mueve la idea de que tenemos que hacer una seria reflexión, un serio acto de introspección para ubicarnos en qué es lo que está pasando en este aparente hartazgo de los partidos políticos. Los candidatos independientes, aparte de que no son independientes, lo único cierto que están señalando es que la ciudadanía, en mucho, ya no quiere a nuestros partidos políticos; y esta reflexión, señor presidente, señores consejeros, es muy importante que nos la llevemos: Si los candidatos independientes lo fueran, creo que sería doblemente grave; pero estoy seguro, por un lado, que los candidatos independientes, además de llenar, además de hacer que nuestra boleta electoral se convierta en un panfleto de un tamaño difícilmente fácil de leer, si vinieran a aportar alguna idea, si vinieran a importar alguna propuesta inteligente, creíble, inteligente, bienvenida pero, señor presidente, es simplemente el llamado de atención a los partidos políticos a que tenemos que cambiar, a que tenemos que modificar, a que tenemos que hacer todo lo posible por estar nuevamente en el ánimo del elector hacerle sentir al ciudadano que desde la extrema izquierda, hasta la extrema derecha, pasando por todos los partidos del centro, sí tenemos ofertas y que es necesario que el ciudadano, en lugar de dejarse llevar por el canto de las sirenas, de los pseudo candidatos independientes, vengan, vuelvan a tocar a los partidos políticos y con su presencia y con su participación, robustezcan la vida democrática de esta nación. Son las reflexiones, señor presidente, que ante este cúmulo de acuerdos que vamos a hacer hoy, tiene que hacer mi partido político. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante de Movimiento Ciudadano. Señor representante del Partido Revolucionario Institucional por favor”. -----

-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, gracias, buenas tardes a todos. Bueno, primeramente, yo quisiera hacer unas observaciones de carácter general; los acuerdos que se ponen a consideración, sin embargo, es sugestiva la invitación que nos hace el compañero de Movimiento Ciudadano y, ante sus manifestaciones, yo quisiera hacer algún posicionamiento de parte del Partido Revolucionario Institucional. Y primero señalar que lo que nos tiene aquí es los acuerdos donde los candidatos independientes consiguieron o no los requisitos. Los requisitos no los define este órgano, el de que haya o no candidatos independientes es una discusión que históricamente ya se tiene y que se dio allá en los congresos; no le toca a este órgano definir la naturaleza de las personas que vienen a solicitar y, efectivamente, coincidiendo con mi homólogo de Movimiento Ciudadano, posiblemente no sean independientes, sin embargo, así les llamó la Ley; no podemos cambiarle la naturaleza, así los llamó y aquí el registro que vienen a solicitar, el cumplimiento de requisitos, es de esa figura de candidatos independientes, con mayúscula, así les nombraron. Podemos estar o no de acuerdo, pero esa discusión ya se llevó a cabo en los congresos y toca a este órgano únicamente hacer el ejercicio que se hizo en estos días y que hoy llega a la culminación de la presentación de los proyectos de acuerdo que hoy están a consideración en esta mesa, y no lo entiendo yo como un

atentado contra los partidos políticos, por el contrario, y también sumándome a su comentario es, la legitimación de la figura de candidatos independientes se va a dar en la contienda. Esto es, no baste un llamado que se haga aquí a los partidos políticos de un foco amarillo donde hay muchos independientes; salgamos a la competencia y en el proceso electoral donde busquemos el apoyo ciudadano, ahí es donde necesitamos legitimar a cada partido político. Quien define que la figura de partido político prevalezca por encima de los independientes es el electorado; a ellos hay que ir a buscar su apoyo, los llamados independientes harán lo propio y creo que esto es lo que hace rico la vida democrática del país. Por el contrario, el Partido Revolucionario Institucional aplaude que se incorporen los actores que sean necesarios para ofertarle al ciudadano propuestas, y entre ellos están la propuesta fresca, si es que así ellos lo deciden, el electorado definirá si es o no independiente, no en el nombre, ni en el registro, en la actuación que en las campañas realicen; ahí es donde el electorado calificará si es o no independiente y si es o no bienvenida la reforma constitucional que les da ese derecho de participar por fuera de los partidos políticos y sus derechos tendrán, sus argumentos tendrán, el por qué no van vía partidos; pero qué bueno que van, qué bueno que hay la posibilidad de contrastar otras figuras y que el electorado decida por qué propuesta le hace la más viable y por esa votará. Cierro la parte del posicionamiento en razón del comentario de mi homólogo de Movimiento Ciudadano y entra mi comentario de los proyectos de acuerdo que hoy se ponen a consideración. Iniciaría con una pregunta al presidente y consejeros, donde mi duda estriba en que, tanto en los que cumplen con los requisitos como en los que no cumplen, se hace un análisis; sólo se contrasta aquellos que son firmas válidas y mi llamado va a ser, ¿qué pasará con todas aquellas firmas no válidas, donde en algunas figuras de ellas hay la presunción de un delito? Esto es, sobre todo, en la figura uno no se hace un razonamiento en ninguno de los dictámenes. ¿Qué va a pasar con todas las firmas, o qué camino van a tomar todas aquellas firmas que no concuerdan los datos con la realidad? Esto es, hay falsificaciones, no concuerda la fotografía con el cotejo que se hizo de la credencial de elector y la consulta y el llamado será en que creo que estamos obligados a, cuando hay la presunción de una conducta atípica, pues a denunciarla. Esto es, que se inserte en cada uno de los acuerdos, tanto de los positivos con los negativos, qué camino van a seguir todas las firmas que están en el supuesto uno y dos, que a la sazón nos conllevan una falsificación; una real, en otros casos falsificación ideológica del contenido que aquí se vino a presentar ante una autoridad para legitimar una candidatura. En este momento, en ese cuestionamiento me quedaría, presidente, y aprovecharía para en un segundo momento hacer un segundo comentario. Por su atención, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante del Partido Revolucionario Institucional. Adelante, consejera Betty; después la secretaria ejecutiva, PAN y después el consejero. Adelante por favor, consejera”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Para mencionar que le entregué a la secretaría

ejecutiva, previo al inicio de la sesión, diversas observaciones de forma a los proyectos de acuerdo. Aquí, si me permite hacer la mención, presidente, aunque todavía no estamos en los puntos cinco, seis y siete, las observaciones de forma que acabo de entregar a efecto que se integren al engrose, versan sobre los puntos cinco, seis y siete del orden del día. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejera, tomamos nota. Señora secretaria ejecutiva por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, muchas gracias. Nada más para comentarles que en el engrose es necesario hacer algunas adecuaciones de forma, como las que acaba de comentar la consejera y otras que la consejera Indira me hizo favor también de entregar. Es en relación a redacción y otro aspecto referente a cuál fue la forma en que captaron los apoyos ciudadanos los aspirantes; sea por la aplicación móvil, por las cédulas físicas o por ambas; y hago la aclaración que estas precisiones no modifican de ningún modo el sentido del acuerdo ni los datos que vienen contenidos en él. Es todo, señor presidente, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria; por último, el señor representante del PAN, perdón, ¿es sobre el comentario que hizo?, okey, entonces adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí me gustaría, presidente y porque es relevante que en esta y en la subsecuente sí se comentaran, se leyeran, se establecieran las observaciones, la calificación de fondo o forma se diera en este pleno; pero que no lo tomáramos ya en automático, como que está siendo un hábito en este plenode señalar que sólo son observaciones de forma, cuando creo que, por ejemplo, acaba de comentar una, creo que no sólo se refiere a la forma; si el fondo sólo se está refiriendo al resultado, no lo comparto. Hay posicionamientos y cuestiones de fondo que, creo, es relevante que sea este pleno quien las califique y no las demos por default”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, con todo gusto, señor representante. Bueno, ¿les parece bien si en el caso que comentó ya la secretaria ejecutiva, avanzamos y ya en lo subsecuente esas observaciones de forma las planteamos de manera muy puntual? Gracias. Señor representante del PAN, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “En relación a lo que comentó mi homólogo del PRI, respecto al apoyo ciudadano, yo coincido con él que sí es necesario, en el acuerdo, agregar los apoyos ciudadanos que fueron válidos y los que no fueron válidos. Yo creo es de gran interés para la ciudadanía saber que, de los candidatos independientes, cuántos presentaron para su validación y cuántos no fueron válidos y, en consecuencia, el motivo por el cual no fueron válidos. Yo creo que tenemos que tomar muy en cuenta el

antecedente que pasó a nivel federal; las anomalías que sucedieron al momento de recabar el apoyo ciudadano, por lo cual sí considero necesario agregar cuáles no fueron válidos y los motivos. Es cuánto”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, muchas gracias señor representante. Si gusta hacer el comentario por favor, respecto de la petición que hace el señor representante del Partido Acción Nacional, que está relacionada con la del PRI, respecto de incluir. Lo que pasa es que, digamos que se da por exclusión; pero hay que especificar cuáles son los que no son válidos, al menos en cuanto al número, para empezar, en cuanto al tema que tocó. Adelante por favor”. -----  
-----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, gracias, señor presidente. Cada uno de los acuerdos lleva un anexo, en el que, si les parece adecuado, podemos incluir una columna más, donde aparezca el número de apoyos que no son válidos para que se tenga la visión completa del apoyo total de cada aspirante y asociación”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, ¿es sobre este mismo tema, verdad? Adelante, señor representante del PAN y luego el PRI”.

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Agregar dos columnas; una que diga: total de apoyo que presentó, total de apoyo validado y total de apoyo que no pasó la validación.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, correcto. Señor representante del PRI, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, siguiendo la línea argumentativa de mi homólogo de Acción Nacional, coincido totalmente en el ejercicio, sin embargo, mi posicionamiento va un poquito más allá, a que en el cuerpo del documento señalemos qué va a pasar con todas aquellas que fueron desechadas por no coincidir con la realidad, esto es, datos falsos”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Correcto, nada más para retomar el primer comentario; en la página ocho de la mayoría de los proyectos, hay una tabla, esa habría quizás que adecuarla, porque dice: ‘apoyo requerido’, ‘apoyo válido a través de la aplicación móvil’, ‘apoyo válido a través de cédulas’, que solamente el válido no está incluido en los presentados, total de respaldo ciudadano, porcentaje alcanzado en la lista, etcétera. Entonces ahí habría que hacer la inclusión para que quede muy claro cuáles son los presentados en total, de ahí partir a cuáles son los válidos, luego partir a cuáles son los no válidos y, en atención a lo que señala el representante del PRI, los no válidos, señalar al menos en número los que no son válidos, ¿por qué motivos? Porque hay distintos motivos por los que no fueron válidos, por ejemplo, que están fuera de la sección, otro

ejemplo es que son repetidos, otro ejemplo es que no es legible la credencial de elector, otro ejemplo es que se estima que la firma no coincide con la que está plasmada; entonces podríamos hacer ese análisis para que quede plasmado en cada uno de los acuerdos, cuál fue la cantidad de los apoyos no válidos y, en números, cuáles son las causas por la que no lo fueron. Y de esa suerte, no tenemos noticia ni del INE, me refiero a la aplicación móvil, ni de la revisión que hicimos de manera conjunta; que exista alguno que pueda encuadrar en algún delito, pero bueno, habría que de cualquier manera tomarlo en cuenta, ¿no? ¿Desea hacer un comentario, señor representante?”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, en el mismo tenor, a mí me gustaría que entonces se reflejara, de aquellos que están en la causal uno y dos, de afirmar que no hay la posibilidad de que oculte una conducta atípica, me gustaría ver ese análisis que se hizo por parte jurídico, porque creo que al venir a pedir y traer una solicitud de suyo con datos falsos, ya ahí está implicando una conducta atípica general. Ahora, nos vamos a una conducta atípica electoral; a ver, que si me están trayendo un formato lleno, que no concuerda con los de la credencial de elector o no concuerda, o la credencial de elector de suyo, la foto no concuerda con la que es; esto es, está alterada, y lo digo por los comentarios de los dictámenes, sin haberme metido a un solo expediente. Sin embargo, ahí me brinca, por cómo está redactado el propio cuerpo del acuerdo, donde se dice de manera general y, sobre todo, con los que no cumplen; con los que cumplen nomás dice por qué, con los que no cumplen sí dicen de manera general, que porque se detectaron datos falsos y también dicen que datos que no concuerdan con la credencial, la fotografía, con la persona solicitante. Entonces, en esos dos supuestos, a mí se me hace muy difícil afirmar, por el contrario, que no hay una conducta atípica y en un momento dado pues que la defina, nosotros sólo dar vista, y esa sería la propuesta en el acuerdo: a la FEPADE y que sea la FEPADE la que determine si hay o no una conducta atípica”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Consejero Santiago y enseguida Movimiento Ciudadano”. ----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente, buenas tardes tengan todas y todos los que están en esta sala, los que estamos en esta sala y quienes nos ven y nos escuchan por nuestro canal de YouTube. Yo sólo me quiero referir a algunos de los señalamientos que hizo nuestro compañero integrante de este Consejo General, representante de Movimiento Ciudadano, a quien en lo personal respeto y aprecio mucho, y por supuesto que respeto en todo lo que vale su posicionamiento respecto de los candidatos que la ley, como dice el representante del PRI, los llama independientes; solamente para referirme que esta figura no es para nada novedosa. Existe en nuestras leyes electorales desde el siglo XIX y en la primera mitad del siglo XX. Nuestras leyes permitían la postulación de candidatos al margen de los partidos y va a ser hasta la ley electoral de mil novecientos cuarenta y seis cuando

establece que es derecho exclusivo de los partidos postular candidatos a cargos de elección popular. Esta exclusividad se mantuvo hasta la reforma de dos mil doce-dos mil catorce, donde nuevamente permite, ahora con una regulación más desarrollada, en la propia ley general y en nuestra ley estatal, la posibilidad que haya candidatos al margen de los partidos y que, bueno, los llamó la ley independientes. La reforma del doce fue en ese sentido y la reglamentaria de dos mil catorce; y yo no compartiría en ningún modo la aseveración que hace que atenta contra el sistema de partidos. Me parece que no es así; el sistema de partidos está plenamente garantizado en nuestra Constitución y en nuestras leyes, y sigue siendo base central de nuestro sistema electoral y político democrático. Las candidaturas independientes es una nueva alternativa, es una vía adicional que nuestra ley, basada en la reforma constitucional de dos mil doce, permiten la participación política de los ciudadanos al margen de los partidos políticos: de tal manera que me parece que más bien fortalecen el sistema democrático y el sistema representativo, previendo una nueva posibilidad, una nueva vía. Respecto de que son ciudadanos que, al no ser postulados por un partido político, buscan por la vía independiente, debo decirle que simplemente sencillamente esto no es posible por los propios tiempos y procedimientos que se establecen en la ley; la convocatoria para candidaturas independientes la emitió este Consejo General desde el ocho de septiembre del año pasado, se fueron tomando los acuerdos correspondientes para que aquellos que aspiraran a una candidatura independiente presentaran primero su solicitud de aspiración y para ir cumplimentando los requisitos que se establecen en la ley, que no se obtienen tan rápidamente, ¿no? De tal manera que eso se hace incluso en periodos y en momentos distintos y previos a los procesos de selección que realizaron y que todavía, en algunos casos, están desahogando los partidos políticos de sus candidatos a los cargos de elección popular. De tal manera que eso, por los tiempos en la ley, simple y sencillamente no es posible; no es posible y, en todo caso, lo que estamos viendo en este segundo ejercicio de candidaturas independientes en Guanajuato; recordemos que la primera ocasión fue en el proceso electoral dos mil quince en que tuvimos pocas solicitudes y donde solamente dos planillas lograron su registro y participaron en la elecciones constitucionales, pues ahora tuvimos un número considerable, que es el que se está desahogando en esta sesión, y a mí me da mucho gusto que un buen número de esas solicitudes, de esas aspiraciones pues estén cumpliendo con todos los requisitos que se prevén en la ley y que ojalá puedan ser aprobados por este Consejo General. Y debo decirle que ahora lo que se está viendo es en relación a que, aspirantes a candidaturas por un partido político que no la logren, busquen esta vía, que ya dije, no se puede simplemente por los procedimientos que establece la ley, pues ahora estamos viendo un fenómeno a la inversa, ¿no? A la inversa donde, oficialmente, no se nos ha comunicado, pero por lo menos en dos casos que se han ventilado en los medios de comunicación, pues aspirantes a candidatos independientes están siendo buscados y muy probablemente sean postulados por algún partido político, de los mismos que se están desahogando en esta ocasión. Y por lo que se ha ventilado en los medios, pues incluso uno de ellos parece ser que es probable que sea postulado por Movimiento Ciudadano; entonces creo que aquí lo que se está dando es un fenómeno a la inversa. Entonces solamente para señalar estos puntos que, insisto, lo hago con todo el

respeto, pero es importante clarificar y objetivisar este procedimiento, este proceso de las candidaturas independientes y en la etapa en la que nos encontramos. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero; señor representante de Movimiento Ciudadano, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Gracias, presidente”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Movimiento Ciudadano y enseguida Encuentro Social, adelante por favor”. -----  
-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Fue de ópera bufa, presidente, leer la prensa en León; cuando estaba la parte de la ola en lo más alto, es de ópera bufa, repito, ver que había candidatos que sin ningún empacho declaraban que ellos estaban pagando treinta y cinco pesos por credencial, y es de ópera bufa porque otro le replicó diciéndole: ‘bueno, a mí me están costando quince pesos’. Pues de ser así, quien haya pagado treinta y cinco, quien haya pagado quince, de entrada, se están burlando del espíritu de la ley; se están burlando de la ciudadanía, por lo tanto, presidente, para no estarlo solicitando en cada uno de los casos, cuando se vaya leyendo el dictamen correspondiente, de antemano estoy solicitando que, cuando menos, y tenemos hasta mañana para terminarlo, que cuando menos en el caso de León, se me pongan a la vista todos y cada uno de los expedientes, tanto de los candidatos que sí fueron aceptados, como de los que no fueron aceptados; al cabo lo único que tenemos que hacer es revisar los expedientes para poder hacer, en todo caso, las observaciones pertinentes”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Para entender su solicitud, ¿está pidiendo que se le pongan a la vista ahora?”. -----

En uso de la voz, el representante de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Sí, en el momento que se vaya discutiendo cada caso, que se me ponga a la vista el expediente correspondiente, cuando menos, en todos los casos de León; tanto los aceptados como no aceptados. Puedo estar haciendo la solicitud en particular en cada caso cuando se vaya presentando, pero en obvio de no estarlo repitiendo, hago una solicitud en paquete ya para que, en la medida que se vaya presentando León, que se le traiga a Luis Mata el paquete, que Luis Mata lo revise y nos vayamos y así nomás, porque yo tengo muy serias dudas para saber ¿cómo podríamos detectar quiénes fueron los que pagaron treinta y cinco y quienes los que pagaron quince pesos por cada una de las credenciales?”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Bueno, permítame dar respuesta y decir que ya se



sometió a consideración de este Consejo es que alguien deseaba reservar algún asunto en lo particular, permítame por favor. Ningún integrante de este Consejo señaló que quería reservarse algún asunto en lo particular; por lo tanto, bueno, estamos ahora discutiendo en lo general y los veintisiete acuerdos se votarán en bloque, es decir, no habrá una discusión particular, reitero, porque nadie solicitó reservarlo en lo particular. Eso no es obstáculo para que si gusta usted se le pongan a la vista los expedientes que necesite, sin embargo, eso tampoco podrá detener el desarrollo de la sesión. Usted como representante de partido puede tener la información que solicite, revisar lo que necesite, sin embargo, tendremos que avanzar. Había solicitado el uso de la voz el representante de Encuentro Social, nada más que, bueno, primero le ofrezco una disculpa; no había visto que lo pedía. Señor representante del PRI, ¿es sobre el punto que solicitó el representante de MC?”. -----  
-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, entonces vamos solamente a ese punto, le ofrezco una disculpa”. -----

En uso de la voz, el representante suplente de Encuentro Social manifiesta: “Okey, muchas gracias. Sólo es para apegarme a la moción que hizo mi homólogo del PRI, de que en el carácter de todos esos puntos que fueron por cancelación, que pudiera haber un probable delito electoral, se le haga vista a la FEPADE. Esa era mi moción, gracias”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchísimas gracias. Señor representante del PRI, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, está concatenado mi comentario con el que hace Movimiento Ciudadano, esto es, para evitarnos que todos los partidos políticos, y coincido en toda la fase procesal en la que estemos, que tengamos que meternos a las cajas y ver expedientes; yo solicitaría que eso se puede obviar si le agregamos a cada uno de los puntos de acuerdo que se remita esa parte a la FEPADE y que ella determine. Y que con eso estaríamos, creo, salvando esa parte y coincido, así como en la ley en el quince ahorita ya se generó la figura del llamado candidato independiente, también ya se generó, y creo que eso tiene que ver mucho con el ejercicio de la falta de empleo en Guanajuato, ya también se generaron buscar credenciales profesionales. Entonces, hay que atajar esa conducta, eh, y creo que por ese camino puede ir; hay gente en los municipios que se dedica, ya a vender los servicios de firmas de credenciales de elector, y es del dominio público y creo que es muy relevante el comentario que hace, como siempre, de manera acertada, el de Movimiento Ciudadano con su vasta experiencia en estos temas electorales, que creo que la podemos atajar en este proceso electoral para generar la limpieza y la transparencia como principios rectores de este proceso, que en un resolutivo de todos los acuerdos, tanto de los que cumplen como de los que no cumplen, que

aquel segmento que está en la, y así lo dejo, en la posibilidad constitutiva de una conducta atípica, lo revise quien lo tenga que revisar y creo que eso estaremos abonándole a la transparencia del proceso. Gracias,presidente”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Señora representante de MORENA, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: “Gracias, señor presidente. Efectivamente, me uno a la manifestación que han hecho mis compañeros, tanto del PES como del PRI, como de Movimiento Ciudadano, porque yo creo que, efectivamente, nosotros no somos autoridad suficiente como para poder meternos a investigar expediente tras expediente. Primero, partamos de que el Instituto Electoral es un Instituto de buena fe; si un candidato independiente cumple con una serie de requisitos como traer una asociación civil debidamente notariada, con un presidente, con un secretario, con un tesorero, que confiamos en que es una fe pública. Empezando por ahí, pues confiamos en ese ciudadano; luego trae una serie de requisitos que le pide el Instituto Nacional Electoral respecto de la apertura de cuenta fiscal, donde se le pueda depositar el apoyo, tal vez muy mínimo, pero tiene que cumplir con esa cuenta fiscal. Y tiene que también rendir cuentas de qué va a hacer con esos apoyos, a manera de transparentar el proceso; eso le toca a la Unidad Técnica de Fiscalización. Sin embargo, a la hora de traer las firmas, yo podría decir: yo, Juanita Pérez resulta que tenía que traer diez mil para cumplir, pero por aquello de que me quiten la validez de dos, tres, traje doce mil; para que me sobraran y tener ahí como un colchoncito, ¿no?. Mi pregunta igual que como lo comenta Jorge Luis, ¿y qué va a pasar con ese colchoncito? si esas credenciales, esas copias que no están validadas, ¿por qué? ¿Qué tipos de requisitos tuvieron para que no se les tomaran como válidas? ¿Y qué tipo de conducta realizaron para que no se les tomaran como válidas? Porque no nada más lo veo como una falta de respeto al Instituto Electoral que está actuando de buena fe; lo veo como una falta de respeto a la ciudadanía, a la que fuiste a pedirle te apoyara con una credencial y si de entrada me estás entregando más, aun aunque haya cumplido con los requisitos y con las cantidades suficientes, me estás entregando más, pero esas que me estás entregando más, se encuentran en la ilegalidad. Yo creo que también le estás faltando al respeto a la gente que te dio la confianza para que le tomaras una fotografía, para que le tomaras una fotocopia a la credencial de elector, y eso genera en la ciudadanía, aparte de ya el hartazgo, la desconfianza; la gente ya dice:¿sabes qué? Mejor no voy a votar, y lo vimos en León en el dos mil quince, que votó el veintidós por ciento de la ciudadanía. El Instituto hace un esfuerzo muy grande, se invierte una cantidad impresionante de dinero, de movimiento humano, el buscar a las personas que estén como miembros de la mesa directiva de casilla, convencerlas, sensibilizarlas para que estén todo su día entregando su esfuerzo para que la gente vaya y vote y cuidemos muchísimo que ese voto se respete. Entonces también ellos ven una opción y dicen en el candidato independienteven una opción, pero resulta que desde un inicio el candidato independiente presenta una ilegalidad, entonces la ciudadanía, ¿qué va a pasar con ellos? No van a poder ya confiar ni siquiera en eso; y qué va a pasar con todo el esfuerzo

que estamos haciendo todos para que saquemos una elección transparente, confiable, para que recuperemos una ciudadanía con ánimo de participar. Yo creo que desde ahí, yo pido que si bien no pueda yo tener de una por una los expedientes o las cajas porque no tengo ni tiempo ni la capacidad técnica suficiente que sí tiene la FEPADE para poder determinar, de manera técnica, cuidadosa, para poder acreditar la existencia de un delito; algún perito grafoscópico, algún perito en ese tipo de técnicas que tal vez ellos sí la tienen, y si no la tienen, la pido; pido que la FEPADE tenga herramientas suficientes para darle certeza a la comisión de un delito, aun a quien sí haya cumplido con las firmas pero que esas firmas que le sobraron o que no le calificaron de legales, veamos porqué no le calificaron de legales, independientemente de los estudios que tengamos que hacer nosotros para acreditar que cumplieron no nada más con las firmas, sino también con los requisitos del uso de sus recursos, de la rendición de cuentas y de todo el proceso estructural, económico y de rendición de cuentas ante el Instituto Nacional Electoral. Yo creo que no se trata de estar atacando, se trata de defender, que nosotros como partidos políticos, todos, antes de sentarnos en esta silla, este día, nos hicieron llegar unas cantidades de acuerdo impresionantes, fueron muchísimas y todos, creo, no dudo, nos dimos el tiempo para analizarlas, para leerlas, para tener ese cuidado de ir validando el esfuerzo que hicieron todos los ciudadanos y todos los consejeros para sacar esos acuerdos, y yo creo que también se vale que cuidemos eso; así como nosotros cuidamos nuestra fiscalización, cuidamos nuestros recursos, cuidamos nuestros candidatos y nos enfrentamos a esa problemática por default. A lo mejor esa es una experiencia nueva que se están llevando a cabo los candidatos independientes, pero pues se tienen que enfrentar a ella, porque no hay manera de aprender si no es a través del cometer errores y subsanarlos para luego poder dar a la ciudadanía una certeza de que su voto y de que su candidatura va a ser la correcta. Entonces, yo creo que seríamos hasta, hójole, la omisión sería muy delicada de nuestra parte si no tomáramos ese posicionamiento y si no pidiéramos el análisis cuidadoso de un área especializada en la materia, porque si a nosotros sí nos están cuidando y nos están vigilando y nos estamos vigilando entre nosotros mismos, y apoyando también, ¿por qué no decirlo? Apoyándonos hemos hecho un equipo muy padre, no se trata de ser enemigos ni estar en la guerra; también está para apoyarnos, porque sabemos el esfuerzo que estamos haciendo para estar aquí, desvelados, cansados por estar leyendo y comentando y participando. Ojalá los partidos independientes, perdón, los candidatos independientes también tengan esa oportunidad de poder sentarse en una mesa y también debatir y compartir y enriquecernos, pero desde la legalidad. Entonces invito y pido que, tanto como los que no cumplieron como los que cumplieron, vean porqué no, y ese noque sea el que se analice. A mí no me interesa ver cuáles fueron las firmas que sí se validaron, me interesan las firmas que no se validaron; y me interesa que un perito especializado determine si hubo la constitución de un delito o no para esas firmas. Es cuanto, señor presidente”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora representante de MORENA; consejero y enseguida MC. Adelante, doctor Rionda por favor”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Bueno, yo me quiero manifestar sensible ante estas solicitudes que han expresado los compañeros representantes de partido. Creo que no podemos ser omisos en esta situación; yo propondría que al menos se diera vista al Instituto Nacional Electoral, porque pues del INE depende el Registro Federal de Electores. No sé si nos dé tanto como para la FEPADE, porque pues ahí hay que presentar una denuncia y con evidencia dura, de la cual no estoy seguro que nosotros tengamos, pero sí al menos al Instituto Nacional Electoral, porque, sin duda, yo concuerdo con todos que este tipo de conductas pues vienen a contradecir el espíritu original que nosotros, muchos de los observadores de la realidad política nacional simpatizamos, yo me manifiesto simpatizante de esta figura, pero, sin duda, tiene que regirse en los mismos términos de legalidad que cualquiera de los actores políticos aquí presentes”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, doctor; señor representante de MC por favor, adelante”. -----  
-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Presidente, yo quiero hacer una distinción que puede ser una distinción muy sutil. Yo puedo decir que no hay fraude en la compra de un voto, perdón, de una firma de una credencial a treinta y cinco pesos, en relación de haber obtenido la misma credencial por quince pesos. Vamos, en la forma podrá ser inmoral, la forma podrá ser deleznable, pero de ningún modo constituye un fraude; mi petición de que se me pusieran a la vista los expedientes correspondientes es más que nada en el sentido de normar mi criterio sobre los estratos socioeconómicos en los que los candidatos independientes obtuvieron sus apoyos. Yo no estoy diciendo que hay fraude, yo estoy diciendo que hubo un acto inmoral en la compra, en el haber recurrido a esos mercados de credenciales, que con toda puntualidad nos señala nuestro amigo el representante del PRI. Gracias, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante de Movimiento Ciudadano; ¿alguien más desea hacer algún comentario? Bueno, si no es así, permítanme resumir y presentar una propuesta sobre este tema que se ha discutido y que, por su puesto, es muy importante y para ello quiero empezar por hacer referencia al artículo 313 de la ley comicial local, y en este artículo se establecen las circunstancias por las que los apoyos ciudadanos captados a través de las cédulas y también de la aplicación móvil, no se computarán como válidos; y es importante aclarar que estamos hablando de casos en los que no se contarán como válidos, no tanto porque la firma per se sea ilegal, sino por las circunstancias que establece la propia ley y leo, porque creo que es importante esos casos; uno, cuando haya nombres con datos falsos o erróneos y ya se ha dicho aquí en esta mesa que ahí pudiera haber la existencia de un delito. Dos, que no se acompañen las copias de la credencial para votar vigente. Tres, en el caso de candidato a Gobernador, que no es el caso, los ciudadanos no tengan su domicilio en el estado; en el caso de candidatos a diputados, los ciudadanos no tengan su domicilio en

el distrito por el que se está postulando. Cinco, en el caso de candidatos a integrantes de ayuntamientos, los ciudadanos que no tengan su domicilio en el municipio para el que se está postulando. Seis, los ciudadanos hayan sido dado de baja de la lista nominal. Siete, en el caso de que se hayan presentado por una misma persona, más de una manifestación a favor de un mismo aspirante, sólo se computará una, la primera que se presentó. Y ocho, en el caso de que una misma persona haya presentado manifestación en favor de más de un aspirante al mismo cargo, sólo se validará una. ¿Y por qué creo la necesidad de dar lectura?, porque debo insistir en que no estamos hablando necesariamente de firmas que se hayan presentado de forma ilegal, sino que las firmas implican o reúnen alguna condición que no les permite ser contadas como válidas. Por ejemplo, que no se acompañó a la credencial de elector; eso sucedió en varios casos, que no se firmó la cédula, que la credencial no está vigente, que no esté en la lista nominal quien otorga el apoyo, que es similar; muchos casos en donde son repetidos, se da el apoyo para la misma persona en más de una ocasión, lo cual es comprensible porque, regularmente, muchas personas apoyaron a recabar el apoyo. En muchos otros casos, se recabó la firma en un municipio o distrito que no corresponde; entonces, primero dejar claro eso y decir que por supuesto somos sensibles ante cualquier conducta que pudiera ser infractora de la ley penal, y de esa suerte retomar la propuesta que hizo el representante del PRI, que secundó el del PAN, ahora el de Encuentro Social; entiendo también que está inmerso en los comentarios que hace la representante de MORENA, en el sentido en que en cada uno de los proyectos de acuerdo incluyamos un considerando, primero, en donde hablemos de la necesidad de que en caso de que se detecte alguna firma que pudiera implicar la comisión de algún delito, y desde ahora digo que serían, de acuerdo a los que leí, solamente los que se encuentren en el supuesto de la fracción uno; que sea un nombre o dato falso o bien, algún aspecto que se pueda advertir. En ese caso deberá darse vista a la autoridad investigadora correspondiente; ¿y por qué digo investigadora correspondiente?, porque tenemos un fiscal estatal y un fiscal federal y habrá que ver cuáles son los hechos, en todo caso, si es una probable afectación al padrón electoral o alguna conducta de otra naturaleza. De ahí, en base a lo que ya se comentó aquí, habrá de complementarse el cuadro que está en la página nueve, ocho, perdón, de prácticamente todos los proyectos de acuerdo, además del anexo que hay en cada uno, para decir de manera puntual cuántas son las firmas requeridas; obviamente las válidas que eso sí está aquí, decir cuáles son las firmas no válidas y decir por qué no las estamos considerando como válidas y encasillarlas en alguno de los supuestos que están aquí. Y aquellas que se encasillen en el primero, es decir, que tengan datos falsos, esas dar vista a la autoridad ministerial correspondiente. Esa es la propuesta, no sé si alguien tenga alguna opinión distinta o algún comentario que pueda complementar esta propuesta, ¿no? Señor representante, ¿quiere hacer un comentario?”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Me parece muy bien su propuesta, presidente; eso recoge los comentarios que aquí se han hecho y creo que le abona a la transparencia y, en obvio de repeticiones, si así usted lo tiene a bien, ahorita estamos en el punto cuatro pero que se replique en los otros puntos,

de tal suerte que no vuelva yo a hacer uso de la voz en este tópico. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante; con mucho gusto lo vemos en cada uno de los puntos y, bueno, antes de pasar a la votación, solamente quiero, pues sumarme a los comentarios que hizo el doctor Santiago López Acosta, Consejero Electoral, en el sentido de que, bueno, al menos desde mi perspectiva, el que haya tantos aspirantes a candidatos independientes, para empezar, tuvimos cuarenta y ocho solicitudes aprobadas. Bueno, primero, cincuenta y tres solicitudes; cuarenta en ayuntamientos y trece en diputaciones, de las cuales se aprobaron cuarenta y ocho, de las cuales treinta y nueve en ayuntamientos y nueve en diputaciones. De estas, en este proyecto de acuerdo se está presentando la posibilidad de que haya veintisiete casos en donde se respalde y se tenga por cumplida o por cumplido el requisito del porcentaje de apoyo ciudadano. Si hacemos una comparación con lo que sucedió hace tres años, en donde solamente dos personas lograron aparecer en la boleta electoral, me parece que el crecimiento es exponencial y reitero, a juicio de su servidor, es un caso que hay que celebrar; y un caso que hay que celebrar, ¿por qué?, porque es un derecho humano. Lo que trajo la reforma electoral de 2014 fue y advirtió la necesidad de potenciar el derecho humano a ser votado y de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana, los requisitos lo dijo muy bien el representante del PRI y están en la ley, nos corresponde como Instituto Electoral verificar que se cumplan y, de tal suerte, validarlos. Sin embargo, debo hacer hincapié que lo que se busca es potenciar el derecho humano a ser votado, y a mí me parece que en Guanajuato se está dando un gran ejemplo por parte de la ciudadanía en la confianza en las instituciones, en esa inquietud de participar, de escucharse, de hacer oír su voz y de buscar estar en la boleta electoral; por ello mis felicitaciones a todas y todos y también, por supuesto, señalar que esto a mí me parece que es un avance en la democracia, no solamente de Guanajuato, sino de nuestro país. Y, bueno, señora secretaria por favor someta a votación de consejeras y consejeros este punto de acuerdo que incluye los veintisiete apartados a que se han hecho referencia”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo, con las modificaciones propuestas, resultando aprobados por unanimidad de votos a las catorce horas con veintiocho minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de la sesión como **anexos uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez, once, doce, trece, catorce, quince, dieciséis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis y veintisiete.**-----

En desahogo del **quintopunto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo mediante los cuales se determina que las y los aspirantes a candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Celaya, Irapuato, León y Villagrán, y los distritos electorales III y IV, correspondientes a las asociaciones civiles de

esos municipios y distritos, no obtuvieran el apoyo ciudadano previsto por la ley. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Está a la consideración de las y los integrantes de este Consejo General el punto de acuerdo a que hizo referencia la señora secretaria que se compone de veintisiete apartados, y pregunto primero a las y los integrantes de este Consejo si alguien desea, perdón, once, once apartados, ¿si alguien desea reservar alguno? Señor representante del PRI, adelante por favor; ¿desea reservar alguno de los puntos?” -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “El quinto-uno, Acuña”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con mucho gusto”. ---

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Y nada más”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Correcto, muchas gracias. ¿Alguien más desea reservar alguno de los puntos? Bien, si no hay ninguna otra reserva, pregunto si hay comentarios en lo general sobre cualquiera de los apartados a que se refiere este punto del orden día, y aclaro desde ahora que, como se solicitó en el punto anterior por parte del representante del Partido Revolucionario Institucional, estaríamos tomando en cuenta los comentarios que ahí se hicieron sobre la revisión y el engrose que implique la aclaración de cuáles fueron las firmas que no se consideraron válidas, especificando en cada caso que sucedió; el considerando correspondiente sobre la posible vista a la autoridad investigadora correspondiente y la actuación, en consecuencia, en razón de que se dé. Con esa explicación, ¿hay algún comentario que desee hacerse en lo general sobre este punto? Bien, si no hay comentarios, señora secretaria, por favor someta a votación de consejeras y consejeros este punto por lo que hace solamente a los apartados dos al once inclusive”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo con las precisiones señaladas, resultando aprobados por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y un minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de la sesión como **anexos veintiocho, veintinueve, treinta, treinta y uno, treinta y dos, treinta y tres, treinta y cuatro, treinta y cinco, treinta y seis y treinta y siete.**-----

En uso de la voz, el consejero presidente: “Muchas gracias, señora secretaria. Señor representante del Partido Revolucionario Institucional, tiene el uso de la voz para el punto que reservó, que es el apartado V.1, asociación civil Acuña por Celaya del municipio de Celaya. Adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Gracias, presidente; yes sólo un llamado de atención de un claro, la fase procesal en la que estamos. Y que la fase en la que estamos es el cumplimiento de apoyos para las candidaturas independientes. En el caso que nos ocupa, el mismo comentario se repitió, no lo comenté en el punto cuatro-seis y en el punto cuatro-veintidós; esto es, asociaciones civiles que traen un nombre propio en la denominación de la A.C. Entonces llamo la atención y que vigilemos y que se les exhorte a que no se vaya a generar una competencia indebida del nombre de la asociación con el del candidato, ya el momento de la campaña. Llamo la atención que ahí, el hecho de que la persona se denomine, el candidato se denomina igual que la asociación civil, de suyo lleva una ventaja indebida, pero estaremos atentos a que no se ejerza esa ventaja indebida por estas tres asociaciones y que, en el caso que nos ocupay por estar en la fase procesal que corresponde, ya usted acordará lo conducente a las solicitudes, que se haga la observación de que es indebido que Acuña por Celaya sea la denominación de la organización. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. ¿Alguien desea hacer algún comentario sobre este punto? Bueno, yo solamente quiero comentar, respecto a lo que manifiesta el señor representante del PRI que, en una sesión previa, en un acuerdo anterior, se determinó la, digamos se validó cada una las asociaciones civiles; se validó, por ende, el nombre; se validó que empezaran a recabar firmas, se les dio el carácter de aspirantes a candidatos independientes y qué es lo que sucederá partir de ahora, bueno, no es el caso pues porque en el caso se está señalando que no cumple con las firmas, pero entiendo que el comentario es muy válido respecto de algunos otros que tienen el nombre correspondiente; ¿y qué lo que sucede?, habrá que esperar a que traigan las solicitudes para el registro de las candidaturas correspondientes. Después, iniciar la campaña electoral y ya en la campaña electoral, a mí me parece que la asociación civil, por sí misma, tendrá una finalidad fundamentalmente para efectos, bueno, como lo tiene desde ahora, ¿no?, para efectos de fiscalización; es decir, la campaña electoral no se hará necesariamente con el nombre de la asociación civil, sino que se hará ya con los nombres de los candidatos de la planilla y demás. Sin embargo, entiendo la preocupación, señor representante y estaremos atentos y seremos cuidadosos a verificar que en la propaganda electoral que se utilice, así como en cualquier otro aspecto, bueno, pues se atienda lo que establece la ley. ¿Le parece suficiente la respuesta que he dado?”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Por su comentario, muchas gracias, presidente”. ---

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. ¿Alguien más?, adelante, señor consejero por favor”. -  
-----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Solamente para complementar la respuesta que acaba



de dar el Consejero Presidente al representante del PRI. Esto se desprende de los artículos 338 y 339 de nuestra ley electoral local, de la propaganda electoral de los candidatos independientes, donde se tendrá que revisar que cumplan con las normas sobre la propaganda electoral contenidas en la ley general y en la ley estatal; y que los candidatos independientes deberán tener el emblema y color o colores que los caractericen y diferencien de los partidos políticos y de otros candidatos independientes; además de tener la leyenda candidato independiente. El emblema y color o colores de las candidaturas independientes se presentarán al momento de solicitar su registro y es cuando en la aprobación del registro tendremos que verificar también esas características. Creo que no es automático que la denominación de la sucesión civil pase a ser parte de la propaganda electoral, porque eso está prohibido en la propia ley. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, muchas gracias por la puntualización, señor consejero. Entonces se recogerá al momento de que aquí se analice el emblema que utilicen cada uno los candidatos independientes al otorgarse el registro. ¿Alguien desea hacer algún comentario adicional sobre este punto? Si no es así, por favor, señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros el apartado V.1 del punto quinto del orden del día, a votación de consejeras y consejeros por favor”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones precisadas, a que se refiere este punto, resultando aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y siete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo treinta y ocho**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación en su caso de los proyectos de acuerdo en que se ordena desahogar el procedimiento relativo al derecho de audiencia, en relación con la obtención de apoyos ciudadanos para el registro de candidaturas independientes para integrar el ayuntamiento de Irapuato y el distrito electoral XI, respecto a las asociaciones civiles de ese municipio y distrito. --

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria. Está a la consideración de las y los integrantes de este Consejo el punto de acuerdo número seis que se contiene de dos apartados; si alguien desea reservar cualquiera de estos dos apartados o ambos, por favor coméntelo para agendarlo. Bien, no se agenda ninguno en lo particular, ¿hay algún comentario en lo general sobre cualquiera de estos proyectos de acuerdo? Señor consejero, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, buenas tardes. Es en lo general, porque ambos proyectos de acuerdo comparten el mismo nombre y me gustaría ver si podemos hacer alguna modificación. Dice el nombre que es proyectos de acuerdo que se

ordena desahogar el procedimiento relativo al derecho de audiencia. Me parece que el derecho de audiencia se inscribe en un aspecto mucho más amplio y que se refiere a la garantía del debido proceso. En lo que atañe a este par de acuerdos, me parece que se circunscribe a lo que indica el artículo 313 de la LIPEEG, que habla de una diligencia que tendrá como objetivo hacer del conocimiento del solicitante o representante legal, las inconsistencias a efecto de que se puedan subsanar. Y en ninguna parte habla, en específico, del derecho de audiencia, aunque se puede interpretar que es dentro de este mismo caso. Mi propuesta es que en ambos casos hablemos de proyectos de acuerdo en los que se ordena desahogar la diligencia que tendrá como objetivo hacer del conocimiento del solicitante o representante legal, hasta inconsistencias, a efecto de que las puedan subsanar, en relación con la obtención de apoyos ciudadanos. Eso es lo que tengo que decir, muchas gracias”. -----

-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor consejero. No sé si alguien quiera hacer algún comentario sobre este punto. Bueno, yo debo decir que yo no encuentro ningún inconveniente a ello; lo cierto es que, desde el punto de vista de la protección de los derechos humanos, lo que se está dando pues es la garantía de audiencia o el derecho de audiencia y éste no implica otra cosa más que ser oído o ser escuchado, antes de que una autoridad tome una determinación, que pudiera negarlo o restringirle un derecho. Sin embargo, si se dice de la manera que propone el consejero, bueno, pues a mí no me genera ningún ruido ni ningún inconveniente, porque a fin de cuentas lo que se está haciendo es cumplir en los términos que señala el artículo 313, este respeto a su derecho, reitero, de ser escuchado, oído, que pueda revisar cada una de las cédulas que se están presumiblemente determinando como no válidas. Consejero, por favor, adelante”. -----

-----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, lo entiendo tal como usted lo comenta, señor presidente; sin embargo, me parece que si decimos o dejamos establecido como derecho de audiencia, es algo que todos lo tenemos y que se deberá garantizar en todos los acuerdos, incluso en los que ya hemos aprobado y los que están por ponerse a nuestra consideración. Este derecho, esta diligencia se refiere a algo muy particular y que se define y que se suscribe por el artículo 313, por eso me gustaría que hiciéramos la diferenciación, para que pudiéramos circunscribirnos estrictamente a lo que marca este artículo y que es de lo que están hablando este par de proyectos de acuerdo”. -----

-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con mucho gusto, consejero. Adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Creo que el planteamiento que hacer el consejero Ortiz me parece pertinente para tener más precisión y más claridad de qué derecho de audiencia nos está estableciendo el artículo 313 de nuestra ley; o sea, no es la garantía constitucional de derecho de audiencia que tenemos todos

plenamente garantizados en nuestro régimen constitucional; invariablemente, aunqueno lo pongamos aquípero, para el caso concreto, se está señalando una garantía de audiencia que establece la ley; pero, para aquellos casos de aspirantes a candidaturas independientes, donde las inconsistencias detectadas pueden resultar determinantes para poder acordarsi cumple con el requisito del porcentaje ciudadano que establece la ley; es para esos efectos y, ¿porqué nada más en estos dos casos?, porque en esos dos casos, justamente, esa garantía de poder revisar las inconsistencias que se detectaron de los apoyos ciudadanos que presentó, pueden ser determinantes para que pueda lograr el porcentaje requerido o no. En ese sentido está, por eso creo que me parece pertinente que se pueda señalar, como lo menciona el consejero Ortiz; porque es justamente la audiencia para revisar esos casos que pueden ser determinantes para acordar que cumplió con el requisito del apoyo ciudadano que establece la ley no. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, totalmente de acuerdo. Adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias. Solamente que, en caso de que este consejo considerara pertinente hacer el cambio que propongo, también se pudiera hacer en el considerando número diez que, de hechose titula derecho de audiencia y habla en su primer renglónnuevamentedel derecho de audiencia, y en el último párrafo de este mismo considerando habla de nuevo de derecho de audiencia. Podemos poner nada más la diligencia que indica el artículo 313”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Claro, consejero, precísenos entoncespor favor cuál es la propuesta de título en el punto seis”.

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Bien, en el título de los proyectos dice: acuerdo en que se ordena desahogar el procedimiento relativo al derecho de audiencia. En vez de derecho de audiencia, que digamos: diligencia que indica el artículo 313, o todo el título, o tal como lo describen en este mismo artículo que dice: diligencia que tendrá como objetivo hacer del conocimiento del solicitante o representante legal las inconsistencias, a efecto de que las pueda subsanar. Y continuamos con la redacción como está en los proyectos, con referencia a la obtención de apoyos ciudadanos para el registro de las candidaturas; solamente sustituir lo que es donde dice:derecho de audienciapordiligencia tal como indica el artículo 313”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, perfecto. ¿Entoncesla propuesta concreta es eliminar la expresión:derecho de audiencia,para sustituirla por ‘la diligencia a que se refiere el artículo 313’?”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta:“Exactamente; en el título y en el considerando diez, en las tres

partes en que se manifiesta ahí”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias. Señor representante del PRI, adelante por favor”. -----  
-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, coincidiendo con la precisión que hace el consejero, yo sería de la idea, no tanto suprimir, o sea, en esa audiencia se va a respetar ese derecho. Entonces que vayan las dos; la audiencia en la que se respetará su derecho de audiencia, o sea, se ponga que lo que se está acordando es la diligencia para que se respete el derecho de audiencia. O sea, el concepto de la diligencia de suyo conlleva, aquí presumimos que es para respetarle, pero yo soy de la idea de que, de una vez, fundemos y motivemos también en el derecho de audiencia; no sólo en artículo, es que pongamos las dos fundamentaciones; esto es, la constitucional, donde se establece la obligatoriedad de respetarle su debido proceso, en consecuencia, el derecho de audiencia y que en esa diligencia se va a respetar ese derecho. Entonces que, van los dos conceptos; se aprueba la diligencia en la que se respetará el derecho de audiencia”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. A mí me parece que se pueden recoger ambas ideas, porque la propuesta que hace el consejero, que insisto, yo coincido, no le veo problema, es que en el título del acuerdo se haga referencia, sólo en el título, se haga referencia a que el objeto del mismo es dar cumplimiento a lo que establece el 313; es decir, ordenar que se lleve a cabo la diligencia que establece el 313. Sin embargo, lo que podemos hacer es que, en los considerandos correspondientes, en el considerando diez, hablar, digo, amén de que ya lo ordena la ley, hablar de que lo que se busca o lo que se pretende o más bien lo que debe verificarse que se haga, es que en esa diligencia se respete el derecho de audiencia en los términos que se ha dicho aquí, ¿no?, que insisto, tiene por objeto escuchar al ciudadano antes de tomar una determinación, por los motivos que expuso muy bien el doctor Santiago López Acosta. ¿Están de acuerdo con esta propuesta? Entonces sería tomar la propuesta en el título que propone el consejero Antonio y ya en el considerando 10 da una argumentación adicional, me parece que puede ser al final en el sentido de que se verifique, o que la intención será respetar el derecho de audiencia. No sé si alguien tenga algún otro comentario sobre este punto. Si no es así, señora secretaria, por favor someta a votación estos proyectos de acuerdo”. -----  
-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo a que se refiere este punto, con las modificaciones propuestas, resultando aprobados por unanimidad de votos a las catorce horas con cuarenta y siete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexos treinta y nueve y cuarenta**. -----  
-----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdo relativos a las renunciaciones presentadas por las y los aspirantes a las candidaturas independientes para integrar los ayuntamientos de Abasolo y Pénjamo y los distritos electorales V, VIII y XXI dentro del proceso electoral local 2017-2018, el consejero presidente pone a consideración este acuerdo. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Está a la consideración de las y los integrantes de este consejo el punto séptimo del orden día, y en primer orden pregunto ¿si alguien desea reservar alguno de los apartados, cualquiera de los cinco apartados? Si es así, por favor levanten su mano. Adelante, señora secretaria, por favor”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, gracias. Yo quisiera reservar el punto VII.4”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “VII.4, muy bien. ¿Alguien más desea reservar alguno de los puntos, de los apartados, perdón, de que se compone este punto? Si no es así, pregunto, ¿si hay algún comentario que desee hacerse en lo general, respecto de este punto del orden día? Al no haber ninguna solicitud de intervenciones en lo general, por favor, señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros los apartados VII.1, VII.2, VII.3 y VII.5”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo a que se refiere este punto, resultando aprobados por unanimidad de votos a las catorce horas con cuarenta y nueve minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de la sesión como **anexo cuarenta y uno, cuarenta y dos, cuarenta y tres y cuarenta y cuatro**. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria, y tiene usted el uso de la voz respecto del apartado VII.4”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, muchas gracias, señor presidente. En este acuerdo solicitaría que en la página cinco es necesario hacer el cambio de los nombres que aparecen en el considerando, de los nombres y de la asociación y distrito que aparecen en el considerando número ocho. Dice Humberto Puerta Miranda y J. Guadalupe Macías Moreno y debe decir Juan José Valtierra Contreras y Albano Israel Valtierra Torres. Y el nombre de la de la asociación debe decir “Insurgencia cívica guanajuatense” y el distrito debe ser el octavo. Y en el mismo sentido, sólo para hacerlo congruente con el resto del documento; en la página seis, en el párrafo tercero, se solicita la misma sustitución y sería todo, presidente”. ----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Correcto, muchas gracias, señora secretaria. ¿Alguien desea hacer algún comentario sobre lo que señala la señora secretaria de este Consejo? Si no es así, por favor,

señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros el apartado VII.4 del punto séptimo del orden día con las correcciones que ha hecho referencia”. -----

-

La secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto, con las precisiones realizadas, resultando aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con cincuenta y un minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuarenta y cinco**.

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta realizada por el ciudadano Guillermo Zamora Álvarez, en representación de José Luis Gameros Hidalgo Monroy, aspirante a candidato independiente para integrar el ayuntamiento de San Felipe, Guanajuato; y la consulta realizada por el ciudadano Ernesto Alejandro Pérez Guerrero, aspirante a candidato independiente para el ayuntamiento de Ocampo, Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto de acuerdo. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Buenas tardes a todas y a todos. El sentido de mi intervención es para hacer una propuesta, en el sentido de que se ajuste la parte del título, e inclusive en el contenido del acuerdo, la parte donde dice que el ciudadano Guillermo Zamora Álvarez acude en representación de José Luis Gameros Hidalgo Monroy, porque desde mi punto de vista, esa no es una afirmación que nosotros como autoridad podamos tener por cierta. En razón de que después de revisar el expediente de los aspirantes a candidatos independientes, no advierto que esta persona guarde ninguna relación con la asociación civil, con ninguno de los aspirantes a candidatos independientes; entonces no puede acudir, pues en principio, tampoco en representación de esta persona. Ahora bien, en el propio escrito donde hace su consulta, si se está ostentando en principio, en lo que es el proemio del escrito, como el representante legal, e incluso signa el escrito como representante legal de campaña, no estamos tampoco en este momento en etapa de campañas. Creo que lo pertinente es que únicamente este Consejo General asiente, tanto en el título como en el contenido del acuerdo, pues tal persona; perdón, me expreso, por el ciudadano Guillermo Zamora Álvarez, quien se ostenta como representante legal de José Luis Gameros Hidalgo Monroy. Y, ¿para qué efecto? No considero que esta sea una cuestión de forma, sino que pues sería un reconocimiento, incluso, que nosotros como autoridad le estamos dando a esta persona como representante, precisamente del ciudadano José Luis Gameros Hidalgo Monroy. Por tanto, nada más es lo que sugiero, que se ajuste a la realidad y no hagamos un reconocimiento que no encuentra ningún sustento jurídico, por las implicaciones que pudiera tener como consecuencia. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, consejera. ¿Alguien más desea hacer algún comentario sobre este proyecto de acuerdo, o bien, sobre el comentario que hace la consejera? Bien, si no hay comentarios, por favor, señora secretaria someta a votación de

consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo, con la especificación que propone la consejera Sandra Liliana Prieto de León, por favor”. -----  
-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con la modificación propuesta, resultando aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con cincuenta y cuatro minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuarenta y seis**. -----  
-----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las catorce horas con cincuenta y cinco minutos. -----

La presente acta consta en quince fojas útiles, de las cuales catorce son por ambos lados y una sólo por el anverso. La firman el Consejero Presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez  
Consejero Presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García  
Secretaria Ejecutiva