

Acta 17

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las once con treinta minutos horas del jueves veintidós de marzo de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. ----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Sergio Alberto Garcidueñas Guerrero	Representante propietario del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Gerardo Carapia Hernández	Representante propietario del PRD
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA

En uso de la voz la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----
-

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta realizada por el ciudadano Alonso Tomasini Olvera, Regidor del H. Ayuntamiento de San Miguel de Allende, Guanajuato, relativa al aviso de intención de elección consecutiva. -----
- V. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:-----

Única. Con la circular del Director de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibida en fecha veintiuno de marzo del dos mil dieciocho, mediante la cual remite los acuerdos aprobados por el Consejo General del INE identificados como sigue, el primero INECG/167/2018, por el que se aprueban los lineamientos para establecer los requisitos y procedimientos a los que se deberán apegar los sujetos obligados para la comprobación de los gastos o gratuidad de los representantes generales y representantes ante las mesas directivas de casillas en el proceso electoral 2017-2018, el segundo acuerdo es INECG/168/2018, por el que se modifica el formato de los cuadernillos de operaciones, así como el reverso de las boletas electorales de las elecciones federales y locales que se utilizarán en la jornada electoral del uno de julio en cumplimiento al punto segundo del acuerdo INECG/122/2018. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere, e incorporar los oficio y sus anexos al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hicieron del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General y las y los aspirantes a las candidaturas independientes. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta realizada por el ciudadano Alonso Tomasini Olvera, Regidor del H. Ayuntamiento de San Miguel de Allende, Guanajuato, relativa al aviso de intención de elección consecutiva, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de que dicho proyecto fue remitido con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. A continuación, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. --

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, buenos días a todas y todos. Solamente que queda un comentario, tengo una duda, en razón de la respuesta que estamos dando, del contenido integral del escrito de consulta que suscribe el ciudadano Alonso Tomasini Olvera, en su carácter regidor del ayuntamiento de San Miguel de Allende, Guanajuato, advierto que él únicamente está haciendo, pues precisamente eso, una consulta, una consulta en el sentido de ¿qué va a pasar con sus derechos?, si puede o no ser postulado por un partido político distinto en una elección consecutiva, asintiendo que es la consulta de forma general; sin embargo, llama mi atención el párrafo contenido en la página ocho después de que se cita la tesis del hecho superveniente, donde este Consejo General hace referencia a que: dadas las particularidades específicas del caso, este Consejo General considera procedente la intención de elección consecutiva de Alejandro Tomasini Olvera, regidor del Ayuntamiento San Miguel de Allende, para ser postulado nuevamente al cargo que actualmente desempeña por diverso partido político al que primigeniamente lo postuló, sin que sea óbice, así es, sin que sea óbice, para tal efecto el plazo previsto del acuerdo cuarenta y cinco

dos mil diecisiete de este Consejo General, pues el objetivo de este fue dar cumplimiento al relativo, trecientos ochenta y seis dos mil diecisiete, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, con el fin de homologar los plazos del proceso Electoral Federal y de los plazos electorales locales concurrentes, es decir, constituye una instrumentación accesoria que únicamente modula, entre otros, los plazos y fechas en que se desarrollarán las diversas etapas del proceso electoral, entre los que se encuentra el plazo que tienen los ciudadanos de presentar su aviso de intención de elección consecutiva, consecuentemente no se puede negar un derecho por cuestiones de operatividad. Nada más tengo la duda, consejero presidente, ¿realmente tendríamos que estarle por aceptando su, o por teniendo por manifestando su intención en este momento?, creo que el contenido de su consulta no tiene ese alcance o no es lo que él está peticionando, él solamente está diciendo: me vas a, ¿tengo algún impedimento para ser postulado por otro partido político?, ¿o no?; así yo lo entiendo o a la mejor me, tengo una falsa percepción, pero creo que esa la intención o la causa de pedir, pues, de este documento y creo que nosotros hacer un pronunciamiento en ese sentido, de que se le tenga por manifestando, porque no importa que no lo haya manifestado dentro del plazo señalado en el acuerdo a este propio Instituto y que solamente ese acuerdo tenía por objeto la homologación de los plazos, creo que no sé qué tan pertinente sea que se deje ese párrafo en esos términos porque con el resto del contenido, pues estoy de acuerdo, ¿no?, porque finalmente se está haciendo valer el derecho de esta persona por las particularidades del caso que no comunicó, ni a su instituto político que ya perdió el registro, ni a este propio Instituto Electoral, entonces me queda nada más ese comentario”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejera. Señor representante del PRI, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, manifiesta: “Sí, muchas gracias. También llamar la atención y yo si me iría a disentir del sentido de la consulta en el fondo, el sentido que el argumento que aquí se da y que también ya leyó la consejera, a ver, el *quid* del asunto es que les están actualizando un derecho en virtud de ser superveniente y creo que no es el caso y me explico: la pérdida del registro del Partido Humanista no fue ayer ni es que era y que él la conoció hasta este momento, o sea, él está aportando un elemento que se conoce hace tres años y que con un dato que se aportó hace tres años le están diciendo que por ser superveniente, se lo, le dan el derecho de que ahorita pueda acudir sin contemplar los tiempos y creo que no es el supuesto. La pérdida del registro, él fácilmente esta consulta la pudo haber hecho cuando todos, todos, hicieron las consultas en su momento y ustedes con esa figura de superveniente creo no aplica porque el hecho, el hecho, ni el hecho es superveniente y es del dominio público y que esta misma consulta él la pudo haber hecho hace un año, en los plazos y términos en que todo mundo estaba consultando y que aquí se está abriendo una puerta con este argumento que acaba de leer y que le agradezco, entonces a todas las personas que en la medida de que no cumplieron los tiempos y términos, pueda venir y que por el hecho de respetarle un derecho a ser electo y con

esa criterio de progresividad, que creo también que están llevando al exceso porque están violando, verdad, tiempos que se fijaron en la ley y que después aquí se fueron recorriendo por cuestión de operatividad, como aquí se dijo, pero que el argumento de: porque es superveniente, creo que no es sostenible eh; a lo mejor hay que encontrar otros si es que quieren darle con esa amplitud de progresividad, de registrase alguien quea sabiendas de que su partido había desaparecido, todo lo que el plantea y que ustedes transcriben aquí de manera muy puntual, ya se sabía en aquel tiempo y ustedes, por su pereza de esta persona, ahora les viene y les dice que no cumplí ningún tiempo, pero ahora quiero la figura de la elección consecutiva, fuera de todos los tiempos, cuando él lo pudo haber hecho en el tiempo en que jurídicamente era posible. Es mi comentario, veo, no tanto para la consulta y coincido con la consejera, le están dando, tal parece que ya le están invitando a que venga a registrarse en los términos en que está redactado. Más allá del efecto que va a dejar este precedente y lo digo para los partidos políticos, de que bajo este esquema y este razonamiento que aquí se tiene por que no importa, verdad, el hecho de que haya perdido el registro el partido por que al final no es el razonamiento eh, lo dan como un hecho que sucedió, pero el razonamiento lo están sustentando en que es superveniente esa situación y por eso, a él, le dan esa consideración y creo que es inexacta. Por su atención muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del PRI. ¿Alguien más desea tener alguna intervención?, consejero por favor, adelante.” -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente, buenos días todavía a todas y a todos. Bueno aquí tenemos que ver el carácter de la consulta y el momento en la que la presenta el regidor que fue electo por el entonces Partido Humanista en el Ayuntamiento de San Miguel de Allende y lo dice en su escrito, debido a la pérdida del registro señalado con anterioridad, del Partido Humanista, no presenté ante este Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en tiempo y forma mi carta de intención para la elección continua del cargo que actualmente desempeño, o sea, no existía su partido, ¿no?, no, pero no existía su partido, ya hace tres años perdió el registro, entonces no tenía partido y no tiene partido hasta el momento, o sea, qué es lo que nos dice la ley, que aquellos que aspiren a la elección consecutiva tienen que avisar al Instituto Electoral en un determinado plazo, que se ajustó por los modificaciones que hizo el Instituto Nacional Electoral y que tiene que avisar a su partido. El efecto del aviso al Instituto Electoral del Estado realmente no tiene consecuencias, el aviso al partido sí, ese sí tiene consecuencias, si no lo hubiera hecho, el ya no tenía partido, su partido ya había perdido el registro y luego sigue diciendo: y otro instituto político me realizó la invitación para ser integrante de su planilla con el cargo que actualmente desempeño con posterioridad a la fecha estipulada para la presentación de dicha carta de intención; ahí es donde se da la argumentación del hecho superveniente, a él lo invitan a buscar la elección consecutiva por otro partido político y entonces es donde le viene la duda, si tenía que haber presentado ese aviso de intención para poder ser postulado. En estricto sentido, en términos de los efectos y consecuencias jurídicas de presentar el aviso ante este

Instituto no tiene consecuencias, si no lo hubiera hecho ante su partido, que el ya no lo tiene, eso sí tiene consecuencias jurídicas para su eventual postulación y para que su partido y su respectivos partidos en caso para todos los demás que estén en ese supuesto ser considerados en los procesos de selección interna de su respectivos partidos,ese es el supuesto en el que no se encontraba.Él se encuentra ahora en la posibilidad,porque es invitado por otro partido,a ser,a buscar la elección consecutiva y entonces lo que se, lo del hecho superviniente está manejado en ese sentido, solamente bien podría sacarse, pero el fondo de la consulta me parece, es que nos estápreguntando si tiene su derecho hacer votado para la elección consecutiva;se quedó sin partido, otro partido lo esta invitando y nos está preguntando si estaría en posibilidad de ejercer ese derecho y nosotros argumentamos y razonamos que efectivamente sí podría ser ese derecho y que no se le puede limitar, ¿sí?,incluso por eso se transcriben los requisitos que se establecen en la Constitucióny en la Ley para ser votado como regidor en los ayuntamientos de Guanajuato y en ninguna parte se establece como requisito ni para ser registrado, ni para ser electo, el de haber presentado el aviso de intension, por eso insisto, el efecto en su caso era si no lo hubiera presentado ante su partido, pero él no tiene esa, ese inconveniente, porque no pudo haberlo presentado ante su partido que lo postuló en el dos mil quince porque ese partido simplemente perdió el registro y desapareció y por eso es que consideramos, yo estoy de acuerdo con la consulta, que síestá en posibilidad de ejercer ese derecho a ser reelecto al mismo cargo por otro partido, ese es el *quid* del asunto,ese es el punto medular de la consulta y me parece que es loque habría que atender.Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero.Señor representante del PRI por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “El argumento que señalan de la superveniente que es tangencial en la construcción del acuerdo es el que está pululando eh, ese es el que sostiene el acuerdo, en virtud de que es superveniente; ahora, que es superveniente que hasta ahorita, ayer antes de la consulta, un partido lo invitó lo están tomadocomo cierto ¿verdad?, lo están tomadocomo cierto que la superveniencia viene de que el, todo el periodo, de la posibilidad de que consulte, es que estamos hablando de una consulta, todo el tiempo que él pudo consultar es que la superveniencia no viene al hecho de si puedes o no ser reelecto, es la superveniencia esta argumentada y hablo del documento en razón de: es una consulta y la superveniencia viene a la consulta.Y en la consulta ustedes dicen que como es superveniente un hecho que él no acredita, él solo dice que lo han invitado, bajo el hecho de que lo han invitado, se viene la superveniencia, la superveniencia, la figura jurídica no viene a hechos ¿eh? A ver, viene a prueba la figura, eso es lo que yo no logro entender tampoco, a ver, estén dando la superveniencia a un dicho, ni siquiera a un hecho, ni a una prueba que es la figura donde se surte el esquema de la teoría procesal, a un dicho, están sustentando todo el documento a un dicho, el dicho de que, porque lo acaban de invitar es porque hasta ahorita él consulta. Creo que no es sostenible y sin embargo creo que va contra criterios de este propio pleno, se ha consultado en otras ocasiones y se concluyó, fíjense que aquí viene yo estaría de acuerdo en

que le diganque sea reelecto, no en los argumentos como estáconstruido, se concluyó que sí tiene derecho a la reelección cuando en otros casos lo que han concluido es que tiene derecho a ser electo por un nuevo cargo y que nos hemos opuesto. Aquí, a este, sí le están dando, sí concursa por él mismo y luego me voy a la Constitución el derecho a la reelección no es un derecho abierto, hay reglasy el derecho a la reelección, dice que es por el mismo partido eh, constitucionalmente dice que es por el mismo partido, luego entonces aquí tendría derecho hacer electo y no reelecto porque no es el mismo partido, ahí están rompiendo una lógica constitucional que no está tampoco analizada en el documento, pero yo creo que de manera muy simplicista con el asunto de la, de que es superveniente, con esa premisa sacan una conclusión de que sí puede y creo que aparte del sí puede, ya lo estaríamos ahorita viendo, solo están haciendo una consulta y en otras consultas, que han llevado a mesa, esta la tengo que hacer aquí porque nuevamente no fue llevado a mesa, verdad, yo creo que de las premisas no se da la conclusión de la reelección, se puede dar la conclusión de la elección por primera ocasión.” -----

En uso de la voz, elconsejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señorrepresentante del PRI. Consejero por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Hola. Creo entender lo que plantea el representante del PRI en cuanto a que el hecho superveniente no se ha dado y no se ha dado por que, precisamente, este ciudadano, está previendo qué va a suceder; es decir, el hecho se daría en el momento que el partido, que ni siquiera ubico ¿cuál es el partido?, lo presente, en su pretensión de registrarlo, en ese momento se presentaría el hecho superveniente, él se está adelantando a preguntarnos si y una vez que se dé ese hecho, esto será, procedería su registro como candidato a un puesto que ya está ocupando. Me parece que la consulta queel hace y la respuesta que se le da, no es exactamente lo que él, vamos no se le está contestando lo que él nos pregunta; sin embargo, estoy de acuerdo en el fondo de lo que propone nuestro acuerdo, ya que cuando se presente ese hecho, ya así superviniente, de que algún partido lo quiera registrar este Consejo no debe, no debería de tener en el fondo ningún inconveniente, qué proceda su registro, ya que su partido no existe, es decir perdió su filiación en un partido dice ahí que debe de perderlo antes de la mitad de periodo, pues evidentemente lo perdió desde el principio, porque ese partido dejó de existir hace tres años, hace más de año y medio que es lo que lo que tendremos que estar vigilando, entonces tratando de explicarme a mí mismo lo que dije, cuando se presente su registro este Consejo no debería de tener ningún inconveniente en registrarlo para que pueda competir por el puesto que ya ocupa. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. ¿Alguien más?, consejera Sandra por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prietode León manifiesta: “Gracias consejero presidente. Abonando a lo, a mi comentario

anterior, quiero comentar que considero que el ciudadano que está haciendo la consulta tiene expedito sus derechos para ser electo de forma consecutiva por cualquier partido que desee postularlo, lo que no comparto es la respuesta a la consulta en los términos que están en este, en este acuerdo, particularmente reitero al párrafo que ya le di lectura, sobre todo las líneas que dicen: de este modo dadas las particularidades específicas del caso, este Consejo General considera procedente la intención de elección consecutiva, porque eso no es lo que nos está pidiendo. No creo que nosotros nos podamos pronunciar en este momento sobre algo que no nos están pidiendo que, además, tampoco podemos advertir que esa es la causa de pedir, es una consulta, el momento para manifestar la intención, ese ya ocurrió, las particularidades del caso, en el caso de que él fuera postulado por otro partido político, para ser candidato a regidor así, a regidor pues, en esa, en alguna planilla pues se tendría que analizar en el momento concreto, ¿no?, ahorita se le tendría que dar respuesta únicamente a lo que nos está pidiendo y en ese, desde ese punto de, y en ese orden de ideas, pues sí tengo que comentar que mi sentido, el voto de mi sentido en este, de esta votación tiene que ser en sentido negativo, en virtud de que, pues, no comparto el punto de acuerdo que dice: Primero, en los términos precisados en el considerando once del presente, se da respuesta a la solicitud formulada por el ciudadano Alonso Tomasini Olvera, regidor del ayuntamiento de San Miguel de Allende, Guanajuato, y el segundo punto de acuerdo que dice: notifíquese. No puedo estar de acuerdo con el, los puntos de acuerdo pues que se está tomando porque no comparto el contenido de la consulta en los términos que ya expresé. Muchas gracias".-----

En uso de la voz de presidente del consejo electoral, manifiesta: "Sí gracias. Nada más si me permite una pregunta consejera, nada más para tener claro, ¿no comparte la forma en cómo se plantea la argumentación concretamente en la página ocho?, ¿es correcto?". -----

En uso de la voz la consejera Sandra Liliana Prieto de León, manifiesta: "Concretamente, lo que nos lleva a concluir, repito consejero presidente, considero que el ciudadano efectivamente, tiene derecho a ser postulado bajo la elección consecutiva por el partido político que desea hacerlo, ¿no?, por lo que ya, por las propias razones que están contenidas medularmente en el acuerdo, pero no coincido con la parte que le comenté de la página ocho, a la que ya di lectura, y a la que en esta última intervención, hago referencia específicamente que se le tiene por manifestando su intención, considero que él tiene repito expedito su derecho a ser postulado por cualquier instituto político, con lo que no coincido es en el sentido total, pues que se le da a la respuesta, a la consulta que se le está dando, en este acuerdo por tanto no comparto el sentido del acuerdo, es todo".-----

En uso de la voz el consejero, manifiesta: "Okey, muchas gracias. ¿Alguien más desea intervenir?, consejero por favor". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: "Gracias presidente. Nada más para señalarle al representante

del PRI, respecto a su argumentación en el sentido de que tenía que ser postulado por el mismo partido político porque así lo dispone la Constitución, efectivamente, esa es una disposición constitucional que está atendida y que se plantea justamente en la página ocho, en la parte, en el segundo párrafo donde se refiere justamente a que no puede buscar la postulación de su mismo partido político, por la sencilla razón de que ese partido ya no existe, sino que fue, perdió su registro después de las elecciones del dos mil quince y por ende, pues, como consecuencia de ello, pues no hay ninguna vinculación con ningún partido político evidentemente con el mismo partido que lo postulo, porque simple y sencillamente ese partido ya no tiene registro, entonces ahí no puede aplicarse, no, no tendría aplicación justamente esa disposición constitucional porque no es que haya perdido su militancia, bueno, sí la perdió, la perdió automáticamente al desaparecer el partido y entonces eso le abre la posibilidad de buscar la elección consecutiva por cualquier otro partido político.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Sí señor representante del PRI por favor, adelante. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Y para no perder la línea argumentativa del doctor, coincido totalmente con lo que sea, por eso señalo que la elección consecutiva es por el mismo partido y con las reglas, lo demás y para no violar sus derechos es primera elección, él tiene derecho a participar por el partido que quiera, pero no bajo la figura de la consecutiva”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. ¿Alguien más quiere tener alguna intervención? Bueno, me voy a permitir dar mi opinión sobre este asunto y empezar por señalar que coincido con lo que ha expresado el representante del PRI y la consejera Sandra fundamentalmente en cuanto a la argumentación que se da en la página ocho. Coincido también en que el tema de los hechos supervinientes que no es un tema que deba ser tratado aquí porque no impactan ni tiene que ver con el fondo del asunto que estamos analizando. El párrafo que sigue, que leyó la consejera Sandra, coincido también en que no es necesario, entiendo que fue un esfuerzo del área jurídica de dar un abundamiento adicional, respecto de los plazos que existen para presentar la carta de intención, pero también es un argumento que quizás puede generar confusión y entenderse, pues, que parte de ahí la argumentación. Me parece que de lo que se ha dicho aquí hoy en esta mesa, estamos de acuerdo, digo, salvo el comentario final que hizo el señor representante del PRI, en el sentido de que el consultante o que al consultante debe respetarse y reconocerse su derecho a ser votado de nueva cuenta para el mismo cargo, que es de lo que estamos hablando ¿no?, no de cargos distintos. ¿Y qué es lo que se pretende contestar aquí a la consulta?, bueno, pues señalar mediante una interpretación de la, del propio artículo constitucional local, el 113, que habla de la posibilidad de reelección, le voy a dar lectura brevemente, el artículo 113 de la Constitución local señala: Los presidentes municipales, regidores y síndicos, electos popularmente durarán en su cargo tres años, podrán ser reelectos consecutivamente para el mismo cargo por un período adicional; y lo

relevante es lo siguiente: la postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido político o por cualquiera de los partidos políticos integrantes de la coalición que lo hubieran postulado, salvo que haya renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato, y ya una parte final. Los miembros de los consejos municipales no podrán ser electos para el período inmediato. Aquí está, me parece el centro de la discusión del análisis y de la interpretación porque lo que se está proponiendo en este proyecto de acuerdo es interpretar este artículo de la Constitución, e interpretarlo a la luz de potenciar el derecho aservotado del solicitante y señalar que, si bien no se encuentra en la hipótesis normativa de manera literal, es decir, no, ni ha renunciado ni ha perdido su militancia al menos no mediante un procedimiento formal ante el partido, lo cierto es que al haber desaparecido el partido, se está señalando en este proyecto de acuerdo, que tendría ese mismo efecto, es decir, para efectos prácticos y legales se entendería que ha perdido la militancia porque el partido ha dejado de tener un registro y éste es el requisito legal, bueno, constitucional que impediría a una persona que fue electa por un partido político ir a postularse por otro. De esa suerte, en el acuerdo, me parece que se está superando ese, ese requisito, se está haciendo una interpretación en beneficio de la persona y además atendiendo a los fines que persigue la norma, en el sentido de que el hecho de que ya no exista el partido político se entendería como superada esta, esta limitante, me parece que estamos de acuerdo en eso todas y todos. ¿Qué es lo que sucede?, este ciudadano no presentó, digo, no había un partido político al cual presentar la carta de intención, pero no la presentó tampoco ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y eso es parte del pronunciamiento que se hace o que debe quedar claro, en este, en este proyecto de acuerdo y en el acuerdo si es que estamos todos de acuerdo en que así es, ¿y por qué?, porque si bien quienes pretendan la elección consecutiva debían presentar una carta de intención tanto a su partido como al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, o bien si perdieron su militancia o renunciaron a ella antes de la mitad de su mandato, presentaron una carta de intención al menos ante el Instituto Electoral del Estado, otro aspecto fundamental de esta decisión es determinar si ese requisito o el incumplimiento de este requisito impida al ciudadano o se constituye en un obstáculo para poder postularse en vías de reelección; entonces, lo que se está intentando señalar en este proyecto de acuerdo y habría que aclarar y corregir algunos puntos, como se ha dicho ya, son dos cosas: uno, que al haber desaparecido el partido político mediante el cual ocupa el cargo de elección popular, se estaría en la hipótesis que leí del artículo 113, es decir, que no tendría este impedimento por haber perdido su militancia o lo equivalente, eso por un lado, y por otro, que el hecho de no haber presentado su carta de intención ante este Instituto no será un obstáculo para que pueda ser postulado por un partido distinto y eso fundamentalmente ¿por qué?, lo dice el proyecto de acuerdo, porque el presentar la carta de intención no es un requisito ni de elegibilidad establecido en la Constitución local o federal, ni tampoco un requisito legal establecido en el código, en la ley electoral local de Guanajuato. ¿Y qué requisitos establece la ley local electoral?, está en el 190, hay varios no los leo todos, sin embargo es solamente un requisito relacionado con la elección consecutiva y este requisito es, 190, fracción VII: los candidatos a diputados al Congreso e integrantes de ayuntamiento que buscan reelegirse deberán acompañar una carta que especifique los periodos para los que

han sido electos en ese cargo y la manifestación de estar cumpliendo los límites establecidos por la Constitución federal y la local, es decir, es el único requisito legal manifestar cuántas veces ha ocupado ese cargo, por ello es por lo que en mi opinión y creo que coincidimos todos de manera general en esto, es pertinente respetar el derecho a ser votado señalar que de la interpretación que se está haciendo no encuentra ningún obstáculo ni Constitucional, ni legal, uno: para ser postulado por partido político diverso a aquel en el que contendió originalmente pero también independientemente de ser postulado por un partido político diverso para poder contender válidamente y cumplir los requisitos constitucionales y legales; por otro lado, y en cuanto al comentario que hace el señor representante del PRI respecto de criterios anteriores en el sentido de que no se estaría en presencia de una elección consecutiva sino de una elección nueva, el criterio previo que tomamos fue en el caso de una persona que ocupaba el cargo como sustituto porque había fallecido quién había sido electo popularmente y la discusión que se dio aquí, muy interesante que incluso fue con votación diferenciada, fue en el sentido de que en ese caso no se trataba de elección consecutiva porque la persona no había sido electa popularmente, por lo tanto, podría ir a contender por el mismo cargo pero mediante una nueva elección, ese es el criterio que tenemos previo que me parece que sería un poquito distinto a este, entonces me permito proponer algo porque me parece que de lo que hemos escuchado estamos en lo general de acuerdo en la decisión que se está tomando, que gira en torno a respetar y potencial el derecho a ser votado del ciudadano que hace esta consulta. La propuesta que yo le haría es que, atendiendo a los comentarios que hizo la consejera Sandra que coincidió plenamente con ellos, así como con los que hizo el señor representante del Partido Revolucionario Institucional, es que se elimine toda la argumentación que está en el artículo, perdón, en la página octava, referente a los hechos supervinientes, insisto porque no es necesaria y no es pertinente en razón a lo que se ha discutido aquí, que tampoco se de este argumento, que entiendo es a mayor abundamiento pero no es necesario, referente a los plazos y la modificación que hizo el Instituto Nacional Electoral y que el acuerdo o el proyecto se centre, exclusivamente, en los dos puntos a los que he hecho referencia, es decir, la interpretación del artículo 113 de la Constitución local para señalar que no hay un impedimento para postularse por partido distinto, uno, y dos, el hecho de que el no haber presentado su manifestación de intención, amén de que haya decidido después o que haya tenido una invitación, eso creo que no es relevante, sino señalar que el hecho de que no se haya presentado esa manifestación de intención ante este Instituto, no será un impedimento para que pueda solicitar su registro, ¿porqué?, porque no es ni un requisito de elegibilidad, ni es un requisito establecido en la ley electoral local. Esa es la propuesta que hago obviamente en el engrose, lo que habría que hacer sería eliminar, todo lo que señalamos en la página octava, fundamentalmente la referencia a los hechos supervinientes y también la referencia a los plazos y el tiempo que había que presentar la consulta y centrarnos en la argumentación que se da un poco más adelante, que gira todo entorno a las dos cuestiones que he manifestado. ¿No sé si alguien tenga algún comentario respecto de esta propuesta?, consejero por favor”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Perdón, me parece bien pero pues no todo, no todo lo que está en la página ocho sino que dejar hasta el segundo párrafo porque esa es una argumentación central, justamente para responderle que sí tiene derecho a la elección consecutiva y que es el equivalente a la pérdida de la militancia antes de la mitad del mandato, no como expresamente lo señala la ley, de que la Constitución y la ley de que sea la pérdida de militancia en esos términos sino que es una situación, digamos, distinta, excepcional por la razón de que el partido político que lo postuló pues perdió su registro y por ende perdió toda vinculación con ese partido. Nada más esa parte sí es muy importante que se mantenga, ¿no?”-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Coincido plenamente por eso la propuesta es que se elimine solamente la, solamente dos partes, la que hace referencia al hecho superviniente, una, y dos, la otra parte que es la que mencionaba la consejera Sandra que hace referencia a los plazos, únicamente esas dos para ser muy concreto es párrafo tercero y cuarto de esa página octava, respetando y conservando, como lo ha dicho muy bien el consejero Santiago López Acosta, toda la argumentación referente al punto que está relacionado con la interpretación del artículo 113 de la Constitución local. ¿No sé si alguien tenga algún comentario adicional sobre esa propuesta?, adelante por favor consejero”.-----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Bien, estoy de acuerdo cómo lo está planteando el presidente del Consejo, me parece que es una manera más exacta de responderle a la inquietud de este ciudadano y también para hacer el comentario, de ninguna manera podemos considerar que este ciudadano estaría compitiendo por primera vez, que no es una elección consecutiva, ya que toda ley aplicable a este caso lo que pretende es prevenir que alguien ocupe más de seis años un mismo puesto, entonces debe de ser una elección consecutiva y estoy de acuerdo como lo propone el consejero presidente. Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Bien, entonces, por favor señora secretaria, someta a votación este proyecto acuerdo con los ajustes que se han referido y que se tomarían en cuenta en el engorse del expediente puntualmente en los términos que fueron precisados, por favor”.-----

Al no presentarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por unanimidad de votos siendo las doce horas con ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo único**”.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las doce horas con ocho minutos.-----

La presente acta consta en seis fojas útiles, cinco por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el consejero presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE.-----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Barbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva