

Acta 18

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las catorce horas con un minuto del sábado veinticuatro de marzo de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. ----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
José Manuel Delgado Reyes	Representante propietario del PT
Luis Nicolás Mata Valdez	Representante propietario del MC

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las catorce horas con dos minutos se incorpora a la sesión la ciudadana Zohe Berenice Alba González, representante propietaria de MORENA. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
-

II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----

III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----

IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el licenciado Daniel Reveles Ibarra, en su calidad de Encargado del Despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del municipio de San Diego de la Unión, Guanajuato. -----

V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las consultas realizadas por el ciudadano Alberto Padilla Camacho, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto. -----

VI. Clausura de la sesión. -----
-

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las catorce horas con tres minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Alberto Padilla Camacho, representante suplente del Partido Acción Nacional. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma: -----

Primero. Con el oficio del Presidente del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza en el estado Guanajuato, recibido en fecha veintidós de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica la sustitución de género en los municipios de Cuernavaca y Uriangato del segundo bloque. Se acuerda tener por hecha comunicación que la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo. -----

Segundo. Con la circular del Director de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibida el veintidós de marzo de dos mil dieciocho, mediante la cual remite el dictamen consolidado INECG/146/2018 y la resolución INECG/147 aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de las y los aspirantes al cargo de senador de mayoría relativa del proceso electoral federal ordinario 2017-2018. Se acuerda tener por hecha la comunicación que la misma se refiere e incorporar la circular y su anexo al expediente respectivo, en virtud que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General. -----

Tercero. Con el oficio del Secretario de Finanzas y Administración del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Guanajuato, de fecha veintidós de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el plan de reciclaje de la propaganda electoral. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo. -----

Cuarto. Con el oficio del presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Guanajuato, de fecha veintidós de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el plan de reciclaje 2018. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

Quinto. Con el oficio de la representante propietaria de MORENA ante el Consejo General, de fecha veintidós de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el plan de reciclaje de propaganda. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

Sexto. Con el oficio del presidente y Coordinador Ejecutivo Estatal de Finanzas del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza en el estado de Guanajuato, de fechas veintidós y veintitrés de marzo de dos mil dieciocho, mediante los cuales remiten información del tema de la propaganda electoral impresa en plástico y plan de reciclaje de la propaganda que utilizaran durante la campaña. Se acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refiere e incorporar los oficios al expediente respectivo. -----

En el desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación del despacho de la Secretaría del ayuntamiento del municipio de San Diego de la Unión, Guanajuato, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de que dicho proyecto fue remitido con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en el siguiente punto, solicita se le exima de la lectura del proyecto de acuerdo a que se refiere el punto quinto al haber sido enviado también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, buenas tardes a todas y a todos. En relación con el proyecto de acuerdo que se somete a nuestra consideración, he de comentar que no estoy de acuerdo con el contenido del mismo, en virtud de que creo que no podemos pronunciarnos en este momento en relación a si este documento o no, en los términos en los que se propone por parte del encargado de despacho de la Secretaría del Ayuntamiento tiene validez, en virtud de que este documento, así como lo proponen, que él sería el que lo estuviera, en su caso firmando, creo que debe ser valorado hasta el momento en que se lleve a cabo el registro de candidatos, es decir, se lleve a cabo de manera caso por caso, en cada uno de los supuestos que se pongan a nuestra consideración, de modo que no comparto el sentido del acuerdo en el sentido de que se tengan por, en este momento, por consideradas como válidas estas constancias de residencia. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Consejera Bety por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Quiero mencionar, bueno, en primer lugar, perdón, yo comparto el sentido del proyecto, únicamente quiero comentar un tema que advertí en el proyecto de acuerdo y que me preocupa un poco y quisiera mencionarlo en la mesa para que seamos más cuidadosos con este tipo de situaciones. En la consulta presentada por el encargado de despacho, en el párrafo cuarto de la consulta que se transcribe, se hace mención de que, mediante comunicación telefónica, personal del jurídico de nuestro Instituto le hizo saber que de acuerdo a lo que establece la Ley Orgánica del Estado de Guanajuato las constancias de residencia deben ser emitidas por el secretario del ayuntamiento y en ausencia podrán ser expedidas únicamente por el funcionario facultado para ello por acuerdo del ayuntamiento; pero luego, en la respuesta que le damos ahora en el acuerdo le decimos que de conformidad con el régimen, es decir, esto que le dijimos con anterioridad, motivó la consulta del encargado de despacho. Posteriormente, ya en el acuerdo le estamos diciendo que de conformidad con el régimen de suplencias que rige en materia administrativa, el sujeto que reemplaza al funcionario cuenta con las mismas facultades y atribuciones de aquél a quien sustituye, cosa que comparto. Entonces, a mí lo que me preocupa es que por teléfono estemos dando respuestas erróneas o respuestas sin el debido cuidado y el debido estudio jurídico que orillen a este funcionario a tener que hacernos una consulta, después de que el cabildo, además, ya se tuvo que haber reunido dos o tres veces, y que al final nosotros le digamos ‘pues fíjate que de acuerdo a lo que dice el régimen de suplencias pues sí, sí puedes emitir constancias’. Entonces creo, y esto es un llamado a nuestro personal jurídico, que debe de tener mucho cuidado con las respuestas que se dan por teléfono y en las mismas deben de estar debidamente fundadas y debidamente estudiadas, sino, insisto, esta consulta no hubiera tenido razón de ser sino se hubiera hecho aquella mención por teléfono, eso es lo que yo quiero destacar. Yo comparto el sentido del acuerdo porque lo que le estamos diciendo es que él está facultado para emitir constancias de residencia, aún no nos estamos pronunciando sobre la validez o invalidez de los requisitos de elegibilidad de los candidatos. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejera. Señor representante de Movimiento Ciudadano, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Debo manifestar que yo estoy totalmente de acuerdo en el sentido de como salen proponiendo el resolutivo, sobre todo atendiendo a la certeza que debe tener el ciudadano del documento que se le expide. Vamos, no podemos decirle al ciudadano: ‘pues fíjate, ya llegó esta carta firmada por el secretario en funciones del ayuntamiento, pero vamos a esperarnos hasta que venga el registro porque la consejera Sandra dice que vamos a hacer casuísticos y vamos a analizar caso por caso’. Entonces, con todo el respeto que me merece la consejera Sandra, creo

que el ciudadano debe tener la certeza absoluta de que el documento que se le está expidiendo tiene totalmente valor para acreditar su residencia. En todo caso, y es lo que nosotros hemos estado proponiendo, es que en las secretarías del ayuntamiento se omita el P.A.; eso sí, definitivamente, nosotros hemos rechazado cartas y más cartas solicitando que no se firme por P.A. No sé si es por ausencia, por acuerdo o por mi gusto; lo que sí hemos sido muy enfáticos es en el sentido de que, si no firma el secretario, sino que firma otra persona, se haga notar en la carta de residencia que está firmando con facultades delegadas y se haga notar en la carta el número de acuerdo del ayuntamiento en donde delega a 'perico de los palotes' para que firme las cartas de residencia. Entonces, yo creo que por la certeza que el ciudadano debe tener, aun cuando yo respeto mucho la opinión jurídica de la consejera Sandra, no la comparto y comparto exactamente lo que dice el acuerdo". ---

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias señor representante. Señor representante del Partido Revolucionario Institucional por favor, adelante". -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: "Sí, gracias, buenas tardes. Yo, coincidiendo con mi homólogo de Movimiento Ciudadano, creo que aquí lo importante y creo que es un papel fundamental del Instituto dar certeza, y aquí la consulta se deriva de un problema fáctico que se tiene en este municipio y que, no sé si seguramente en algún otro, donde hay un encargado del despacho; ese encargado del despacho, como aquí se señala, él sólo está consultando si él tiene o no, todo lo que él narra en su escrito creo que resulta para su resolución irrelevante, porque lo que en concretamente él solicita es que si él siendo encargado del despacho sí está facultado para firmar cartas de residencia; ese es el *quid* del asunto, independientemente de toda la narración que de manera, y eso hay que agradecerse al encargado del despacho para este órgano, de manera diáfana, porque da datos que ni siquiera debería de dar, pero de manera diáfana él dice 'ha pasado esto, esto y esto, y es por ello que tengo la necesidad de consultar si mis documentos que yo expido en mi calidad de encargado tienen o no validez' y, en razón de como está planteado, creo que si se requiere que este órgano se pronuncie sin que eso implique que cuando llegue el expediente concreto de cada miembro de las planillas se tenga que pronunciar si efectivamente ese documento que está ahí en ese expediente corresponde a un funcionario encargado, ¿verdad?, lo que tendría que estar fundando y motivando es que el documento que él expide, que efectivamente tenga el soporte jurídico de que él tiene ese estatus de encargado, pero ese va a ser, esa manifestación va a ser ya en su momento y el caso concreto, aquí para efecto de dar certeza a todos los partidos, porque para solicitar casta residencia en ese municipio, van ir todos nuestros precandidatos a solicitarlo y qué mejor que de una vez se pronuncien por lo que estos ciudadanos van a ir a solicitar su carta residencia y que, en su momento, se valore si el documento en concreto ya expedido tiene o no las características de validez, pero por lo pronto la consulta creo que es muy pertinente y que la respuesta lo es más. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Consejero Antonio y enseguida la señora representante de MORENA, ¿verdad?”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias señor presidente. Me parece que en el considerando número siete, que es donde está el núcleo de este documento, en el primer párrafo dice que las constancias de residencia que emita esa autoridad se considerarán válidas; me parece que, efectivamente, estamos adelantándonos en el tiempo, aunque sean firmadas por este ciudadano que tiene el carácter provisional o que fuera otro distinto sin ese carácter provisional, se deben de verificar y validar su validez, válgase la expresión y no adelantar que por el simple hecho de que sean de esta autoridad las vamos a considerar como válidas, se tienen que valorar en su momento, al momento que sean presentadas y me parece el siguiente párrafo que está en el último párrafo de la página tres, que es el segundo del considerando siete, es suficiente para contestar a cabalidad y dar certeza a la inquietud del consultante y de quienes recurren a él para solicitar esta documentación, ya que le estamos diciendo que, sin importar su carácter temporal o provisional, este funcionario cuenta con las mismas facultades; entonces me parece que esto es lo que en realidad está dando respuesta, y que podríamos prescindir de lo que indica el primer párrafo del considerando siete. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Señora representante de MORENA, por favor”. -----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: “Gracias señor presidente. Coincido también en que las características que debe de tener la carta de residencia pues son muy claras, que pretendemos acreditar con ese documento; en cuanto a que el Instituto sugirió un formato a los ayuntamientos con ciertas características, como decir con fines electorales y que vaya dirigida al Instituto Electoral, creo que la parte más importante de las cartas de residencia pues es la temporalidad que se pide por ley y que la firma sea de la persona que corresponde, creo que en esos dos puntos son donde debemos de poner el cuidado y la atención correspondiente. Efectivamente, me parece muy acertada la consulta que hace, y muy oportuna y muy pertinente, el funcionario de este ayuntamiento, a diferencia de muchos otros ayuntamientos que en esa confusión de la emisión de las cartas y sobre todo por las fechas en las que nos encontramos, entre que si son los días santos, hábiles, no hábiles, que si abren, que si no abren, nos ha generado, en lo particular, a mi partido y al partido Encuentro Social y al Partido del Trabajo, que estamos en coalición, una serie de problemáticas respecto de la emisión de cartas que estamos recibiendo, que no tienen, que no coinciden con la firma de quien es el autorizado para realizarla, cosas que a mí, en lo particular como abogada, me parecen legalmente un tema muy delicado que ya se verá en la instancia correspondiente, porque yo voy a llegar al Instituto Electoral con mi constancia de residencia como candidata y si esta expedida por el secretario del ayuntamiento y está la firma y están las características, ustedes tendrán que determinar la validez

en cuanto al documento que ustedes tienen a la vista, pero si ese mismo documento que se tiene a la vista está con dos firmas diferentes, emitido por la misma persona, pues entonces yo creo que ahí ya les va a brincar, y yo lo que no quiero es que esto perjudique de ninguna manera los registros, por criterios o por ayuntamientos que no han tenido la precaución de realizar este tipo de consultas y este tipo de aseguramiento con el Instituto para poder unificar ese criterio en cada municipio. Tengo problemáticas con la mayoría de los municipios que estamos tratando de resolver de una forma o de otra pero, incluso, tengo cartas de residencia firmadas por el mismo secretario del ayuntamiento con firma diferente, eso significa que quién está firmando, pero aparte dice pues el secretario del ayuntamiento, entonces, digo, de entrada es un delito; ahí tendríamos que hacer una investigación, hacer una denuncia y que sea directamente la investigación para saber cuál de las firmas es válida, entonces a ustedes, yo me imagino que también como institución electoral, al recibir la carta y que dice que está firmada por el secretario del ayuntamiento, ustedes la reciben y le darán validez en base a que cumpla con los requisitos legales que perciben en ese documento en el momento en el que lo están presentando, pero nosotros nos estamos dando cuenta porque al ir a solicitar las cartas y al estar revisando minuciosamente los documentos para poder presentarlos al Instituto con orden, con todas las características solicitadas, pues este tipo de situaciones tan delicadas están sucediendo en el estado de Guanajuato, en varios municipios; ya lo hice yo de conocimiento, pero realizaremos las acciones legales correspondientes porque esto implica, como bien lo comenta mi homólogo de Movimiento Ciudadano, el que no le vas a dar certeza al ciudadano de que realmente su trámite está siendo de manera legal y de manera correcta. Entonces, yo creo que esta consulta que hace este ciudadano debería ser un criterio, el cual se deben pronunciar ustedes para todos los ayuntamientos y decirles a todos los ayuntamientos qué es lo que debe de contener la carta y en el sentido de quién debe firmar esa carta, y que sea realmente cuidadoso, porque implica pues trascendencias legales delicadas a manera personal para ese secretario del ayuntamiento. En ese sentido, sí estoy de acuerdo en que se conteste en el proyecto y se tome en cuenta esto para que ustedes hagan una manifestación respecto a lo general en todos los ayuntamientos, no nada más en este, en cuanto a la validez del documento por la firma. Es cuanto señor presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias señora representante, doctor Santiago por favor, adelante". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: "Gracias presidente, buenas tardes. El punto de esta consulta es, como ya se mencionó aquí por algunos de los representantes, es determinar si un encargado del despacho de la Secretaría del Ayuntamiento está facultado para emitir constancias de residencia, y por supuesto que, bueno, se está refiriendo al municipio de San Diego de la Unión pero, bueno, es un criterio que puede ser, si es que es aprobado en los términos, que podría ser atendido en otros municipios que pudiera haber una situación similar; ese es el tema y hay que darle, como ya se ha dicho aquí, certeza a los ciudadanos y a los partidos y a las candidaturas independientes, en su

caso, y tenemos que tomar una decisión y un criterio, ¿porqué se cita a esta sesión con urgencia? Pues justamente porque hay urgencia de tomar criterios en función de estas dos consultas que tienen que ver con el registro de candidatos y, como todos sabemos, el periodo de registro de candidatos de ayuntamientos pues está corriendo, está corriendo, tenemos que establecer un criterio en estas consultas que son muy importantes para poder generar certeza a todos los actores. Es un criterio que tendría que ser, en todo caso, de carácter general y no comparto el planteamiento de la consejera Prieto en el sentido de que tendría que ser casuístico, yo no veo en ese municipio, por lo menos, cual serían otros casos que se pudieran presentar, pues, que lo firme el síndico, que lo firme el alcalde, no lo sé. Entonces, es relevante sentar este criterio y en materia administrativa, como se está señalando en el propio considerando siete, pues, hay criterios en derecho administrativo en relación a las facultades que tiene un funcionario que suple a un titular, o sea, eso está muy claro y además está solventado en una resolución que hizo el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en dos mil doce en estos mismos términos, entonces, me parece que tiene el sustento jurídico suficiente para sustentarse como se está proponiendo. Ahora, respecto del primer párrafo del artículo siete, perdón, del considerando siete, pues lo único que habría que precisar es que, bueno, que sí se le está considerando que las residencias, las constancias de residencia que emita este encargado del despacho, pues serán consideradas por el órgano y por el funcionario facultado. Evidentemente que cuando llegan los registros a esta institución o al consejo municipal, al Consejo General o al consejo distrital correspondiente, pues de cualquier forma se tendría que analizar los documentos que presente cada candidato o cada aspirante a candidato, y tendrá que resolverse en lo conducente; no quiere decir que ya en automático, por el hecho de expedirlas, ya son válidas, sino que tendrá que hacerse la valoración correspondiente cuando se presenten los documentos respectivos para el registro de candidatos; es muy importante que se resuelva, que se dé certeza y se le pueda sustentar un criterio general a todos los interesados. Y en relación al planteamiento que hace la consejera Tovar de la consulta telefónica que hace referencia aquí el solicitante, pues sí, yo coincido en que sí tiene que tener cuidado en las consultas que se hacen de diferentes formas, que solicitan múltiples personas, y muchas de esas consultas se hacen de manera telefónica por nuestro personal; y yo no advierto ninguna situación irregular aquí, lo único que están contestando, de acuerdo a lo que hace constar este solicitante, pues es que, lo que están contestando es lo que está en la Ley Orgánica Municipal. Simplemente, la Ley Orgánica Municipal dice: 'las constancias de residencia deberán ser emitidas por el secretario del ayuntamiento y, en su ausencia, por el funcionario facultado por el propio ayuntamiento', que además es el caso, o sea, únicamente están informando lo que dice la Ley Orgánica Municipal. Por supuesto que sí hay que tener cuidado, y yo así confío en que se hace entre el personal, principalmente entre el personal jurídico que recibe múltiples consultas por diferentes vías, no tienen que ser necesariamente por escrito y demás, hay múltiples consultas que se hacen vía telefónica y que tenemos que atender, a veces digamos también por la diligencia que se tiene que hacer; entonces, por supuesto que hay que tener cuidado pero yo no le veo realmente, con todo respeto, pues inconveniente, no en esa comunicación telefónica. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Señor representante de Movimiento Ciudadano y enseguida el señor representante del PRI. Adelante señor representante de MC”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Presidente, aprovecho el impulso y aprovecho el punto, gracias, para hacer un enérgico llamado a que, ciertamente, el calendario electoral no conoce de fechas santas ni de días de guardar, pero los ciudadanos se están encontrando, en estos momentos, con que las presidencias municipales se están pasando por alto todas las sugerencias, recomendaciones, peticiones, etcétera, del Consejo General del Instituto en el sentido de facilitar al ciudadano la expedición de sus cartas de residencia, concretamente, en uno de los Apaseos, no recuerdo si, bueno, en uno de los Apaseos se había tomado el acuerdo inicial de que se iba a trabajar sábado y domingo, cuando menos dos horas, pero como dicen ¿no?, ‘pa’ los gritos del señor cura, pues simplemente el grito del sacristán’, y si el presidente dijo: ‘se abre el ayuntamiento para dar expedición dos horas’, pues el secretario del ayuntamiento dijo: ‘pues yo traigo la llave y no abro’. Ahí entonces, señor presidente, yo quiero suplicar a este Consejo General, haga un atento llamado a las presidencias municipales de que, independientemente de los santos del día, independientemente de los santos días, independientemente si son o no son guardar, tomen en cuenta de que, pues coincidieron con el calendario electoral y que se tiene que dar al máximo las facilidades a todo ciudadano para que tenga su carta de residencia. Gracias presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante de Movimiento Ciudadano. Señor representante del Partido Revolucionario Institucional por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, muchas gracias. Coincidiendo con los comentarios que han hecho y, en obvio de repeticiones, me sumo a la petición que realizan y me volvería a centrar en el tema del acuerdo, en el párrafo primero, también coincidiendo donde posiblemente le tengamos que hacer alguna precisión, no tanto de supresión sino de ajuste en el entendido donde señala que se indica que las constancias de residencia que emita, ahí donde dice que emita la autoridad, sugeriría que se señale que las constancias de residencia, en el supuesto que nos ocupa, esto es para no, es sólo en el supuesto que nos ocupa, se podrán considerar válidas; con esas dos precisiones creo que podríamos salvar algunos de los comentarios que aquí se han dado en la mesa y que creo que para el fondo de la consulta le abona, porque sólo esa es la pregunta que está señalando y que puede salvar el supuesto de que lo que aquí han comentado algunos consejeros de que ya se está dando por hecho que son válidas, cuando no se tienen a la vista”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Nada más permítame aterrizar muy bien; entonces la

propuesta es que en lugar de que diga 'se considerarán válidas', diga 'se podrán considerar válidas'. ¿Es correcto, verdad?". -----

-

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: "Primeramente, será que en donde dice 'de esta autoridad, que emita esa autoridad', ahí se diga que se indica que las constancias de residencia que se emitan, en el supuesto planteado, se podrán considerar o ya nomás ahí modificarle el verbo". -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Okey, perfecto, muchas gracias. Consejera Betty y enseguida la señora representante de MORENA. Consejera, por favor". -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: "Gracias presidente. A ver, solamente para reiterar, a mí sí me parece relevante que pareciera que dimos dos respuestas en sentido distinto, o sea, primero le estamos diciendo por teléfono al funcionario en mención que solamente están facultados para emitir constancias de residencia aquellos a quienes por acuerdo del ayuntamiento se les faculte para ello, y ahora le estamos diciendo que no, que con el sólo hecho de tener un nombramiento de encargado de despacho, pues ya pueden emitir las constancias; entonces creo que sí debemos tener cuidado con ese tipo de respuestas, a mí me parece, porque al funcionario esta respuesta que le dimos por teléfono lo orilló a tener que emitir algunas medidas como convocar a cabildo, que el cabildo se pronunciara, que dijera dos veces que no, que no iban acordar expresamente para eso, entonces, yo sí creo, perdón, relevante el tipo de respuestas que estamos dando, incluso por teléfono, porque de la sola lectura de esa respuesta que le dimos por teléfono y la lectura de la respuesta que ahora le damos en el acuerdo pues no hay congruencia, o sea, no hay coherencia entre una y otra. Yo coincido con la respuesta que le estamos dando en el acuerdo, es decir, que por el hecho de ser encargado de despacho pues tiene las mismas facultades y atribuciones y, por ende, por supuesto que puede expedir constancias de residencia y, reitero, mi petición es a que no vuelva a ocurrir este tipo de situaciones en las que por teléfono, me parece, damos una respuesta sin haber estudiado previamente el tema. Es cuanto presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias consejera. Señora representante de MORENA adelante, por favor". -----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: "Respecto al punto que estaba tocando la consejera Betty, efectivamente, la carga de trabajo que tenemos los partidos y de repente la facilidad que tenemos por parte del Instituto de hacer una consulta vía telefónica, pues nos resuelve algunas dudas, nos resuelve de repente cosas que son prácticas y cosas que a lo mejor no necesitan un estudio tan avanzado o tan cuidadoso, o tan minucioso. En ese sentido, yo creo que sí nos han ayudado mucho esas llamadas telefónicas en muchos de los casos, sin embargo, en casos como este, tan delicados donde se trata de los

registros, donde depende de ello el que un candidato pueda o no estar como candidato en algún ayuntamiento o en algún candidato a regidor y que pueda afectar también la cuestión ahí de la de la campaña y de los tiempos y demás, pues creo que sí es pertinente que sea muy claro y muy puntual las especificaciones respecto de este tipo de documentos tan importantes, porque si vienen establecidos en la ley que la carta de residencia tiene, la tengo que presentar para registrar a mi candidato, empezando por ahí, ya hay una obligación de mi parte como partido de cumplir con ella, independientemente de lo que tenga. Y luego, las características que debe tener, entonces debo de tener cuidado con cubrir con esas características, pero aparte, luego me tengo que enfrentar a las cuestiones de los tiempos, como bien comentaba mi homólogo de Movimiento Ciudadano, que se trata de que es día festivo, que se trata de que es día inhábil y pues nosotros vamos en el ritmo, y yo creo que todos los que estamos en esta mesa vamos en el ritmo de que en procesos electorales no hay días ni horas hábiles, o sea, yo creo que ya estamos nosotros en ese canal, pero los funcionarios del ayuntamiento no están en el mismo canal en el que nosotros y sí creo que debe dimensionar el Instituto el poder emitir una manifestación muy clara respecto de esta consulta que, como bien lo comenta el maestro Santiago, no nada más puede servir para este funcionario, que él sea el ejemplo para poder decirles a los demás ayuntamientos 'mira, no es una necedad de parte de los partidos, es por cuestiones internas que se tienen que solicitar las constancias a la brevedad', porque para nosotros y para la organización interna de nuestros partidos, al menos del mío, la premura con la que se tiene que sacar la constancia de residencia depende de las cuestiones y elecciones internas y nos abraza y nos, de verdad, nos asfixia en determinado momento la premura, pero todavía peor aún, tenemos que capturar los datos que vienen en las constancias o en la documentación que tenemos en un sistema para poder darle todavía validez al registro, porque también es otro de los requisitos que vienen; entonces, si esa carta de residencia no está debidamente expedida, me va a afectar a todo, porque entonces los datos que yo suba al sistema, consistentes en esa carta, pues también me va a afectar y es todo un *show* el sistema que le corresponde a la fiscalización y que está a cargo del INE, pero corregir un documento o acudir a corregir un documento en este momento a lo mejor es complicado, pero el corregir en el sistema, y el traer al candidato, y el imprimir el documento, y el que lo tenga que firmar, y que escanéalo y vuélvelo a mandar implica, peor aún, una complicación. Entonces yo creo que no dimensionan en las secretarías de los ayuntamientos el problema que significa para nosotros la expedición de un documento que nos están requiriendo como requisito fundamental para poder registrar a un candidato; entonces yo sí aprovecho este espacio y aprovecho este micrófono y la libertad que me permiten para hacerlo, porque de verdad hemos recibido cuestiones hasta absurdas. No pasa aquí en Guanajuato, no pasa en el Consejo General, pasa en otros lugares que dicen: 'es que él dijo, se va a caer el sistema los siguientes tres días, entonces ni venga porque los siguientes tres días no va a haber sistema; entonces, ¿a ver cómo te explico?', y hemos escuchado, de verdad, de este tipo de cosas. 'No te puedo expedir la carta de residencia porque ya cerraron la tesorería y no tengo para darte el recibo'; porque aparte la carta de residencia hay que pagar una cuota, ¿no? Entonces, porque no tengo los recibos y ya cerró

tesorería que porque se fue temprano, que porque se tenía que ir por equis cosa y entonces no te puedo expedir la carta de residencia; eso nos han dicho en algunos municipios, entonces, de verdad, sí es necesario que pongamos mucha atención en este documento que ha sido, al menos para mí partido y para mí, en lo personal, un dolor de cabeza en esta elección y lo cual me ha permitido estar molestando constantemente, vía telefónica, al área jurídica y a la directiva de este Instituto para estar reportando este tipo de anomalías, que amablemente me han respondido y, en algunos casos se han resuelto, otros están todavía en veremos por los días santos, como bien dice mi compañero de Movimiento Ciudadano, pero pues ni modo, hay que ir a buscar al candidato al viacrucis para que nos venga a firmar el formato; entonces implica llevarlo vestido de Judas para que nos firme el documento. Entonces les pido por favor que, ya que lo vamos a sacar de su participación en el viacrucis, mínimo nos le expidan la carta por favor. Es cuanto, señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora representante de MORENA. Señor representante del PRI por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, muchas gracias. Yo creo que el comentario que hace la consejera Beatriz es digno de atenderse y como ella dice, no está oponiéndose al documento, porque aparte el hecho de la consulta sólo es el dicho del consultante, o sea, no hay un elemento fehaciente que en el jurídico le dijeron eso, sino porque él, yo decía, de manera diáfana, él da datos que creo que son irrelevantes para la consulta, la consulta es concreta de si puede o no un funcionario encargado de despacho expedirlo. Y mi llamado va en el sentido de matizar un poco la solicitud, en que no se vaya a caer en una instrucción en contrario de que ya no den asesorías por teléfono porque, por lo menos mi partido y el suscrito, en la historia que hemos estado sentados en este espacio, en esta silla, hemos recibido desde hace muchos años de manera puntual, comedida, eficiente, comentarios que nos han ayudado en el diario funcionar de nuestro partido; por lo que yo no quisiera que se fuese a llegar al extremo de girar una instrucción donde sería: ‘mira, las por teléfono ya no las den porque nos puede generar problemas’. Yo creo que las capacidades del personal del jurídico están probadas en este y en otros procesos y yo, por el contrario, creo que han sido muy eficaces y eficientes y que yo solicitaría, si fuese el caso, nada más de llamar, porque lo que les dijeron en el jurídico, de hecho está en la ley, eh; o sea, sí es uno de los supuestos por los que la Ley Orgánica Municipal habla de dos supuestos: o por secretario de ayuntamiento o por quien sea el servidor público facultado, y creo que no tendría problema, así es, ¿verdad?, o es por secretario de ayuntamiento. Ya las particularidades de que si es encargado, porque también hay una confusión en el esquema y en general en el derecho administrativo, si el encargado lo está supliendo y porque aquí toda la tesis que ustedes transcribenes en la figura de que lo está sustituyendo y no hay una sustitución, el encargado no es un sustituto, pero, bueno, creo que es otra vez, para el efecto, el resultado sería el mismo. Creo que lo que tendría que estar, concretamente el secretario del ayuntamiento encargado, es su

acto jurídico plasmarlo, la fundamentación de en qué documento él fue designado encargado de despacho y que esté transcrito en la carta o constancia de residencia, según sea el municipio, se le denomina. Entonces, para los efectos de este acuerdo con la precisión que ya comenté, creo que sería salvable los comentarios que se han hecho al respecto. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del PRI. Voy a permitirme hacer algunos comentarios para plantear mi punto de vista sobre lo que se ha dicho aquí. Primero, sobre el fondo no voy a abundar, solamente decir que acompaño el sentido del proyecto porque me parece que en materia de certeza hay que tomar decisiones como esta; es necesario dar certeza, tanto a los partidos políticos como a los candidatos, sobre la posible validez o no de una constancia de tiempo de residencia e, insisto, no profundizo, pues, en el fondo, porque coincido con ese planteamiento totalmente. En cuanto a la forma, coincido con la propuesta que hace el consejero Antonio y el representante del PRI y señalar que ya en la parte final del acuerdo, previo a la emisión de éste, se dice en la página cuatro: ‘en ese sentido, las constancias de residencia emitidas por los encargados de despacho de las secretarías de ayuntamientos tendrá los efectos y validez legal propios de los documentos públicos, etcétera’; entonces, ahí se hace el pronunciamiento general al que hace referencia la señora representante de MORENA y si hacemos este ajuste que propone, tanto el representante del PRI como el consejero Antonio, me parece que queda muy bien vinculado en el sentido de hablar de la validez del documento respecto de quien lo emite, no tanto respecto del fondo, porque el fondo o el contenido del documento tendrá que analizarse. En otro aspecto, y respecto a los comentarios que se han hecho en relación a toda la explicación que da el secretario del ayuntamiento, yo quiero empezar por decir que el personal de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, así como de la Secretaría Ejecutiva, cuentan con todo mi respaldo y todo mi reconocimiento porque estamos en una etapa del proceso electoral, que es la etapa de registro de candidatos y es una de las etapas más complicadas, de mayor presión, de poco tiempo para tomar decisiones y esto implica que en el devenir cotidiano, lo digo por experiencia propia, estuve en la Unidad Jurídica algunos años, se tienen que estar tomando muchas decisiones; ¿qué veo yo en el documento que presenta el encargado del despacho de la Secretaría del Ayuntamiento de San Diego de la Unión? Hace una referencia general sobre una consulta que señala se le hizo de la Unidad Jurídica, y después desencadena una serie de actos que no se advierte, ni siquiera de su dicho, que se le haya pedido o solicitado hacerlo, es decir, a mí me parece que si el secretario del ayuntamiento, encargado del despacho, toma la decisión de convocar al ayuntamiento, de solicitar reuniones, es una decisión que él tomó derivado de una consulta que él recibió o hizo, pero a mí me parece que no podríamos llegar al extremo de, no sé si reclamar, reprochar o responsabilizar a ninguna persona de la Unidad Técnica Jurídica por todos los actos que realizó el secretario del ayuntamiento, que me parecen encomiables porque demuestran el gran interés que tuvo el ayuntamiento y el propio secretario de dar una respuesta favorable para verificar y asegurarse que las constancias que expiden sean válidas y evitarle,

fundamentalmente a los partidos políticos y candidatos independientes, el tener que venir a solicitar una constancia nuevamente, o bien, que se impugne en otro momento y que tengan que hacer todo el trámite en cuarenta y ocho horas o en un tiempo muy breve. Por ello, yo solamente quiero reiterar en este tema el reconocimiento al gran trabajo que hace la Unidad Jurídica, al gran trabajo que hacen todas las personas que llevan ya varios días sin dormir y lo que les espera todavía, porque viene la etapa más complicada, y estarán y estaremos todos atendiendo consultas; yo lo hago también, muchas ocasiones yo atiendo consultas de los representantes y lo hacemos con muchísimo gusto y, bueno, tratamos de dar continuidad y de no detener el trabajo cotidiano y de estar trayendo los temas siempre al Consejo General, en este caso, me parece que estamos todos de acuerdo que es un tema que necesariamente tenía que llegar al Consejo General por el precedente que hay. Además, por la experiencia que tenemos, cuando hay impugnaciones de constancias de tiempo de residencia, eso ha llevado, incluso, a modificaciones a la ley local como, por ejemplo, que tengan validez salvo prueba en contrario; recuerdan esa modificación legal que se derivó de una etapa en donde se impugnaban las constancias de tiempo de residencia. Entonces, me parece que la intención del personal de la Unidad Técnica Jurídica y la mía propia y de la propia secretaria ejecutiva, es tratar de atender rápido las consultas, tratar de orientar a todas las personas, pero además, tratar de obtener la información que permitan a la secretaria ejecutiva tomar decisiones, por ejemplo, recibo una constancia de tiempo de residencia en la que no estoy plenamente seguro si es válida o no, y eso pasa en las constancias de tiempo de residencia, en las constancias de inscripción en el padrón, en las actas de nacimiento, llegan a tener muchas peculiaridades los documentos que no nos permiten tener plena certeza sobre si el documento es válido, pero lo que se haga, puede afectar a alguien, porque si no hago el requerimiento y el documento, a fin de cuentas, este Consejo considera que no era válido, puede implicar que se niegue el registro con todo lo que implica para el partido y el candidato, que es impugnarlo, etcétera. Pero a la vez, si autorizo o si digo que el documento sí era válido, es decir, no hago un requerimiento y lo traemos a este Consejo General, bueno, pues se pueden generar una serie de circunstancias que generan, digamos, una complicación adicional a los representantes de los partidos políticos y los candidatos. Por eso yo quiero reiterar el apoyo y además, solicitar la comprensión en este tema, porque se enfrenta una cuestión muy vertiginosa de muchísimo trabajo y de muchísimas decisiones que hay que tomar, insisto, para que la secretaria pueda tomar decisiones acertadas cuando haga un requerimiento, es decir, que no haga requerimientos que no eran necesarios, pero también que no deje de hacer requerimientos que pudieron haber sido pertinentes y necesarios, por eso la pertinencia, en mi opinión, de una consulta como esta que da certeza, no solamente a todos los secretarios de los ayuntamientos que se encuentren ocupando el cargo en su calidad de encargados de despacho, sino también a este órgano electoral y también a todos los integrantes de este Consejo General. Bueno, y en el otro tema que se ha tocado aquí sobre el trámite que se da en las constancias sobre algunos casos en donde pueden estar cerradas las oficinas, quiero informales que la secretaria ejecutiva, los primeros días de marzo, remitió un oficio a cada uno de los secretarios de los cuarenta y seis ayuntamientos, informándoles cuál era el periodo de registro de

candidaturas, desde el cinco al once de abril, todos los registros de candidaturas, y les pidió respetuosamente su colaboración a fin de que se atendieran todas las solicitudes pero además algunos aspectos de fondo, es decir, que se sienta con precisión el tiempo en que se ha residido, que se señale la vigencia que comprende la constancia, que contenga sello oficial y firma original del secretario del ayuntamiento o quien en su momento expida la constancia en su lugar y también, incluso, remitió un formato para hacer las constancias, que obviamente no es vinculante, pero en una sugerencia respetuosa remite un formato de constancia para que si estiman pertinente lo puedan llenar y es un formato que además va explicando paso a paso cómo hay que llenarlos; pero, además de eso, yo me permití hacer algunas gestiones también previamente con la Dirección General de Concertación Política de la Subsecretaría de Gobierno, solicitando que por su conducto, en razón de la vinculación que tienen con todos los ayuntamientos, se reiterara la petición que hicimos y, además, que se reiterara la solicitud que en los días de la semana mayor pudieran permanecer abiertas las oficinas, es decir, que si algunos descansaban toda la semana pudieran establecer alguna guardia y aquellos que descansaran solamente jueves y viernes pudieran tener abiertas sus oficinas. El subsecretario, el licenciado Martín López Camacho, subsecretario de vinculación y desarrollo político, dio respuesta a esta petición que se circuló con todas las representaciones de los partidos políticos, pero me voy a permitir dar lectura a la parte sustancial, la dirige a su servidor y hace referencia a las gestiones que se hicieron a fin de que se pueda atender la expedición de las constancias de tiempo de residencia y contesta: 'en atención a lo anterior, le informo que será notificado el oficio circular cuatro, seis, ocho, a los cuarenta y seis municipios del Estado, con el objeto de que se expidieran en tiempo y forma las constancias de residencia a las y los solicitantes que acudieran a ellos, tomando en consideración el calendario electoral para el registro de candidaturas comprendido del once de marzo al once de abril, precisándole que éste coincide con días de descanso que se otorgan por costumbre de servicio público, semana mayor, por lo que se les solicitó implementar acciones con el propósito de que las y los aspirantes a candidaturas pudieran obtener el documento de mérito para el trámite de su registro a fin de contribuir al desarrollo de la vida democrática, de asegurar a la ciudadanía el ejercicio de los derechos político-electorales que le corresponden'. De igual manera, al concluir el oficio reitera su disposición para atender cualquier contingencia que se pueda suscitar en el trámite del documento referido. Esto, por supuesto, pudiera no ser suficiente, lo comento para comentar los trámites que se han hecho, pero ello no es obstáculo para dos cosas: uno, atender la propuesta que hace el subsecretario, el licenciado Martín López Camacho, de atender los problemas que se puedan ir generando en las solicitudes, pero también reiterar el respaldo institucional y el apoyo en las gestiones que hagan falta por parte de la Unidad Jurídica, por parte de la secretaría ejecutiva e incluso de su servidor; únicamente, por supuesto, en el tema de poder hacer alguna gestión con la propia Secretaría de Gobierno, o bien, en los casos en que eso sea posible, con los propios ayuntamientos para solicitar que se puedan atender todas las solicitudes de constancias de tiempos de residencia, y decir que, bueno, esto no es algo que se haga por primera vez en este proceso electoral, lo hemos hecho en ocasiones anteriores, hemos tratado de atender las solicitudes

que nos han hecho, realizar las gestiones que estén en nuestras manos para que se abran las oficinas, que se extiendan las constancias o en el caso de que no sea procedente la expedición de las constancias, éstas se pueden atender, de suerte tal que, reitero, el respaldo institucional, insisto, en cuanto a poder ser facilitadores en la gestión de las constancias de residencia, por lo tanto si alguien enfrenta alguna problemática por favor háganoslo saber vía la secretaria ejecutiva o vía su servidor, para utilizar los canales que he comentado ya. Y, bueno, consejera Betty quería usted hacer uso de la voz”.

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Para aclarar: el respaldo a la Unidad Técnica Jurídica y a la Secretaría Ejecutiva por supuesto que lo tienen, no sólo de la presidencia de este Consejo, sino de todos los miembros del Consejo General; sino fuera así, no estarían aquí. Por supuesto que tienen el respaldo de todos y tienen mi respaldo, únicamente pido por favor que tengan más cuidado en las respuestas que dan por teléfono, tampoco, y coincido con el representante del Partido Revolucionario Institucional, tampoco estoy pidiendo que se vaya al extremo de evitar esas consultas y respuestas telefónicas porque agilizan mucho los trámites, sólo pido que se hagan con más cuidado, es lo único que estoy pidiendo. Es cuanto presidente”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. ¿Alguien más desea tener alguna otra intervención? Bien, si no es así, por favor señora secretaria, someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo con la aclaración que se hizo y que propuso el consejero Antonio y el representante del PRI, si gusta darle lectura por favor”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí señor presidente, gracias. Primero, si me permiten hago constar que siendo las catorce horas con catorce minutos se incorporó a estamesa el representante propietario del PRD. Y, en cuanto a la propuesta que se hace para que quedara en el punto siete, de la página tres del proyecto de acuerdo que se discute, si me permiten le doy lectura para que vean cómo quedaría, dice: ‘Siete. Respecto a la consulta formulada por el ciudadano Daniel Reveles Ibarra, en su calidad de encargado de despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del municipio de San Diego de la Unión, Guanajuato, se indica que las constancias de residencia que esa autoridad emita en el supuesto planteado, se podrán considerar válidas para tener por satisfecho el requisito de elegibilidad consistente en la residencia previa a la fecha de la elección de las personas que se postulen como candidatas y candidatos de acuerdo a lo siguiente’. Ese sería”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “¿Alguien tiene algún comentario sobre la lectura que dio la secretaria? Bien, si no es así, por favor someta el proyecto a votación de consejeras y consejeros con esas correcciones”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado alas catorce horas con cincuenta y nueve minutos por mayoría de seis votos, con un voto en contra de la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**. -----

En desahogo del **quintopunto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las consultas realizadas por el ciudadano Alberto Padilla Camacho, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Coincidiendo en su totalidad del documento, salvo, solicitaría que se suprimiera el penúltimo párrafo de la hoja cinco en el que inicia con ‘no obstante’ y, en virtud de que en el punto b) el solicitante sólo señala que en cuanto a la segunda consulta relativa, si es posible registrar como candidato de la presidencia municipal a un ciudadano a quien se le impuso la sanción administrativa consistente en inhabilitación, la cual no ha sido impugnada pero no ha sido vencido el plazo legal para ello, creo que este párrafo se está yendo más allá, en el sentido de que no le están preguntando ¿qué pasara si sigue?. Yo nadamás sugeriría que nos circunscribiéramos a la petición y no emitiésemos un juicio más allá de lo que pasaría, porque no fue consultado.Gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias señor representante, ¿sería entonces ese párrafo y el que sigue verdad?, porque están relacionados”. -----

-

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias.Señor representante de Movimiento Ciudadano, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Señor presidente, por favor, no estoy de acuerdo con la, perdón, no estoy de acuerdo con la redacción del punto tercero del acuerdo; porque dice: ‘se faculta a la Secretaría Ejecutiva para que, en los subsecuente, en estricta aplicación de los criterios emitidos en este acuerdo, dé respuesta a las consultas que se formulen a ese Consejo General’. Creo señor presidente, que debe ser muy exacto ese punto de acuerdo; como está redactado, pues da posibilidad de que si hay una consulta sobre un asunto de las escaleras en el consejo del municipio cuarenta y nueve, pues simplemente la Secretaría Ejecutiva va a dar respuesta, entonces, yo pienso que este acuerdo debe constreñir exactamente que cuando haya asuntos referidos a los criterios emitidos sobre este punto en particular, se resuelve en el mismo sentido; pero que no quede así tan etéreo, tan al aire, tan amplio, entonces, que simplemente

se modifique la redacción del punto tercero del acuerdo para constreñirlo a los asuntos referidos o a los asuntos similares o a los asuntos de este tipo, que sigan los criterios emitidos en este asunto. Gracias presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Perdón ¿Me permite una pregunta señor representante? Nada más para tener claro, lo que pasa es que el punto de acuerdo tercero del proyecto de acuerdo dice: ‘se faculta a la Secretaría Ejecutiva para que, en lo subsecuente, en estricta aplicación de los criterios emitidos en este acuerdo, dé respuesta a las consultas que se formulen a este Consejo General’”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Que se refieran a consultas sobre temas similares o con la misma sustancia del acuerdo que se está atendiendo; que no se deje así tan amplio, porque al rato la Secretaría Ejecutiva va a estar dando respuesta a las consultas que se formulen en el Consejo General sin pasar por la previa consulta con el Consejo General”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muy bien señor representante, vamos a buscar una redacción para que sea más clara y que se entienda bien y, obviamente, que quede claro lo que usted propone. Consejera Sandra por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias consejero presidente. He de comentar que también en este caso, en el proyecto de acuerdo que se pone a nuestra consideración, manifiesto que mi voto va a ser en sentido contrario, no lo voy a aprobar y voy a dar las razones puntuales del porqué desde mi punto de vista este proyecto de acuerdo pues no debe de aprobarse, y es por dos cosas de forma general: la primera, es la procedencia de dar respuesta por parte de este Consejo General a una consulta en los términos en los que se expone. En segundo término, mi comentario irá atinente en relación, precisamente, con la redacción o el análisis que se plantea en el inciso b) de la página cinco, medularmente, medularmente en la página cinco, bueno, creo que para efecto de hacer los comentarios siguientes es necesario, desde mi punto de vista, darle lectura a la consulta que formula el representante del Partido Acción Nacional, para efecto de que demos claridad en esta mesa cuáles son los alcances de lo que está preguntando y, concretamente, en la página uno que se titula antecedente, se establece ‘consulta presentada por Alberto Padilla Camacho’ y dice lo siguiente: ‘que por medio del presente escrito, y con fundamento en lo establecido en el artículo noventa y dos, fracción veintiséis de la ley electoral local, atentamente solicito de este consejo local me indique’, y pone, son tres aspectos los que él está estableciendo, el primero: ‘¿es posible registrar y que el registro sea otorgado por el Instituto Electoral del Estado, a través de su Consejo General, a alguna persona como candidato a la presidencia municipal, si previo a su registro, tuvo en años anteriores la calidad de servidor público municipal y fue sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa, en el cual, el ayuntamiento correspondiente emitió resolución en el que se

le impuso como sanción un año de inhabilitación para ejercer el servicio público y el exfuncionario público municipal, que pretendemos registrar como candidato, interpuso demanda de nulidad ante el Tribunal de Justicia Administrativa (TJA), solicitando la suspensión de la inhabilitación y en el que dentro del acuerdo de radicación del TJA, se le negó la suspensión de inhabilitación, por lo que la inhabilitación se considera vigente desde el día en que se le notificó, siendo el treinta de noviembre de dos mil diecisiete'. Segundo punto: 'asimismo, en diverso, un procedimiento de responsabilidad administrativa por hechos distintos, también seguido ante la contraloría municipal en el ayuntamiento, emitió resolución donde se le impone una sanción de un año de inhabilitación para ejercer el servicio público, se dice el servicio público, resolución que no ha sido recurrida ante el Tribunal de Justicia Administrativa, por lo que pudiera sostenerse que al momento, la sanción que consiste en inhabilitación se encuentra jurídicamente vigente desde el día en que se le notificó, aun cuando no ha vencido el término para acudir al juicio de nulidad'. Tres: 'es necesario que los candidatos a diputados al congreso, integrantes de ayuntamientos que buscan reelegirse en sus cargos soliciten licencia para participar en campañas electorales'. Como puede advertirse de la lectura que acabo de hacer al escrito al que se le va a dar respuesta a través de este proyecto de acuerdo, desde mi punto de vista, no existe ningún precepto legal al que estén solicitando se le haga una interpretación; lo único que está fundamentándose en esta consulta, este escrito de consulta, es en el artículo noventa y dos, fracción veintiséis de la ley electoral local, que ala letra establece, y voy a dar lectura: 'Artículo noventa y dos. Son atribuciones del Consejo General las siguientes: Fracción veintiséis. Desahogar las dudas que se le presenten sobre la aplicación e interpretación de esta ley'. De forma tal, que desde mi punto de vista, lo que aquí está planteando el representante del Partido Acción Nacional no es la interpretación de ningún precepto legal, perdón, tampoco es para que se desahogue dudas sobre la aplicación e interpretación de la propia ley, o sea, tal cual lo establece la propia disposición normativa que acabo de dar lectura, de forma tal, que desde mi punto de vista, no se trata de aquellos supuestos en los que este Consejo General tenga oportunidad o que esté dentro de sus atribuciones dar respuesta a cuestiones tan particulares como se presentan, porque de la lectura a que acabo de hacer mención, se advierten supuestos concretos, es decir, en este momento nos están planteando cuestiones tan concretas que hasta están haciendo referencia a la fecha en la que se notificó, en el supuesto uno, si ustedes observan en que se notificó determinada inhabilitación a determinado exfuncionario público municipal y hace referencia al treinta de noviembre de dos mil diecisiete, entonces, creo que las atribuciones de este Consejo General no le alcanzan para hacer o para dar respuestas a consultas tan particulares como las que se nos están haciendo; no es la interpretación de una norma, insisto, son respuestas a casos muy particulares sobre supuestos que están pues todavía sujetos a que puedan o no actualizarse, esto es por una parte. La otra parte, esta es la parte de la procedencia, en cuanto a la parte de la respuesta que se está dando, tengo que manifestar que no puedo tampoco coincidir con la respuesta que se está dando aquí porque, desde mi punto de vista también, no se está haciendo un, suponiendo que sin conceder que tuviéramos que entrar al fondo del análisis de la consulta, no se está haciendo un análisis respecto de la sanción de inhabilitación que

generaría la consecuencia de que una persona no pudiera ser postulado por un partido político o que aun así, siendo postulado por un partido político, tuviera como consecuencia que se le tuviera que sustituir en virtud de que se suspendieron sus derechos políticos-electorales y creo que radicalmente esta confusión radica en que no se hace pues un análisis, les comento, de las sanciones administrativas y penales, porque sí bien es cierto que pueden coincidir en su denominación, pues debe de buscarse su diferencia en el ilícito que origina pues la sustanciación de un procedimiento, ya sea un proceso penal o un procedimiento de responsabilidad administrativa, y en este aspecto, quiero comentar también, que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, específicamente el Pleno de la Corte ya se ha pronunciado en este sentido, y voy a dar lectura nada más para advertir los alcances que tiene la diferencia entre la sanción administrativa, como tal en este caso la inhabilitación, a que se considere una sanción pues de carácter penal como tal, y fíjense que aquí hay un dato importante, donde dice que, punto número uno: 'no se considera la diferencia existente entre inhabilitación como sanción administrativa y la inhabilitación como sanción penal, ya que la primera no afecta los derechos políticos-civiles o de familia del funcionario público, por cuanto sus efectos se agotan en la esfera administrativa, y en la esfera laboral conforme al artículo quinto constitucional, de nuestra propia Constitución federal, que permite la limitación de la libertad de trabajo por resolución administrativa cuando se ofendan los derechos de la sociedad, tal como ocurre con el incumplimiento por parte de los servidores públicos de sus deberes legales'; de forma tal, que la sanción penal pues, precisamente, se tiene que encuadrar la conducta pues precisamente en la comisión de un ilícito de carácter pues de tipo penal y en este caso el planteamiento que se está haciendo de forma general no se trata de un ilícito de carácter penal, que en todo caso atraerá como consecuencia, precisamente, la suspensión de los derechos políticos-electorales, de forma tal, que el propio acuerdo, proyecto de acuerdo que se está sometiendo a nuestra consideración, al no contener esa diferencia, que desde mi punto de vista es medular, creo que no tiene ningún asidero jurídico y tengo también que comentar que, desde mi punto de vista también, esto no es una cuestión de interpretación como ha sucedido en muchos otros acuerdos que hemos aquí resuelto en esta mesa de sesiones de Consejo General, no se trata de interpretación, se trata de cuestiones de legalidad y de legalidad, tan es así, que se encuentra el sustento en el propio artículo primero constitucional, en el quinto constitucional y he de comentar que también este tipo de antecedentes, de precedentes, también están sostenidos y reiterados por la propia Comisión Interamericana de Derechos Humanos, entonces, de conformidad con el artículo ciento treinta y tres de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, estamos vinculados a atender estos criterios también establecidos por la propia Convención Americana de Derechos Humanos, de forma tal que por estas razones, consejero presidente, yo voy a votar en contra del proyecto de acuerdo que se somete a nuestra consideración y, en caso de que sea aprobado por mayoría, en virtud de que yo no voy a votar a favor de este acuerdo, voy a emitir mi voto a particular. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera.Representante del PRI, por favor y enseguida el Partido Acción Nacional”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, yo sin pronunciarme por la primera parte de la consejera Sandra, porque creo que está muy clara su planteamiento en el sentido de que no debió haberse entrado o no al fondo, ahorita y yo creo que mi compañero, en su *iuspetendi*, ahí nos estaría estableciendo él cuál fue el sentido de su petición y si tiene o no correlación con lo que comentó.Sin embargo, en la segunda parte que plantea la consejera yo quiero comentarles que coincido totalmente y que no quise entrar en esa discusión, es por ello que yo solicitaba que se suprimiera la parte donde se afirma esa parte, bastase que se suprima porque esa discusión la tendríamos y ese análisis ustedes lo tendría que hacer ya ahora así, y coincidiendo con el tema anterior,en que no nos pronunciemos ahorita por cosas de hechos que no están ni planteados, ni en el supuesto, y el supuesto ahorita es en el inciso b) sólo plantea,¿verdad?,de que no obstante bien, ha sido sancionado, no ha impugnado y está en tiempo de impugnar, ese es el supuesto, y creo que el dejar los párrafos que aquí están, ahí sí me pronunciaría en lo que comenta, porque ya estamos yéndonos a una consecuencia que no coincido con lo que aquí está planteado y no quería meterme en esa discusión, la inhabilitación, los derechos políticos sí se pierden por ser inhabilitado penalmente, los derechos políticos no se pierden por ser inhabilitados administrativamente,pero es una discusión que si suprimimos este párrafo, yo creo que estaríamos y se plantearía en otro momento, pero para la consulta bastase que se supriman; y en una segunda ronda sí me gustaría escuchar el cómo está el *iuspetendi* por parte de mi compañero de Acción Nacional, porque el desglose que hace la consejera se me hace muy interesante y veremos qué, en esta discusión, qué genera.Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Señor representante de Acción Nacional por favor, adelante”.-----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Bueno, de la misma manera, sin estar en desacuerdo con la posible respuesta que nos pueda dar este consejo, yo sigo atendiendo y que se observe que lo que estoy solicitando es que se me responda acerca sobre un registro; mi duda es sobre un registro, el cual sí es facultad de aprobación por parte de este consejo y de ahí pudiera analizarse la forma de presentar el planteamiento, pero mi derecho está fundamentado en el artículo que usted perfectamente leyó y que todo mundo conocemos, vuelvo a insistir, argumentando la posibilidad de yo hacer esta pregunta, fundamentándolo en este precepto legal, yo lo que quiero es que se me responda acerca de un registro, la forma o el criterio como usted espera que yo pregunte,pues esa ya es una cuestión muy personal o muy institucional de cada partido político, independientemente sí estoy de acuerdo con la respuesta que se está dando aquí o la que usted está proponiendo, pero vuelvo a insistir, yo tengo mi derecho, mi precepto, que está marcado aquí de preguntar acerca de un registro, básicamente sería en ese sentido”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta; “Consejero Santiago y enseguida la consejera.Adelante por favor.” -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente.Creo que, me parece que en una consulta que se formule como esta, no me parece que sea necesario que tengan que hacer todo un recuento de las disposiciones legales aplicables.Se está solicitando un criterio de interpretación que tiene que ver con registro de candidatos; registro de candidatos que estén en el supuesto de estar sometidos a un procedimiento de responsabilidad administrativa, únicamente, aquí no se está hablando de ninguna responsabilidad de carácter penal y que, además, el trasfondo de la consulta es servidores públicos o exservidor público que está sujeto a un procedimiento de responsabilidad administrativa y que está *subjudice*, no ha causado estado, no está firme la resolución, y en ese sentido, en principio, no tiene suspendidos sus derechos, no se les ha ni volteado, ni se le ha suspendido nada.Ese es el supuesto, ese es el supuesto que se está planteando y que se está consultando que, si puede ser registrado en un momento dado como candidato, y en ese sentido es como se está respondiendo en esta consulta, el supuesto concreto que se está consultando, y claro, si cambia la situación jurídica, en este caso de que pudiera ser un caso muy concreto y cuando se presente el registro y se le inhabilita, pues bueno, ahí cambia el supuesto evidentemente¿sí? Pero eso no es lo que se está consultando en este momento, no se está consultando, se está consultando justamente el supuesto que menciono, y son servidores o exservidores públicos que se encuentran en un procedimiento que se encuentra *subjudice*, como se dice en el proyecto, y que no han sido sancionados; y ahí está bien sustentado, en términos de resoluciones tanto del Tribunal Electoral, bueno, fundamentalmente del Tribunal Electoral, y no se hace referencia aquí a otro tipo de resoluciones, pero que también son en el mismo sentido. No se le puede señalar a nadie, porque aquí no está hablando de nadie en particular, en un supuesto como el que se plantea que, en caso de que ocurra, pues tendría otras consecuencias, y creo que ahí coincido con el planteamiento del representante del PRI; pues debemos de circunscribirnos exclusivamente a lo que se está consultando y no irnos más allá respecto de qué pasaría si es inhabilitado, pues esos son supuestos, supuestos distintos que creo que no tendría por qué abordar en la respuesta de esta consulta.A mí me parece que está suficientemente sustentada la consulta en esos términos, no le veo yo inconveniente en que se pueda aprobar como se está proponiendo, justamente porque está sustentado en eso. Ahora, creo que también, en términos de convencionalidad, que por supuesto que estamos obligados todas las autoridades en términos del artículo primero constitucional, pues creo que aquí no se está transgrediendo ninguna disposición de convencionalidad; me parece que como se está respondiendo, salvo lo que se pide que se suprima, los dos últimos párrafos de la página cinco que concluyen en el primer párrafo de la página seis, pues creo que con eso salvaríaperfectamente la consulta y se concreta a lo que se está consultando.No adelantemos vísperas ni supuestos que puedan darse, ya si se dan otros supuestos jurídicos o los casos concretos que tendremos que revisar cuando se presenten los registros correspondientes, pues ya se

tendrá que determinar y resolver lo que procede en cada caso, aquí no se está resolviendo ningún caso concreto de solicitud de registro a candidato sino supuestos que pueden presentarse, y a mí me parece pertinente la consulta porque, justamente, pueden darse supuestos y, a prevención de lo que pudieran presentarse en algunas solicitudes de registro, pues bueno, tener un criterio previo que nos oriente de qué puede pasar en los supuestos concretos. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Consejera Indira por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias. Bueno, yo tengo algún planteamiento; desde mi punto de vista, creo que el proyecto de acuerdo que se nos presenta el día de hoy sí va más allá de lo que nos están preguntando en la consulta que hace el Partido Acción Nacional, sí bien él hace una exposición muy completa del caso que le preocupa, al Instituto lo que le toca atender en la respuesta pues es justamente la procedencia o no del registro de una candidatura. Como sabemos, pues con fundamento en el artículo ciento noventa y cuatro, los partidos políticos tienen la posibilidad de hacer sustituciones por diversas razones durante el registro, en cualquier momento, y posterior a ello lo pueden hacer por distintas causas, entre ellas está la inhabilitación, entonces, me parece que en el ámbito, insisto, de nuestras competencias, la respuesta debe ceñirse estrictamente a lo que a nosotros compete, ¿por qué?, porque justamente el artículo noventa y dos ya multicitado, es desahogar las dudas que se nos presenten sobre la aplicación e interpretación de esta ley; creo que hasta ahí deberíamos de ir, y me parece que algunos de los párrafos, el que ya bien citó el representante del PRI, van más allá, incluso hay algunas incongruencias en el artículo que ya cité del ciento noventa y cuatro, al final del párrafo dice: ‘se requerirá al partido político o coalición la sustitución de la candidatura’, yo no sé dónde esté eso en el 194, no lo ubico, y ese es pues el ejemplo que yo quiero poner. Parece que la respuesta sí está excedida y que debemos acotarnos exclusivamente a lo que a nosotros compete. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Permítanme hacer un comentario para terminar esta primera ronda de intervenciones y abrimos una segunda. Y bueno, decir que yo voy con el proyecto de acuerdo; coincido con que la parte que habla de las consecuencias sobran, no es necesaria, no se está preguntando, sin embargo, se han planteado dos puntos, dos temas: uno, sobre la procedencia de esta consulta y la competencia de este Consejo General para atenderla, o bien, las atribuciones para atenderla y responderla, y sobre el particular yo quiero decir que si bien el artículo noventa y dos que se ha citado, fracción veintiséis, señala que es atribución de este consejo desahogar las dudas que se le presente sobre la aplicación y la interpretación de esta ley, también es importante señalar que ya la Sala Superior ha reiterado en más de una ocasión que los organismos electorales administrativos tenemos atribuciones tanto explícitas como implícitas, esta es una atribución explícita, claro, las atribuciones implícitas tendrán que derivarse de las atribuciones explícitas y, ¿en dónde

encuentro en todo caso una atribución implícita para dar respuesta a esta consulta?, tenemos la obligación de vigilar y atender y observar los principios que rigen al proceso electoral, entre ellos el de certeza. El argumento es muy similar a lo que hicimos en la consulta anterior, porque en la consulta anterior tampoco había propiamente una solicitud de interpretación de un artículo en concreto, sino que la consulta era cuál era la opinión del consejo sobre la validez que podría darse a las constancias de residencia, en las circunstancias que ya se plantearon. A mí me parece que aquí es un caso similar, no se está pidiendo que se interprete algún artículo concreto de la ley electoral, sin embargo, como este Consejo General habrá de pronunciarse más adelante sobre los registros de los candidatos y las candidatas, el planteamiento que se hace me parece que incide en la certeza, es decir, solicita el partido político que el Consejo General emita un criterio que, además, no solamente será para el partido político, puede haber muchos casos más en donde haya una solicitud de registro de candidatos y cuando se presenta esa solicitud, sí es que se nos comunica que la persona está inhabilitada, tendremos que decidir qué hacemos, es decir, si la secretaria ejecutiva hace un requerimiento o bien, si no hace un requerimiento y lo trae al Consejo General y en el Consejo General se decide si se aprueba o no esa candidatura, en un caso, insisto, en el que la persona haya sido inhabilitada para ejercer un cargo público. Por eso a mí me parece que sí cuenta con atribuciones este Consejo General, si bien no explicitas de la literalidad de esta fracción, si implícitas respecto a su obligación de atender las consultas que se presenten y además de privilegiar, entre otros principios, el de certeza. En cuanto al fondo, bueno, me parece que se han hecho planteamientos todos muy atendibles y además muy interesantes sobre si la inhabilitación en materia administrativa tiene el efecto de suspender los derechos políticos-electorales a diferencia de lo que sucede en materia penal, que más que una inhabilitación para ejercer cargos públicos, en muchas ocasiones, es la suspensión de los derechos políticos-electorales, es una sanción común en materia penal, sin embargo, aquí habría que ver la consecuencia para poder atender la consulta, ¿cuál es la consecuencia de una inhabilitación administrativa? pues me parece que es la inhabilitación para ejercer cargos públicos, es correcto, ¿no?, para ejercer cargos públicos durante determinado tiempo, y por ello, lo decía hace un momento la consejera Indira, es una de las razones para solicitar la sustitución de un registro de candidatos, ¿por qué? porque no puede haber el registro, me parece a mí, de una persona que se encuentra inhabilitada para ejercer un cargo público, porque no podrá ejercer ese cargo público, de esa suerte, a mí me parece, que la consulta si es pertinente, es de atenderse, y es de contestarse; en cuanto al fondo, yo coincido con lo que se ha dicho aquí por la gran mayoría, en el sentido de contestar simplemente lo que se está preguntando, y esto es una persona que se encuentra en las condiciones que ya se explicó, procedería su registro y la respuesta parte de una interpretación de derechos humanos, es decir, de potenciar y respetar el derecho a la presunción de inocencia, es decir, que no se le considere como responsable de la infracción hasta en tanto haya sentencia firme y esto partiendo de la jurisprudencia que se transcribe aquí en la propia página cuatro de suspensión de derechos político-electorales, el ciudadano tendrá sanciones administrativas sólo procede cuando exista resolución firme; y si bien nos está hablando de la suspensión de derechos político-

electorales, se está haciendo un pronunciamiento sobre si este Consejo General, cuando se presenta la solicitud de alguien que está inhabilitado pero cuya resolución no se encuentra firme, si es que estimamos que sería procedente o no, y la respuesta que está en el proyecto es: sería procedente porque habremos de privilegiar el derecho a la presunción de inocencia mientras esta resolución no se encuentre firme. ¿Qué pasará si después esa resolución adquiere firmeza?, bueno, pues eso no lo contestaremos aquí, como intentó hacerlo en una parte el proyecto acuerdo, pero coincido que eso no debe estar; y bueno, abro una segunda ronda de intervenciones, por si alguien quiere hacer un comentario adicional. Consejera, por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Para manifestarme a favor del sentido del proyecto y únicamente coincidir en que debemos constreñirnos estrictamente a dar respuesta a lo que se pide y en la solicitud es muy clara la petición de si es posible registrar y que el registro se ha otorgado, en el segundo caso es exactamente lo mismo, entonces, yo únicamente me sumaría a la solicitud de eliminar los párrafos, el último párrafo, penúltimo del artículo cinco y el subsecuente, porque me parece que nos hace ir más allá de lo que nos están pidiendo, y yo estoy a favor de dar la respuesta porque yo coincido plenamente en que debemos dar certeza este órgano administrativo, si bien somos un órgano administrativo, pues somos un órgano que debemos de dar certeza y además, consultas como estas, pues van a seguir surgiendo en la mesa de consejo, no nada más de este tipo sino de otro tipo, creo que estamos en una etapa en el proceso electoral en donde las dudas y las inquietudes que van a empezar a surgir van a ser cada vez más y creo que como órgano administrativo, autoridad electoral, debemos de dar certeza al respecto, entonces estoy a favor del proyecto de acuerdo que se nos presenta, únicamente pediría la supresión de esos dos párrafos en el que coincido que estamos yendo más allá de lo que se nos consulta. Es cuánto presidente”. -----

En uso de la voz el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera, ¿alguien más desea tener una intervención? Representante del PAN, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Nada más celebrar la postura de la mayoría de los consejeros de este órgano, celebrar esa búsqueda de generar una certeza a las diferentes situaciones que se van presentando como casos muy particulares en este proceso electoral, que defienden pues los principios que rigen este proceso electoral y que seamos un poquito menos evidentes de quizás un estilo en particular, que quizás alguien ve, como la consejera Sandra, que quizá ella, desde su apreciación subjetiva, quizás no es el más adecuado, para entonces busquemos más la certeza y la defensa de los principios en este proceso electoral, ¿verdad?”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias. Consejera Sandra y enseguida consejera Indira”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias consejero presidente. Y creo que es necesario que no se tome como una alusión personal y que no se tome tampoco como una especie de rigor, hay que ser rigoristas cuando debe de ser la autoridad, en este caso no, considero que desde el punto de vista como está el planteamiento, como está formulado creo que no se nos está pidiendo la interpretación exactamente de alguna disposición normativa, desde mi punto de vista, sin embargo, soy respetuosa de su punto de vista y en lo subsecuente yo, cuando se me someta a una consulta, valoraré y consideraré si es pertinente o no que este Consejo General se pronuncie, específicamente la de la voz, o bien, si desde ese punto de vista se hace un análisis del contenido del documento y es sujeto a una consulta. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias. Consejera Indira y en seguida el representante del Partido Acción Nacional”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Sí, muchas gracias. Yo coincido con el tema de la certeza y de dar respuesta, yo de ninguna manera me estoy negando a que no se atienda esta o cualquier petición que llegue, estrictamente, lo que yo refiero es a que, insisto, estamos yendo más allá, le hacía una consulta al presidente, y le decía es que no podemos tener como certeza de todos los casos de los que vienen a registrarse, si están o no están inhabilitados, digo, la duda es clara y se está atendiendo de frente, ¿no?, pero en el caso que nos suceden con muchísimas personas que vienen a solicitar su registro, pues no podemos hacer otra cosa más que revisar los requisitos que tenemos en la propia ley, o sea, procede el registro o no procede y no entramos como en todo este tema, que es la parte que en el fondo a mí me preocupa, es decir, como estar atendiendo caso por caso, bueno es que a mí también me suspendieron, pero ahora entonces mi situación es así, y que entonces vengamos a este consejo a atender consultas tan concretas, no digo que la del PAN, es la primera que llega en ese sentido sino que, insisto, estamos yendo más allá en la interpretación de otras leyes, ya hizo una respuesta a esta inquietud que yo tengo de otras leyes administrativas que creo que no van, y no solamente del párrafo que ya se revisó, por ejemplo, en la página cinco, en el en el segundo párrafo, dice en efecto, digo, ya de forma pero en efecto, no entiendo porque dice en efecto, el derecho político electoral del ciudadano a ser votado es un derecho fundamental de base constitucional, por lo que mientras no exista una determinación ejecutoria por parte de alguna autoridad en la que haya sido probada plenamente la responsabilidad de un ciudadano y que conlleve a que se restrinja el ejercicio de ser votado en su vertiente de acceder al desempeño de su cargo en el servicio político por no tener las calidades, debe prevalecer ese derecho político-electoral. Creo que, pues esto no abona, insisto, yo me iría a si cumple con los requisitos y ya no entrar a las particularidades del interesante caso que se ha planteado el día de hoy. Escuento presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejera. Señor representante del Partido Acción Nacional, por favor”.-----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Nada más, vuelvo a insistir, evidentemente me queda claro que esto no son cuestiones personales ni se toma como una alusión personal, porque la consulta que yo estoy haciendo no es personal, ¿verdad?, no es personal, no estoy preguntando algo de lo personal, entonces vuelvo a insistir, a fin de cuentas sobre un registro en el que esta autoridad se va a pronunciar, presentándose la dificultad en el entendimiento del caso que se está presentando, hacemos la consulta de acuerdo a la normatividad y como nos la autoriza el mismo artículo, nada más comentando eso”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, señor representante del PRI, enseguida el consejero Antonio y después el contador Mata. Adelante por favor, señor representante del PRI”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta “Sí, gracias. Yo quisiera, y porque nos va a pasar a todos los partidos, que no se revisen nuestras solicitudes con un rigor o a exagerar estos con pruritos jurídicos, porque creo que ni siquiera estamos en presencia de que se está atendiendo con una facultad implícita, creo que el supuesto planteado cabe en la fracción y como está fundamentado el documento, virtud de que no nos perdamos que la obligación de fundar y motivar es de la autoridad, o sea, nosotros basteque planteamos hechos, claro, si de ahí no se desprende la violación a algún precepto, pues ahí hasta una aclaración de la propia solicitud, pero el caso concreto y creo que nos pega a todos los partidos, que se vaya a adoptar un criterio contrario al que se está adoptando en esta solución, esto es que en el planteamiento de la consulta no nos fijemos si el artículo coincide con el hecho planteado, porque esa es una obligación de la autoridad, no de los que piden; y una vez planteado esta situación, me queda claro que ustedes ya tuvieron su mesa de consejeros, a lo mejor, quién sabe por lo apresurado del tema, pero lo ordinario es que ustedes ya tienen sus mesas y que ya muchos traen decidido su voto, sino es que siempre ya traen decidido su voto, que en este caso se haga una reconsideración del sentido del voto que ya se han pronunciado en contra del dictamen, y que al contrario, nos echen la mano a los partidos políticos, no porque venga de mi adversario natural yo esté en contra de la petición sino creo que, como está diseñado la respuesta, no tendríamos que estarles cuestionando si funda y motiva la petición porque no le toca, si bien, quienes estamos del lado de los partidos políticos, en la gran mayoría y es el caso de Acción Nacional, se han distinguido por tener pues expertos en derecho en sus filas no para el hecho de pedir, porque aquí se está planteando en el sentido y el *telos* de la norma es, a ver, yo quiero ceñirme a la norma, tú estás facultado para interpretarlas, nada más dime qué pasa en este supuesto, y cierro señalándole que todos, y ése también es un llamado a la mesa, todos los supuestos que aquí se planteen son particulares, o sea, eso de que no se vaya la particularidad, ¿no?, sino nada más que se vaya a lo que están pidiendo, pero el concepto de general abstracto es ason de

las leyes cada que un partido político viene a plantear un asunto, pues claro que es su particularidad, es una duda que él tiene, entonces, todos los planteamientos que aquí se hagan siempre van a ser particulares, siempre, la respuesta es la que se tiene que cuidar en su extensión de ojalá y la duda de él me las resuelva a mí y se la resuelva al del MC; pero que no nos vayamos con la idea, es que si el criterio, es que no, no es un supuesto general, no porque nada más está planteando un asunto que al interno, pues todos los asuntos que aquí planteamos son los que nos interesan. Muchas gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias señor representante. Consejero Antonio por favor, adelante". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Gracias una vez más. Para comentar que estoy de acuerdo con el proyecto siempre y cuando se atiendan las recomendaciones que ya hizo el representante del PRI y la consejera Beatriz. Me parece que, efectivamente, con eso estaríamos dando la respuesta a lo que se nos requiere y que sería suficiente; aprovechando ya que tengo el uso de la voz, me parece que tal como está mal redactada, redactado el acuerdo tercero es suficientemente claro que es que en lo subsecuente, en estricta aplicación de los criterios que se emiten aquí la Secretaría Ejecutiva pueda dar respuesta, me parece que es suficientemente claro y no necesitaríamos cambiar la redacción, algo que le dé más claridad, pes será decir que lo que otra consulta con los mismos criterios, con el mismo consultante y con la misma pregunta pues ahí sería absurdo; a mí me parece que está perfectamente claro y lo podemos aprobar en ese sentido, manifiesto solamente una duda, que en su momento la tendremos que resolver, el hecho de que una inhabilitación administrativa me parece que no necesariamente será aplicable en el ramo electoral, en su momento lo tendremos que resolver, sólo lo planteó como una duda que tengo. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Claro, muchas gracias. Señor representante de Movimiento Ciudadano, por favor". -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: "Gracias presidente. Pues nuevamente para insistir, a mí, con todo el respeto que me merece el consejero Antonio, no me gusta la redacción del punto tercero del resolutivo, el presidente dijo que había que buscar una redacción más afortunada, entonces, me gustaría oír la opinión del presidente o de la secretaria ejecutiva sobre cuál sería la redacción más afortunada del punto tercero del resolutivo". -----

En uso de la voz el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias señor representante, bueno, permítanme comentar que bueno, este tema de forma, en mi opinión, está claro eh, pero también no hay ningún inconveniente en proponer algo que se entienda por todos y que no quede

lugar a ninguna duda. La señora secretaria tiene una propuesta en ese sentido”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí gracias señor presidente. Pues agregando nada más una parte que acote lo que comenta el representante de Movimiento Ciudadano sería: se faculta a la secretaria ejecutiva para que, en lo subsecuente y exclusivamente para la aplicación estricta de los criterios emitidos en este acuerdo, dé respuesta a las consultas que se formulen a este Consejo General”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí señor representante del PRI, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Ahí nomás, perdón secretaria, en la aplicación creo que no lo van a aplicar, no podrías ser en los supuestos que se planteen igual algo, porque ahí me brincó, nada más, a ver si por ahí se puede hacer esa precisión, y lo quiere nuestro compañero es que cualquier consulta que se dé en la hipótesis planteada, pues de una vez se atienda. Ese es el sentido y no otra, pero éste de la aplicación creo que ahí no”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí adelante, por favor”.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias señor presidente. Sería: se faculta a la secretaria ejecutiva para que, en lo subsecuente y exclusivamente para resolver los supuestos, para resolver los planteamientos en los supuestos que apliquen los criterios emitidos en este acuerdo, dé respuesta a las consultas que se formulen a este Consejo General”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Coincido, nada más que si los consejeros tienen claro que lo que se está facultando es que en las subsecuentes consultas de las hipótesis, ya no van a venir a pleno. Ese es el sentido, nada más que lo tengan claro que ese es el efecto”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Solamente señalar que de hecho esa es la intención y lo hemos hecho ya en varios acuerdos de interpretación, en todos, prácticamente en todos, se ha facultado a la señora secretaria para que, en lo subsecuente, cuando haya casos pues, idénticos o que no impliquen una interpretación adicional, dé respuesta para evitar venir acá y, además, por celeridad, pero perdón, pidió el uso de la voz el consejero, adelante por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Bueno, yo creo que la propuesta de la secretaria a mí no me satisface, yo francamente me voy con lo que el consejero Antonio ya

expresó, la redacción original para mí está lo suficientemente clara, en lo que acabo de oír sencillamente yo no le entendí nada, es muy rebuscado esto, francamente no abona para nada en la claridad del acuerdo”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero. Señor representante del PRI y en seguida el consejero Antonio”.-

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, lo entiendo, lo que pasa es que ya meteríamos en otra consulta y es mi opinión, facultades exclusivas no son delegables y aquí la están delegando; ese es nada más mi comentario, sin embargo, en aras para los partidos políticos, sí nos ayuda en aras de la eficiencia y la prontitud por eso es que nunca lo he controvertido, pero tengo claro que ese punto jurídicamente es improcedente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bueno, quizás en lugar de decir se faculta, se autoriza, porque lo cierto es que si hay una consulta similar se puede dar respuesta en el sentido que el Consejo General ya emitió un acuerdo sobre ese punto y se da la respuesta, de hecho eso es fundamentalmente lo que se hace, no se hace ningún ejercicio de interpretación, pero como son en ocasiones consultas al Consejo General, la intención es en doble vía, como lo decía el señor representante, no traerla a este Consejo General pero también darle celeridad al consultante por el tiempo que implica. Entonces, me parece que puede decirse se autoriza a la secretaria ejecutiva para que, en lo subsecuente, en estricta aplicación de los criterios emitidos en este acuerdo, dé respuesta a las consultas que se formulan a este Consejo General; que es el medular como estaba originalmente, nada más cambiándole se autoriza y me parece que ahí ya se explica que aplicará el criterio que se ha emitido solamente en este acuerdo, porque entiendo señor representante de MC que su preocupación es que la secretaria ejecutiva vaya a contestar preguntas sobre otros temas pero aquí se acota, se dice que son los criterios emitidos en este acuerdo en concreto, ¿sí? Bien no sé si alguien, perdón, quiera hacer uso de la voz, ah sí, perdón, discúlpeme consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Solo para expresar que la redacción tal como la acaban de comentar me parece tautológica, redundante, falaciosa, pero no estorba para el propósito que tenemos y estoy de acuerdo como está”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bueno, lo que pasa es que propuse que quedara como está, sólo que se cambie faculta por autoriza, ¿sí?, como estaba originalmente, ¿sí?, ¿estamos bien? Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Sí gracias. Solamente para compartir la propuesta que hace el presidente y la secretaria, o sea, es para tratar de, digamos, de satisfacer a la inquietud

de nuestro colega representante de Movimiento Ciudadano, o sea, finalmente lo que se está diciendo ahí es que si hay consultas en temas similares pues bueno, ya está hay un criterio establecido por este Consejo General y que se dé respuesta en esos términos y no se le está otorgando ninguna delegación de ningún tipo eh, simplemente se le está dando indicaciones, se le está ordenando que si se presentan consultas similares, pues dé respuesta en el criterio que adopte este Consejo General sobre lo que se está resolviendo en este acuerdo, nada más”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Adelante señor representante del PRI”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Es que es precisamente, si trájeramos a leer el artículo que aquí se leyó, las consultas se plantean a este pleno y la facultad de responder es de este pleno y es un principio de derecho administrativo, facultades exclusivas no son delegables, lo dejo así y ahorita comentaba con mi compañero, está bien, en lo futuro ya estaremos en el entendido si nos afectan o no a los partidos políticos y esa es una llave que ahí yo dejo abierta siempre, ese es el fondo, no estoy pidiendo ni que la cambien ni que la quiten sino simplemente que creo que la facultad de dar respuesta a las consultas es de pleno y donde no distingue no debemos distinguir, una, y dos, no son delegables, pero si así la están haciendo yo no tengo ahorita problema, ni estoy pidiendo que se suprima, al contrario, en el espíritu litigante yo pidiera que se quedara”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias. ¿Alguien desea tener alguna otra intervención? Bien, si no es así señora secretaria por favor someta a votación este proyecto de acuerdo con los ajustes que se han expresado ya”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones mencionadas, y resulta aprobado siendo las quince horas con cincuenta minutos por mayoría de cinco votos a favor y dos en contra por parte de las consejeras electorales Indira Rodríguez Ramírez y Sandra Liliana Prieto de León, quien anuncia que emitirá voto particular. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Consejera, por favor, quería hacer uso de la voz; ¿era para eso?”. -----

-

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Era para eso consejero presidente, gracias”. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla siendo las quince

horas con cincuenta minutos. -----
-

La presente acta consta de quincefojas útiles por ambos lados, la firman el
Consejero Presidente y la SecretariaEjecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero Presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva