

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las quince horas con dos minutos del miércoles once de abril de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión especial del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos.

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Mauricio Enrique Guzmán Yáñez | Consejero presidente |
| Indira Rodríguez Ramírez | Consejera electoral |
| Luis Miguel Rionda Ramírez | Consejero electoral |
| Sandra Liliana Prieto de León | Consejera electoral |
| Antonio Ortiz Hernández | Consejero electoral |
| Santiago López Acosta | Consejero electoral |
| Beatriz Tovar Guerrero | Consejera electoral |
| Bárbara Teresa Navarro García | Secretaria Ejecutiva |
| Alberto Padilla Camacho | Representante suplente del PAN |
| Jorge Luis Hernández Rivera | Representante propietario del PRI |
| Jesús Paz Gómez | Representante suplente del PRD |
| Luis Nicolás Mata Valdez | Representante propietario del MC |
| Martín Ernesto Valtierra Alba | Representante propietario de NA |
| Zohe Berenice Alba González | Representante propietaria de MORENA |
| Paulo Sergio Hernández Alonso | Representante propietario de ES |

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- IV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el Ayuntamiento de Villagrán, del estado de Guanajuato, postulada por el Partido Acción Nacional para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho:-----

- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el Ayuntamiento de Celaya, del estado de Guanajuato, postulada por el Partido Revolucionario Institucional para contender

en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho. -----

- VI. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el Ayuntamiento de Tarandacuao, del estado de Guanajuato, postulada por Nueva Alianza para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho. -----
- VII. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos independientes de la asociación civil BIENESTAR SOCIAL DE APASEO para integrar el Ayuntamiento de Apaseo el Grande, Guanajuato, para contender en la elección ordinaria a celebrarse el primero de julio de dos mil dieciocho. -----
 -
- VIII. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se niega el registro de la planilla de candidatas y candidatos independientes de la asociación civil UNIDOS POR UN MEJOR SAN JOSÉ ITURBIDE a integrar el Ayuntamiento de San José Iturbide, Guanajuato, para contender en la elección ordinaria a celebrarse el primero de julio de dos mil dieciocho. -----
 -
- IX. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir al Partido de la Revolución Democrática a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato. -----

- X. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir a Movimiento Ciudadano a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato. ---
- XI. Presentación y aprobación, en su caso,del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir a la coalición JUNTOS HAREMOS HISTORIA a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato. -----

- XII. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las quince horas con cinco minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Francisco Rocha Balderas, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México. ---

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva informa que no hay documentos de los cuales deba dar cuenta. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el Ayuntamiento de Villagrán, del estado de Guanajuato, postulada por el Partido Acción Nacional para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse remitido con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en los siguientes puntos del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refieren los puntos quinto al undécimo, inclusive, al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. A continuación, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. --

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con nueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**.-----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el Ayuntamiento de Celaya, del estado de Guanajuato, postulada por el Partido Revolucionario Institucional para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con diez minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos a integrar el ayuntamiento de Tarandacuao, del estado de Guanajuato, postulada por Nueva Alianza para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----
-

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con

once minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registra la planilla de candidatas y candidatos independientes de la asociación civil BIENESTAR SOCIAL DE APASEO para integrar el Ayuntamiento de Apaseo el Grande, Guanajuato, para contender en la elección ordinaria a celebrarse el primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente, buenas tardes a todas y todos. Presidente es para solicitar un ajuste en el segundo párrafo del punto de acuerdo segundo del proyecto que se nos pone a consideración, dado que en varias ocasiones hemos mencionado que cuando se refiere a el registro de candidatas y candidatos a sindicaturas y regidurías que deben de hacer en el sistema, una vez que INE lo libere, no es este Instituto el que debe acreditar la captura, sino la acreditación de la captura es a cargo de la planilla, es decir, a cargo de la planilla de candidatos independientes, entonces aquí está al revés, les pido por favor, de no haber inconveniente, que se ajuste. Es cuanto presidente, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. ¿No sé si alguien tenga algún comentario adicional? Bien, si no es así, por favor señora secretaria someta a votación este proyecto de acuerdo con la aclaración que hace la consejera Beatriz Tovar Guerrero”. ---

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con catorce minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**.-----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se niega el registro de la planilla de candidatas y candidatos independientes de la asociación civil UNIDOS POR UN MEJOR SAN JOSÉ ITURBIDE a integrar el Ayuntamiento de San José Iturbide, Guanajuato, para contender en la elección ordinaria a celebrarse el primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con quince minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**. -----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir al Partido de la Revolución Democrática a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas

postuladas a los municipios del estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente, buenas tardes. En la sesión especial del seis de abril de este año intervine para proponer a este Consejo General, que se pospusiera para una sesión posterior la aprobación de las treinta y ocho planillas del Partido de la Revolución Democrática para que se hiciera el análisis con el Partido y se pudiera atender en su caso, pues el principio de paridad horizontal en este momento procesal y lo adelanté que también ese planteamiento era necesario hacerlo con las solicitudes formuladas por el partido Movimiento Ciudadano y por la coalición Juntos Haremos Historia. Es el mismo supuesto y la argumentación que voy a señalar, claro se refiere en este caso a las solicitudes del PRD, pero es aplicable también para los otros dos casos. Yo no puedo estar de acuerdo en el proyecto de acuerdo que se propone en este punto en los términos en los que se propone. Debemos de recordar que en términos constitucionales y legales, el principio de paridad horizontal se aplica en este proceso electoral por primera vez y se establece de manera expresa en nuestra ley electoral local y es una obligación que tienen los partidos políticos para postular el mismo número de hombres que de mujeres para las candidaturas a las presidencias municipales, esa es la obligación, esa es la obligación legal y esa obligación la cumplió el PRD como la cumplieron los otros, el otro partido y la coalición al postular y a solicitar el registro de candidatos en el mismo número de hombres y de mujeres. ¿Qué es lo que ocurrió posteriormente?, y también lo mencioné, lo señalé en esa sesión, es que nuestra ley, en ninguna parte de nuestra ley y en ninguna de ahí, ni hay algún precedente jurisdiccional, establece el supuesto que nos ocupa que es justamente que después de la revisión de las solicitudes de registro de las planillas, algunas de ellas se niegue a su registro y por ende, produzca una desproporción en la postulación de las candidaturas a las presidencias municipales, de tal manera que se advierta que en principio, al menos así en esa situación, derivado de esa circunstancia superviniente, que no está prevista en nuestra ley en ninguna parte y que tampoco fue prevista por nadie, de eso también tenemos que hacernos cargo, o sea. Entonces tenemos que distinguir la parte del cumplimiento de la postulación aplicando el principio de paridad horizontal, que es al momento de la solicitud de los registros y que ahora se genera esta desproporción por la negativa en este caso de tres registros de sendas planillas. ¿Qué pasaría si se aprueba este acuerdo en los términos como se está proponiendo?, pues en mi opinión se estaría atentando contra los principios de legalidad, seguridad jurídica y de certeza. ¿De legalidad por qué?, porque no hay ninguna disposición, no hay ninguna disposición en la cual se pueda sustentar lo que se está proponiendo en este proyecto de acuerdo; se hace referencia a los artículos 186 y 191 de la ley electoral local que no son aplicables. En mi opinión no son aplicables por que se refieren a supuestos jurídicos procesalmente anteriores y que ya fueron aplicados para ese supuesto, estamos ante un supuesto distinto y novedoso y no lo podemos aplicar, en mi opinión, ni siquiera, ni siquiera por analogía, le estaríamos haciendo una carga adicional al Partido cuando él cumplió al presentar sus solicitudes, ¿y por qué lo dijo?, porque esto todavía no está definido en definitiva por los

tribunales electorales. Las negativas a las solicitudes de registro que presentó el PRD como también las que presentó la coalición Juntos Haremos Historia y Movimiento Ciudadano, ya están impugnadas ante el Tribunal Estatal Electoral y ante la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. De tal manera que lo que resuelvan estos Tribunales eventualmente modificaría la obligación que se les estaría imponiendo y legalmente, desde mi punto de vista, con este acuerdo. En el supuesto hipotético de que revocara todas las negativas que nosotros resolvimos, se podría regresar automáticamente a cumplir el principio de paridad, eso es una hipótesis que no sé si se vaya a dar o no. Pero nosotros no podemos estar dando por supuesto de que las solicitudes de registro que ya cumplen con todos los requisitos, ahora les imponemos una carga adicional, además, en el caso concreto de que todavía no está resuelto en definitiva y en firme todas las solicitudes que presentaron los partidos políticos. En el supuesto hipotético de que esto se apruebe así y que los obliguemos a que en cuarenta y ocho horas, que también yo no sé de dónde sale ese plazo, insisto, no pueden ser aplicables los artículos 186 y 191, que me imagino que de ahí los sacaron, no pueden ser aplicables. En el supuesto de que les imponemos esa obligación y que ellos tuvieran que cumplir en ese plazo tan breve y que posteriormente los tribunales electorales resolvieran revocar alguna solicitudes de registro y nos obligaran, nos ordenaran que les diéramos el registro, pues nuevamente se volvería a modificar el principio de paridad horizontal y hay otra cosa también muy importante, en este momento procesal varios ciudadanos que participaron y que participan en los procesos internos de selección de candidatos de sus respectivos partidos, en estos tres casos y que ya fueron postulados para ocupar la candidatura al presidente municipal en determinado municipio, y que ahora se les obligue a separarse de esa candidatura para poner a una mujer, evidentemente que se les estaría violentando sus derechos adquiridos y evidentemente que lo podrían hacer valer y entonces estas consecuencias generan, en mi opinión, una violentación a los principios de legalidad, de seguridad jurídica, de seguridad jurídica para los partidos, para los candidatos, ¿sí?, a los que están y a los que quieran imponer nuevamente, y también para los ciudadanos eventualmente si esto ya llegara a la boleta electoral, no habría la certeza de quienes son los candidatos y esto nos generaría, en mi opinión, una gran incertidumbre, una gran incertidumbre durante las campañas electorales, donde se supone que los partidos y candidatos estarían más abocados a tratar de convencer a los ciudadanos para que voten por sus respectivas propuestas políticas en lugar de estar definiendo quiénes van hacer los candidatos y quienes van a encabezar las respectivas planillas. A mi me parece que las consecuencias que esto generaría en los términos en los que está propuesto este proyecto de acuerdo tendría consecuencias muy graves para el proceso electoral. Yo los invito al análisis, a la reflexión para que podamos tomar en cuenta estas consideraciones al momento de opinar, de emitir sus puntos de vista en esta mesa, pero sobre todo para aquellas y aquellos quienes tenemos el derecho a decidir, a votar. Hay que analizar las consecuencias y los impactos que esto genera, no es tan sencillo. Esa sería las razones y los argumentos por los cuales no puedo compartir el proyecto acuerdo como se está presentando y además me permito formular y presentar a este Consejo General una propuesta de modificación a este proyecto de acuerdo. Una

propuesta de modificación a este proyecto de acuerdo para que en lugar de darles ese requerimiento en ese plazo tan breve para que cumplan un principio de paridad, en el cual en este momento no tenemos, no tenemos los elementos objetivos para poder hacer una decisión objetiva y definitiva para determinar la aplicación del principio de paridad horizontal, que se modifique el proyecto de acuerdo en el sentido de que en este momento aprobemos las planillas que cumplan los requisitos y que entablemos un dialogo con las autoridades jurisdiccionales competentes, en este caso el Tribunal Estatal Electoral y la Sala Regional del Tribunal Electoral de la Federación, particularmente, para que puedan resolver a la brevedad posible los recursos y medios de impugnación que ya, ya se interpusieron, ante sendas instancias y ojalá que lo puedan resolver a la brevedad para que podamos una vez teniendo las impugnaciones resultas en definitiva, podamos hacer una valoración, en el sentido de si tenemos, primero, si tenemos la facultad, si tenemos la facultad jurídica de en una etapa como en la que nos encontramos o en la que nos vamos a encontrar, poder determinar si todavía les podemos exigir la aplicación del principio de paridad horizontal. No hay disposición legal, no hay precedente jurisdiccional, no hay ninguna referencia en donde podamos sustentar una decisión como esta. Esta es las reflexiones que yo hago en relación a los argumentos por lo cual yo estoy en contra de este proyecto de acuerdo y la propuesta que me permito formular, consejero presidente y secretaria de este Consejo. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Señor representante de Movimiento Ciudadano, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Gracias presidente. Me están pidiendo que haga una modificación en el registro de las planillas y el registro de las planillas, si el que sepa de esto no era contador pues se va a dar ese supuesto en el momento en que este Consejo acepte el registro, antes de que este Consejo apruebe el registro será una solicitud de registro, pero eso *especcata minuta*. A lo largo de todo el acuerdo queda perfectamente claro, cuando menos yo me tome la molestia de leer lo que contiene el acuerdo, contenido en el supuesto nueve y diez, perdón, los tres relativos y todos dicen lo mismo, los tres, los dos partidos políticos y la coalición en el momento en que presentamos nuestra solicitud de registro de planillas cumplíamos estrictamente con la paridad de género horizontal y vertical dentro del término previsto en la ley, y vuelvo a recalcar, dentro del termino previsto en la ley este Consejo General no se manifestó en contra de que nuestras solicitudes, que nuestras solicitudes no quedara satisfecho el mandato, el imperativo legal de la paridad horizontal y vertical. En el momento en que nosotros hicimos nuestra solicitud cumplíamos la paridad de género horizontal y vertical, ahora en un ejercicio que yo no entiendo el redactor de estos proyectos de acuerdo se convierte en adivino, se convierte en adivino, pero con la certeza absoluta de lo que está plasmando y nos está exigiendo que modifiquemos la paridad horizontal de nuestras solicitudes y se convierte en adivino porque no sabe que planilla nos están aprobando. Primero este Consejo General, que tenía un plazo perentorio

para cerrar, para aprobar las candidaturas, plazo que se cumplió en la pasada sesión especial y en donde se dejó en suspenso la aprobación de las planillas, aprobación que ya no tenía mayor trámite y ahora en este ejercicio que yo no entiendo por qué los señores consejeros nos obligan a incluir en nuevo ejercicio las planillas que prácticamente nos habían propuesto ya aprobar y que habían quedado en suspenso. Yo estoy de acuerdo señores consejeros, pídanos que modifiquemos la integración original para buscar la paridad cuando se tenga la certeza, pero a la mejor la certeza es una materia poco corriente o escasa, cuando tengan la certeza de que las planillas que ustedes negaron con fundamento o sin fundamento rechazar su aprobación sean ratificadas por la autoridad jurisdiccional y la autoridad jurisdiccional hasta estos momentos no ha hecho ninguna manifestación sobre lo justo o injusto, sobre lo razonable o irracional de la negativa que ustedes dieron. Sentarse desde la posición muy cómoda del consejero y decir hágase la paridad de género en planillas que todavía no han sido aprobadas, hágase paridad de género en planillas que todavía no han quedado firme, que están *sub judice* diría mi amigo Jorge Luis, es no tener la bola de adivino con la presumieron al redactar el acuerdo; cuando redactaron el acuerdo tenían una bola de adivino que dijeron hágase esto, pero ahora señores consejero, vuelvan a tomar su bola de adivino y digan que va a pasar en el momento que la autoridad jurisdiccional les diga que el acuerdo este debe ser modificado, qué va a pasar en el momento que se aprueben la mitad planillas que en este momento están *sub judice*, ustedes señores consejeros nos van a acompañar nuevamente con los candidatos a los que les estamos vulnerando sus derechos, con los candidatos a los cuales fuimos y les dijimos: sabes qué, vamos a tener que modificar tu planilla, porque en un ejercicio adivinatorio los señores consejeros decidieron esto, pero ahora el Tribunal decidió que los señores consejeros estaban mal. Anteriormente, cuando algún, una persona se le sancionaba con la prisión durante equis tiempo se le privaba de su libertad, cabía el recurso de: usted disculpe, nos equivocamos. Señores consejeros la pregunta es, ustedes van a ir a decirles a los candidatos: señores candidatos ustedes disculpen, fuimos aventurados a la hora de tomar una decisión en la que no medimos los impactos, en la que no medimos las trascendencias en las que no pensamos la situación de una manera clara, ¿lo van a hacer?, seguramente que no. Ahora bien, ¿porqué primero no aprueban lo que tenían por ley que haber aprobado?, ¿por qué en estos momentos nos dicen que tenemos que modificar la propuesta de nuestra paridad horizontal en el registro? si son planillas, señores consejeros, que todavía no han sido registradas. Perdón, si las planillas ya hubieran sido registradas yo estoy de acuerdo, pero finalmente hasta el encabezado, hasta el encabezado del acuerdo está mal porque no está, no es el acuerdo de modificar el registro será en todo caso y si atendemos el pensamiento lógico, en la redacción del acuerdo, primero sería modificar la solicitud de registro de planillas para ajustarlas en su paridad horizontal; todavía, señores consejeros, no hay planillas registradas lo que a mi partido compete tenemos planillas no registradas y de acuerdo con lo que ustedes me están solicitando yo no puedo modificar el registro de lo que no está registrado. Redáctenme ustedes el acuerdo en el sentido de que yo modifique mi solicitud de registro a una nueva paridad, estoy de acuerdo, pero por favor señores consejeros no atenten contra nuestra inteligencia. Por favor señores consejeros, hagan un razonamiento lógico,

hagan un razonamiento que siga toda la secuencia procesal que esto representa, en el momento de la solicitud y recalco solicitud, solicitud de registro, cumplíamos totalmente la paridad de género. Lo que sucede posteriormente será lo que los juristas llaman hechos supervinientes, pero a partir de un supuesto, a partir del supuesto que ya tenemos aprobadas una planilla, dos planillas, ahora bien ¿quieren que haya lógica en este acuerdo?, pues señores consejeros aprueben cinco planillas, nomás cinco planillas y partir de esas cinco planillas ordénenme: modifica el orden para que cumplas la paridad horizontal. Mientras ustedes no me aprueben un solo registro todas mis planillas tienen la categoría de solicitudes de registro, eso si el que resuelve no es contador público. Me reservo para la siguiente intervención presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias señor representante de Movimiento Ciudadano. Señor representante del Partido de la Revolución Democrática, por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el representante de Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Bueno, amí me preocupa el hecho de que en la sesión del día seis de abril pareciera que algunos estuvimos aquí mudos y sólo se hace valer lo que algunas o algunos consejeros manifestaron y entonces es lo que va. Primero, no comparto el hecho de que el proyecto en su primer enunciado diga: acuerdo mediante el cual se ordena requerir al Partido de la Revolución Democrática a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal; tendré que recordarles una vez más a los presentes que a la hora del registro mi partido político sí cumplió con esta obligación. Registramos, si no mal recuerdo, veintiún planillas encabezadas por hombres y veinte encabezadas por mujeres, por lo tanto, no comparto el que se me diga para que cumpla; cumplimos a la hora del registro. A la hora que hacen ustedes el análisis para ver la validez o no de las planillas ustedes determinaron que tres planillas de las cuarenta y una no cumplían con los requisitos, pero eso no quiere decir que mi partido no cumplió y aquí sigue hacia los ciudadanos, hacia quién están escuchando y viendo pues el PRD no cumplió tal y como lo expresó en su primera intervención la consejera en la sesión pasada que tocó el tema. Entonces, una vez más señores consejeros, mi partido sí cumplió a la hora del registro, cumplimos con veintiuna planillas encabezadas por hombres y veinte por mujeres, ahí está el cumplimiento; por lo tanto, no acepto que se me diga desde el cuerpo de proyecto el PRD no cumplió. Estoy totalmente en contra de quien redactó el documento que además se quedó con la visión de la intervención de la consejera y los demás que argumentamos parece ser que pasó de noche o no estábamos aquí, aunque no era tan noche. Segundo, en la tercera página, en la cláusula o fracción doce, perdón, fracción doce, dice que mi partido registró cuarenta y cuatro planillas, imagínense ustedes con estos números pues ahora entiendo porqué se piensa que el PRD hizo trampa, dejó que se cayeran algunas planillas para que no hubiera la paridad de género entre mujeres y hombres y tan es así que sigue en el cuerpo del proyecto, ¿no? Entonces preciso, mi partido registró cuarenta y una planillas, no cuarenta y cuatro como dice la página tres en la fracción doce. Segundo, sí cumplimos a la hora del registro como dice, como dice el

código, la ley estatal electoral por la paridad de género, veintiuna a veinte, por lo tanto, hago totalmente hincapié en que mi partido si cumplió en tiempo y en forma y ahora mi problema que tengo es que de acuerdo a lo que revisó el instituto estatal electoral tres planillas no cumplieron con los requisitos en mi partido. Nosotros acataremos la resolución finalmentede las instancias correspondientes como lo hemos hecho hasta ahora, la del propio Consejo General; sin embargo, sí les pido este tipo de correcciones porque mi partido sí cumplió en tiempo y en forma con el registro de las cuarenta y un planillas la equidad de género vertical y horizontal. Por el momento es todo”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias representante del PRD. Señora representante de MORENA, tiene el uso de la voz, por favor”.-----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: “Gracias señor presidente, trataré de ser lo más breve posible. Únicamente para manifestar que en este punto, en este proyecto acuerdo, no estoy en favor de tal y como nos lo presentaron; sin embargo, lo que manifestó el doctor Santiago López Acosta me parece muy cierto y muy asertivo, muy concreto y muy específico en lo que manifiesta. Creo que si nos atrevemos a sugerir que se pueda aprobar el proyecto de acuerdo nos estamos enfrentando a violar los derechos de los demás, los derechos en cuanto a la paridad, los derechos en cuanto a las personas que ya fueron registradas, los derechos de equidad y no se tiene un sustento jurídico firme para que pueda soportarse este proyecto de acuerdo señor presidente. No comparto la redacción y comparto totalmente lo que comenta el doctor López Acosta para la modificación en la sugerencia que él aporta. Es cuanto señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora representante de MORENA. Doctor Luis Miguel, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: Muchas gracias. Bueno, yo quiero anunciar que mi voto va a ser en contra del proyecto de acuerdo porque considero, no estoy en contra del fondo del mismo, es decir, la paridad tiene que buscarse, tiene que garantizarse, lo que me parece a mí inadecuado es el momento, me parece que el acuerdo, el *timing* del acuerdo es fatal, es terrible. En este momento donde hay impugnaciones, donde hay pues todavía hay un ambiente de incertidumbre en cuanto a lo que se resuelve en los próximos días, en los tribunales, me parece que hacer un requerimiento fatal de cuarenta y ocho horas, introduce un elemento muy preocupante de incertidumbre para todos los actores. Insisto, yo estoy de acuerdo que se debe garantizar la paridad, no me parece que este sea el momento para que en un momento tan intranquilo pueda ser prudente emitir un requerimiento de este tipo porque esto también nos va obligar si se cumplimenta el requerimiento en un par de días, en un par de días las cosas pueden haber cambiado tanto que nos vemos en la obligación de hacer otro segundo requerimiento o un tercer requerimiento y francamente, esto me parece que es sumamente peligroso e introduce un elemento realmente preocupante ante un escenario tan

complicado como el que estamos enfrentando. Estoy de acuerdo, es una situación totalmente inédita, pero antes de esto tenemos que ser flexibles, ante una realidad inédita hay que evidenciar flexibilidad y amplitud de criterio, entonces, bueno, es para eso señor presidente anunciar mi voto en contra”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor. Señor representante del PRI, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias, buenas tardes. Yo quisiera iniciar tomando la línea discursiva del doctor para efecto de, en ese orden, fijar posición en relación al punto de acuerdo que se propone y coincido parcialmente en el desglose que hace el doctor en el sentido de que sí debemos de reforzar el punto de acuerdo y que los argumentos legales que ahí se plantean, esto es el fundamento legal, si queda endeble de como traspalamos una situación ordinaria que es: si presentas y no cumples se le requiere una vez, se le requiere, tal parece que estamos en la fase antes de venir a la sesión del seis y creo que ahí tenemos que reforzarla en el sentido de que por los comentarios que se hicieron en una cosa se coincide, es inédito el supuesto jurídico en el que estamos, inédito legalmente e inédito jurisprudencialmente, lo que no podemos dejar es de resolverlo y creo que sí tiene un gran sustento la decisión de este órgano y el sustento tiene asidero constitucional, o sea, tenemos que partir y construir a partir de la obligación constitucional del partido político de generar la paridad de género en sus postulaciones y del Instituto que tiene la obligación de velar por ella. Tiene una obligación constitucional y que ahí creo que empieza a sustentarse la posibilidad de este acuerdo y una vez que tengamos claro de dónde nos vamos a agarrar y que tendríamos que hacer una interpretación extensiva y aquí tomó el comentario del doctor yo creo que no debe haber flexibilidad, no, son órganos de legalidad y lo que tienen que ver es en la integración dónde sustentan legalmente su acuerdo, ¿y porqué me refiero a ello?, porque estamos enfrascados en una discusión de la coalición que es un supuesto que le pega a la coalición, un supuesto que le pega a Movimiento Ciudadano y un supuesto que le pega al PRD. Pero tengamos claro que partimos de estar en esta discusión en virtud de su incumplimiento eh, incumplieron en la integración de las planillas y de ahí nace este nuevo supuesto. Hay un incumplimiento y que los partidos que sí cumplieron en términos ordinarios, Verde, Nueva Alianza, Acción Nacional y PRI, fíjense la oportunidad que les están dando a los otros partidos, del seis acá, ahorita le estándando cuarenta y ocho horas, pero los partidos ya saben que las tienen que recomponer desde el seis eh. Si apenas ahorita van a empezar, fíjense desde el seis, oportunidad de integración y recomposición al libre arbitrio de los partidos que no tuvieron los demás. Los demás partidos cumplieron a la literalidad y hay que cuidar la equidad de la contienda y si nos, y ahí es donde no coincido con el doctor, si nos atenemos a postergar, fíjense la incertidumbre que seguimos y si me dicen: es que va haber una resolución que cambie, si ahorita resolvemos darle registro a los partidos políticos en los que sí cumplen estaríamos en una inequidad también porque de la resolución van a mover y estamos ya en otro supuesto; ahí sí tienen derechos adquiridos ya los candidatos y removerlos, reacomodarlos,

sería jurídicamente remontarlo más pesado que hacerlo, porque ahorita un error de todos los comentarios es que el candidato tiene derecho a que lo registren, no, el derecho de registro es de los partidos y aquí estamos MC registró, PRD registró, la coalición registró, ahí vamos, pero no es un derecho de los candidatos y sin embargo si ahorita les concedemos que los que sí cumplen si les des el registro, ahí sí van a tener derecho los candidatos y removerlos y es lo mismo removerlos ahorita que después, claro, porque también aquí están argumentando que todavía no están resueltos los juicios que presentaron y le están dando efectos suspensivos lo que en materia electoral no tiene, o sea, no pueden esperarse a decir: ay ver cómo resuelven y de, y aquí denles tres días, cinco días, siete días para que sigan su recomposiciones, creo que eso genera más incertidumbre. Los cambios que se vuelvan hacer o se generen por las resoluciones, esos será el sustento jurídico de este Consejo para volverlos a remover una vez, dos veces, tres veces, las necesarias hasta que quede la paridad para que ustedes cumplan con su obligación constitucional de velar por ella y si tienen que moverlas tres veces, como que están haciendo responsable al Instituto cuando la irresponsabilidad fue del partido al no registrar correctamente, no perder de vista esa parte. Es lo que nos tiene aquí discutiendo en esta mesa. Luego entonces, yo estaría en los términos de robustecer con asidero constitucional el acuerdo en los términos en los que está porque darle el registro a unos sí y a otros no, generaría un problema mayor porque ya registrados, aguas, ahí sí les estamos concediendo derechos y otra, si vamos a tomar por analogía los artículos que están ahí reflejados de que si no cumplieron con la paridad los requieran también hay que cuidar que esos artículos tienen una sanción, si no se cumple con la paridad se niega el registro de la totalidad de las planillas y eso lo tiene que cuidar ustedes también, por eso no es dable en este momento decirle: a estos si te lo registro y a estos no, no. Que quede en los términos y las cuarenta y ocho horas tendrían, reforzar el argumento del porqué, porque también en materia electoral no puede quedar sujeto a ver a cuando resuelven los tribunales, verdad, y se les parece poco cuarenta y ocho, a mi me parecen muchísimas porque ya tienen desde el seis, tienen conocimiento desde el seis que tienen que hacer la recomposición, pues por eso quedó no votada las resoluciones en aquel tiempo. Oye, que no es jurídico porque es hasta que les notifiquen, eso lo entiendo, pero lo que sí tiene que cuidar este Consejo es que a supuestos de incumplimiento me los vayan a premiar porque otra vez, verdad, por incumplidos les dieron la posibilidad de recomponer. En este momento hay queda mi intervención”. ---

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias señor representante. Consejera Sandra, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Buenas tardes a todas y a todos. De lo que aquí escuché en la mesa de las diferentes posturas de las personas que me antecedieron en el uso de la voz, me gustaría hacer precisiones en cuanto a esas manifestaciones que ellos han hecho porque considero que es necesario, incluso imprescindible, así lo veo como prescindible, que se les dé respuesta en lo medular a cada una de estas manifestaciones precisamente para darles certeza a todos los actores políticos y a los propios representantes de los partidos políticos más allá de los candidatos, respecto

de por qué mi voto en el fondo de este asunto va a ser a favor del acuerdo que se está proponiendo en esta mesa y voy a empezar en principio con los comentarios que hizo en esta mesa mi compañero y consejero Santiago López Acosta y voy a tratar de, les repito, de medularmente recoger cuáles fueron los comentarios que ellos hicieron para efecto de yo dar mis comentarios, ¿no?. El consejero sostiene que es una cuestión que no está prevista por el legislador en el propio ordenamiento ya sea constitucional ya sea legal, la LEGIPE, la LIPEEGy demás, pues sí, precisamente por ello es que nosotros tenemos que pronunciarnos al respecto, no podemos dejar a los partidos políticos en un estatus de incertidumbre que en eso coincido que hemos ya transcurrido varios días y que yo he manifestado a mis compañeros del Consejo General mi preocupación porque es necesario que nosotros nos pronunciemos y que nos pronunciemos ya, para efecto de que ustedes en caso de estimar que nosotros nos estamos equivocando, que estamos violando sus derechos, que estamos incurriendo en cualquier error, pues ustedes hagan valer precisamente los recursos que estimen correspondientes o competentes ante la autoridad competente, para efecto de que en su caso la autoridad se pronuncie y ya sea que confirme, ya sea que revoque o que modifique cualquier determinación que haya tomado este Consejo General, pero es importante, precisamente, que se les dé respuesta y que ustedes sepan a qué atenerse, verdad, en este momento del proceso electoral en relación con la decisión que nosotros estemos tomando. Ahora bien, señala que no está definido, en definitiva por los Tribunales Electorales porque están impugnados, sí pero esta autoridad no puede esperarse precisamente que esos recursos que ya se promovieron y de los cuales ya se nos comunicó algunos de ellos, se nos notificó formalmente la interposición de estos recursos, no podemos esperar a que precisamente se resuelvan y en razón de que, efectivamente, de conformidad con el artículo 41, fracción sexta, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de conformidad también con lo que dispone el artículo 6 y párrafo segundo de la Ley General de Medios en Materia de Medios de Impugnación disponen, precisamente, que en materia electoral no existen efectos suspensivos como ocurre en otras materias de derecho, verdad, como ocurre por ejemplo en la materia civil, en la materia mercantil, en la materia electoral no ocurre eso y eso qué significa que nosotros tengamos, pues que pronunciarnos respecto de cada una de las cuestiones que se vayan presentando en el proceso electoral y que nuestros actos hasta en tanto no sean revocados, repito, por una autoridad jurisdiccional competente, en este caso ya sea el tribunal electoral local o Sala Monterrey o Sala Superior, nosotros tenemos que darle consecución a todos estos, a estos aspectos, entonces en esa parte no coincido. Nosotros tenemos que actuar y actuar para dar certeza a los actores políticos de lo que vamos nosotros resolviendo. Ahora bien, señala que hay un plazo breve, que el plazo de cuarenta y ocho horas que estamos señalando no está previsto y qué es breve y aquí sí quiero hacer referencia porque también sostiene el compañero consejero electoral que este plazo o que esté artículo no es aplicable y desde mi punto de vista este artículo sí es aplicable para el caso de que se trata y me voy a permitir darle lectura al artículo para hacer varias precisiones con el tema. El artículo 186 dispone: Hecho el cierre del registro de candidaturas si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos 184 y 185 de esta ley, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que en el

plazo de cuarenta y ocho horas contadas a partir de la notificación rectifique la solicitud de registro de candidaturas, transcurrido el plazo a que se refiere el párrafo anterior si el partido político o coalición no realiza la sustitución de candidatos, el Consejo General le requerirá de una nueva cuenta para que en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación haga la corrección. En todo caso se respetará la autodeterminación de los partidos políticos para decidir sobre la sustitución de los registros de candidaturas a fin de cumplir con el principio de paridad, en caso de no atender los requerimientos se sancionará con la negativa del registro de la totalidad de las candidaturas correspondientes. Ahora, efectivamente, el día seis de abril fue la fecha en la que este Consejo General tuvo la obligación o era la fecha esperada para efecto de que se cumpliera con el pronunciamiento sobre procedencia del registro de las solicitudes que presentaron para integrar las diferentes planillas en todos los de los ayuntamientos de los municipios, pues, de estos del Estado de Guanajuato; sin embargo, yo sí me voy a ir la revisión párrafo por párrafo. El primer párrafo del artículo 186 dispone que: hecho el cierre del registro de candidaturas si un partido político no cumple, es decir, no señala el momento exacto, te está diciendo que una vez que se haga el cierre o que concluya como tal el plazo para solicitar el registro de estas solicitudes, el Instituto, por conducto pues del Consejo general, va proceder a hacer esa revisión, ¿me explico?, entonces no es al día siguiente, no es tres días después, no es cuatro día después y ¿porqué no estuvimos en aquel momento, el seis de abril, en aptitud de pronunciarnos?, y quiero dejar constancia precisamente porque es importante que estando los medios de comunicación presentes que se encargan, digamos, que tienen esa labor de difundir toda esta información con la ciudadanía, se haga constar que no fue por una cuestión caprichosa de este Consejo General y hago referencia, precisamente, en que no fue una cuestión caprichosa del instituto electoral ni del personal que aquí labora, en razón de que no pudimos pronunciar y se hizo también la constancia en la sesión del seis de abril que existían todavía requerimientos pendientes de cumplimentar y cuando digo requerimientos pendientes es porque faltaban todavía, en algunos de los casos, de varios partidos políticos faltaban constancias de residencia, actas de nacimiento, constancias de inscripción en el padrón, como tal. También hubo la cuestión, por ejemplo, lo que le pasó al PRI y lo que le pasó al PAN, que les renunciaron los respectivos candidatos, o varios candidatos, en las planillas que propusieron para integrar los ayuntamientos en Celaya y en Villagrán y en razón de eso y en atención a lo que dispone la propia ley electoral tuvimos en aquel momento qué llevar a cabo pues lo, el procedimiento que establece la ley, ¿y qué establece?, pues darle vista, en principio, viene a presentar el ciudadano su renuncia, ¿qué tiene que hacer el Instituto?, solicitarle que la ratifique para efecto de tener nosotros certeza que efectivamente están renunciando a esa postulación, no al registro, a la postulación que está haciendo el partido político, de manera tal que una vez que ellos ratifican ante la autoridad, nosotros tenemos también un plazo como institución para requerirle o darle vista, en este caso, al partido político por conducto de sus dirigentes para efecto de que sustituyan a esa persona que ha renunciado y puedan poner a otra persona que ocupe ese espacio y en todo caso tenemos que proceder también como dispone la ley, ¿y en qué sentido tenemos que proceder? revisar todos aquellos documentos que hayan aportado en esta segunda oportunidad pues de, con este nuevo candidato o candidata y en el caso de que les faltará algún

documento tenemos que requerirles dentro del plazo legal para efecto de que aporten los documentos correspondientes y en todo caso, ahora sí, poder pronunciarnos en ese sentido. Otro aspecto que también estuvo pendiente de cumplimentar por varios institutos políticos fue que también existe una prohibición en el sentido de que dos, una persona sea postulada para un cargo de elección popular por dos institutos políticos y la ley también dispone que en el caso de que esto ocurra pues tiene que darse vista a la persona que fue registrada, que aparece registrada, para efecto de que pronuncie por cual partido político desea ser postulada; en el caso de que no se pronuncie pues hay también una consecuencia jurídica y entonces, ¿qué tendríamos que hacer?, pues decirle al partido en caso de que renuncien pues a esta postulación que está siendo el partido, pues tendríamos que decirle al partido: sustituye a esta persona ¿a efecto de qué?, de que se sostenga la planilla. Consejero presidente voy a, tengo que hacer estas explicaciones, usted me dice si hago una pausa o continúo". ----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Está haciendo uso de la voz consejera, por favor". -----

-

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: "Gracias consejero presidente. Entonces el tema es ese, nosotros no, no es que no nos hayamos querido pronunciar y es importante, repito, que la ciudadanía guanajuatense conozca estos antecedentes porque pareciera que el Instituto no está haciendo su trabajo y lo estamos haciendo y tan lo estamos haciendo y el personal de la Unidad Técnica Jurídica, de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto está haciendo la revisión minuciosa de los expedientes que han resultado todos estos, estas inconsistencias y las inconsistencias ya repito a que se, a que me hago referencia precisamente estos documentos que estaban faltantes y ¿qué tenemos que hacer?, darle la oportunidad a todos ustedes a efecto, y a los candidatos también, a los que están postulados a efecto de que se alleguen de esos documentos para poder cumplimentar, digamos, la integración de estas planillas. Si por situaciones fácticas y cuando digo situaciones fácticas me estoy refiriendo a que si en alguna presidencia municipal, como ustedes sostuvieron en esta mesa, no les entregaron el documento o en el registro civil o en el propio INE, no se les entregaron, el propio consejero presidente y algunos de los consejeros que estamos aquí en la mesa, incluso en razón de las manifestaciones que ustedes hicieron, estuvimos haciendo las gestiones necesarias administrativas, comunicándonos con las autoridades competentes para efecto de que les expidieran el documento, no porque partimos en principio que todos nos conducimos bajo el principio de buena fe y cuando ustedes nos manifiestan alguna inquietud, ¿cuál es la obligación de esta autoridad administrativa electoral?, pues darles respuesta, atenderlos y procurar que se les alleguen de aquellos elementos que les permitan a ustedes traer el documento pertinente y que proceda, en su caso, después de una revisión minuciosa que se realice de todos los documentos que integran el expediente, que proceda en su caso, repito, el registro de esa, de esa candidatura; de manera tal que esa es una realidad que no podemos dejar pasar, no podemos dejar pasar inadvertida porque eso fue lo que ocurrió en aquel momento el seis de abril en los partidos

políticos respecto de los cuales no nos pronunciamos no tenían esas planillas totalmente integradas por estas circunstancias y precisamente para efecto de revisar el tema de la paridad de género necesitábamos tener certeza respecto de cuáles planillas sí habían cumplido todos los requisitos, es decir, si ustedes estaban postulando cuarenta y seis planillas y no cumplían por ejemplo seis con todos estos requisitos y teníamos en consecuencia que negarlas, pues entonces de las restantes, es decir, de las cuarenta restantes nosotros teníamos que hacer la revisión de que se cumpliera, precisamente, con el principio de paridad de género. Repito, la carga de aportar los documentos, la carga de aportar los expedientes no es del Instituto Electoral es de los propios partidos políticos; si por cuestiones, repito, fácticas que la persona que ustedes estaban postulando ya no quiso participar, que en algún municipio no quisieron contender, esas son cuestiones que se alejan de las, digamos, que de la esfera de competencia o del ámbito de aplicación de la ley, incluso de las cuestiones que nosotros como Instituto Electoral del Estado de Guanajuato tenemos que hacer. Entonces para mí sí es importante que quede, que quede constancia de esa situación y que no se piense que el Instituto Electoral les niega el registro. ¿El Instituto Electoral les da un trato diferenciado?, no, porque no les está dando un trato diferenciado tan es así que hay institutos políticos que presentaron su documentación, que presentaron la totalidad de las planillas y que procedió el registro de todas aquellas planillas que presentaron; ahora bien, en ese sentido yo sí pediría, y es una de las cuestiones que también, a parte de seguir haciendo pronunciamientos, consejero presidente, si quiero proponer a mis compañeros del Consejo General que en el acuerdo, incluso en el punto resolutivo se haga una modificación en el sentido de que de suyo el Consejo General no le dé la orden al, o no salga el requerimiento en este momento, o sea con la orden pues como tal, al partido político sino que se instruya a la Secretaría Ejecutiva para que por su conducto se hagan los dos requerimientos que establece el propio artículo 186, en el sentido de que en principio ellos tienen cuarenta y ocho horas para cumplir porque así lo dispone la ley, no es un plazo que de forma caprichosa se esté haciendo sino que está en el 186 y también dispone otro plazo que en caso de que no cumplan con ese requerimiento o que no cumplan con la obligación, pues, establecida de hacer esta sustitución de candidatos como lo dispone el párrafo segundo de ese artículo, pues se les hará otro requerimiento por veinticuatro horas. De igual forma en ese requerimiento como tal, aparte de la instrucción que se está dando en el acuerdo de este Consejo y que también solicito que se incluyan dos párrafos, el párrafo en el sentido de que en todo caso se respetará la autodeterminación, porque es importante que los partidos políticos una vez que se, que ya les estemos comunicando el bloque donde se está advirtiendo que no se está cumpliendo con la paridad de género, se les diga que ellos tienen la autodeterminación para decidir sobre cuál de estas planillas postuladas van a hacer la sustitución de los registros de candidaturas a efecto, precisamente, de cumplir con el principio de paridad, pero es también importante que en el propio cuerpo de este acuerdo que se está sometiendo nuestra consideración, se asiente también que en el caso de que no atiendan los requerimientos se les va a sancionar con la negativa de registro de la totalidad de las candidaturas correspondientes porque dispone eso la propia norma. De igual forma, eso debe de quedar asentado en el oficio mediante el cual la Secretaría

Ejecutiva pues les comunique este requerimiento en principio, luego el segundo requerimiento de veinticuatro horas en caso de que no lo puedan cumplir y que acompañó una copia certificada del documento. Ahora bien, pasando otro, a otro de los, de las manifestaciones que realizó el compañero consejero electoral Santiago López Acosta, manifiesta que se aprueben las que, él propone a este Consejo General que se aprueben las planillas que ya cumplen los requisitos y desde mi punto de vista, y ahí coincido con el representante del Partido Revolucionario Institucional que ya hizo una mención general en relación con este tema, que esto desde mi punto de vista no es posible, no es pertinente y creo que esto generaría mayor incertidumbre jurídica tanto para los partidos políticos como para los propios candidatos, ¿y por qué?, porque el estatus que guardan todas estas personas que han sido postuladas por los diferentes institutos políticos que todavía no nos hemos pronunciado sobre su registro es precisamente ellos lo que tienen, desde mi punto de vista, y de conformidad con la teoría de los derechos adquiridos, ellos tienen una expectativa de derecho. En el momento en que nosotros los registramos, es decir, que ya nos pronunciamos sobre este tema, ellos ya adquieren un estatus diferente, adquieren el carácter ya de candidatos como tal registrados ante el Instituto Electoral aunque todavía no puedan iniciar campaña electoral; entonces, si nosotros los registramos, registramos estas planillas ellos, el estatus de ellos ya cambia y estaríamos inclusive vulnerando sus derechos en el caso incluso de que nos, en su momento el Tribunal Electoral, hiciera cualquier pronunciamiento vinculante para este Instituto Electoral. Entonces creo que el estatus de estas personas, repito, en este momento hasta en tanto no se haga un pronunciamiento en relación con el tema que se está poniendo aquí que es precisamente el registro de las de las planillas; ellos tienen solamente expectativas de derecho por tanto no coincido y creo que eso generaría, repito, incertidumbre jurídica. Ahora bien, en relación al comentario que hace de que, así lo entendí, de que se haga una interlocución con las autoridades jurisdiccionales electorales a efecto de, se puede decir sensibilizarlos para que resuelvan esto de forma expedita y poder dar certeza a los, tanto a los partidos como a los propios candidatos desde mi punto de vista tampoco yo considero que eso, más que inadecuado no creo que sea pertinente, ¿por qué?, porque en el ámbito de su competencia creo que todas las autoridades jurisdiccionales electorales son profesionales en su actuación de manera tal que ellos son sensibles, de suyo, no porque nosotros se lo pidamos que sean sensibles, de suyo, ellos tienen que ser sensibles y actuar, tienen ellos que resolver estos temas de la forma más expedita para que generemos certeza a los actores políticos en este proceso electoral local. Ahora bien, por lo que hace a las manifestaciones que realizó el representante de Movimiento Ciudadano y aunque todavía, bueno, hizo estas manifestaciones en este punto de acuerdo y dice que no le vamos a aprobar sus planillas, de hecho el punto que sigue sería el de la, el punto del orden del día sería donde se tendría que atender a sus manifestaciones, pero comprendo que se esté adelantando en el punto donde se tocan las, el pronunciamiento que tenemos que hacer respecto del Partido de la Revolución Democrática. Creo que ya he contestado, dice que no aprobamos en fecha seis de abril y que no abonamos a la certeza y debo de comentarle que precisamente ya hice referencia acuáles fueron las circunstancias que se nos presentaron por las cuales no pudimos hacer un pronunciamiento el día seis de abril porque

todavía había pendientes algunos requerimientos que cumplir y precisamente eran del instituto político. Ahora bien, si bien es cierto que durante el viernes en la transcurso de la tarde se estuvieron presentando varios cumplimientos de requerimientos, pues es una cuestión también de, pues, de sensibilidad con el personal porque no es posible que en un breve tiempo les pidamos que revisen todos esos documentos y que se suba o que se modifique el orden del día para efecto de que nos pronunciemos sobre la procedencia o no de las solicitudes de registro con el cumplimiento de esos requerimientos porque eso qué podría pasar, hacer una revisión tan breve, tan corta en tiempos podría ocurrir que no se hiciera una revisión adecuada de todos estos documentos y que incluso pues a la mejor se tomara una decisión inadecuada. Entonces lo pertinente es que hubiera, como se hizo en aquel momento, se revisaron los documentos con toda oportunidad para hacer un pronunciamiento de forma correcta por parte de esta autoridad electoral. Ahora bien, en relación con lo que manifiesta el representante del Partido de la Revolución Democrática, manifiesta que está en desacuerdo con el título porque sí cumplieron con la postulación, he de comentar que yo también soy de la idea de que hagamos una adecuación incluso en el título del acuerdo para dar mayor certeza en relación con lo que nosotros estamos acordando en este Consejo General, las personas que vayamos en su caso, los consejeros y consejeras que vayamos a votar, en su caso, pero sí es importante que se homologue el título, incluso con el punto del, el punto resolutive y en el sentido de que debemos de ser muy claros en lo que le estamos pidiendo o lo que estamos haciendo en este Consejo General y en todo caso, sería requerirles por un término, requerirles para que sustituyan el número de candidaturas del género que exceda la paridad atendiendo precisamente a lo que establece el propio 186, respetando su principio de, perdón, el principio de autodeterminación de los partidos políticos para decidir sobre la sustitución entonces creo que sí tendríamos que adecuar el título del acuerdo para efecto de que quedara con mayor comprensión y hacer referencia en el propio acuerdo que efectivamente el Partido de la Revolución Democrática postuló esas cuarenta y cuatro planillas, que de esas cuarenta y cuatro planillas fue evidente que este Instituto se pronunció por la negación de tres de ellas, ¿no? negar el registro a estas tres planillas por todas las cuestiones que están vertidas en aquel acuerdo y valorar la situación particular de las cuarenta y un planillas restantes, las que se quedaron aquí sujetas todavía a revisión. Entonces sí es importante que hagamos un ajuste para que quede, queden los comentarios que la de la voz ha estado haciendo referencia y creo que con eso también estoy ya dando respuesta precisamente a lo manifestado por la representante del instituto político MORENA en el sentido de que, precisamente, lo que nosotros estamos haciendo al no habernos pronunciado desde el seis de abril para acá es y hacerlo en este momento, insisto, yo fui muy reiterativa con mis compañeros consejeros electorales, incluso con el consejero presidente, en el sentido de que el día de hoy teníamos ya que hacer un pronunciamiento, ya no podíamos postergar por más tiempo esta cuestión porque es importante que ustedes tengan certeza jurídica respecto de lo que va, de lo que tiene que ocurrir en cada una de las etapas del proceso electoral. Es todo consejero presidente, muchas gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera Sandra. Consejera Indira, por favor, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, de la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez, manifiesta: “Muchas gracias, muy buenas tardes a todas y a todos. Bueno, pues en obvio de repeticiones de lo que ya, desde mi punto de vista, ha manifestado muy bien la consejera Sandra Liliana y también coincidiendo con algunos puntos que ya ha referido el representante del PRI, para mí está muy claro que el tema de registro de candidatos, no necesariamente debe de satisfacer el principio constitucional de paridad, es decir, al momento en el que yo llevo mis solicitudes de registro, solicitudes, a las personas que tienen a bien recibir, será para que se revisen, ¿sí?, la exigencia no está ahí, que se debe cuidar porque si no el resultado sería distinto, en ese entendido y no coincidiendo con el consejero Santiago, no podemos decir que cumplieron, con la postulación de candidatos porque en ese momento no son postulaciones son solicitudes de registro. Como bien lo comentaba la consejera Sandra, el artículo 186 refiere a: hecho el cierre de registro de candidaturas si un partido político o coalición no cumple con lo establecido, y ya lo que ya leyó, el Consejo General, el único momento en el que el Consejo General puede requerir, en primera instancia, es justo aquí, o sea, es decir en el trámite procesal administrativo que satisfacen los partidos allá, que cumplieron en el primer momento cuando entregan sus listas para que sean revisadas, valoradas y en su caso suban, justo ese momento donde estamos atendiendo lo establecido en el artículo 186 es este momento. El Consejo General no se puede pronunciar en otro momento, es decir, pudieron haber habido requerimientos por parte de las personas que estaban recibiendo, tal como sucedió, pero no podemos hablar de postulación de candidatos en ese proceso administrativo y como traemos esa confusión, en la página del Instituto Nacional Electoral nos define cual es el tema, define postulación de candidatos y refiere que la postulación de candidatos es el procedimiento formal, que la formalidad se da aquí en el Consejo, a través del cual los partidos políticos u otros grupos facultados solicitan el registro de sus candidato para una elección, entre paréntesis señala, para que aparezca en la boleta y sobre el cual resuelve el organismo electoral, es decir, si no traemos el tema de paridad con anterioridad a votar una planilla sería muy complicado podernos manifestar al final, ¿por qué?, porque estaríamos aprobando planillas que no cumplen con este principio y nosotros como órgano de legalidad, no podemos pasar por alto ese principio y coincidiendo con el representante del PRI, pues que tenemos que estar totalmente apegados; en el caso que nos ocupa considero que no hay excepciones. Creo y coincido también en que debemos pronunciarnos ya. Efectivamente si desde el vienes a hora no ha habido certeza el tema que proponen que se posponga uno o dos días, ¿para qué?, había una justificación que era el cumplimiento de requerimientos, pero yo no tengo certeza, ni tampoco tengo la bola mágica que refiere el representante de Movimiento Ciudadano para saber cuál es el plazo. El plazo me lo está dando el artículo 186 y es claro, y la propuesta que hace el consejero Santiago de decir que nos acerquemos con los órganos a platicar y ¿con quién nos vamos a acercar?, ¿con el Tribunal Electoral?, ¿con la Sala Monterrey?, ¿con la Sala Superior?, ¿con quién y cuál plazo es el correcto? Si nos dicen que nos resuelven, en cuanto tiempo, o sea, ¿cuál es la certeza que nos da esa propuesta?, tampoco, no

hay ninguna certeza en lo que él manifiesta. Algo que no nos espantar ni detener para tomar la decisión es la sustitución en las candidaturas, en las personas que integran la planilla esto ha sucedido y sucederá siempre, incluso por resoluciones hay un candidato que está en la boleta y resulta que ya no es ese candidato, entonces considero que no es tarde para pronunciarnos y máxime cuando estamos atendiendo a este principio constitucional creo que no hay manera de darle la vuelta a lo que está establecido en la Constitución y en la propia, propia ley, insisto que no refiere al momento del registro de candidatos como se ha hecho ya alusión en esta en esta mesa. Coincidiendo con el representante también del PRI, creo que al proyecto de acuerdo le hace falta robustecer y en ese sentido me gustaría hacer algunas propuestas que consideró, harían más fuerte el acuerdo que estamos trayendo a la mesa el día de hoy y por supuesto con el que coincido totalmente. No podemos dejar de lado el tema de los tratados internacionales en los cuales justamente se conmina a los estados parte a, entre muchas otras cosas, a cumplir con este tema de igualdad y de participación efectiva de las mujeres en la toma de decisiones. De acuerdo con estos instrumentos internacionales, las mujeres tienen derecho al acceso igualitario a las funciones públicas de su país y de participar en los asuntos públicos para darse este hecho la paridad insisto, no puede limitarse al momento en el que los partidos políticos solicitan el registro, ¿por qué?, porque esto no pudiera ser posible si hasta ahí nos alcanzara el tema de la paridad; en consecuencia, los estados deben tomar todas las medidas que considere necesarias para permitir a las mujeres lleguen a los más altos puestos del servicio público. Consideró que uno de los principios que tiene que regir nuestro actuar, es el de progresividad que en una de sus vertientes obliga al Estado actuar a favor de un grupo históricamente discriminado en este caso, las mujeres. Así pues, yo solicitaría se pudieran incluir en el proyecto de acuerdo, algunos instrumentos internacionales, los entregaría, pero quiero mencionar sólo tres o cuatro de ellos, el primero es la Declaración Universal de Derechos Humanos que establece el principio de la no discriminación, donde toda persona puede invocar todos los derechos y libertades proclamados en esa declaración sin distinción alguna y por ende sin distinción de sexo. Tenemos también la Convención sobre los Derechos Políticos de la Mujer, en el cual se reconoce que toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país directamente o por conducto de sus representantes libremente escogidos, y a iguales oportunidades de ingreso en el servicio público de su país; además, manifiesta el deseo de que se iguale la condición del hombre y la mujer en el disfrute y ejercicio de los derechos políticos. Está también la CEDAU que es la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Contra la Mujer, que establece que para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país y garantizar a las mujeres en igualdad de condiciones con los hombres el derecho a votar en todas las elecciones y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas, las mujeres deben tener en igualdad de condiciones la oportunidad de representar al gobierno en el plano internacional y de participar en la labor de la organizaciones internacionales. Solo las enuncio, también está la Convención Americana Sobre los Derechos Humanos y la Convención Belén do Pará. Creo que esto es un tema interesante que sin ninguna duda no podemos dejar de largo y no incluirlo en el proyecto de acuerdo. En el

proyecto de acuerdo que está a discusión tampoco se menciona ni se hace alguna referencia o creo que si hay alguna, pero no es del todo completa de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que está el artículo 7 que es votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación que se ejerce para integrar los órganos del Estado en la elección popular y es derecho de los ciudadanos y obligación para los partidos políticos la igualdad de oportunidades y la paridad entre hombres y mujeres, faltaría incorporar este artículo 7. También y no lo leo, el artículo 98, párrafo primero y segundo; estaría también el artículo 104, faltaría de incorporarlo el inciso a); también en el artículo 232, nada más en el proyecto de acuerdo se cita el párrafo tres pero creo que es muy importante incorporar el párrafo cuarto que refiere: el Instituto y los organismos públicos locales, en el ámbito de sus competencias, tendrán facultades para rechazar el registro del número de candidaturas de un género que exceda la paridad fijando al partido un plazo improrrogable para la sustitución de las mismas. En caso de que no sean sustituidas no se aceptarán dichos registros. Considero que tomando en cuenta estos artículos atenderíamos en alguna medida de lo que señala representante del PRI el acuerdo. Finalmente, en el proyecto de acuerdo que está a nuestra consideración tengo algunas observaciones, varias de forma, el error que detectó ya el representante del PRD, donde señala cuarenta y cuatro, cambiarla por el número adecuado, en la página cinco en donde inicia el párrafo y que hacen mención a algún artículo lo cortan y falta en el punto final es hacer una coma, incluir además: así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros en las candidaturas a cargos de elección popular, por ahí falta para completar este, y citar de manera correcta el artículo a que hacen alusión. Después refiere lo que el artículo 41, base primera, pero eso no dice el artículo, ¿sí?, o sea, ahí habría que cambiar y poner concretamente el tema que alude a la obligación del cumplimiento del tema de paridad, lo que aquí se refiere no dice el artículo citado. En la página siete, en el cuarto párrafo, el epígrafe tiene el título de Aprobación de registros y creo que pues, por obvias razones, esto es un error. En la página ocho, primer párrafo, dice: como se refiere en el antecedente trece, y ahí debe decir catorce. Después, también en la página ocho, al final está la tabla, en el penúltimo párrafo, al final dice: tal como se aprecia gráficamente a continuación y lo que está refiriendo ahí no se aprecia gráficamente en lo que en las tablas que aparecen en esa parte. De esta primera ronda y con las observaciones, es cuanto, consejero presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera; señor representante de Encuentro Social, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Encuentro Social manifiesta: “Muchas gracias tengan todas y todos ustedes; pues acabamos de escuchar unas grandes cátedras de derecho electoral, pero falta la práctica y el acercamiento con la ciudadanía. Nosotros, el Partido Encuentro Social, cumplimos con la ley en el sentido de postular o solicitar el registro de las planillas en los sentidos vertical y horizontal. Quiero definir el concepto de postular: postular significa pedir o solicitar; estamos pidiendo o solicitando el registro de nuestras planillas, porque por ahí alguien dijo que no está muy claro el concepto de postular. Punto número dos, no hay ningún antecedente en donde se niegue el registro y se tenga que descomponer, descomponer el orden ya postulado. Se están violentando el

derecho de votar y ser votado, se está violentando el derecho de la participación ciudadana para competir en esta contienda electoral; además, se está violentando, como bien dijo nuestra consejera Indira, el derecho al voto como derecho humano. Ya nos estamos yendo más allá, no solamente es la violación al derecho político-electoral, se está violentando un derecho humano, se pone más grave la situación. Se me hace una necesidad de algunos consejeros, respecto a este tema de la aprobación de este proyecto; no hay una legalidad, no hay una seguridad jurídica y mucho menos una certeza, estamos en un proceso electoral y tal parece que es un proceso administrativo de requerimientos, subsanaciones e impugnaciones, estamos a unos días de iniciar una contienda electoral, una elección, por tal motivo, el Partido Encuentro Social solicita le sean autorizados todos los registros de todas las planillas que fueron postulados. Gracias, es todo”. ----

En uso la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante; consejero Antonio y enseguida la consejera Betty. Después voy a intervenir yo y vamos a una segunda ronda intervenciones en la que empezará el señor representante del PRD para cerrar la primera ronda, consejero Antonio y después la consejera Betty. Tome nota, señor representante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Muchas gracias, consejero presidente; bien, me voy a referir al artículo diecisiete constitucional, el cual nos impone la administración de justicia de manera expedita mediante la emisión de resoluciones de manera pronta, completa e Imparcial. Me parece que proponer en este momento posponer la resolución que está proponiendo en este acuerdo es atentar contra el artículo diecisiete constitucional, y es también atentar contra el principio de paridad; es increíble que pasados dieciocho años del siglo veintiuno, aún tengamos que pelear por ella. Han pasado siglos, centurias, milenios, decenios, me parece que no podemos esperar dos o tres días más. Los mecanismos constitucionales y legales que me permitieron llegar y estar en esta mesa, creo que serían traicionados si no actúo de manera valiente, decidida y no timorata en la defensa de la paridad; defender la paridad es defender un principio humano, un derecho humano fundamental, un derecho humano fundamental que trata no de beneficiar a mujeres en perjuicio de los hombres, trata de beneficiar al género humano en su totalidad, es por eso que no puedo permitir que, no puedo permitirme a mí mismo el que dilatemos esta resolución; es importante que la tomemos ya y, ¿porqué hasta ahora? Efectivamente, como bien relató la consejera Sandra en la sesión del día seis de abril, no teníamos la certeza, la certidumbre de cuántos, cuántas planillas habían procedido para estos partidos que estamos resolviendo el día de hoy; hoy la tenemos, es hoy el día que tenemos que resolver esto, y no mañana, no pasado, no esperar un día, no esperar que otro órgano jurisdiccional tome una resolución. Me parece que no podemos solicitarle a ningún tribunal una rápida resolución, ya que eso haría una presunción de falta de expeditéz en la impartición de justicia de ese tribunal, lo cual me parece riesgoso, peligroso e inapropiado; creo que es el momento adecuado para que tomemos esta resolución y, por supuesto, estoy a favor del proyecto con las modificaciones que ha propuesto la consejera Sandra, la consejera Indira, en cuanto a que se

tenga que robustecer en la fundamentación en cuanto a que, efectivamente, el acuerdo que estamos tratando en este momento que habla del PRD, no debe de inferir que hay una falta de cumplimiento, sino que se tiene que hacer un ajuste para regresar a este cumplimiento que, efectivamente, habla de cuarenta y cuatro registros cuando sólo fueron cuarenta y uno, y algunas otras adecuaciones que se han propuesto con las cuales estoy de acuerdo. Muchísimas gracias”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero; consejera Betty, por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente; a ver, primero quiero manifestar que estoy a favor del sentido del proyecto; por supuesto, con las me sumo a las propuestas de ajuste que ya se han solicitado y que pues también hago mías. Quiero comentar, empezar por decir que estamos ante un principio constitucional y pues no le quiero entrar al análisis de la supremacía constitucional porque me parece que no es, no me quiero detener ahí, no es necesario; lo que sí me parece necesario es que quede claro de quién es la responsabilidad de garantizar el principio de paridad horizontal en el registro de candidaturas y la obligación de garantizarlo está en los partidos políticos, y esta autoridad administrativa, porque somos una autoridad administrativa y emitimos actos administrativos, lo que debemos hacer es pronunciarnos sobre lo que los partidos políticos nos traen y me voy a permitir dar lectura a una jurisprudencia que me parece es muy clara al respecto; la jurisprudencia es la 06/2015, que de hecho está ligeramente mencionada en el acuerdo y yo pediría que se plasmara en su totalidad en el cuerpo del acuerdo, y dice al respecto: Género, dimensiones de su contenido en el orden municipal. La interpretación sistemática y funcional del derecho a la participación política en condiciones de igualdad, a la luz de la orientación trazada por los artículos uno, dos, cuatro, cuarenta y uno, base uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el contexto de los artículos dos, tres, veinticinco, veintiséis del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; uno, veintitrés, veinticuatro de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos; uno, dos, tres y siete de la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la mujer; uno, dos y tres de la Convención de los Derechos Políticos de la Mujer; cuatro, inciso j) y cinco de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer permite afirmar que los partidos y las autoridades electorales deben garantizar la paridad de género en la postulación de las candidaturas municipales desde una doble dimensión, esto es la dimensión de la paridad vertical, pero también de la paridad horizontal y ahí me voy a saltar hacia la paridad horizontal, que es el tema de que estamos hablando; desde un enfoque horizontal, deben asegurar la paridad en el registro de esas candidaturas, no en las solicitudes, en el registro. ¿Esto qué significa?, que si esta autoridad registra atendiendo la solicitud de algunos partidos políticos, si esta autoridad registra las candidaturas sin pronunciarse sobre el requerimiento que estamos haciendo ahora, es decir, de la diferencia que hay en el tema de la paridad horizontal, pues entonces estaríamos incumpliendo con este principio de paridad horizontal, y por eso lo que nos toca es requerir para que en la libre determinación que tienen los partidos políticos, sean los partidos los que

hagan el ajuste que consideren necesario en los municipios que lo consideren, cumpliendo por supuesto con el bloque que se les señale. Entonces repito, deben asegurar la paridad en el registro de esas candidaturas entre los diferentes ayuntamientos que formen parte de un determinado Estado; a través de esa perspectiva, se alcanza un efecto útil y aquí está la práctica que también nos pedía nuestro representante de Encuentro Social; a través de esto, se alcanza un efecto útil y material del principio de paridad de género, lo que posibilita velar de manera efectiva e integral por el cumplimiento de las obligaciones de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de la mujeres y, ¿a qué me refiero con ese efecto práctico? A ver, ¿cuál es la razón de que se haya elevado a rango constitucional el principio de paridad?, pues no es que nada más nos quedemos en el registro de la candidatura; es que, a través de esa candidatura, se posibilita el derecho de la mujer de ocupar cargos de elección popular, es decir, de actuar de manera práctica y efectiva en la vida política, democrática del estado y aquí me voy a permitir dar lectura a otra sentencia que es solamente un fragmento muy breve de las sentencias SUP/JDC-963/2015, que se refiere sobre partidos políticos, deben procurar la paridad de género en la vida política del país, y hay un párrafo que a mí me hace mucho sentido y dice: “el hecho de que se obligue a los partidos políticos a procurar la paridad de género en la vida política del país implica que esa paridad también debe reflejarse en la ocupación de los cargos de elección popular”; ¿esto qué significa?, si nosotros como autoridad electoral registramos las candidaturas pendientes, así como están, sin cumplir con ese principio de paridad, pues no estamos garantizando la ocupación de los cargos, porque entonces tendremos que a la contienda electoral va a ir una menor cantidad de mujeres que una cantidad de hombres. Entonces ahí esta autoridad sí estaría transgrediendo el principio de paridad horizontal; reitero, debe reflejarse en la ocupación de los cargos de elección popular obtenidos por cada partido, de otra manera no tendría sentido el establecimiento de la paridad en la designación de candidaturas, ya que toda elección tiene una orientación democrática en la medida que se garantice el acceso igualitario de ambos géneros a los órganos representativos. Adicionalmente, quiero hacer mención de otro tema: se dice aquí y se propone en la mesa que esperemos a las resoluciones de los tribunales, derivados de futuras impugnaciones o posibles impugnaciones; yo quisiera preguntar si también aquí alguien tiene una bolita mágica para saber quiénes van a impugnar, cuántos van a impugnar y cuál va a ser el sentido en el que resuelva el tribunal y luego, además, también yo quisiera preguntarles si hacemos el recuento en la cadena impugnativa pues el, la garantía, el derecho de impugnar no se agota con el Tribunal Electoral local; la cadena impugnativa abarca, es todo un proceso, entonces yo autoridad administrativa tendría que esperar hasta que se vaya a la última instancia que es Sala Superior, pues ya me llegaron las campañas, ¿no? Entonces creo que sí debemos ser muy cuidadosos en, precisamente, dar certeza; este órgano administrativo electoral debe dar certeza. Adicionalmente, y me quiero referir también a lo manifestado en relación con buscar algún acercamiento con autoridades jurisdiccionales, lo cual es muy loable pero yo quisiera manifestarles que el proceso electoral pues abarca varias etapas y nosotros como autoridad administrativa somos dueños de una etapa del proceso, en la cual debemos como dueños de esa etapa del proceso, debemos pronunciarnos y lo que suceda, después los

dueños de esa siguiente parte del proceso pues son las autoridades jurisdiccionales correspondientes, y si la autoridad jurisdiccional correspondiente se pronuncia, pues ya nos tocará a nosotros entonces acatar, en su caso, lo que nos vincule de ese pronunciamiento del tribunal pero, de ninguna manera, yo coincido con que debemos esperar a las resoluciones o impugnaciones del tribunal porque tampoco, pues no somos adivinos, no podemos saber y además, insisto, yo soy dueña, yo autoridad administrativa electoral soy dueña de una parte del proceso y yo debo pronunciarme en esa parte del proceso y, justamente, porque necesitamos darle certeza a candidatos y candidatas, a partidos políticos y a la ciudadanía que el día de hoy no sabe qué está pasando y no tienen por qué saberlo, porque los conocedores de la materia electoral pues en su mayoría estamos aquí sentados, creo que debemos explicarle a la ciudadanía qué está pasando, y parte de ese lenguaje ciudadano que debemos usar pues es pronunciarnos al respecto; entonces yo hasta aquí dejo mi intervención, presidente y reitero mi postura a favor del acuerdo, por supuesto con los ajustes correspondientes que ya han manifestado y a los cuales me sumo. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera; permítame hacer una breve intervención para fijar mi postura antes de abrir una segunda ronda de intervenciones que, evidentemente, es necesaria y hay algunos integrantes de este consejo que se han inscrito. Bueno, yo quiero decir, de entrada, que no comparto el sentido del proyecto de acuerdo que se presenta y fundamentalmente por un par de razones: primero, el proyecto de acuerdo que se presenta, se sustenta en el incumplimiento del principio de paridad y partiendo para ello de las reglas que establece el artículo ciento ochenta y seis, ¿qué quiero decir con esto? estamos diciendo, me parece, en el proyecto de acuerdo y de lo que se ha esgrimido aquí en lo general, que la ley da una solución o una salida a la problemática que estamos enfrentando; este es el aspecto, de entrada, en el que yo no coincido. Estamos tomando el artículo ciento ochenta y seis de la ley electoral de Guanajuato para resolver el problema y entonces el artículo ciento ochenta y seis, que ya se ha leído, dice: hecho el cierre del registro de candidaturas, si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos ciento ochenta y cinco, ciento ochenta y cuatro y ciento ochenta y cinco de esta ley, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que cumpla y todo lo demás que ya se leyó. Habrá que ir a lo que dice el artículo ciento ochenta y cinco que se refiere, y el artículo ciento ochenta y cinco cuyo incumplimiento motivaría el requerimiento del que habla el artículo ciento ochenta y seis, dice: de la totalidad de solicitudes de registro, de la totalidad de solicitudes de registro, tanto de las candidaturas a diputados como a integrantes de ayuntamiento que presentan los partidos políticos o las coaliciones ante el Instituto, deberá integrarse salvaguardando la paridad entre los géneros, conforme a la Constitución federal, la del estado y la ley; es decir, a mi juicio, el aspecto que regula el artículo ciento ochenta y seis tiene que ver con una parte del procedimiento de registro de candidatos que además tiene congruencia con lo que dicen los artículos previos y posteriores, y que tiene que ver con las solicitudes de registro de candidatos, tal como lo dice el artículo ciento ochenta y cinco, y esto a mí me parece que es congruente con el resto de las disposiciones que se encuentran tanto en la Constitución como en la ley

electoral local, incluso con las decisiones que ha tomado este Consejo General, porque este Consejo General aprobó el año pasado unos lineamientos en materia de paridad de género y elección consecutiva que giraron todos en torno a las reglas en las solicitudes de registro de candidatos; también, en diciembre pasado y se hace alusión aquí en el proyecto de acuerdo y los demás que están relacionados, se aprobaron las reglas que señalaron los partidos políticos habrían de utilizar en la selección de sus candidatos; después, en el mes de marzo, aprobamos también, previo un acuerdo en donde postergamos esa decisión y aprobamos en ese acuerdo del mes de marzo, del dos de marzo de dos mil dieciocho, la definición de los partidos políticos, respecto de manera precisa, en qué municipios y distritos habrían de postular hombres y mujeres, habrían de solicitar el registro de hombres y mujeres. Este es todo el antecedente que hay para llegar, digamos, al momento de registro de candidatos; en mi opinión, si analizamos todas estas normas, estas decisiones del Consejo General, los lineamientos emitidos, las disposiciones de la ley, mi opinión personal es que el artículo ciento ochenta y seis no resuelve el problema en el que nos encontramos ahorita, porque me parece que el artículo ciento ochenta y seis lo que tiende es a garantizar que los partidos políticos, teniendo la obligación de haber resuelto y definido sus normas y procesos internos para la selección de candidatos, habiendo también tenido la obligación de definir y de precisar y de informar a este Consejo General el que emitió un acuerdo al respecto de definir en qué municipios y distritos postularían hombres y mujeres y, además, haciéndolo conforme a las normas que se establecieron, conforme a las reglas que se establecieron en los lineamientos derivados de las normas constitucionales y legales, debieron señalar cuáles eran los bloques en los que presentarían solicitudes de registro de candidatas y candidatos, y a mí me parece que toda la regulación normativa que existe al respecto, es decir, la que encontramos en la ley electoral del Estado, así como en los lineamientos que emitimos, está construida para garantizar que en las solicitudes de registro obedezcan a los principios de paridad con base en todas las reglas que hemos emitido; por eso es por lo que estimo que en el caso particular es un asunto que no está resuelto por la ley y quiero decir, de entrada, que coincido plenamente en el sentido de que la paridad horizontal y vertical debe cumplirse y debe cumplirse sí o sí, sin embargo, no coincido con la aproximación que se hace de este problema porque, reitero, a mi juicio la ley no da una solución al problema, eso no es obstáculo por supuesto, ni es justificación para que este Consejo General deje de resolver y, en mi opinión, debe hacerlo. Partiendo de ese primer planteamiento, quiero hacer alusión a algunas reflexiones realizadas en distintas resoluciones de la Sala Superior; 70 de 2016, SUP/REC090/2015, SUP/REC091/2015, en donde se señala y estamos hablando de casos en donde hubo que resolver aspectos relacionados con el principio de paridad en donde no había una solución o una salida concreta en la ley. Doy lectura a algunos aspectos: 'Es necesario armonizar el deber de los partidos políticos de postular candidatos a los cargos de elección popular con el principio de paridad de género y con el derecho a ser votado de quienes en su momento fueron seleccionados al interior de un partido político para participar como candidatos. El principio de paridad requiere de un análisis a la luz del modelo integral de la organización del proceso electoral, el cual está regido, entre otros principios, por el de certeza, legalidad y seguridad jurídica. En el sistema

constitucional electoral mexicano, está previsto que el proceso electoral se rige, entre otros, por los principios de certeza y legalidad, y que en dicho modelo se encuentra previsto el principio de autoorganización de los partidos, el cual supone la planificación y organización de sus procesos internos frente a las posteriores etapas que se desarrollan en dicho proceso, entre las que se encuentran las campañas. Si bien es cierto que a la paridad en su dimensión horizontal debe dársele un efecto útil para alcanzar una igualdad sustancial o material en el acceso a los cargos de elección popular, conforme a una interpretación progresista del derecho de igualdad, en su aspecto formal y material, la cual debe tender hacia la protección de los derechos políticos-electorales de las personas que se identifiquen dentro de un grupo de situación de vulnerabilidad, también lo es que su aplicación debe ponderarse con los principios de certeza y seguridad jurídica que rige al proceso electoral y relacionarse con el derecho de autoorganización de los partidos políticos'. En el caso que nos ocupa, debe tenerse en cuenta que el partido político del cual estamos hablando en este punto del orden del día, planificó y organizó sus procesos internos, tendentes a cumplir con el principio de paridad de género previsto en la ley electoral. También, el partido político, durante sus procesos internos, realizó los ajustes necesarios para cumplir con su deber de postular a candidatas y a candidatos de ambos géneros en los porcentajes exigidos en la ley, con lo cual se garantizó la participación política de las mujeres en el ámbito interno del partido político. Asimismo, en el caso al solicitar el registro de candidaturas, se observó el principio de paridad de género, dado que ninguno de los géneros rebasó, aclaro, estoy hablando de la postulación, bueno, de la solicitud de registros, dado que ninguno de los géneros rebasó horizontal ni verticalmente los porcentajes legalmente establecidos por el legislador local para impulsar la participación igualitaria de las mujeres en la contienda electoral. Por lo anterior, es que a mi juicio, en el caso debe analizarse en principio de paridad, a la luz de los principios de certeza, legalidad y seguridad jurídica rectores del proceso electoral, pues con ello se logra dar estabilidad al derecho de autoorganización de los partidos políticos, así como a los derechos de las personas que en los procesos internos de éstas, fueron seleccionados y han sido propuestos ante esta autoridad electoral para ser candidatos a los cargos de elección popular, pues los primeros, es decir, los partidos políticos, el partido político del que hablamos, planificó y realizó los ajustes pertinentes en sus procesos internos con el fin de respetar la postulación de candidaturas en condiciones de paridad; y los segundos, es decir, las personas que al interior de los partidos lograron ganar u obtener la postulación o el derecho a ser postulados, se ajustaron a las reglas fijadas para tal fin. En el relatado orden de ideas, es que a mí me parece y, bueno, coinciden en esencia con lo que señaló el doctor Santiago López Acosta, que el proyecto de acuerdo que se presenta carece o le faltaría un aspecto llamémosle instrumental o de procedencia, ¿por qué?, porque estamos diciendo en este proyecto de acuerdo e insisto, no es una decisión fácil, es complicada; sin embargo, a mi juicio, este proyecto de acuerdo, en sí mismo, implica una decisión que parte de la falta de certeza, explico por qué digo eso: decimos en el considerado décimo segundo, página octava, que se tiene que de las cuarenta y un solicitudes presentadas por el PRD, no obtuvieron el registro al no cumplir con los requisitos tres, y que a efecto de cumplir con el principio de paridad de género es necesario requerir al Instituto para que

realice las modificaciones necesarias respecto de las treinta y ocho planillas restantes, las cuales se encuentran supeditadas a que cumplan con el principio de paridad provisional. Entonces, ¿qué me parece que estamos diciendo en este proyecto de acuerdo y es una de las razones fundamentales por las cuales no coincido con lo que se plantea? estamos dando por hecho que las treinta y ocho planillas de las que se tratarán aprobadas, y a mí me parece que de eso no hay certeza en este momento, es decir, es un hecho no resuelto; no podemos afirmar, o al menos no se dice en el proyecto de acuerdo que se presenta que esas treinta y ocho planillas serán aprobadas, ¿entonces qué va a suceder cuando el partido político de que se trata, o hablemos en general, de los demás que se encuentran en esta circunstancia, porque a fin de cuentas se ha tocado el tema, realice las modificaciones en cumplimiento a este proyecto de acuerdo, se presenten las solicitudes y, por alguna razón, una, dos o tres de esas solicitudes no se registran? No puedo afirmar que así vaya a ser, por que ciertamente tenemos ya un acuerdo previo en donde varias solicitudes, bueno, tres en este caso y otras en los demás no se han aprobado, sin embargo, en el proyecto de acuerdo que se presenta, a mí me parece que no hay certeza sobre si las solicitudes que se están presentando es que van a ser aprobadas o no y, bueno, se ha tocado en esta mesa un tema que a mí me parece que es muy relevante y lo han tocado varios de mis compañeros y en lo que yo coincido es necesario dotar de certeza, cumplir con el principio de legalidad, dotar de seguridad jurídica a las personas que intervienen y por eso este tema se torna complicado, porque hay varias personas que pueden ser afectadas en la decisión que se tome y ¿por qué? bueno, no reitero los argumentos que se hayan dado ya, pero el mover a una persona de la planilla antes de que haya sido aceptado su registro implica una posible afectación, posible afectación, no solamente a la persona, al hombre que tendrá que pedírsele que se retire, sino también a otros integrantes de la planilla, ¿por qué? Porque para cumplir con la paridad vertical, habrá que hacer también adecuaciones a esa planilla; por eso a mí me parece que la forma en como se está planteando este proyecto de acuerdo no atiende al principio de legalidad, primero, insisto, porque no es, no atiende o en mi opinión no es correcto el fundamento legal que se hace del artículo ciento ochenta y seis, me parece también que no da certeza, pues se está hablando de posibles postulaciones, de posibles aprobaciones de candidaturas que en este momento no se pueden determinar, por ello yo soy de la idea de la propuesta que hace el consejero Santiago López Acosta en el sentido de que se proceda a emitir un pronunciamiento sobre las postulaciones que están presentadas, que se diga si son procedentes o no y que en un momento posterior se haga una definición o se haga la definición sobre el cumplimiento del principio de paridad y eso, a mi juicio, en mi opinión, sí bien es un tema o una decisión no fácil, debemos decir que ya en ocasiones anteriores los tribunales federales han tomado decisiones de verificar el cumplimiento de paridad con posterioridad al registro de las candidaturas; bueno, el caso de Chiapas es muy conocido, tiene circunstancias distintas pero hay un precedente de la Sala Regional del Distrito Federal, entonces Distrito Federal, el JDC-420, de los mil quince, en donde se cuestionaba la o el posible cumplimiento del principio de paridad una vez otorgados los registros y cito una parte de esta resolución: 'Bajo este escenario, resulta inexacta la afirmación de los actores en el sentido de que es ilegal que las modificaciones a la integración

de las planillas se realizaran después del registro de éstas, cuando en realidad es hasta ese momento, es decir, conocido el registro de las planillas en que puede verificarse la composición de las planillas de la totalidad de los ayuntamientos de la entidad y, de esa forma, verificar que se hubiera dado cumplimiento al criterio de paridad horizontal'. Esas son las razones personales por las cuales yo me retiro o no estoy de acuerdo con en el sentido del proyecto y abrimos, a partir de ahora, una segunda ronda de intervenciones. Había solicitado primero PRD, después MC, después doctor Santiago, PRI, MORENA y después la consejera Sandra. Señor representante del PRD, lo había solicitado desde hace ya rato, eh". -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: "Adelante Jorge primero. ¿Jorge, ¿quieres entrarle primero? Bien, yo entiendo la preocupación y sobre todo la desesperación de algunos partidos políticos por ya querer salir a la calle y eliminar a otros, eliminar a otros bajo el argumento de que no se cumplió y que algunos sí cumplieron. Yo digo, no hay prisa; de acuerdo a la ley, empezamos campaña hasta el veintinueve de abril, ¿cuál es la prisa? Numero dos: por lo que respecta al PRD, yo lo quiero dejar claro una vez más, pareciera por los argumentos que dieron las consejeras que el PRD, y digo el PRD porque es el dictamen que está a discusión. Está en contra de cumplir con la equidad de género de manera horizontal y vertical, una vez más, manifiesto no es así; el PRD cumplió en tiempo y en forma a la hora del registro con cuarenta y un planillas, veintiún hombres y veinte mujeres que, por las circunstancias que, además, inclusive no descalifico el enorme trabajo que tuvieron los colaboradores del IEEG a la hora de revisar casi nueve mil expedientes, ¿verdad? No estoy diciendo que lo hicieron de mal o mala fe, simplemente digo que de acuerdo al análisis que hicieron mi partido no integró, no subsanó en tiempo y en forma tres planillas y en consecuencia eso hizo que tuviésemos treinta y ocho, y eso es que tenemos veinte hombres, dieciocho mujeres. Claro que en su momento el partido, en tiempo y en forma, cumplirá y acatará lo dispuesto en la ley estatal electoral, así como en la ley federal y en la Constitución propia; nada más faltaba que no cumpliéramos, si somos precursores de eso, es este partido el primero en la historia que a través de sus estatutos garantizó una participación del género en porcentaje, y es este partido que en las instancias correspondientes llegó a que se elevara a la Constitución de la República el cincuenta por ciento. En consecuencia, aunque algunos personajes de este consejo pudieran creer que hicimos trampa, pues no es así y, en ese sentido, yo ratifico el compromiso que mi partido tiene con las mujeres que no están por encima de los hombres ni nosotros de las mujeres; es cincuenta y cincuenta y, en su momento, subsanaremos eso, sólo pido que este documento de acuerdo pues sea retirado en este momento para que se subsane con todo lo que ya se mencionó y pudiese ser votado en su momento. No estoy tratando de sacar ventaja de más días, sé perfectamente que no debo de ir a la campaña antes; por lo tanto, pues estamos en tiempo y en forma hasta el día veintiocho, inclusive, pudieran tener los dictámenes pues para que salgamos en campaña el veintinueve. No es cierto que el que corre o llegue primero, hay que saber llegar, ciudadanos. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante del PRD; señor representante de Movimiento Ciudadano por favor”.-----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Señor presidente, estamos bordando en una discusión en la que todo mundo estamos de acuerdo, yo no creo que nadie alrededor de esta mesa esté en contra de la paridad de género. Todos los que aquí estamos, hemos demostrado en la práctica que no únicamente somos defensores en la teoría, sino en la práctica de la paridad de género; en algo tiene razón el consejero, don Antonio Ortiz, al decir que puede ser hasta repugnante que a estas alturas del siglo veintiuno alguien pueda oponerse a la paridad de género, todos los que estamos en esta mesa somos defensores de los derechos humanos, pero la defensa a ultranza del derecho de la mujer no debe llevar consigo el que se vulnere el derecho humano del varón. No estoy diciendo que de la aplicación a raja tabla como pretenden o como se pretende de la defensa del derecho de la mujer traiga necesariamente el que se atropelle el derecho humano de los varones; pudiera interpretarse, pudiera llegarse a esa conclusión, lo que yo sí me tengo que referir es a lo siguiente: no estamos pidiendo un trato diferenciado, como pudo haber insinuado mi respetado amigo, el representante del PRI. No, no estamos solicitando un trato diferenciado, estamos solicitando simplemente que se nos dé el trato que la ley nos otorga, punto; ni un punto más, pero ni un punto menos. No estamos solicitando ventajas, no estamos ubicados tampoco en la posición que pudiera obtenerse de la argumentación de la consejera Sandra; no estamos esperando que las autoridades jurisdiccionales resuelvan sobre el asunto para que este consejo se manifieste, tampoco. Simplemente, estamos solicitando que haya certeza, me explico; en el caso de mi partido, presentamos cuarenta y cuatro solicitudes, veintidós hombres y veintidós mujeres. Se aprobó el que trece solicitudes fueran rechazadas por la autoridad administrativa; nosotros, si así conviene a nuestros intereses, recurriremos ante la autoridad jurisdiccional, no estamos pidiendo que haya una situación de carácter suspensiva, simplemente estamos solicitando que exista la certeza sobre las planillas que del seis a esta fecha nos han sido requeridas y de las cuales ya hemos solventando. Queremos que se nos diga que esas planillas que están en el limbo, ¿qué es lo que pasa con esas planillas?, ya solventamos esas planillas y les vamos a decir: ¿sabes qué? una vez que ya solventaste, pero espérate por esto y por esto otro. No, estamos solicitando simplemente que esta autoridad administrativa como lo dispone la ley sea perfectamente clara y que tengamos nosotros la certeza de lo que nos está requiriendo, y de lo que nos está requiriendo, tomando en cuenta lo que sucedió el día seis y de lo que ha sucedido del día seis hasta acá. Yo entiendo y alabo una actitud tan prudente, tan inteligente, tan razonablemente planteada como lo hace el presidente; creo que la solución así planteada, así vista deja satisfechos a los tiros y a los troyanos, deja satisfecha la exigencia de los que están pidiendo ya, resuélvase; y lo deja satisfecho, pero les dice: ‘perfecto, vamos a resolverlo, pero vamos a resolverlo con la prudencia que una decisión de esta naturaleza impone, no vamos a dar situación de trato diferenciado, vamos a resolver esto a la luz de la inteligencia; los siete consejeros que votan son, ante todo, hombres

inteligentes. Debería decir hombres y mujeres, pero yo respeto a la academia de la lengua y creo que en el concepto 'hombres' cabemos los dos géneros. Estoy consciente de que las y los consejeros que tienen en su momento, al tomar la decisión de estos tres acuerdos, entienden que un asunto tan urgente debe resolverse de una manera prudente, y que la prudencia no quiere decir que sea una respuesta tomada con celeridad, sino una respuesta acorde con la inteligencia, con el talento, con la capacidad de todos ustedes; los partidos políticos, todos hemos demostrado nuestra adhesión al respeto de la paridad, ¿por qué? Porque a las solicitudes que presentamos, cumplimos a la cabalidad con la paridad de género; por angas o mangas estamos encontrando con que recibimos señalamientos de la autoridad administrativa que, en el caso de nosotros, está difiriendo la aprobación de trece solicitudes, pero ojo, no está aprobando la de todas las planillas restantes, cuando se había previsto la aprobación, se había previsto la aprobación de veintitantas y seis o siete planillas habían quedado en el limbo; entonces, señores consejeros resuelvan en derecho, resuelvan de inmediato pero resuelvan con la inteligencia y con el talento que de ustedes se espera, y una posición tan prudente como la que propone el presidente de este cuerpo colegiado, creo que en estos momentos podría dejar a todos satisfechos. Gracias, presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, señor representante de MC; doctor Santiago, por favor, adelante". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: "Gracias, presidente; bueno, pues sólo para hacer algunas precisiones en relación a algunas intervenciones en relación a lo que yo señalé y lo que propuse; la consejera Prieto empezó diciendo que este supuesto no estaba previsto en la ley pero que debemos pronunciarnos, sin embargo, después hace referencia al artículo ciento ochenta y seis que yo ya dije y que fue reforzado de manera muy clara por el consejero presidente; no es un artículo que nos sea aplicable, que no nos resuelve la problemática que estamos afrontando y además yo lo argumentaría en el sentido de que no tenemos el sustento jurídico, por eso se atenta con el principio de legalidad en esta propuesta de acuerdo. También, ella misma señala, en relación a los ciudadanos que están, que han cumplido con los requisitos y que todavía no tienen derechos, que tienen expectativas y que se relaciona también con lo que mencionó el representante del PRI, de que no tienen derechos adquiridos y que los adquirirán hasta que obtengan el registro; debo decirles que eso no es así, estos ciudadanos ya tienen derechos, ya; desde el momento en que participaron en los procesos de selección interna de los, de su respectivo partido o del partido que los invitó a participar y el hecho de que ya fue solicitado un registro ante esta institución, aun cuando no se ha aprobado el registro correspondiente, ya tienen derechos, incluso ya están legitimados para intentar el juicio de protección de los derechos políticos electorales del ciudadano, tanto federal como local, si consideran que su partido o alguna autoridad electoral se los estuviera eventualmente violentando, o sea, no es necesario que hasta que apruebe este Consejo General y que se les registre como candidatos van a tener derechos políticos-electorales para ser votados; ya los tienen y los pueden ejercer,

incluso en la etapa en la que nos encontramos, aun cuando no hayamos aprobado el registro correspondiente. Yo señalé que se atenta, me llama mucho la atención, que se atenta en este proyecto de acuerdo, no sólo con el principio de legalidad y de seguridad jurídica, sino también con el principio de certeza y en buen número de intervenciones se señaló que hay que resolver, que hay que resolver como se propone en el acuerdo, justamente para dar certeza y yo lo que señalé precisamente es que, en los términos que se está proponiendo, en lugar de generar certeza nos genera una gran incertidumbre para los partidos, para los candidatos y, eventualmente, se generaría para los ciudadanos potencialmente votantes. No encontré yo argumentos para que en las intervenciones que así lo señalaron, cómo es que se estaría atentando contra el principio de certeza si no se resuelve la forma en la que se está proponiendo, y también me llama la atención la propuesta que hice de tener un diálogo institucional que es propio de cualquier Estado constitucional democrático entre autoridades; ese, en mi opinión, diálogo y comunicaciones, esa área con los tribunales que no implica ninguna afectación en las atribuciones constitucionales que tiene cada órgano, por supuesto que no; que eso también atentaría contra el principio de certeza, porque no tenemos la certeza de cuándo resolvería; pues no, nosotros no podemos imponerle que resuelva mañana ni pasado, tendrá que resolverlo en sus propios tiempos. Yo lo mencioné solamente en los términos de tener esa comunicación para hacerle saber la circunstancia en la que nos encontramos y la necesidad institucional dentro del proceso electoral para que puedan resolver a la brevedad posible; ni podemos dar, por supuesto, que se van a llevar todo el resto del proceso electoral para resolver las impugnaciones y que ya cuando resuelvan pues ya no va a haber materia; no podemos saber, eso está en el ámbito la decisión de los propios órganos jurisdiccionales. También, en el planteamiento que se hizo de que la obligación que tienen los partidos políticos de la postulación va más allá de las solicitudes, y me llama la atención lo que señala la consejera Rodríguez, donde dice que pues hay una confusión y luego lee una página del INE donde señala en lo conducente y pues en la misma señala que la postulación son las solicitudes que presentan los partidos políticos y que fue reforzado con lo que mencionó el representante de Encuentro Social, y creo que ahí debemos tener claro lo que ha resuelto, particularmente, la Sala Superior del tribunal electoral, que es el órgano jurisdiccional que ha ido marcando criterios para resolver muchos temas que las leyes no contemplan como es el caso; este es un caso típico de un caso difícil, y que eventualmente es importante que pueda haber algún pronunciamiento jurisdiccional y quizá jurisprudencial, eso no lo tenemos en los precedentes que se han mencionado. Para el caso concreto que nos ocupa, no hay; sólo por analogía, recordemos lo que nos pronunciamos en este Consejo General en el dos mil quince, justamente con este compromiso de avanzar en el proceso de integración de los órganos representativos en el principio de paridad para tratar de que pudiera incluso ser extensivo, no sólo a la postulación, sino además de la integración del Congreso del Estado. Nosotros nos atrevimos a hacer esa interpretación porque había criterios sostenidos del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en ese entonces, en ese sentido, ¿sí? Justamente por eso lo hicimos, porque vimos que había una tendencia muy clara para nosotros de que se iba a avanzar en el proceso del principio de paridad para que sea más allá de la postulación y que pueda llegar a la integración de los

órganos de representación política, sin embargo, eso no ocurrió, el tribunal tuvo criterios diferenciados y nuestro acuerdo para alcanzar la paridad en la integración paritaria del Congreso del Estado fue revocado. Y tampoco estoy de acuerdo con la afirmación de que la autoridad administrativa somos dueños de esta etapa del proceso electoral; no, yo creo que no, aquí no somos dueños de esa esta etapa, somos responsables de ciertas actividades administrativas y organización y preparación de la elección, tan es así que ya desde la etapa preparatoria hemos tomado diversos acuerdos que han sido impugnados y que algunos de ellos han sido revocados; o sea, no necesariamente tenemos que llegar a la etapa de resultados y declaración de validez de las elecciones para que podamos decir que ahí ya es la etapa que le corresponde a los tribunales. Tenemos que tener funciones claramente diferenciadas, las tenemos y las desarrollamos en el ámbito de nuestras competencias y atribuciones; creo que es lo que tenemos que distinguir. Y tampoco escuché que, pues ningún pronunciamiento respecto de las consecuencias que una resolución de esta naturaleza, como se está planteando en el proyecto de acuerdo, puede tener; yo esboqué algunas de ellas, respeto las opiniones que se han vertido por supuesto, pero, sin embargo, no advertí cómo solventar o cómo afrontar las consecuencias que un acuerdo con estas características como está planteado sea aprobado. Gracias, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero; señor representante del PRI”. -----

-

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, muchas gracias. Primeramente, mi intervención se iba a centrar en la intervención de Encuentro Social, pero pues ya se me fue; que quería que me ilustrara en qué diferencia hay entre derecho político electoral y el derecho humano, que el hace una diferencia y dijo: ‘que hasta el derecho humano, más allá del derecho se estaba violando’; es una duda que me surge desde el punto de vista académico. Y otra duda que tenía es que él decía que escuchó muchas disertaciones, pero que ya era el momento de lo fáctico y de la realidad, y él cierra su intervención señalando que solicita que sean registradas sus planillas, qué chistoso; o sea, él no se dio cuenta que su asunto está en el punto once y no en el punto nueve. Ahorita estamos con las planillas del PRD; y luego, poniéndose en ese campo de lo fáctico, como que se quiere entender velos o cortinas de humo y me explico y reitero: ¿por qué estamos en esta discusión? En la sesión del seis, yo aventé un torito diciendo que, posiblemente, algún partido político dolosamente registró, para que después se le cayeran, y generó una controversia de una hora, y con las intervenciones quisiera precisar por qué estamos aquí con la coalición, con Movimiento Ciudadano y con el PRD; ¿los que están en esta mesa podrán dudar de la capacidad del contador para integrar una planilla? No. ¿En esta mesa podrán dudar de la capacidad de la licenciada Zohe para integrar una planilla? No. ¿En esta mesa podrían dudar de la capacidad del compañero y la experiencia de Jesús para integrar una planilla? No. Esto es, de antemano, ya sabían cuáles no cumplían con los requisitos, o sea, no vengamos aquí a desgarrarnos las vestiduras; qué casualidad que se les cayeron las planillas de mujeres. A ver, no queramos tender un velo en el sentido de que sí están

por la paridad, registraron planillas de mujeres incompletas; ese es el punto que nos tiene aquí y que, claro, están defendiendo y litigando su derecho. No le queramos indilgar al consejo que hay una persecución política en razón de género, no; a ver, hay que ser claros y, a partir de esa situación de reconocer ese tema, vamos a entrarle al otro. Y a mí me preocupa mucho, ya como partido político, que de facto en este consejo, por la votación que se está vislumbrando, que les den la posibilidad de recomposición de hecho; yo quisiera que a la hora que fuera, pero hoy saliera la resolución, atendiendo al principio de certeza pues; pero que no me digan unos que sí están de acuerdo y otros no, y que la votación salga con que hoy no pasa otra vez más, no se definen, creándole una ventaja a los otros partidos en su recomposición; yo sigo insistiendo, todos sabían desde antes cuáles pasaban y cuáles no, pues si nomás saben leer y saben qué papales integraron; si de los papeles que no integraron sí sólo sí, pues claro que se les iban a caer, y que si aquí se esté perfilando por el árbitro, posponerles la resolución en el sentido de la votación que se vuelva a caer este dictamen, ahí sí creo que, creo que no es posible que se esté encaminando por ahí. Que hoy salga la resolución en el sentido que quieran, pues; pero que hoy salga. De que no salgan 'no, pues ya vótense, ya la perdimos y se pospuso de facto otra vez'; que hoy salga y que se pongan de acuerdo con la secretaria general que es la que trajo el proyecto, perdón, la Secretaría Ejecutiva, y que de una vez le quitemos y le ponemos y no sólo se diga 'no, pues es que yo no estoy de acuerdo en esta posición', y en la votación les vuelvan a dar, de hecho, a la coalición y a estos dos partidos, otros días y que entonces resultó ociosa esta discusión porque ya sabían ustedes, en su mesa de consejeros, el sentido que iba a tener y que sólo venimos a perder el tiempo en una o dos horas que se evada en esta discusión, porque están induciendo y eso es lo que me preocupa del árbitro: que no se definan. El sentido que quieran, pero que se definan hoy. Y otra: a situaciones iguales, soluciones iguales; hay un supuesto en la ley que establece que, si se le requiere y si no tienen, y si se les vuelve a requerir y no cumplen con la paridad, la sanción por ese supuesto jurídico es que se les caen todas, y aquí quieren ya salvar unas; ahora sí están diciendo: 'vamos a pasar algunas y ya veremos después qué pasa con los incumplimientos'. No, en la resolución que tomen, la posición de mi partido es, no es como dice, sí le están dando una ventaja diferenciada; si yo no he cumplido en la etapa concreta, me sancionarían con el no registro de las cuarenta y seis; aquí se viene perfilando más el precedente que van a dejar, yo ya estoy viendo el dos mil veintiuno, registro en las cuarenta y seis a sabiendas de que se me van a caer; lo que pasó aquí, ya sabían que se les iban a caer, porque pues nomás no tenían los requisitos, pues así de simple y lógico; y si aquí se está perfilando posponer o concederles el registro a los que sí cumplen, ahí sí yo creo que están incumpliendo con su obligación de objetividad e imparcialidad. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, señor representante del PRI; señora representante de MORENA, después la consejera Sandra y enseguida MC. Adelante por favor". -----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: “Gracias, señor presidente; bueno, primero que nada, quiero hacer mención de que por parte del partido MORENA y de la coalición “Juntos haremos historia”, como bien lo comenta el contador Luis Mata en su intervención, al leer el punto nos damos cuenta que lo mismo que está tratando el PRD se asemeja con la situación que está viviendo Movimiento Ciudadano y la situación que está viviendo la coalición “Juntos haremos historia”, por eso también me atrevo a hacer intervenciones en un punto donde no se están tocando los temas que me interesan en lo particular, pero en lo general me interesan porque estamos abrazando el mismo fondo, que es la paridad y me atrevo a hacer esta intervención porque, en lo particular para el partido MORENA y para la coalición “Juntos haremos historia”, nos interesa mucho la participación de la mujer y nos interesa tanto que hoy se nos vencía el término para presentar los recursos y las impugnaciones para no violentar derechos, ni de nuestros candidatos hombres ni de nuestras candidatas mujeres en la equidad de la contienda, y que puedan obtener su registro todos de la manera en que los postulamos; entonces, en ese sentido, nosotros hicimos un juicio que se envió ya o que espero que ya haya sido así porque se presentó ayer en filo de las once de la noche, de manera correcta, completa y ordenada al Instituto Electoral del Estado a efecto que se remita a la Sala Regional de Monterrey y, con esto, obtengamos celeridad en una resolución que esperamos, justamente, que no se vulnere, empezando por el artículo primero constitucional, ¿no? Ninguno de los preceptos constitucionales que abrazan los derechos civiles y políticos, por ende, a todos nuestros candidatos y candidatas. Sí me preocupa, porque los siete municipios que no nos aprobaron en la sesión del día seis, se trata de candidatas mujeres; en ese sentido, le dimos prioridad a esta impugnación para que el día de hoy, también lo comentaron, no recuerdo quién, en materia electoral vamos minuto a minuto y ahorita pasan las cosas y ya mañana cambian, entonces nosotros ayer a las once de la noche, pasadita de las once, entregamos todas las impugnaciones y a lo mejor muchos llegamos a esta mesa sin saber que ya se había cumplido esa impugnación o que ya se habían presentado, porque la presentamos un día antes del término para hacerlo vía *per saltum*, como bien conoce el licenciado Jorge Luis el término; entonces lo hicimos vía *per saltum* a la Sala Superior, a la Sala Regional de Monterrey, perdón, a efecto de que resuelvan de una manera pronta y expedita nuestras impugnaciones para no violentar los derechos de paridad, ni horizontal ni vertical, como lo postulamos. Yo lo único que pido, como bien lo propone el consejero Santiago y como bien lo piden algunos compañeros como Jorge Luis, como el contador Luis Mata que, efectivamente, se tome una decisión, pero no podemos tomar una decisión respecto de los que están todavía por resolverse, sin embargo, si ya hay un dictamen de los municipios que están correctos, pues se puede tomar una decisión para aprobar, porque no hay algo que lo impida ni que vaya en contra y, sin embargo, los que están por resolverse, ahí se tiene que apegar a lo que indique la autoridad y nosotros como partido tenemos la responsabilidad de hacerlo en tiempo y forma, y en ese sentido estamos tratando de adelantarnos a los tiempos, como ya lo hicimos, para poder cumplir con el requisito de paridad y de equidad en la contienda; eso me interesa mucho y es como lo comentaba mi compañero homólogo del PRD: no es que estemos en contra de la paridad o de que se muevan los bloques, al contrario, a mí me interesa que mis siete candidatas

a alcaldes tengan oportunidad de contender en esta elección por esos ayuntamientos y, por ello, nos estamos dando a la tarea de realizar una labor jurídica que nos va permitir cuidar y defender los derechos de ellas como ciudadanas para poder litigar un asunto de defensa de ser votada y de ser electa; en ese sentido, yo me atrevo a pedir, con ese tipo de fundamento en la mano, que nos demos la oportunidad de recibir una resolución de la sala para ese tipo de asuntos, pero los que ya están para salir, que se voten y que se aprueben; no tiene sentido que no se aprueben, no veo algo del ¿por qué no?, porque ya se inició una acción y ya no está en nuestra cancha, ya está en la cancha de la sala regional y la premura que tenemos con la que hemos estado trabajando es la que nos impulsa a seguir adelante en este proceso, y vamos a hacer una carrera muy rápida y en una carrera de obstáculos, también; como ustedes lo saben, reconozco el trabajo tan arduo que hizo la oficina a cargo de la Secretaría Ejecutiva en la recepción de los documentos; mis respetos, mi admiración y reconocimiento a cada uno de los muchachos que estuvieron en esa sala que dejaron ahí sus días y sus noches, pero creo que es importante también que sigamos adelante y esto es ir contra el tiempo, y esto apenas empieza, entonces tenemos que seguir adelante y tenemos que ir avanzando con la celeridad de proceso, y queremos llegar a las campañas con todos los candidatos aprobados. ¿Qué partido no quiere llegar a la campaña con todos sus candidatos aprobados? Desafortunadamente, hay cosas de fuerza mayor como lo expresamos en esta mesa también, que nos impedían tener la documentación en la mano a tiempo o, incluso, hasta los candidatos y nos pasó a todos; le pasó a mi compañero Jorge Luis, le paso al PAN, hubo gente que en el último momento dijo ‘ya no quiero participar’ y se tiene que hacer un requerimiento y se tiene que hacer una suplencia, entonces yo creo que hay situaciones que no nos corresponden, que están ajenas a poderlas resolver nosotros, pero en lo que está en nuestras manos lo tratamos de hacer lo mejor posible; entonces, atendiendo al derecho de equidad y de paridad en esta contienda por parte de la coalición “Juntos haremos historia”, yo sí les pido que demos la oportunidad de resolver a la sala regional que ya tiene conocimiento de esas impugnaciones y pues que los municipios que ya están debidamente diagnosticados sean aprobados, a efecto de poder avanzar en este proceso con asertividad y conciencia, y darle a los ciudadanos la certeza de que va a haber una contienda justa y equitativa y no necesita ser candidato para tener derechos; el sólo hecho de ser ciudadano se los da, tan es así que si no, no existiría ese recurso o ese medio de impugnación, ‘no?, que es el de la defensa de los derechos del ciudadano. Es cuanto, señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora representante de MORENA; consejera Sandra por favor, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente. Fíjese que ahorita, en razón de los comentarios que usted hizo, que hay ciertos aspectos en la reacción del proyecto de acuerdo que se somete a consideración de los integrantes de este Consejo General, que no quedan claros y que le causan a usted pues inquietud, en ese mismo sentido me causan inquietud a mí, porque

precisamente por eso creo que la de la voz, el consejero Antonio, la consejera Beatriz, la consejera Indira, el propio consejero Santiago y el consejero Luis Miguel pues ya hicieron algunas manifestaciones pero, sobre todo, los cuatro primeros citados ya hicimos la solicitud de que se haga el engrose correspondiente de nuestras manifestaciones en el acuerdo de mérito, precisamente porque son necesarias para dar claridad a ¿cuál es nuestra intención o cuál es la intención del propio acuerdo para que quede con claridad?, y creo que es importante que en la Unidad Técnica Jurídica, que es donde se estructuran estos acuerdos, se tome nota precisamente de todas estas manifestaciones que estamos haciendo de manera muy puntual y muy puntual porque, por una cuestión de orden administrativo, a quien le corresponde recoger todas estas impresiones pues es al área correspondiente, de lo contrario, implicaría entonces que pues los consejeros electorales nos tendríamos que poner, o a traer el acuerdo o a redactar el acuerdo en sí mismo, entonces lo único que pido por favor es que, tal cual nosotros estamos haciendo ahorita estas manifestaciones, quede asentado en el acuerdo, de manera que se redacte de forma entendible para que no se, pues no se creen estas interpretaciones o estas inquietudes pues, y que se nos garantice pues que efectivamente van a quedar asentadas en ese sentido ¿no?, para que también todos los actores políticos, los representantes de los partidos, pues tengan esa certeza, ¿no? Para que no quedemos esto en el, digamos, que quede en el tintero pues, algunas cuestiones que no se hayan o no se vayan a recoger en el engrose correspondiente, en su caso. Ahora bien, respecto de, yo sí quiero hacer manifestación en cuanto a que, si bien es cierto no existe un antecedente idéntico con las circunstancias particulares de Guanajuato, sí existe un antecedente que sustancialmente recoge lo que está pasando en este momento en nuestro estado, y hago referencia al, precisamente, a los recursos de reconsideración SUP/REC068/2016 y SUP/REC069/2016, y es en relación con un acuerdo que aprobó el OPLE del estado de Tlaxcala, en donde precisamente una vez que recibieron todas estas solicitudes de registro de los partidos políticos, se percataron, específicamente, en el caso por ejemplo, aquí en el estado de Tlaxcala, se percataron que Movimiento Ciudadano no cumplió, precisamente, con la postulación del principio de paridad de género y entonces, ¿qué hizo el Instituto Electoral de aquel estado? Les dio cuarenta y ocho horas, precisamente, para que sustituyeran; bueno, impugnaron esa determinación y hago referencia únicamente, ya para no abordar toda la cadena impugnativa y todo lo que se determinó por parte de la sala correspondiente, o sea, la sala de la circunscripción correspondiente, hago referencia a lo que concluyó la Sala Superior e incluso dijeron, así medularmente: el requerimiento que hizo el Instituto para efecto de salvaguardar el principio de paridad de género fue correcto; lo que no estuvo bien fue el cumplimiento, que eso fue sujeto pues de, precisamente, fue la materia pues de este recurso, y entonces ¿por qué el cumplimiento no estuvo de forma adecuada?, porque el partido, de acuerdo a lo resuelto por la propia sala, hizo algunas modificaciones sí en la postulación de las planillas, pero otras las canceló; entonces, precisamente, la Sala Superior le dijo al partido político, en los efectos de la sentencia: ‘registra en aquellos municipios donde cancelaste, pues la postulación de esas planillas, no las canceles como tal, sustituye por mujeres que encabezan esas planillas’; es decir, la sala sí estuvo a favor, efectivamente, de que en esos municipios pues se postularan mujeres y que se hiciera

efectivo el principio de paridad de género en sus dos vertientes, tanto la horizontal como la vertical. Entonces creo que esto, precisamente, quiero hacer mención en esta mesa, en relación con este aspecto tan específico porque, repito, si no son iguales las circunstancias que ocurrieron, sí hay un requerimiento, sí hay este antecedente, sí hubo un cumplimiento parcial, digamos, por parte del instituto político para efecto del registro de las candidaturas como está sucediendo en el estado de Guanajuato y que es importante, precisamente, que los partidos políticos conozcan este antecedente para que pues no vayamos a incurrir en alguna de estas, de estos supuestos que incurrió en aquel momento el partido político en aquel estado, que lo tengamos muy presente. Gracias, consejero presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera; señor representante de MC, déme un momento porque es necesario que dé respuesta a la alusión que hace la consejera Sandra respecto de una intervención que tuve, y solamente aclarar que no dije, no pretendí decir que no hubiera aspectos que no quedaran claros en el proyecto; a mí me parece que el proyecto es muy claro, sólo que no coincido en que la base legal para sustentar la decisión sea el artículo ciento ochenta y seis; me parece que eso es claro. Y dos: que en el acuerdo se habla de un caso hipotético sobre la futura o posible aprobación de estas planillas, ¿no? y que, en mi opinión, eso no permitía o no daba certeza. Solamente para aclarar eso y, bueno, coincido con usted; la resolución de Tlaxcala la conozco y, en ese caso, coincido también en que la *litis* se acenta, fundamentalmente, en determinar si es que un partido político podía cancelar planillas a fin de lograr la paridad y la Sala Superior, como usted lo señala muy acertadamente, dijo que no puede cancelar; tiene la obligación de sustituir y sustituir por mujeres. Señor representante de MC, por favor, tiene el uso de la voz”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Señor presidente, voy a dar oportunidad de que mi querido amigo, el representante del PRI levante su dedo y diga para alusiones personales. Rechazo categóricamente la insinuación perversa que hizo el representante del PRI; ni Jesús Paz, ni Zohe, ni yo hicimos solicitudes de planilla con toda mala intención de que se nos cayeran, eso sólo puede caber en una mentalidad retorcida y perversa. Por otro lado, debe estar usted seguro, señor represente del PRI que, para el veintiuno, no estaremos en estas discusiones farragosas, porque para el veintiuno seguramente tendremos diputados inteligentes que ya quiten todas estas situaciones de la ley y que faciliten el registro de todos los candidatos con la celeridad con que fueron registrados los diputados, los senadores y el mismo candidato a presidente de la República, en donde bastó simplemente la presentación de una copia de una credencia para votar y la presentación de una acta de nacimiento. Seguramente, para el veintiuno ya habremos quitado de nuestra legislación todas estas, todos estos requisitos que lo único que hacen es hacer farragoso, tardado, molesto el procedimiento de registro, así que no espere usted que para el veintiuno tengamos esta discusión; para el veintiuno ya habrá superado con legisladores inteligentes todas estas situaciones que están previstas actualmente en la ley y que nos

están llevando a estas discusiones. Y vuelvo a insistir, vuelvo a insistir: es urgente que hoy se tome un acuerdo, pero es importante y aquí resalto, no debemos permitir que lo urgente pueda más que lo importante; es importante que el resolutivo respete, respete el derecho de todos. Es importante que la resolución que hoy debe tomarse sea meditada, reflexionada, pensada, pesada, ponderada y, sobre todo, que tenga la dosis de prudencia y de inteligencia, conforme lo ha propuesto el presidente de este órgano. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, señor representante de MC; consejero Antonio por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: Audio inaudible. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, por supuesto, claro”. -----

-

En uso de la voz el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Alusiones de que fui objeto. ¿Qué se le podría decir y eso es importante, hablando de perversión, a las mujeres que creyeron en usted y en su partido para registrarse?; ¿qué se les podría decir?, ¿en dónde está la perversión, verdad?, que a sabiendas, porque ahorita me enunció los requisitos para registrar, que no los cumplían y que le hicieron creer a esas personas que las iban a registrar y que sólo hicieron un ejercicio de apartado; lo relevante aquí, lo que quiero, lo trascendente es que se podrá en los términos de la ley vigente, no sabemos si en el veintiuno se ajuste, pero términos de la ley vigente el precedente que están dejando; esto es que hago mi ejercicio de apartado, salto la obligación de que me sancionen en no registrar la totalidad de mis planillas porque, a sabiendas que este consejo me va decir posteriormente, que es el caso que nos ocupa, que pasan tus planillas que están bien; primer precedente que creo que estamos, o lo están perfilando o intentan hacerlo; y segundo precedente, que creo que también es inédito, que estén sujetos a que se resuelva en los tribunales para que puedan actuar; eso también, de veras, y ojalá y lo dejaran porque ese sí nos va a ayudar a todos los partidos. Cuando no esté de acuerdo, nomás lo impugno y les diré ‘con su precedente’ y me van a decir ‘es que, no, no, no’. A ver, con su precedente de dejar sin resolver un asunto porque van a esperar que un tribunal resuelva, eso también de verdad no lo había visto en los años que tengo sentado en esta silla, ¿verdad?, y que aquí hasta estén argumentando que es hasta correcto que no se pronuncien, ¿verdad?, entonces yo sí quiero reiterar la posición del PRI en el sentido de no intenten, ¿verdad?, beneficiar a los incumplidos con el premio de aprobarles los registros de las que sí traen completas, ¿verdad?, saltando la obligación legal del acuerdo de aquí de no cumplir con la paridad, y eso sí es perverso; hacerle creer a las personas ‘hasta que te voy a registrar fíjate’, a sabiendas de la pericia que creo que sí tiene mi compañero en saber qué requisitos, y si él cuestiona que es irregular o no es correcto o es anacrónico pedir una acta de nacimiento, pedir una constancia de residencia, están en la ley y él lo sabe, y que personas que no las traían y que él venía el día que tomaron por asalto y tuvieron un desorden en el registro, pidiéndole a una persona

‘pásame el acta’, y a la otra persona ‘ay, tú traes la constancia de residencia y tú traes’, ese desorden que asentó la coalición a las doce de la noche que se cerró la puerta, ¿verdad?, díganse a las mujeres que, a sabiendas de que no iban a cumplir, las intentaron registrar”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Nuevamente querido amigo representante del PRI, ignoro en qué lugar estaba usted a las doce de la noche. El día de registro de candidatos yo llegué a las diez cuarenta y cinco, me senté cómodamente y fui el último que fui atendido. No sé en que mercado haya estado usted viendo el registro de candidatos porque a mí personalmente en ningún momento me aventaron por la ventana ningún expediente, en ningún momento me entregaron un acta de nacimiento, en ningún momento me hicieron tantas cosas como usted señala. Le suplico señor representante y querido amigo, que me diga en que mercado estaba usted ese día. Por otro lado, yo no puedo tener la culpa de que en el municipio de Tarandacuao el regidor suplente número ocho haya sido propuesto como regidor suplente número seis de Nueva Alianza, o que en el municipio de Coroneo el regidor suplente número siete haya sido propuesto al mismo tiempo por el PRD. ¿Dónde está la perversión en contra de mis candidatas por dos situaciones totalmente fortuitas y en las cuales yo no tengo ningún control?, y nuevamente insisto, solo alguien con una mentalidad tan retorcida se le puede ocurrir que situaciones tan claras que se están prestando a esta situación y disculpe señor presidente, ofrezco ya no contestara ninguna alusión de carácter personal”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias señor representante, pido que nos centremos en la discusión que nos ocupa. Adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, parece que ahora sí ya. Bien, en la pasada sesión del día seis de abril en la cual se hicieron los, se pretendía hacer los registros de las planillas que competían por los municipios en esta entidad, yo fui cuidadoso y enfático en subrayar que no advertí y que me quedaba claro, que hubiese dolo en el registro de las planillas por ninguno de los institutos políticos que aquí están representados. No hubo dolo, sin embargo, hubo deficiencias de tal magnitud que impidieron el registro de todas las planillas; ahora, si el requerimiento de ajustes que estamos solicitando no se realiza, entonces estos mismos institutos políticos se estarían beneficiando de las deficiencias que tuvieron al presentar sus solicitudes. También aquí se nos ha preguntado que si estamos considerando las afectaciones que sufrirían los ciudadanos una vez que si hoy hacemos un requerimiento y se cumple y después las inconformidades que se presentan ante los órganos jurisdiccionales modifican esta, este panorama que estamos aprobando en el día de hoy, ¿cómo se afectarían a los ciudadanos que se vean afectados?, me parece que sí, que es muy posible que haya ciudadanos y ciudadanas que se vean afectados por esa probable resolución de los órganos jurisdiccionales, sin embargo el Instituto no puede estar a la expectativa de no lastimar estos derechos reales o adquiridos o

expectativos que se han manifestado, quien realmente los está vulnerando son los partidos que no los registraron correctamente, no el Instituto, el Instituto tiene que resolver y tienen que resolver a tiempo y en tiempo y ahora que ya se resolvieron las anteriores requerimientos es el momento justo y necesario en que debemos de requerirles que cumplan con el principio constitucional de paridad. Bien, para decir lo anterior, quiero ilustrarlo con un ejemplo que se me ocurrió ahora, en un partido, de manera precisa el PRI, un distinguido militante anunció que se inconformaría con la disposición de su partido en cuanto a qué municipios, en que municipios se postularían hombres y en que municipios se postularían mujeres, pues bien eso fue notorio, trascendió en los medios y cuando nosotros aprobamos las planillas de este partido nadie objetó que esperáramos a que estuviera firme la resolución de este partido en sus órganos internos ni que si fue contrario a lo que solicitó este militante, esperásemos a que los órganos jurisdiccionales le resolvieran, aprobamos sus planillas en ese momento, no esperamos, me extraña que ahora sí me pidan o nos pidan que aguantamos que esperemos a que los órganos jurisdiccionales resuelvan lo que tengan que resolver. En ese momento resolvimos con lo que teníamos aun con el conocimiento de que pudiese haber algunos cambios. Entonces me parece que es procedente que en este momento, que el día de hoy, resolvamos lo que tengamos que resolver a lo que estamos obligados en este Instituto. Por otro lado, creo que el hecho de que se solicite que hablemos y que negociemos con los órganos jurisdiccionales, en su momento se solicitó para pedirles que fueran más rápidos y oportunos en su resolución fue por eso que me parecía inoportuno hacer este cambio de impresiones con los órganos jurisdiccionales, por supuesto que estamos en la posibilidad y la necesidad de platicar y de conocer los puntos de vista, pero me parece que solicitarles, como se planteó en la primera instancia que resolvieron con mayor celeridad para dar certidumbre es de lo que no podemos incurrir y, por supuesto, el que nosotros retrasemos esta decisión que tenemos planteada el día de hoy eso sí contribuye a disminuir la certeza. La certeza se la tenemos que dar a los ciudadanos, a los partidos y a los candidatos probables o posibles que están en lista. Muchísimas gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias consejero. Consejera Indira, señor representante del PRI, en su anterior intervención cuando hizo, ¿ahí estamos de acuerdo verdad?, adelante consejera Indira por favor". -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: "Muchas gracias, trataré de ser muy breve. Y es una duda que me surge en relación al artículo 186 que refieren, que se refiere al momento de registros de candidatos y me surge la duda porque entonces ¿en qué momento el Consejo General le requirió a los partidos para que cumplieran con este principio de paridad?, nada más es una duda que me surge. Soy de la idea que tenemos que pronunciarnos, efectivamente, en este momento y no trasladar la responsabilidad al Tribunal, creo que esto no es postergable. Aprobar las planillas como se ha hecho la solicitud aquí, no es posible y no es posible toda vez que no se cumple con el principio de paridad. De lo que viene no tenemos certeza, no sabemos que vaya a suceder, por tanto lo que hay es lo que tenemos en este momento, es decir,

me explico, en un supuesto de que el Tribunal considerara que está firme el, los tres acuerdos y hago referencia a los tres acuerdos que se tornan con el mismo problema, quedara firmen en el acuerdo de este Consejo General, ¿qué pasaría?, estaríamos exactamente en la misma situación que estamos ahorita, esperar no abona y no da certeza en nada y atendiendo a la intervención que tuvo el consejero Santiago en el sentido en que no nos habíamos manifestado en el tema de la certeza, me permitiría leer de manera muy breve una de las reflexiones que se compartieron en el SUP-REC224/2015, donde se señala que los partidos políticos se encuentran constreñidos a impulsar una de las manifestaciones del constitucionalmente buscado liderazgo político de las mujeres en condiciones de paridad con los candidatos de sexo masculino tanto a cargos de elección popular en órganos legislativos en cuyo seno se dan los procesos deliberativos que determinan el rumbo que debe seguir el país como parte integral de los órganos paritarios. En párrafos más adelante señala: lo avanzado del proceso no imposibilita la modificación de las planillas ni de las boletas, esto en la inteligencia de que el registro puede correr esa suerte en cualquier tiempo previo a la jornada electoral. Argumentar que estas medidas afectan la certeza del proceso electoral resulta poco conveniente en primer lugar porque las medidas especiales a favor de la participación política de las mujeres están establecidas en las reglas del juego electoral desde antes de iniciar el proceso y segundo porque este argumento nos llevaría a afirmar que el avance del proceso electoral es el criterio determinante para dejar en impunidad un acto que violenta los Derechos Humanos. La certeza en el proceso electoral incluye un elemento fundamental, que los órganos garantes de la constitucionalidad y convencionalidad de los actos que se den en el marco del proceso electoral actúen en consecuencia frente a ellos y los declaren inválidos cuando sea el caso. Finalmente, son innumerables los casos en los cuales se emiten sentencias que revocan el registro de una candidatura por resultar inelegible cuando ya está cerca el proceso electoral sin que hay aducido la afectación del principio de certeza. Hasta aquí los comentarios que se emiten en el SUP-REC doscientos veinticuatro dos mil quince. Hasta aquí mi intervención presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejera. Tenemos una última intervención del representante del PRD, adelante por favor, ah perdón consejera, disculpe no la había visto, por favor, señor representante, por favor. Sí, PRD adelante”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Bueno, yo insisto y porque se trata de la discusión del dictamen que sirve de ejemplo, es el que sigue del PRD, bueno, insisto mucho, nosotros no estamos en contra de que se requiera, nosotros no estamos en contra de que se cumpla con lo que dice la ley estatal electoral, lo que ya nosotros requerimos es, pues, que se tenga elaborado nuevamente, con lo que ya se ha dicho aquí, el respectivo proyecto pues para que se apruebe en su momento y se requiere inmediatamente al partido político que es el PRD en este caso; digo, porque me parece que ya estamos en la pista de la tercera ronda y no avanzamos en función de un dictamen que es hacia el PRD y en ese sentido reitero, reitero, sí cumplimos nosotros con el género y en consecuencia simplemente requiérase, pero el

documento ya acordamos fue a propuesta si no mal recuerdo presidente que se va a tomar en cuenta una nueva redacción en función de todo lo que se ha hecho aquí y subsanar lo que estaba aquí mal. Con eso termina la intervención del PRD y esperamos que hoy no queremos más plazo, no necesitamos de más plazos ni de maniobras por el estilo, vamos a arrancar justos la campaña ese mismo día ciudadano”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias representante. Consejera Betty por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Para hacer un comentario que tiene relación con una aseveración que se hizo respecto al tema de certeza, comentaba hace un momento, presidente, en su intervención que precisamente no se daba certeza porque en el caso, me voy a referir al caso particular del PRD para ejemplificar, decía usted: es que de esas treinta y ocho planillas que sí cumplen con los requisitos no tenemos, no podemos asegurar que se van a registrar, me preocupa la afirmación, ¿por qué?, por dos cosas, primero porque hay un equipo de trabajo que estuvo minuciosamente revisando documento por documento desde que llegaron todos los expedientes, que se hicieron requerimientos, que estos algunos se cumplieron, algunos no, se volvió a requerir, trabajaron horas, días, tardes, noches, pero además fue un equipo coordinado por la Secretaría Ejecutiva y por usted como Presidente del Consejo y que tan hubo resultados de ese equipo, que los trajimos a la sesión del seis de abril y la intención era aprobarlos; entonces, me preocupa que ahora se asevere que no hay certeza sobre si esas treinta y ocho planillas en el caso del PRD, sí van a obtener el registro porque si las, en mi lógica, si las trajimos a la sesión del seis de abril que después acordamos posponerla por el tema de paridad pero si las trajimos, pues mi lógica me dice que las trajimos porque cumplían todos los requisitos legales. Entonces me preocupa además porque me parece que atentan también, pues contra todo el trabajo que han hecho y que además se ha dicho en muchas ocasiones que ha sido un trabajo minucioso, un trabajo delicado, un trabajo importante y un trabajo muy bien cuidado y muy bien coordinado, tanto por la Secretaría Ejecutiva como por la Presidencia de este Consejo y con el apoyo, por supuesto, de todos los consejeros; entonces, insisto, decir que no tenemos certeza sobre esas treinta y ocho planillas me parece que no es lo adecuado dado que, insisto, las traíamos en un acuerdo para aprobarlas porque cumplían con todo, cumplen con todos los requisitos legales, la razón por la que se pospuso en su momento la votación fue para llegar a este momento en donde lo que estamos discutiendo es sobre el requerimiento que es necesario hacerle al partido, pero sin duda, al menos en mi perspectiva y en lo que yo revisé y también he sido cuidadosa en revisar todos los documentos, los proyectos de acuerdo y aunque mucho, en muchas menos ocasiones pero también he entrado al salón dónde están revisando expedientes de registros y en lo que yo reviso, yo tengo para mí que esas treinta y ocho planillas cumplen con todos los requisitos legales. Entonces ante la aseveración de que no hay certeza porque no sabemos si esas treinta y ocho cumplen, yo quiero manifestar que yo sí tengo certeza al menos de que esas treinta y ocho

cumplen porque en esa inteligencia de la certeza, las traíamos en un proyecto de acuerdo para probarlo en la sesión pasada. Con relación a que la ley es omisa en este supuesto en el que nos encontramos y que no hay antecedentes al respecto y que no podemos pronunciarnos, yo quiero decir, y no traigo la lista de todos los acuerdos y de antemano pido que no me la soliciten porque no la traigo, pero yo estoy segura, tengo plena seguridad de que en muchas ocasiones este Consejo ha tenido que pronunciarse en donde la ley es omisa, en donde hay lagunas, en donde hay o en donde, incluso hay contradicciones en la ley o incluso en aquellos casos en donde estamos ante un supuesto porque la ley no puede ser casuística, ¿no?, y entonces hay ocasiones en las que en el caso concreto, pues lo que la ley establece no nos ayuda para resolverlo entonces ha habido muchas ocasiones en las que este Consejo General se ha tenido que pronunciar y fijar criterios, no veo porqué este no pueda ser el caso. También quiero comentar respecto al tema de que no somos, no debemos esperar a la resolución, cuando yo me refería a que somos dueños de una etapa del proceso, se comentó que no podíamos esperar hasta la etapa de resolución o de impugnaciones para el cumplimiento de la última etapa del proceso electoral, yo no me refería a esa etapa de validez de los resultados, por supuesto que no, el proceso electoral está compuesto por diversas etapas, esta etapa del registro de candidatos pues es una etapa que debe tener, que tiene un inicio y un fin y el fin, pues es el pronunciamiento de este acuerdo, es el pronunciamiento de este consejo en donde tiene que dar certeza, a eso me refiero, a que no podemos y reitero esperar a que los tribunales resuelvan o se pronuncian respecto de un tema en el que no tenemos certeza de, lo dije hace un momento, de quienes van a impugnar, si van a impugnar, cuántas van a impugnar y, además, el Tribunal qué va a resolver, ¿no? Entonces yo me refería específicamente, y lo menciono para aclararlo, a esta etapa del proceso en la que nos encontramos y en la que coincido con el representante del partido Revolución Institucional no podemos quedarnos sin decir nada, tenemos que pronunciarnos y con eso dar continuidad a esa etapa y finalmente llevarla a su conclusión final que es, pues los registros; ya lo que suceda, la aprobación de los registros, ya lo que suceda después, bueno pues ya no está en esta, en la cancha de autoridad administrativa. ¿Qué va a suceder?, bueno, pues habrá consecuencias de ello, efectivamente, y entonces tendremos nosotros que actuar en consecuencia, en consecuencia de ello, no nos podemos pronunciar qué va a pasar porque no sabemos qué va a pasar, no sabemos cuántas impugnaciones va a haber, no sabemos quién va a impugnar, no sabemos cómo se va a pronunciar el Tribunal, no podemos pronunciarnos de las consecuencias de ello, tendríamos que esperar precisamente la resolución las impugnaciones y las resoluciones del Tribunal y en su caso, pues que se agote también la cadena impugnativa para poder asumir las consecuencias que en todo caso serán, quizá, acatamientos, quizá no, eso no lo podemos determinar y, finalmente, reitero y para concluir ya mi intervención me manifiesto a favor del acuerdo en los términos que ya señalaron, con los ajustes que ya señalaron. Coincido con el señor representante del PRD y celebro que esté a favor de cumplir con el requerimiento y la verdad es que lo celebro porque además afirma que será el día de hoy es decir no se van a esperar las cuarenta y ocho horas. Eso habla de que, pues hay el ánimo de cumplir y la intención de cumplir entonces yo creo que eso es hay que tomarlo en cuenta y reitero mi apoyo

al proyecto con los ajustes que ya se han mencionado. Es cuanto, presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias consejera. Bueno, no quiero alargar de más este punto pero me veo obligado a dar respuesta a lo que comenta la consejera y primero decir que, bueno, lamentó que se haya interpretado mi intervención sobre la falta de certeza jurídica no personal en este acuerdo por la falta de decisiones y aclarar, primero, que respeto, valoro, aprecio, reconozco y destacó la labor de todo el personal de este Instituto, de manera destacada hoy el personal jurídico, de la Secretaría Ejecutiva, Polo, Arturo, René, Meli, Nora, Carlos ahí están todos, su trabajo es extraordinario, su trabajo es un trabajo que debe destacarse, son personas que sostienen esta institución, o sea, me atrevo a decir que son verdaderos héroes por el gran trabajo, el gran empeño y por la pasión que ponen en cada uno de sus trabajos y por ello mi reconocimiento amplio. Cuando yo decía que no hay certeza en ese tema es porque no hablaba de una certeza personal, usted puede tener certeza personal de que están bien, yo puedo tenerla, pero en este documento no se habla y obviamente no es la intención de este documento, sino que no hay al día de hoy planillas aprobadas de las cuales podemos partir para ver si se cumple o no con la paridad, eso por lo que hace al primer tema espero haberlo aclarado. En cuanto al segundo, que son los que entiendo hacen alusión a mi intervención en donde decía que no hay antecedentes, también nunca señalé que por no haber antecedentes no debía resolverse, es más ese tema yo no lo toqué yo solamente señalé que el artículo 186, a mi juicio, era insuficiente para tomar esa decisión; al contrario, por supuesto, este Consejo General está obligado a tomar decisiones y en muchas ocasiones, no es la primera ni será la última, en donde no haya una norma precisa que nos permita resolver un asunto y por eso tenemos disposiciones generales que nos permiten echar mano de atribuciones implícitas, de jurisprudencias y, bueno, pues obviamente guiarnos en los principios constitucionales como lo es el principio de paridad y, bueno, los demás temas ya no corresponden a mi intervención. Yo voy a preguntar a consejeras y consejeros, si es que estiman que está, ya tenemos dos rondas amplias de intervención, voy a preguntar a consejeras y consejeros si estiman que está suficientemente discutido este tema; si consideran que así es por favor levanten su mano". --

Todos lo consejeros levantan la mano. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Bien al estar suficientemente discutido, es necesario pasar a la votación, pero hay una solicitud del consejero Santiago López Acosta en el sentido de que se modifique el proyecto acuerdo para que en lugar de que se haga un requerimiento se aprueben las planillas que cumplieran con los requisitos hasta este momento. Entonces le suplico señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros esta propuesta que hace el consejero Santiago López Acosta". -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: "Sí señor presidente. Está a la consideración de consejeras y consejeros electorales la propuesta formulada por el consejero Santiago López Acosta; quienes

estén a favor de la propuesta por favor levanten su mano”. -----

Levantán la mano el consejero electoral Santiago López Acosta y el consejero presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Quienes estén en contra de la propuesta, por favor levanten su mano”. -----

Levantán la mano las consejeras electorales Indira Rodríguez Ramírez, Sandra Liliana Prieto de León y Beatriz Tovar Guerrero, así como los consejeros electorales Luis Miguel Rionda Ramírez y Antonio Ortiz Hernández. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “A ver, señor representante, lo escucho por favor”. -----
-

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Dado que el punto siguiente y el punto siguiente, o sea, los tres puntos no pueden votarse en sentidos diferentes, sino que la resolución que se da al primero tiene que ser al segundo y al tercero, solicito y dado, y vuelvo a insistir, este asunto debe resolverse hoy; propongo que se abra un receso, que se abra un receso para que la secretaría ejecutiva se reúna con el área jurídica y redacte con todas las intervenciones que, sobre todo siguiendo todas las sugerencias de la consejera Prieto, que se engrose que esto y que lo otro, que se haga un receso para que la Secretaría Ejecutiva y el área jurídica correspondiente elaboren ya sin ningún género de dudas el acuerdo aplicable a los tres puntos”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Representante, bueno es atribución de su servidor decretar los recesos y no me parece pertinente porque además estamos en medio de una votación. Le suplico señora secretaria continúe con el desarrollo de la sesión y someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo con las aclaraciones, con las adiciones que se han, permítame por favor señor representante, por favor señora secretaria”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí señor presidente, si se me permite concluyo para hacer constar la votación anterior y someto a votación la siguiente y hago constar que, siendo las dieciocho horas con dieciocho minutos, la propuesta que fue puesta a consideración no fue aprobada por mayoría de cinco votos de los consejeros y consejeras Indira Rodríguez Ramírez, Luis Miguel Rionda Ramírez, Sandra Liliana Prieto de León, Antonio Ortiz Hernández y Beatriz Tovar Guerrero y tres votos en sentido contrario al que acabo de señalar; dos votos en sentido contrario de los consejeros Mauricio Enrique Guzmán Yáñez y Santiago López Acosta. Bien, una vez que se ha hecho constar esta votación respecto de la

propuesta que fue sometida a su consideración paso a poner ahora a ustedes...”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Señor representante, por favor permita que termine la señora secretaria; señora secretaria continúe”. -----

-

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “...A su consideración de consejeros y consejeras electorales el proyecto de acuerdo a que se refiere este punto, con todas las adecuaciones que señaló la consejera Sandra, la consejera Indira y que fueron ratificadas por los demás consejeros electorales, el consejero Antonio y la consejera Betty.” -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Presidente, secretaria, nada más, yo además de ratificar los ajustes que solicitaron, pedí que se incorporara una jurisprudencia de manera completa”.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, muy bien la de Tlaxcala la tengo aquí registrada, ¿quiere que haga constar las modificaciones de manera general?” -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, con todo gusto”. --

-

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, para que quede la certeza de las modificaciones que se van a hacer en el proyecto a manera de engrose, me permito hacer un resumen de estas: por parte de la consejera Sandra está la propuesta en el punto de acuerdo para que el Consejo instruya a la Secretaría Ejecutiva para que realice un primer requerimiento y, en su caso, un segundo a los partidos políticos para que sustituyan el número de candidaturas para cumplir con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato; este ajuste se hará tanto en el nombre del proyecto de acuerdo como se ajusta en el texto y en el punto de acuerdo, ¿sí? Después está la parte de incluir que se respetará la autodeterminación de los partidos políticos para decidir sobre la sustitución que se les requiera, asimismo, se señalará que en caso de que no atiendan el requerimiento se le informe a los partidos políticos que la sanción prevista por ley es la negativa del registro de la totalidad de las candidaturas correspondientes, y por parte de la consejera Betty se incluirá de manera completa la jurisprudencia 68 que habla el caso de, ¿el número?”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “La jurisprudencia 06/2015”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “06/2015 de, que habla del caso de Tlaxcala y que viene referida sólo en un pie de página, se incluirá en el texto del documento en la parte correspondiente y, por parte

de la consejera Indira, se hablará en el proyecto de los tratados internacionales con la finalidad de establecer el acceso al derecho igualitario que tienen las mujeres para ocupar cargos públicos y, por tanto, la obligación de los estados de tomar las medidas para que las mujeres puedan tener acceso a los puestos más altos, haciendo referencia precisa a cuatro documentos que usted señaló, el primero es la Declaración Universal de los Derechos Humanos y desprender de ésta el principio de no discriminación; en segundo término, la Convención sobre los Derechos Políticos de la Mujer y derivar aquí la igualdad de la que quedó constancia en el acta; y en el tercero, la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer y, finalmente, la Convención Americana de los Derechos Humanos. Asimismo, se harán las correcciones respecto a incluir en el proyecto el artículo 7 de la ley que comenté, el artículo 98 en su párrafo primero y segundo, el 104, inciso a), que sólo se habían comentado otros incisos, el artículo 232 en los párrafos tercero y cuarto, ¿sí? Entonces estos serían los temas del engrose del proyecto para estar en condiciones de someterlo a su consideración con estas modificaciones. Quienes estén, consejeras y consejeros electorales, está su consideración el proyecto de acuerdo con las precisiones que acabo de señalar, quienes estén por su aprobación por favor sírvanse manifestarlo levantando su mano”. -----

Las consejeras electorales Indira Rodríguez Ramírez, Sandra Liliana Prieto de León y Beatriz Tovar Guerrero, así como el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández levantan la mano. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Quienes estén en contra por favor”. -----

Los consejeros electorales Luis Miguel Rionda Ramírez y Santiago López Acosta, así como el consejero presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez levantan la mano. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por mayoría de cuatro votos a las dieciocho horas con veinticinco minutos, con tres votos en contra. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**. -----

En uso de la voz el consejero presidente manifiesta: “Tome nota por favor del voto particular que anuncio desde este momento. Adelante por favor”. ----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Sí, también para anunciar mi voto particular que lo presentaré a la brevedad de este mismo día”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Muy bien, dejamos constancia entonces de que se anuncian dos votos particulares de parte del consejero Santiago López Acosta y del consejero presidente Mauricio Enrique Guzmán Yáñez”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias secretaria. Sí señor representante del PRI, por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Si fuese tan amable que en su momento y una vez que sea presentado nos pueda proporcionar copia de los mismos votos particulares que sean presentados por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con muchísimo gusto, formarán parte del acuerdo, una vez que esté se lo proporcionamos, no hay ningún problema. Por favor continúe señora secretaria con el siguiente punto del orden del día”. -----

En desahogo del **décimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir a Movimiento Ciudadano a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Señor presidente, nomás para solicitar que en obvio de proceso se consideren y se repitan, como si aquí se hubieran dado, todos y cada uno de los argumentos que van a formar parte del acuerdo anterior y que una vez que se incluyan en el acuerdo, se me entregue copia certificada del mismo acompañado, porque supongo que también va a haber voto particular de los señores con consejeros. Gracias, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto representante. Señor representante del PRI, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, no podría estar más de acuerdo de mi compañero de Movimiento Ciudadano, lo que sí a mí me gustaría es precisar y escuchar a los consejeros si van a sostener sus argumentos del engrose para efecto de que si es en ese sentido, en lo que se votó, yo hasta ahí llegaría mi intervención precisamente solicitando que mis comentarios se insertase como si a la letra se reprodujeran en este punto, pero dejaría a salvo mi comentario en razón de escuchar si los consejeros van a ratificar sus propuestas de ajuste en este nuevo proyecto”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto señor representante. Doctor por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Como lo señalé en mis intervenciones en el punto anterior, también solicito y además lo mencioné en el sentido de que mi posición y mis argumentos en relación al punto nueve que se refiere al caso

de las solicitudes del Partido de la Revolución Democrática, pues también se consideren en el mismo sentido en este punto décimo respecto del requerimiento que se le formulará al partido Movimiento Ciudadano para que se consideren mis mismos argumentos y motivaciones en este punto”. -

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor. ¿Alguien más desea tener una intervención? Consejera Sandra, doctor Luis Miguel, consejera Betty y después PRI.” -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias consejero presidente. A efecto de obviar repeticiones innecesarias, hago constar que son las mismas manifestaciones que hice en el punto de acuerdo anterior en cuanto a la parte del fondo, pero son para justificar la decisión que estoy asumiendo, pero solicito a la Secretaría Ejecutiva que se incorporen las adecuaciones respecto del título, como ya lo comenté en un inicio, para que todos queden homologados. Dos, en cuanto al punto resolutivo, que el requerimiento se haga por conducto de la Secretaría en los dos momentos ya sea por cuarenta y ocho horas o bien, en razón del incumplimiento en caso de que se dé, por veinticuatro horas y por último, agregar el aspecto de hacerles de conocimiento, pues, que cuentan con la autodeterminación para poder hacer estas sustituciones que resulten y, de igual forma, el aspecto de la sanción en el caso de que no cumplan con los mismos. Es todo consejero presidente, muchas gracias”. ---

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Doctor Luis Miguel adelante por favor, perdón”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Bueno, yo nada más para reiterar mi negativa a acompañar el acuerdo, y pues adelante que también en el punto once será la misma posición”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Consejera Betty por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. De la misma manera, para solicitar que todos mis argumentos se incorporen en la justificación del sentido de mi voto en este proyecto de acuerdo. También manifestar que estoy de acuerdo con los ajustes que se solicitan, incorporar la misma solicitud que hice en el proyecto anterior de incorporar la jurisprudencia número seis, dos mil quince y aprovecho también para manifestar que solicitaría esto mismo para el siguiente proyecto de acuerdo a efecto de ya no solicitar una intervención para el siguiente. Es cuánto presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Señor representante del PRI y enseguida la consejera Indira”. ----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muy rápido presidente, me gustaría que en el

ajuste que se va a hacer del punto de notificación, solicitarle de la mejor manera, la secretaría sé de sus cargas de sus equipos, pero que pudiese notificarle cuanto antes y no por el efecto de la notificación se fuera otro día más dándole en demasía días para reponer sus errores a los partidos.Gracias”. -

En el uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias señor representante.Consejera Indira por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Sí, muchas gracias. Nada más para hacer un ajuste adicional a lo que mencioné en las observaciones del proyecto anterior que también de la misma manera pido se incorporen en este y en el acuerdo siguiente, pero me parece que esto sí es importante asentarla que es en la última página que es la número once, en el segundo párrafo dice: en un similar terminó deberá modificar una y debe ser cuatro,entonces nada más para que se haga la corrección e insisto solicitaría lo mismo que ya han solicitado mis compañeras.Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “El segundo párrafo de la página once, ¿es correcto?” -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Así es”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera.Consejero Antonio por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias.Para reiterar mis posturas e intervenciones del punto anterior y que las mismas se reproduzcan en el siguiente, gracias”. -----

En uso de la voz el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. ¿Alguna otra intervención? Bueno, yo también me permito, señora secretaria, en obvio de repeticiones innecesarias, reiterar el posicionamiento que hice respecto de este tema en el proyecto de acuerdo que se aprobó en el punto anterior del orden del día. ¿Alguien desea tener alguna otra intervención en este punto del orden del día? Si no es así, señora secretaria, con los comentarios que se han hecho por favor y las adiciones la que señala la consejera Indira que es novedosa respecto del tema anterior, por favor someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. ---

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por mayoría de cuatro votos a las dieciocho horas con treinta y cuatro minutos, con tres votos en contra. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Y anuncio mi voto particular por favor, para presentarlo a la brevedad”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias doctor, y anunciando el voto particular del presidente del Consejo, así como del doctor Santiago López Acosta”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sea tan amable de continuar con el desahogo del siguiente punto señora secretaria, por favor”.

En desahogo del **undécimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se ordena requerir a la coalición JUNTOS HAREMOS HISTORIA a efecto de que cumpla con el principio de paridad horizontal en el registro de sus planillas postuladas a los municipios del estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muy rápido, sería en los mismos términos, si no hay algún posicionamiento nuevo de los consejeros, solicito que mis comentarios del punto sexto se insertasen a la letra como si lo hubiese hecho en este punto. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, señor representante de MORENA; por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el representante suplente de MORENA manifiesta: “Sí, buenas tardes, muchas gracias. Como primero, el proyecto de acuerdo en el punto décimo primero hay una presentación de solicitudes de los municipios donde figura Moroleón y Ocampo y posteriormente en el décimo tercero nos indica que no se postuló candidatura tanto de Moroleón y Ocampo había una contradicción por principio y de igual manera solicito copia certificada del acuerdo del convenio de la coalición al término de su votación y copia certificada de mi representatividad aquí ante este Consejo General y del acuerdo que se vote. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante de MORENA. Doctor Santiago, por favor.” -----

-

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Pues en el mismo sentido de que se inserte mi posicionamiento y en relación a este proyecto de acuerdo que formulé en el correspondiente del Partido de la Revolución Democrática, en los mismos términos, por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor. Señor representante de Encuentro Social por favor”. -----

En uso de la voz, el representante suplente de Encuentro Social manifiesta: “Bueno, mi comentario iba en el mismo sentido que hizo mi homólogo de MORENA en la condición de los municipios de Ocampo y de Moroleón que están como si no hubiéramos postulado y a estos dos municipios en los requerimientos que se nos hizo de información en ningún momento se nos solicitó que se integrara información de los candidatos; entonces, esa es mi sentido de la intervención, el saber el motivo por cuál se estaba poniendo como si no hubiéramos postulado”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Consejera, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “A lo que hace referencia tanto el representante de MORENA como de Encuentro Social, las tablas se refiere a la elección anterior, esto para poder sacar los bloques de alta, media y baja y por separado los, en donde no postularon que es en Moroleón y Ocampo, insisto, del proceso pasado anterior. Gracias. Ah, y si me permiten una, también en la, en la última página la once, en el primer párrafo más o menos en medio dice: deberá modificar tres de las planillas encabezadas y ahí debe ser dos para que se haga el...”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “El primer párrafo de la página once, ¿es correcto? Señor representante de Movimiento Ciudadano, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Gracias presidente. Como sólo conozco algunos puntos, podrían ser los medulares del acuerdo, pero no puedo darme por enterado del acuerdo en sí, solicito respetuosamente a la secretaría técnica me informe cuándo voy a ser requerido sobre este acuerdo para poder, en todo caso, a partir de ahí que corran mis tiempos legales”. -----

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Si me permiten yo doy respuesta; señor representante, no es posible determinar una hora exacta porque hay que realizar un engrose y hay una petición del representante del PRI, que me parece pertinente, prudente y además muy lógica de proceder de inmediato a trabajar en el engrose y una vez que se tenga se hará la notificación correspondiente. No es posible ahorita en este momento determinarle una hora exacta, pero será lo más pronto posible”. ---

En uso de la voz, el representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Presidente, ¿me permite? Yo estoy totalmente de acuerdo y no quiero ser abusivo con la carga de trabajo, simplemente voy a dejar abierto mi teléfono para, en todo caso, se me informe en qué momento puedo ser notificado del acuerdo para que a partir de ahí corran mis tiempos legales. Gracias presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. ¿Alguien desea tener alguna intervención?, bueno, yo antes de terminar solamente como lo hemos hecho todos en los puntos anteriores, reiterar los argumentos que he dado respecto de este tema y en concreto ahora en este punto que se aborda. Si no hay más intervenciones, señora secretaria, por favor someta a votación este proyecto acuerdo en el mismo orden de ideas del proyecto anterior con la aclaración adicional que hace la consejera Indira”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por mayoría de cuatro votos, a las dieciocho horas con cuarenta minutos, con tres votos en contra. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Que se considere el voto particular que voy a presentar también de este acuerdo”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “En los mismos términos por favor, señora secretaria”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias doctor, queda también asentado que se adjuntarán los votos particulares del consejero presidente, Mauricio Enrique Guzmán Yáñez y el doctor Santiago López Acosta”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, señora secretaria. Continúe por favor con el desahogo del siguiente punto del orden del día”. -----

En desahogo del **duodécimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las dieciocho horas con cuarenta y dos minutos. -----

La presente acta consta en veintiséis fojas útiles por ambos lados; la firman el Consejero Presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva