

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con dos minutos del viernes veinte de abril de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión especial del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. -----

|                               |                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Mauricio Enrique Guzmán Yáñez | Consejero presidente                |
| Indira Rodríguez Ramírez      | Consejera electoral                 |
| Luis Miguel Rionda Ramírez    | Consejero electoral                 |
| Sandra Liliana Prieto de León | Consejera electoral                 |
| Antonio Ortiz Hernández       | Consejero electoral                 |
| Santiago López Acosta         | Consejero electoral                 |
| Beatriz Tovar Guerrero        | Consejera electoral                 |
| Bárbara Teresa Navarro García | Secretaria Ejecutiva                |
| Luis Alberto Rojas Rojas      | Representante suplente del PAN      |
| Jesús Paz Gómez               | Representante suplente del PRD      |
| Mauricio Cordero Hernández    | Representante suplente de MC        |
| Martín Ernesto Valtierra Alba | Representante propietario de NA     |
| Zohe Berenice Alba González   | Representante propietaria de MORENA |

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----  
-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.-----

- IV. Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos mediante los cuales se registran las fórmulas de candidatas y candidatos a diputaciones por el principio de mayoría relativa al Congreso del estado de Guanajuato, para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho:-----

IV.1 Coalición Por Guanajuato al Frente en los distritos electorales I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI y XXII. -----

IV.2Partido Acción Nacional en el distrito electoral III de León. -----

IV.3Partido Revolucionario Institucional en los veintidós distritos electorales.

IV.4Partido de la Revolución Democrática en el distrito electoral III de León.

IV.5 Coalición Juntos Haremos Historia en los distritos electorales I, II, III, IV, V, VII

IV.6Partido del Trabajo en los distritos electorales VI de León y XVII de Santa Cruz

IV.7Partido Verde Ecologista de México en los veintidós distritos electorales.

IV.8 Movimiento Ciudadano en los veintidós distritos electorales.-----

IV.9 Nueva Alianza en los veintidós distritos electorales. -----

IV.10 Encuentro Social en los distritos electorales VI de León y XVII de Santa Cruz

IV.11 Asociación civil "Evolución independiente" en el distrito electoral XVI de Celaya

IV.12 Asociación civil "Por un congreso independiente" en el distrito electoral XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas.-----

**V.** Presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos mediante los cuales contendrán en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho:-----

V.1 Partido Acción Nacional. -----

V.2 Partido Revolucionario Institucional. -----

V.3 Partido de la Revolución Democrática. -----

V.4 Partido del Trabajo. -----

V.5 Partido Verde Ecologista de México.-----

V.6 Movimiento Ciudadano. -----

V.7 Nueva Alianza.-----

V.8 MORENA.-----

V.9 Encuentro Social.-----

**VI.** Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las trece horas con siete minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Jorge Luis Hernández Rivera, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional. ----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma: -----

**Primera.** Con el oficio del Secretario General del Partido Acción Nacional en el Estado de Guanajuato, recibido el diecinueve de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual realiza la designación de representantes propietario y suplentes del Partido Acción Nacional ante el Consejo General. Se acuerda ordenar a la Secretaría efectúe el registro de las designaciones mencionadas.

**Segunda.** Con el escrito del representante suplente de MORENA ante el Consejo General, recibido el diecinueve de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual acompaña el original de un acta de hechos del veintiocho de marzo de dos mil dieciocho y manifiesta que con ese documento se acredita que se presentó la solicitud de registro de los distritos locales VI y XVII de MORENA. Se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto de la

Secretaria Ejecutiva sea sometido a la consideración de este Consejo General. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las trece horas con nueve minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Paulo Sergio Hernández Alonso, representante propietario de Encuentro Social. -----

En razón de que en el recinto se encuentran presentes el ciudadano Luis Alberto Rojas Rojas y la ciudadana Susana Bermúdez Cano, el consejero presidente procede a tomarles la protesta de ley como representantes suplentes del Partido Acción Nacional. -----

-

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos mediante los cuales se registran las fórmulas de candidatas y candidatos a diputaciones por el principio de mayoría relativa al Congreso del estado de Guanajuato, para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, siendo los siguientes: -----

IV.1 Coalición Por Guanajuato al Frente en los distritos electorales I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI y XXII. -----

IV.2 Partido Acción Nacional en el distrito electoral III de León. -----

-

IV.3 Partido Revolucionario Institucional en los veintidós distritos electorales. -----

IV.4 Partido de la Revolución Democrática en el distrito electoral III de León. -----

IV.5 Coalición Juntos Haremos Historia en los distritos electorales I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI y XXII. -----

IV.6 Partido del Trabajo en los distritos electorales VI de León y XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas. -----

IV.7 Partido Verde Ecologista de México en los veintidós distritos electorales. -----

IV.8 Movimiento Ciudadano en los veintidós distritos electorales. -----

IV.9 Nueva Alianza en los veintidós distritos electorales. -----

IV.10 Encuentro Social en los distritos electorales VI de León y XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas. -----

IV.11 Asociación civil "Evolución independiente" en el distrito electoral XVI de Celaya. -----

IV.12 Asociación civil "Por un congreso independiente" en el distrito electoral XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas. -----

-

La secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de que dichos proyectos de acuerdo fueron remitidos con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en siguiente punto del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refiere el punto quinto al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Para el desahogo del punto cuarto del orden del día y en razón de que se compone de doce apartados, pregunto a las y a los integrantes de este Consejo General si es que hubiese alguno de los apartados de los que se compone este punto

que quisieren reservarse su discusión en lo particular; sí consejera, con mucho gusto”. -----  
-----

En uso de la voz, la consejera Beatriz Tovar Guerrero, manifiesta: “Gracias presidente, quisiera, por favor, reservar el cuatro punto uno”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Cuatro punto uno, con mucho gusto. ¿Alguien más desea reservar algún punto?, bien, está a la consideración de todos para comentarios en lo general el punto cuarto del orden del día, ¿alguien desea hacer algún comentario en lo general respecto de este punto? Bien, si no es así, señora secretaria, por favor someta a votación de consejeras y consejeros los apartados del dos al doce, inclusive, del punto cuarto del orden del día”.-----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo concernientes de los sub incisos IV.2 al IV.12, y resultan aprobados por unanimidad de votos a las trece horas con catorce minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de la sesión como **anexos uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez y once**. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. Consejera Bety, tiene el uso de la voz para el punto que reservó

En uso de la voz, la consejera Beatriz Tovar Guerrero, manifiesta: “Muchas gracias presidente. Buenas tardes tengan todas y todos. Mi intervención es con la finalidad de mencionar que no puedo acompañar el sentido del proyecto que se nos pone a consideración por los siguientes argumentos que me voy a permitir manifestar. El pasado veintitrés de enero, en este Consejo General, se presentó para aprobación, y de hecho se aprobó con mayoría de seis votos, la resolución CGIEEG/025/2018 sobre la solicitud de registro de convenio de coalición parcial Por Guanajuato al Frente para postular candidaturas a diputaciones locales al Congreso del Estado de Guanajuato por el principio de mayoría relativa en veintidós distritos. Este convenio de coalición integrado por los institutos políticos Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, en ese momento yo voté en contra y presenté un voto particular dado que, desde mi perspectiva, dicho convenio incumplía el requisito de uniformidad contenido en el artículo 87, párrafo nueve, de la Ley General de los Partidos Políticos que dispone que los partidos políticos no podrán celebrar más de una coalición en un mismo proceso electoral federal o local. Quiero mencionar un antecedente al respecto, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática presentaron esta solicitud de registro de convenio donde postularon candidatos para integrar también autoridades a ayuntamientos, planillas de ayuntamientos; este convenio también fue aprobado por este Consejo General y también la votación fue en el mismo sentido, entonces, quiero como antecedente también señalar que el pasado dieciocho de enero fue impugnado ese acuerdo, el acuerdo que aprobó el convenio de coalición para contender por ayuntamientos, fue aprobado en el Tribunal Electoral local mediante el recurso de revisión REV/01/2018, este Tribunal

confirmó la resolución, sin embargo, en segunda instancia se recurrió ante la Sala Regional Monterrey quien resolvió revocar la sentencia emitida por el Tribunal Local y, finalmente, el nueve de marzo la propia coalición Por Guanajuato al Frente interpuso recurso de reconsideración SUP-REC/84/2018 ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dicha Sala Superior ordenó en sentencia de fecha veinte de marzo, modificar la decisión emitida por la Sala Regional Monterrey, únicamente a efecto de otorgar a los partidos políticos que suscribieron este convenio, un plazo de cinco días para que ajustaran el convenio y se apegaran a lo que establece el artículo 87, párrafos nueve y quince, de la Ley General de Partidos Políticos. Quiero mencionar únicamente dos argumentos que sostuvo la Sala Regional Monterrey al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y que, de hecho, yo vertí en mi voto particular, cuando presenté en aquel momento. Menciona la Sala Regional Monterrey que lo trascendente del principio de uniformidad en una coalición es que deben coincidir todos los integrantes de la coalición, ya que por la naturaleza de los cargos por los que están contendiendo es distinta, es decir, gobernador, diputados e integrantes de ayuntamiento. La aprobación de un convenio por el que se crea una coalición integrada por dos o más partidos para la postulación para candidaturas a determinado cargo electivo, genera que los partidos que las conforman no estén en aptitud de registrar otra coalición diferente con diferente integración para postular candidaturas a dichos cargos en el mismo tipo de elección. Finalmente, la Sala Superior confirmó estos argumentos, la Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. No voy a destacar ya los argumentos que vertió la Sala Superior, simplemente, que estos argumentos, quiero mencionar, que robustecen el sentido de mi voto, pues si bien, las resoluciones emitidas por esta Salas versan sobre el convenio de coalición para contender por ayuntamientos, guarda relación con el convenio de coalición para postular candidaturas a diputaciones locales. Este Consejo General aprobó por mayoría de seis votos, decía yo, la resolución del registro de convenio de coalición Por Guanajuato al Frente, en donde los partidos políticos de Acción Nacional y de la Revolución Democrática postularon candidaturas a diputaciones locales al Congreso del Estado. Desde mi perspectiva, este convenio incumple con los preceptos legales referentes al principio de uniformidad y a la prohibición de los partidos políticos de participar en más de dos coaliciones por elección, en mi opinión, el Consejo General de este Instituto aprobó indebidamente la resolución del convenio a que hago referencia, dado que carece de dos de los presupuestos de legalidad previstos en los párrafos nueve y quince del artículo ochenta y siete de la Ley General de Partidos Políticos, lo cual, desde mi perspectiva, lo convierte en un acto inválido, pues su razón de ser, deviene de un convenio, para mí, nulo, que trae aparejada todos los actos que de él derivan; ello es así porque, en mi opinión, insisto, al estar en desacuerdo con la resolución con la resolución que aprobó el convenio citado al considerarlo violatorio al principio de uniformidad, esa es la razón por la que en este momento yo no puedo avalar el registro de candidaturas que se discute, dado que al ser este último como consecuencia del primero, insisto, desde mi perspectiva, corren la misma suerte pues, reitero, el acto primigenio que le da origen, es decir, el convenio que este Consejo General aprobó es contrario a los dispuesto por el artículo ochenta y siete, párrafos nueve y quince de la Ley General de Partidos Políticos; en razón de ello, manifiesto nuevamente que

votaré en contra y en caso de aprobarse este acuerdo, voy a presentar un voto particular. Es cuanto presidente”.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. ¿Alguien desea tener alguna otra intervención? El representante del PRI y enseguida PRD”.-----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Gracias, buenas tardes. Bueno, los argumentos que vierte la consejera, y si recuerdan los que estamos aquí en la mesa, fue de amplia discusión en su momento; y consideramos en el Partido Revolucionario Institucional, que le asiste totalmente la razón, que tendremos que reenfocar un poco contra este acuerdo, si es que se aprueba el día de hoy, donde coincidimos en que si viene viciado de origen, los efectos posteriores tendrán que ser tachados de nulos. En el caso que nos ocupa, lo que se está ahorita definiendo si tienen o no requisitos de elegibilidad y lo interesante que se va a controvertir, si es que se aprueba, en la estrategia que definan ya los partidos que aquí estamos sentados en la mesa, es precisamente que este Consejo está avalando, no obstante que ya se le dijo que, efectivamente, esta misma coalición no cumple con el principio de uniformidad y aquí en este órgano se sigue reiterando que la construcción de esta coalición es correcta, creo que será importante a la luz de los requisitos de elegibilidad, ver si un acto que deviene de una coalición irregular se puede seguir sosteniendo, y creo que lo relevante, y también para los que estamos aquí en la mesa, tenemos claro que la revisión de elegibilidad se da en dos momentos, uno es en este acto en el que hoy se está presentando un proyecto en sentido positivo y otro acto es antes de entregar las constancias de mayoría, y que el vicio se va a seguir acarreado; entonces, el vicio se va a arrastrar en el acto de hoy y cuando un supuesto candidato piense que ya ganó, antes de entregar la constancia de mayoría, pues ahí será el segundo momento para controvertir la elegibilidad derivada de una coalición afectada de nulidad. Gracias, y por ello yo les solicitaría que nos proporcionara una copia certificada del acuerdo de hoy, con el anexo respectivo de este cuatropunto uno, y si tiene a bien, también, y si ya está presentado en su momento el voto particular, por lo que le solicitaría a la consejera, en un momento dado, si su voto particular puede estar anexado a la brevedad. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con mucho gusto señor representante, tome nota por favor señora secretaria. Señor representante del PRD por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Bueno, solo para que no quedara el antecedente respecto a que nosotros estuviésemos haciendo trampa, yo, el momento procesal, en este momento, está resuelto, la coalición en este momento está firme y a la hora de la elección y luego cuando se vayan a entregar las constancias, pues estaremos atentos a los requerimientos, a las quejas o a las impugnaciones que los diferentes partidos hagan ahora que se obtengan las veintiún constancias de la coalición”. -----

-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias representante del PRD. Señor representante del PAN por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Sí, muchas gracias, buenas tardes. Muy breve, coincido con el representante del Partido de la Revolución Democrática en que, el acto que tiene que ver por cuanto a la coalición ha quedado firme y tan ha quedado firme que hay una resolución del Tribunal Estatal Electoral que así lo determinó, consideró como válido ese convenio de coalición. A lo que aquí se ha dicho, falta creo, que algo que decir tanto por parte de la consejera como por parte del representante del PRI, que hay una cadena impugnativa y esa cadena impugnativa por lo que corresponde al convenio de coalición de diputados no fue culminada por parte de los partidos impugnantes en su momento, quedaron solamente en la etapa local, no recurrieron a través del Juicio de Revisión Constitucional la determinación del órgano electoral judicial, y en ese sentido, la firmeza de la resolución no está controvertida y la resolución del Tribunal Electoral va por la validez del convenio de coalición. Querer hoy, pretender hoy que esto se retrotraiga para poder tener otro momento de poder impugnar lo que en su momento pretendieron, pudieron haber impugnado, pues está fuera de lugar, entonces, ¿de qué sirve la firmeza de las resoluciones?, si por descuido, negligencia, olvido, mala estrategia o cualquier otra razón que solamente conocerán los partidos impugnantes, no recurrieron al juicio de revisión que en su momento quedó firme, pues ellos sabrán por qué lo hicieron. Hoy estamos ante un momento en donde este Instituto Electoral está en vista de resolver, es en solicitud de procedencia de los registros y debe de hacerlo, desde luego, considerando si los requisitos de elegibilidad de los candidatos postulados por la coalición Por Guanajuato al Frente se satisfacen o no, que es lo que precisamente en el acuerdo que se está en este momento por resolver, se determina que se cumple a cabalidad todos y cada uno de los requisitos. También el representante del PRI pretende incorporar un elemento sobre el requisito de elegibilidad sin precisar que esta cuestión de la valoración del requisito de elegibilidad que, efectivamente, se da en dos momentos tiene sus características, y el segundo momento al que se está refiriendo el representante o pretende referirse o debiera de haberse referido el representante del PRI sobre el tema de elegibilidad es de que si, en el segundo momento donde se verifica nuevamente el requisito de elegibilidad, es por si no se actualizó algún supuesto que precisamente hiciera que se estuviera cayendo en un requisito de elegibilidad, pero eso es otra cosa diferente a lo que en este momento se está analizando. En síntesis, el convenio de coalición firmado por el PRD y el Partido Acción Nacional, hay una autoridad judicial que lo ha declarado firme, y esa firmeza es incontrovertible. Muchas gracias”. -----

----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del PAN. Señor representante del PRI, por favor adelante”. ---

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, ya entrando en el tema, y no se trata de enseñar aquí la estrategia litigiosa, lo que si quiero dejar claro es que lo que pasa es cuando se cae la coalición en los ayuntamientos, desde

nuestro punto de vista, no corresponde a una correcta impartición de justicia, me explico, porque lo que se debió haber caído son los registros, y lo que hizo la Sala Superior fue recomponer y darle un término para que los partidos que habían incurrido en una violación a la ley al no respetar el principio, les dieran la oportunidad de recomponer sus planillas que, a la sazón, sucedió. He ahí el punto neurálgico a no seguir esa cadena porque el resultado es: ah, lo pueden componer, no, ya estaremos en su momento aquí discutiendo el punto en concreto, y quiero decirles que son puntos finos inéditos, o sea, lo que aquí se va a controvertir en el sentido que viene el dictamen, va a estribar, precisamente, para sentar precedentes futuros con este principio que aquí en este pleno se esgrimió, unos que decían que aprobaban su decisión de que no se rompía ese principio y ya vieron que si se rompió; lo que no estamos de acuerdo en el PRI es que le hayan dado la oportunidad a los partidos políticos de recomponer las planillas porque si, solo si, por esa omisión legal debió haberse decretado jurisdiccionalmente la imposibilidad de registrar. Gracias”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante. Señor representante del PRD, por favor, adelante”. -----  
-

En uso de la voz, el representante suplente del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Bueno, yo creo que es correcto en cuanto a que no hay que trazar aquí la estrategia, ni la de campaña ni la jurídica, y solo les comento que, bueno, y les pido que votemos, que voten los consejeros a favor, toda vez que, insisto, en estos momentos, legal, procesalmente está firme y en consecuencia, están todos los partidos políticos en actuar con absoluta libertad y nos vemos en la instancia correspondiente, en el Tribunal, al que haya que llegar. Hoy esto un acto administrativo y yo solicito pues, que, para no dar una imagen de que estamos en contra de la ley, nada mas digo que hemos acatado, nosotros, hemos acatado las instancias correspondientes, si satisface o no a los demás, es otra cosa, nosotros las hemos acatado y las hemos ganado por eso es que la coalición está firme”.  
-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del PRD. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Bueno, yo solamente quisiera hacer algún comentario, y dado que se ha puesto este tema sobre la mesa, me veo obligado a razonar el sentido de mi voto y decir desde ahora que es en el sentido de acompañar el proyecto de acuerdo, fundamentalmente, porque hay dos principios que a mí me parece que están en juego, uno, el de definitividad de las etapas y actos del proceso electoral que implica que los actos, o bien impugnados, o que no se impugnen y que vayan causando firmeza, deben serlo para todos los efectos posteriores; ese es uno, y otro, el principio de relatividad de las sentencias, en donde, si bien, hay una resolución que invalida o revoca un acuerdo de este Consejo General referente a la coalición de los ayuntamientos, no encuentro elementos para que esa resolución alcance el acuerdo relativo a los distritos y que ahora se está comentando. A mi me parece que un acuerdo en sentido distinto vulneraría los principios, además, de certeza y de legalidad porque, en todo caso, si es que este Consejo



hubiera tenido que hacer algo, hubiera tenido que ser en otro momento, tampoco hubiera podido porque el Consejo General no puede revocar sus propias resoluciones, solamente se pueden revocar mediante una resolución, ya sea de la misma autoridad, cuando es el recurso de revocación, es un recurso horizontal, o bien, cuando es cualquiera de los recursos verticales; de esa suerte, me parece que si hiciéramos lo que se está proponiendo infringiríamos esos principios, pero bueno, solamente es un razonamiento del voto de sus servidor. ¿No sé si alguien tenga algún comentario adicional? Si no es así, señora secretaria por favor someta a votación de consejeras y consejeros el proyecto de acuerdo a que se refiere el apartado cuatro punto uno de este punto del orden del día”.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las trece horas con dieciséis minutos se incorpora a la sesión la ciudadana Vanessa Sánchez Cordero, representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México. -

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo a que se refiere el punto IV.1 y resulta aprobado por mayoría de seis votos a las trece horas con treinta y cuatro minutos y con un voto en contra de la consejera Beatriz Tovar Guerrero, quien anunció la presentación de un voto particular. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo doce**. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, de los proyectos de acuerdos mediante los cuales se registran las listas de candidatas y candidatos a diputaciones por el principio de representación proporcional al Congreso del estado de Guanajuato, para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho y son los siguientes: -----

- V.1 Partido Acción Nacional. -----
- 
- V.2 Partido Revolucionario Institucional. -----
- 
- V.3 Partido de la Revolución Democrática. -----
- V.4 Partido del Trabajo. -----
- V.5 Partido Verde Ecologista de México. -----
- V.6 Movimiento Ciudadano. -----
- V.7 Nueva Alianza. -----
- V.8 MORENA. -----
- V.9 Encuentro Social. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “En razón de que este punto quinto del orden del día se compone de nueve apartados, pregunto a las y a los integrantes de este Consejo General ¿si alguien desea reservar alguno de estos puntos?, si fuera así por favor levanten su mano. Bien, no hay ninguna reserva y está a la consideración de todas y todos este punto del orden del día por si hubiese algún comentario en lo general. Al no haber comentarios en lo general ni reserva, señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros este punto del orden del día que incluye los

nueve apartados a que hizo mención usted”. -----  
-----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación los proyectos de acuerdo del punto quinto del orden del día, con sus nueve apartados, resultando aprobados por unanimidad de votos a las trece horas con treinta y seis minutos. Se agregan los acuerdos al expediente de la sesión como **anexos trece, catorce, quince, dieciséis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte y veintiuno.**-----  
-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las trece horas con treinta y seis minutos. -----  
-

La presente acta consta en cinco fojas útiles por ambos lados, la firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----  
-

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez  
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García  
Secretaria Ejecutiva