

**Acta 30**

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las dieciséis horas con dos minutos del miércoles veinticinco de abril de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Jesús Paz Gómez	Representante suplente del PRD
Raúl Solís Moreno	Representante suplente del PVEM
Mauricio Cordero Hernández	Representante propietario del MC

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----  
-----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Lectura y aprobación, en su caso, de las actas de fechas siete, diecinueve, veintitrés y treinta y uno de enero, tres y ocho de febrero, seis, once, quince y veinte de abril de dos mil dieciocho. -----
- IV. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determina el monto del financiamiento público a que tienen derecho las candidaturas independientes registradas en la elección de ayuntamientos, para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato. -----
- VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determina el monto del financiamiento público a que tienen derecho las candidaturas independientes

registradas en la elección de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato.-----

VII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se establecen los límites al financiamiento privado a los que están sujetos las y los candidatos independientes registrados para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato. -----

VIII. Clausura de la sesión.-----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----  
-----

En razón de que en el recinto se encuentra presente el ciudadano Raúl Solís Moreno, el consejero presidente procede a tomarle la protesta de ley como representante suplente del Partido Verde Ecologista de México.-----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación en su caso, de las actas de fechas siete, diecinueve, veintitrés y treinta y uno de enero, tres y ocho de febrero, seis, once, quince y veinte de abril de dos mil dieciocho, la secretaria ejecutiva solicita que se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos quinto al séptimo del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a los que se refieren dichos puntos por haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración el acta. Al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación la lectura de las actas al expediente de esta sesión como **anexos uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez y once**. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:-----

**Primera.** Con el oficio de la actaria de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciocho relacionado con la remisión de la resolución de los juicios de revisión constitucional SM-JRC-29/2018, SM-JRC-35/2018 y de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SM-JDC-229/2018 y SM-JDC-238/2018 emitidas por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, que revoca los acuerdos aprobados por el Consejo General de este Instituto, CGIEEG/142/2018 referente a la negativa de registro de las planillas postuladas por la Coalición Juntos Haremos Historia para integrar los municipios de Atarjea, Coroneo, Huanímaro, Pueblo Nuevo, Santiago

Maravatío, Yuriria y Xichú, y CGIEEG/151/2018 concerniente al requerimiento para dar cumplimiento al principio de paridad. Asimismo, modifica el acuerdo CGIEEG/155/2018, exclusivamente para que quede sin efectos la aprobación de las planillas que fueron rectificadas para dar cumplimiento al requerimiento, concernientes a los municipios de Purísima del Rincón, San Luis de la Paz, Valle de Santiago y Victoria, y queda subsistente el registro de las treinta y tres planillas que fueron aprobadas en el acuerdo mencionado. Por otro lado, se ordena al Consejo General que dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a que sea notificada de la sentencia: I. Les notifique la resolución a los partidos políticos MORENA, del Trabajo y Encuentro Social. II. Les señale por separado las deficiencias y omisiones que deben subsanar respecto a las candidaturas que, conforme a lo estipulado en el convenio de la coalición y su anexo, tienen derecho a postular en los municipios de Atarjea, Coroneo, Huanímaro, Pueblo Nuevo, Santiago Maravatío, Yuriria y Xichú, concediéndoles setenta y dos horas para presentar la documentación faltante, corregir los errores correspondientes o sustituir a aquellas personas que hayan resultado inelegibles, de ser el caso, debiendo atender el cumplimiento del principio de paridad. Finalmente, se señala que en su momento, el Consejo General de este Instituto emita el acuerdo correspondiente a la procedencia del registro de las planillas postuladas en los siete municipios antes referidos en el párrafo anterior y en los municipios de Purísima del Rincón, San Luis de la Paz, Valle de Santiago y Victoria. Se acuerdatener por hecha la comunicación que en la misma se refiere. Asimismo, se acuerda ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, que una vez que MORENA, el Partido del Trabajo y Encuentro Social atiendan los requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, mismos que les fueron notificados el veintidós de abril del año en curso, proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto de la Secretaria Ejecutiva sea sometido a la consideración de este Consejo General.-----

**Segunda.** Con el oficio del representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciocho mediante el cual remite el informe del Partido Acción Nacional sobre los materiales utilizados en la producción de la propaganda electoral para la campaña electoral de los candidatos postulados por ese instituto político para renovar los ayuntamientos del estado de Guanajuato. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

**Tercera.** Con el oficio del representante suplente de MORENA ante el Consejo General recibido el veintiuno de abril de dos mil dieciocho mediante el cual remite el plan de reciclaje de la propaganda electoral. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

**Cuarto.** Con el oficio del candidato independiente a presidente municipal del ayuntamiento del municipio de Salamanca recibido el veintidós de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el plan de reciclaje de la propaganda electoral. Se acuerdatener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito y su anexo al expediente respectivo.-----

**Quinta.** Con el oficio del candidato independiente a presidente municipal del ayuntamiento del municipio de Tarimoro recibido el veintitrés de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual remite el informe de propaganda electoral y plan de reciclaje. Se acuerdatener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito y sus anexos al expediente respectivo. -----

**Sexta.** Con el oficio del vicepresidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, recibido el veintitrés de abril de dos mil dieciocho mediante el cual remite el oficio a través del cual se hace del conocimiento que en sesión celebrada el doce de abril de dos mil dieciocho, se aprobó dictamen de la Comisión para la Igualdad de Género, en el que en el punto primero del acuerdo se señala: “**Primero.-** *El Senado de la República exhorta respetuosamente a las instancias electorales federales y estatales para que durante el proceso electoral 2018 apliquen el Protocolo para Atender la Violencia Política contra las Mujeres publicado el 24 de noviembre de 2017*”. Se acuerdatener por hecha la comunicación que en la misma se refiere. Asimismo, se ordena a la Secretaria Ejecutiva informe al Vicepresidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato observará las normas constitucionales y legales vigentes en los temas de participación de las mujeres en el ejercicio de sus derechos políticos-electorales y aplicará el Protocolo para Atender la Violencia Política contra las Mujeres publicado el veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete. -----

**Séptima.** Con el oficio del Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal en Guanajuato del Partido Verde Ecologista de México, recibido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual acredita a Raúl Solís Moreno como representante suplente ante este Consejo General. Se acuerdatener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las dieciséis horas con nueve minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Paulo Sergio Hernández Alonso, representante propietario de Encuentro Social, así como la ciudadana Zohe Berenice Alba González, representante propietaria de MORENA. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determina el monto del financiamiento público a que tienen derecho las candidaturas independientes registradas en la elección de ayuntamientos, para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. ---

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Buenas tardes tengan todas y todos. Debo de manifestar mi disenso en los términos en los que está presentado este proyecto de acuerdo, toda vez que me parece que está eventualmente violentando el artículo treinta y cinco, fracción segunda de nuestra Constitución federal porque, en mi opinión, está limitando la posibilidad de

la participación política para participar en una elección competitiva por parte de los candidatos independientes; y mi disenso está, particularmente, en el considerando siete, donde con el antecedente del considerando seis, que habla y determina cuál es el financiamiento público total para los candidatos independientes de cuatro millones ochenta y nueve mil doscientos diecisiete pesos con ochenta y tres centavos. Pero en el considerando siete, en mi opinión, aplica de manera no correcta lo que establece el artículo trescientos treinta y cuatro de nuestra ley electoral estatal que dice: 'el monto que le correspondería a un partido político de nuevo registro se distribuirá entre todos los candidatos independientes', que es, justamente, el monto que acabo de mencionar para el caso que nos ocupa. Pero en el segundo párrafo dice: 'el monto se distribuirá de manera igualitaria, dependiendo del tipo de elección e igualitariamente entre el número de candidatos registrados'; recalco, candidatos registrados por elección, ¿sí? Y lo que se hace en el proyecto de acuerdo es que el monto de un poco más de cuatro millones de pesos se divide entre tres por el número de elecciones que tenemos, efectivamente, en este proceso electoral local de Gobernador, de diputados locales y de ayuntamientos, y por eso es que nos obtiene una bolsa de un millón trescientos sesenta y tres mil pesos, setenta y dos pesos, sesenta y un centavos para cada tipo de elección, y me disenso corresponde a que, me parece que se está haciendo una interpretación que no corresponde al contexto real en el que nos encontramos porque no tenemos ningún candidato registrado a la elección de Gobernador como candidato independiente. Entonces está excluyendo una tercera parte de esta bolsa y solamente se hace la distribución de las dos terceras partes restantes, como si tuviéramos candidatos registrados para la elección de Gobernador que no es el caso, ¿sí? A mí me parece que, en mi opinión, la interpretación que se tiene que dar a esta disposición que es la aplicable justamente para hacer el procedimiento de distribución es que, como no tenemos candidato registrado a la elección de Gobernador como candidato independiente, esta bolsa se tiene que distribuir completa, completa, entre los dos tipos de elección donde sí tenemos candidatos registrados para diputados locales y para los ayuntamientos; y esto lo sustento, fundamentalmente, en el artículo treinta y cinco constitucional y, además, en la jurisprudencia veintiocho de dos mil quince, que al rubro dice: 'principio de progresividad. Vertiente de los derechos políticos-electorales' y, además, también en lo que se establece en la convencionalidad en uno de los criterios que tomó la Corte Interamericana de Derechos Humanos; es decir, tenemos que considerarlo en la parte que pueda ser más benéfica para los titulares de los derechos, en este caso, los candidatos independientes para que puedan acceder a una, en términos jurídicos, a una bolsa que pueda resultarles relativamente, pero finalmente más benéfica, en relación a como se está planteando en el proyecto de acuerdo para que puedan acceder, legal y legítimamente, a un mayor financiamiento y que esa bolsa de los cuatro millones y fracción que tenemos destinados para los candidatos independientes, para su financiamiento público, se reparta entre los dos tipos de elección donde tenemos candidatos registrados. Aquí se está excluyendo una tercera parte para la elección de Gobernador que no se utilizaría, si es que se aprueba como está presentado el proyecto de acuerdo cuando, insisto, no tenemos ningún candidato independiente a la elección de Gobernador. Ese sería mi planteamiento para que esto se pueda revisar, si los integrantes de este Consejo General así lo consideran

y, sobre todo, pues aquellos que tenemos derecho a decidira votar. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero. ¿Alguien desea intervenir en este punto? Consejero Antonio Ortiz, ¿alguien más? Adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Hola, buenas tardes. Gracias, señor consejero presidente. La lectura que hace el consejero Santiago del artículo trescientos treinta y cuatro, no estoy de acuerdo con ella, ya que el segundo párrafo que él hace mención dice, en mi óptica, claramente, que el monto se va a distribuir de manera igualitaria dependiendo el tipo de elección. Lo que él cree ver es que dice que se distribuirá de manera igualitaria, dependiendo del tipo de elección con candidatos registrados; me parece que eso claramente noestá aquí, es decir, adelante, siguiente paso. Una vez que se hizo estadivisión igualitaria, dependiendo del tipo de elección, se hará la distribución entre el número de candidatos ahora sí registrados, pero es un segundo paso que me parece que se deriva de la redacción de estepárrafo y, por lo tanto, no comparto el punto de vista del consejero Santiago López Acosta. Además, la progresividad y el garantizar la participación, el derecho al voto pasivo de los ciudadanos, candidatos independientes, me parece que también debe constreñirse a lo que dice la ley; a mí me parece, de manera clara y específica, de cómo se debe hacer el procedimiento para la distribución de la prerrogativa de que estamos tratando el día de hoy. Muchas gracias”. ----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Bueno, permítanmedar mi opinión en este caso y yo quiero decir que acompaño el sentido del proyecto, porque estimo que el artículo trescientos treinta y cuatro debe leerse de manera sistemática y, bueno, lo explicaba ya el consejero Antonio; el segundo párrafo establece un primer paso que es que la distribución del monto que correspondería a un partido político de nueva creación, debe distribuirse de manera igualitaria dependiendo del tipo de elección, me parece que estamos todos de acuerdo en que los tipos de elección, en este caso, son tres: gubernatura, ayuntamientos y diputaciones, y después señala que se repartan igualitariamente; entiéndase cada uno de estos montos entre los candidatos registrados por cada una de las elecciones, sin embargo, me parece que es necesario leer y articular el segundo párrafo, que dice: ‘en el supuesto de que un sólo candidato obtenga su registro para cualquiera de los cargos antes mencionados, no podrá recibir financiamiento que exceda el cincuenta por ciento del monto correspondiente’. El monto correspondiente, a mi juicio, no puede ser más que el treinta y tres por ciento de esa bolsa global. Ahora, si bien ese fue el presupuesto que se realizó en el anteproyecto de presupuesto de egresos que se aprobó, es unaprevisión presupuestal para, en caso de que llegue a haber candidaturas en cada uno de los tipos de elección, sin embargo, insisto, a mi juicio, la ley lo que pretende es que haya una bolsa; que esta bolsa se divide entre tres y cada uno estos montos se distribuyan entre los candidatos que sean registrados. Esta es la opinión de su servidor, aunque entiendo, pues, la postura del doctor y que es interpretable, sin embargo, en esta ocasión yo me adhiero al sentido del

proyecto. ¿No sé si alguien más?, sí, adelante por favor, consejero”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias, consejero presidente. Me parece que la lectura que usted daba, que acaba de hacer es también contundente. Lo que está previendo en la lectura que usted hizo es que, en ningún caso, un sólo candidato independiente o una sola planilla o una sola fórmula pueda recibir más de la sexta parte de la totalidad del presupuesto de lo que corresponde a un partido de nueva creación, ya que lo que podría pasar, si hacemos la interpretación que propone el consejero Santiago es que un sólo candidato, en este caso, una sola fórmula para la candidatura a una diputación recibiría más de esa sexta parte; entonces, haciendo una interpretación un poco más profunda, me parece que no podríamos acompañar, o no podré yo acompañar esa interpretación”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejero; ¿alguien más? Por favor, adelante, doctor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Justamente porque lo que estoy haciendo yo es una interpretación sistemática, de lo que menciona el consejero presidente para no verlo en parcialidades como lo están viendo ustedes y, en un mismo párrafo, hacen interpretaciones distintas de manera, me parece, muy literal y muy aislada respecto de la disposición que nos ocupa. Y, además, en el último párrafo que mencionó el presidente de que, en ningún caso, cuando hubiera un sólo candidato para algún tipo de elección, ese es el supuesto. Yo no sé de dónde sale la interpretación que hace el consejero Ortiz de una sexta parte, yo no la encuentro por ningún lado; me gustaría saber de dónde sale esa interpretación. A mí me parece que, en mi opinión, de una interpretación sistemática y funcional es como arriba yo a la conclusión de la interpretación y aplicación que estoy proponiendo”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Bien, si no hay más intervenciones, señora secretaria, por favor someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las dieciséis horas con dieciocho minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Rodolfo Solís Parga, representante propietario del Partido del Trabajo; y que a las dieciséis horas con veintiún minutos se incorpora el ciudadano Martín Ernesto Valtierra Alba, representante propietario de Nueva Alianza”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado a las dieciséis horas con veintiséis minutos por mayoría de seis votos y con un voto en contra del consejero electoral Santiago López Acosta, quien anuncia la presentación de un voto particular. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo doce**. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a lapresentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determina el monto del financiamiento público a que tienen derecho las candidaturas independientes registradas en la elección de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este punto del orden del día. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. En el mismo sentido que el acuerdo inmediato anterior, en el considerando siete, respecto de cómo están interpretando y aplicando el segundo párrafo del artículo trescientos treinta y cuatro, y en este caso pues para la elección de diputados locales y la distribución del financiamiento público para las dos candidaturas independientes que tenemos registradas para diputaciones locales; simplemente, solicito que se considere mi anterior intervención con los mismos argumentos sobre este proyecto de acuerdo”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, consejero. Señora secretaria, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Sí, muchas gracias, señor presidente. Nada más con la finalidad de solicitar una modificación que tiene por objeto hacer congruente el contenido del proyecto con las tablas que aparecen en la página seis y siete, donde hay que poner el nombre de la asociación civil que corresponda a cada uno de los candidatos independientes. En el XVI de Celaya, el nombre de la asociación civil es EVOLUCIÓN INDEPENDIENTE y, en el distrito XVII de Santa Cruz de Juventino Rosas, el nombre de la asociación es POR UN CONGRESO INDEPENDIENTE; y la misma modificación le solicitaría en la página siete. Con esto quedaría congruente el contenido del proyecto”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Como aparece en el antecedente seis, página dos, ¿es correcto?”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Es correcto”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Perfecto, muchas gracias, consejera. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Si no es así, por favor, señora secretaria, someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado a las dieciséis horas con veintinueve minutos por mayoría de seis votos, con un voto en contra del consejero electoral Santiago López Acosta, quien anuncia la presentación de un voto particular. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo trece**. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a lapresentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante



el cual se establecen los límites al financiamiento privado a los que están sujetos las y los candidatos independientes registrados para el proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este punto del orden del día. ----

-----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Sobre este tema del financiamiento privado para los candidatos independientes, debo de partir de mis votos particulares que hice en sendos acuerdos en el proceso electoral dos mil catorce-dos mil quince, en los acuerdos cero cincuenta y siete y cero sesenta y dos de ese proceso electoral, relativos a consultas que formularon en ese entonces las asociaciones civiles UNIDOS POR EL DESARROLLO DE COMONFORT y la representante de la candidata independiente a la presidencia municipal de Pénjamo, que fueron los dos únicos, las dos únicas planillas que fueron registradas en ese entonces y, desde ese proceso electoral, yo me manifesté en contra del proyecto de acuerdo tal como se está presentando nuevamente en esta sesión, en este punto, respecto del financiamiento privado para los candidatos independientes, aplicando de manera literal lo que establece el artículo trescientos veintiséis de nuestra ley electoral local, que no podrán tener financiamiento privado que no rebase, en ningún caso, el diez por ciento de los topes de gastos de campaña de la elección de que se trate. Yo desde entonces hice referencia a la reforma de derechos humanos del diez de junio de dos mil once, donde establece la obligación de todas las autoridades, referido al artículo primero constitucional y el artículo primero constitucional no distingue, no dice cuáles autoridades, entonces se entiende que son todas; no sólo las jurisdiccionales, también las administrativas y que tienen que aplicar las normas jurídicas de la manera en que puedan proteger de manera más amplia a los titulares de los derechos fundamentales. Y también hago referencia a la jurisprudencia veintiocho del principio de progresividad, referido a la vertiente de los derechos político-electorales. A mí me parece que el proyecto de acuerdo como se está presentando, violenta directamente el artículo treinta y cinco, fracción segunda de la Constitución, pero, sobre todo, violenta el principio de equidad; el principio de equidad en la contienda electoral, que es un principio constitucional establecido también en nuestra Carta Magna y violenta el artículo veinticinco de la Convención Americana de Derechos Humanos; perdón, el veintitrés punto uno y el veinticinco del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que en una resolución de la Sala Superior, al resolver el expediente SUP-REC/193/2015, al hacer esa interpretación dice la Sala Superior: ‘Si las personas que aspiran a un cargo de elección popular carecen de posibilidades reales de competir y, eventualmente ganar, se estarían produciendo tres violaciones de gran trascendencia para el orden constitucional; por una parte, se estaría vulnerando su derecho a ser votados; por otra parte, se estaría afectando el derecho de la ciudadanía a elegir una opción política distinta a la ofrecida por el esquema tradicional de los partidos políticos, transgrediendo esa dimensión colectiva del derecho a acceder a cargos de elección popular; y tres, finalmente, se estaría vaciando de contenido un derecho constitucional al limitarlo, de tal forma que termina por hacerse nugatorio. Eso es lo que pasaría si se aprueba el proyecto de acuerdo como se propone. Pero, por otro lado, también debemos de tomar en cuenta un supuesto, el supuesto de lo que ha resuelto la Corte cuando dice que los

candidatos independientes se encuentran en un supuesto jurídico distinto al de los partidos políticos, de tal manera que como sucedió cuando se estableció originalmente el régimen legal de las candidaturas independientes, pues se les aplicaba el régimen de partidos, pero en lo que los perjudicaba; pero en lo que les beneficiaría, eso sí no era aplicable. Entonces pues eso era totalmente inequitativo, y de ahí surge la tesis veintiuno del dos mil quince, que se denomina: 'Candidaturas independientes. No les es aplicable el principio constitucional de prevalencia del financiamiento público sobre el privado que corresponde a los partidos políticos'. Ese es un punto de partida muy importante y, por otro lado, también hago referencia a la jurisprudencia siete de dos mil dieciséis, que dice en el rubro: 'Financiamiento privado para candidatos independientes. El límite del cincuenta por ciento del tope de gastos de campaña es constitucional', para referirse al caso del estado de Chihuahua. Y, además, no es casual que hace unos minutos la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación acaba de resolver, justamente, el punto que nos ocupa en este momento y acaba de declarar que es inaplicable por ser inconstitucional el artículo trescientos noventa y nueve de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que es textual a lo que dice nuestro artículo tres veintiséis de nuestra ley electoral estatal. Me van a decir que no podemos inaplicar, pero ya tenemos ese antecedente y ese precedente, y a mí me parece que no estamos vedados como autoridad administrativa, haciendo una interpretación conforme y pro-persona, en términos del artículo primero constitucional, que nos faculta y que nos obliga a interpretar en todos los casos el derecho que sea más favorable a la persona y, en este caso, a los derechos político-electorales de los candidatos independientes. Y la propuesta que yo he formulado desde hace tiempo, desde el dos mil quince y la mantengo hasta ahora, que con estos antecedentes y con la última tesis que mencioné de que no aplica el criterio de la prevalencia del financiamiento público por el privado para los candidatos independientes, y que sí aplica para los candidatos de los partidos, a mí me parece que haciendo toda esta interpretación, es perfectamente factible que puedan acceder al financiamiento privado y su único límite sea los topes que no rebasen los topes de gastos de campaña establecidos para todos los candidatos, independientes y de los partidos políticos. Si se aprueba el proyecto de acuerdo como está, pues francamente dejaría nugatorio y pondría en una situación sumamente adversa, atentando al principio de equidad para los candidatos independientes. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, doctor. Consejera Sandra y enseguida el representante del PRI. Adelante, consejera, por favor". -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: "Gracias, consejero presidente. Buenas tardes a todas y a todos. Yo comparto el sentido del acuerdo en los términos en los que se propone. No comparto las opiniones vertidas por mi compañero, el consejero Santiago López Acosta, en virtud de que en el caso particular, desde mi punto de vista, nos encontramos, si atendiéramos a su propuesta, nos encontraríamos frente a una inaplicación de normas, no frente a una interpretación conforme, porque, en todo caso, tendríamos que desaplicar el artículo trescientos veintiséis por considerar que el diez por ciento que

del tope de gastos para la elección de que se trate, pues no es el pertinente para establecer una equidad en la contienda por parte de candidatos independientes frente a partidos políticos; y considero que no estamos frente a unacuestión de interpretación conforme, porque, reitero, aquí estaríamos nosotros, en todo caso pues, aunque no está la propuesta por parte del consejero en ese sentido, estaríamos nosotros señalando otro porcentaje muy distinto o, ¿con base en qué parámetro podremos definir cuál será el porcentaje que estableceríamos como límite para el tope de gasto para la elección de que se trate?, y entonces creo que como autoridad electoral, estamos constreñidos a actuar con legalidad; y entonces, partiendo del sistema de control constitucional que tenemos en el orden jurídico mexicano, como ya lo ha resuelto la Suprema Corte de Justicia en pleno y, particularmente, en la tesis aislada de número de registro ciento sesenta mil cuatrocientos ochenta, ya ha establecido que todas las demás autoridades del país, en el ámbito de sus competencias, tenemos la obligación de aplicar las normas correspondientes haciendo la interpretación más favorable a la persona para lograr su protección más amplia, sin tener la posibilidad de inaplicar o declarar su incompatibilidad, y esto yo lo traslado a este aspecto que pareciera que es incompatible el tratamiento que se le da a los candidatos independientes, repito, frente a partidos políticos. No desconozco que en el caso de que este acuerdo, en los términos en los que está propuesto fuera aprobado, perdón, fuera impugnado por alguno de los sujetos que pudieran hacerlo, que estuvieran interesados en hacerlo, pudiera, en su caso, en atención a los comentarios o a los agravios vertidos en el respectivo escrito de impugnación, pudiera prosperar, ¿verdad?, y entonces, precisamente como lo acaba de comentar el compañero, consejero electoral Santiago López Acosta, pudiera hacer lo que la Sala Superior comenta que hizo ahora, ¿no?, inaplicar la norma como tal, porque en todo caso, precisamente, estamos, digamos que hay una congruencia en lo que estoy comentando, porque precisamente lo que hizo la Sala y por lo que él está comentando, no fue hacer una interpretación conforme; fue inaplicar una norma a través del ejercicio que expresamente ya ha dispuesto en ese sentido la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Entonces esos son los argumentos por los que considero que, en principio, al tratarse de un órgano de legalidad, tendremos que sostener el acuerdo en ese sentido. Gracias, consejero”. ---

-

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera. Señor representante del PRI, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, gracias. Bueno, he escuchado con atención los dos argumentos y creo que estamos ante un tema de suyo jurídicamente interesante. Los comentarios del doctor Santiago, me parece su lógica de construcción muy adecuada, excepto en la, ahí ya no quedó clara, si sí está proponiendo finalmente la inaplicabilidad; creo que ahí sí tendría que razonarse un poco más esa parte. Y, por la otra, me llama la atención y esto sí entraría y nos pegaría a todos los partidos políticos, si no se pone un tope concreto con una razonabilidad. El dejar el tope al egreso suena como lo digo; la construcción, tal parece que es correcto, pero los que estamos metidos en procesos electorales sabemos que realmente el tope para una campaña no es el tope del egreso, es el tope del ingreso; o

sea, cuánto le va a poner de financiamiento público para sumarle la fórmula del financiamiento privado y ese es el tope, no el del egreso. Y ahí estaríamos, en algunos casos de los independientes, generando una condición de inequidad, porque van a tener más ingresos en el ejercicio del gasto los independientes que uno de partido, porque quien le pone el límite a la forma de las aportaciones del candidato y de militantes es la parte de financiamiento público, y en el caso de los partidos políticos, yo no creo que ninguno esté pensando, salvo a lo mejor Acción Nacional que tendrá esa posibilidad de poner un financiamiento público, de tal suerte que con el financiamiento privado le dé el tope del egreso. No, lo equitativo y ahí sería ver cómo se complementa es cómo sí se pone en la fórmula un tope de ingreso para que sea equitativo con lo de los partidos políticos, porque si el referente es darle que puedan aportar el candidato y de financiamiento privado, el del egreso, estaríamos ante una inequidad en la contienda”. ----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, señor representante del PRI. Doctor por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Bueno, yo creo que no fui lo suficientemente explícito y completo en relación al planteamiento que hacía, y que yo creo que sí se tiene que desarrollar de manera muy específica como lo menciona el representante del PRI, pero, finalmente, el planteamiento de fondo es dejarlos en condiciones de equidad con los candidatos de los partidos políticos. O sea, yo no estaba señalando que exclusivamente con el financiamiento privado sea de ese tipo de financiamiento el que se establece para el tope de gastos de campaña, de tal manera que sí se rebasaría con el financiamiento público que se les va a otorgar, cualquiera que éste sea. O sea, tiene que hacerse el ejercicio de la combinación que la suma del final de ambos tipos de financiamiento no rebase los topes de gastos de campaña y, finalmente, que queden en condiciones de equidad respecto del acceso al financiamiento público y privado, que quede en condiciones de equidad con los candidatos de los partidos políticos, ese es el trasfondo de la propuesta; de tal manera que no sería la propuesta en el sentido de que sólo con el financiamiento privado se estableciera ese tope, sino tendría que ser un ejercicio de una combinación y, por supuesto, hacer la especificación de las aportaciones que sus simpatizantes pudieran hacer, que son aplicables también para los partidos políticos. Ese sería el planteamiento”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero. Señor representante del PRI y enseguida el consejero Antonio, ¿sí? Por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muy rápido. Siguiendo la construcción lógica del argumento del doctor, ahí sería interesante, finalmente, verlo en blanco y negro este saber, con ese ejercicio cómo quedaría, porque lo contrario y si lo sometiesen a votación en este momento sólo con el argumento, creo que estaría en una indefinición el engrose, por lo que si se decantan por modificar el sentido del proyecto, yo sería de la idea que también se posponga su votación si ese fuese la idea de posponerla para construirla; y que los partidos políticos podamos ver, efectivamente, ese ejercicio de

equidad y si lo ven, yo no había intervenido en razón de los otros dos puntos porque pues los candidatos independientesay que se defiendan ellos, pero, en el caso que nos ocupa, sí sería ya de un impacto a la equidad en la contienda si no vemos en blanco y negro cómo quedaría desarrollado el ejercicio. Gracias”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Consejero Antonio por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias. Quiero hacer dos observaciones. La primera: mi intervención en los anteriores acuerdos y la que habré de desarrollar en estos momentos, van en el sentido de no permitirles mayor financiamiento a los candidatos independientes, no porque no considere que les haga falta financiamiento; me parece que sí requerirían mayor financiamiento para hacerlas campañas que todos esperamos y que pudieran llegar a mejor puerto. No estoy en contra de ello, sin embargo, me parece que de la lectura cuidadosa de la ley, en específico en este caso del artículo trescientos veintiséis de la LIPEEG, donde el constituyente nos da, incluso, un abanico de posibilidades para otorgar el financiamiento, la posibilidad del financiamiento privado a los candidatos independientes, sin embargo, es preciso establecer un límite que no sobrepase el diez por ciento; nos permite, incluso, interpretar y movernos hacia abajo, pero nos constriñe claramente a no sobrepasar el diez por ciento. La jurisprudencia de la que ya se ha platicado, también se refiere al cincuenta por ciento y dice que esa es buena, pero no se pronuncia sobre la del diez por ciento. Lo que comenta ahorita el consejero Santiago acerca de que ya la Sala Superior se pronunció sobre el artículo correspondiente de la LEGIPE, pues hasta ahorita no tengo conocimiento de ello y tendría que conocerlo para poderlo interpretar en este momento. Me parece que con lo que tenemos es, en mi punto de vista, claro que no procede; que debería ser como está en los términos del proyecto de acuerdo que se nos presenta. Muchas gracias”. --

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejero. ¿Alguien más desea intervenir? Bueno, ah, perdón, consejera. Adelante por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias. Sólo para manifestarme en favor del proyecto de acuerdo que se presenta; esto para ser congruente con mi voto que emití en la comisión respectiva, donde se hicieron los cálculos y los acuerdos correspondientes. Coincido con lo que han vertido mis compañeros que se han manifestado también a favor del proyecto; creo que con el análisis que se hace en el propio cuerpo del acuerdo es lo que tenemos para tomar una decisión. Si bien se cita el acuerdo del INE que actualmente por lo que se ha resuelto en este momento, no pudiéramos considerarlo ahora porque pues a todas luces en nuestra ley, este tema es muy claro y refiere exclusivamente al diez por ciento. Creo que, como órgano de legalidad, como administrativo, no podemos tomar otra decisión más que constreñirnos exclusivamente a lo que nuestra ley establece y es

por eso que voy en favor del proyecto que se presenta. Gracias”. -----  
-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. ¿Alguien más desea intervenir?, bueno permítanme tomar postura en este asunto y empezar por decir que, bueno, yo coincido plenamente con lo que dijo el consejero Santiago en cuanto a la parte sustantiva, es decir, yo coincido en que el artículo 326 de la ley electoral local que señala que el financiamiento privado de los candidatos independientes y candidatas no podrá rebasar en ningún caso el diez por ciento del tope de gasto de la elección resulte inequitativo por todas las razones que ya dio el consejero; sin embargo, yo debo decir que acompaño el sentido del proyecto porque a mí me parece que tenemos una limitante legal, es decir, el principio de legalidad nos limita, ¿qué pasa?, la reforma al artículo 1° de la Constitución de la que ya se ha hablado genera un nuevo modelo de interpretación constitucional y nos lleva de un control concentrado a un control difuso, eso quiere decir que otros órganos además de la Corte pueden interpretar la constitución e inaplicar normas que sean contrarias a esta, sin embargo la propia Corte ha definido también que las autoridades administrativas no pueden inaplicar normas constitucionales, sí pueden, como lo dijo muy bien el doctor, interpretar conforme al artículo 1° de la Constitución, es decir, privilegiando los derechos humanos de todas las personas, ahí es donde yo discrepo y coincido con los argumentos que dio la consejera Sandra en el sentido de que tenemos una limitante legal porque el control difuso está dado solamente para las autoridades jurisdiccionales no las autoridades administrativas. Cuando veníamos aquí a la sesión estaba sesionando la Sala Superior resolviendo este tema, no conozco la resolución ni conozco los detalles, sin embargo, nos ha ilustrado ya el doctor en el sentido de que la decisión fue de declarar inconstitucional el artículo 399 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y por tanto inaplicarla. Sabíamos todos de sobra que en materia de candidaturas independientes las legislaturas de los estados tienen competencia para expedir sus propias normas de suerte tal que la declaración de inconstitucionalidad del artículo 399 de la LEGIPE, y por ende su inaplicación, no tendría el alcance de inaplicar, al menos hasta ahora, de inaplicar las normas de los estados. No sabemos si va haber una jurisprudencia o qué consecuencias puede tener, pero a este momento a mí me parece que estamos limitados por el principio de legalidad, ¿y por qué insisto en esto?, porque no encuentro yo la forma de interpretar, de hacer una interpretación conforme del artículo 326 porque a mi juicio es bastante claro, lo dice de manera categórica: el financiamiento privado no podrá rebasar en ningún caso el diez por ciento del tope de gasto para la elección de que se trate, de suerte tal que a mi juicio la única manera de superar lo que establece este artículo sería hacer un análisis de constitucionalidad y convencionalidad, declarar inconstitucional esta norma, inaplicar esta norma y de esa suerte pasar a un segundo momento en donde digamos cuál es el tope en su caso que habrá de determinarse si es un porcentaje mayor o si es como lo señala el consejero el límite de los topes de gastos de campaña, o bien, el límite del tope de gastos de campaña restando el financiamiento público, es decir, tendríamos que pasar a ese momento, sin embargo yo debo insistir en que yo acompaño el sentido del proyecto fundamentalmente porque encuentro una limitante de tipo legal para proceder a aplicar el artículo 326 de forma distinta aun, cuando insisto,

como dijo la consejera Sandra, como dijo el doctor, que esta disposición puede resultar inequitativa solamente que, bueno, yo encuentro esa limitante legal para proceder de otra forma y por eso es que acompañaré el sentido del proyecto. ¿No sé si alguien quiera tener alguna otra intervención? Bien, si no es, perdón señora secretaria, usted quiere intervenir”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias. Nada más para comentarles que en el proyecto de acuerdo, en el considerando número siete, permítanme, primero hago la del antecedente 6, aquí referimos varias solicitudes que se recibieron en el Consejo General de diferentes candidatos independientes en el sentido de que se estableciera como el tope de gastos de los que hemos venido hablando, el cincuenta por ciento del tope de gastos de la elección de ayuntamiento y no el diez por ciento como lo establece el artículo 326 de la ley electoral local y referimos cinco solicitudes recibidas. El día de ayer, después de que fue enviada la convocatoria, se recibió una solicitud más que solicitaría se me permita que se agregue aquí, sería en la página tres, en el uno, dos, tres, en el cuarto párrafo y el engrose diría lo siguiente: ‘En fecha veinticuatro de abril de dos mil dieciocho se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto el escrito de fecha veintitrés de abril signado por Jesús Guillermo García Flores, representante propietario ante el Consejo Municipal de Salamanca del candidato independiente Tomás Gutiérrez Ramírez y dirigido al Consejo General de este Instituto. Esto con la finalidad, pues de que a través de este mismo acuerdo se le dé respuesta a quien está haciendo la petición por tratarse del mismo caso; y posteriormente, solicitaría la misma precisión que hice en el acuerdo anterior en donde en la página número nueve y diez, en la tabla que aparece al final, se me permita precisar el nombre de las asociaciones civiles donde está Eugenio Aranguena Sharpe, es la asociación civil es: Evolución Independiente y en la siguiente está en el distrito XVII Por Un Congreso Independiente y si me permiten, finalmente qué es la misma precisión, en el segundo punto de acuerdo estaría haciendo la misma modificación, es la misma tabla, es la misma tabla. Sería a todo señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. ¿Alguien más desea tener alguna otra intervención? Si no es así, señora secretaria someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado a las dieciséis horas con cincuenta y siete minutos por mayoría de seis votos y con un voto en contra del consejero electoral Santiago López Acosta. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo catorce**. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Secretaria, presentaré un voto particular y procuraré hacer el desarrollo que solicita el representante del PRI para que quede claro mi propuesta en ese sentido. Gracias”. -----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las dieciséis horas con cincuenta y siete minutos. -----

La presente acta consta en ochofojas útiles, siete por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el consejero presidente y la Secretaria Ejecutiva. CONSTE. -----

-

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez  
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García  
Secretaria Ejecutiva