

Acta 39

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diecisiete horas con dos minutos del viernes once de mayo de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las y los siguientes ciudadanos: -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Luis Alberto Rojas Rojas	Representante suplente del PAN
Gerardo Carapia Hernández	Representante propietario del PRD
Raúl Solís Moreno	Representante suplente del PVEM
Mauricio Cordero Hernández	Representante suplente de MC
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria. Antes de continuar con el desahogo del siguiente punto del orden del día, permítanme dar un pronunciamiento en referencia a los lamentables hechos ocurridos el día de hoy en la ciudad de Apaseo el Alto, en los que el ciudadano José Remedios Aguirre Sánchez, candidato a la presidencia municipal de Apaseo el Alto por la coalición “Juntos Haremos Historia”, fue privado de la vida. Las consejeras, consejeros y todo el personal del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, manifestamos nuestro total rechazo a la violencia en todas sus formas y condenamos de manera enérgica el homicidio cometido en contra del ciudadano José Remedios Aguirre Sánchez, el día hoy en Apaseo el Alto, Guanajuato. Hacemos un llamado y urgimos a las autoridades competentes para que se esclarezcan los hechos y se sancione a los responsables. El Instituto Electoral del Estado de Guanajuato reitera el llamado a quienes participan en la contienda electoral y a la ciudadanía en general a que se conduzcan con estricto apego a la legalidad dentro del marco de civilidad y se abstengan de cometer cualquier acto de violencia contra candidatas y candidatos. La civilidad, dentro del proceso electoral, es un elemento indispensable y el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato seguirá trabajando para que así sea. Voy a pedirles a todas y todos que demos un minuto de silencio de pie por el lamentable hecho en el que perdió la vida el ciudadano José Remedios Aguirre Sánchez”. -----

El Consejo General guarda un minuto de silencio.-----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Señora secretaria, por favor continúe con el desahogo del siguiente punto del orden del día”. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a dar lectura del mismo, el cual contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Lectura y aprobación, en su caso, de las actas de fechas veinticuatro de marzo y veinticinco de abril de dos mil dieciocho. -----
- IV. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta que realiza el licenciado Luis Alberto Rojas Rojas, representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, concerniente a si el candidato a Gobernador por la coalición “Por Guanajuato al Frente” puede hacer compañía con las candidatas y candidatos que postularon el Partido Acción Nacional, el Partido de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano para ayuntamientos, así como con las candidatas y candidatos que postularon de manera independiente y coaligada el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática para diputaciones al Congreso del estado. -----
- VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, referente a si existe un impedimento constitucional o legal para llevar a cabo la sustitución de un candidato a una diputación por el principio de representación proporcional que actualmente se desempeña como presidente municipal. -----
- VII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el maestro Enrique Ayala Negrete, director general del Instituto de Planeación, Estadística y Geografía del Estado de Guanajuato. -----
- VIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones a candidaturas de fórmulas a diputaciones por el principio de mayoría relativa en los distritos electorales I y XIX, postuladas por la coalición “Por Guanajuato al Frente”. -----
- IX. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones en la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional, registrada por el Partido de la Revolución Democrática. -----

- X. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifica la lista de candidaturas a diputaciones por el principio de representación proporcional de MORENA para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho. -----
- XI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de la candidata propietaria de la fórmula de diputadas por el principio de mayoría relativa en el distrito electoral XXII, postulada por Movimiento Ciudadano. -----
- XII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones de candidaturas registradas por Nueva Alianza para contender en la elección del ayuntamiento de Villagrán. -----
- XIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las solicitudes presentadas por Gabriela Fuentes Montalvo, en su carácter de candidata a diputada por el Partido Revolucionario Institucional; Hernán René Ángel Bermúdez, en su carácter de Coordinador Ejecutivo Estatal Político Electoral del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza; y Magaly Liliana Segoviano Alonso, en su carácter de representante suplente de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, relativas a incluir en las boletas electorales el sobrenombre o nombre con el que se les conoce públicamente a diversas candidatas a diputadas, registradas para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho. -----
- XIV. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifica el proceso técnico operativo del Programa de Resultados Electorales Preliminares, aprobado mediante acuerdo CGIEEG/029/2018; así como el diverso CGIEEG/187/2018, mediante el cual se determinó la fecha y hora de inicio, última actualización de la publicación de datos, imágenes y bases de datos, y número de actualizaciones por hora del referido Programa de Resultados Electorales Preliminares, para el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato. -----
- XV. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, somete a votación dicho orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las diecisiete horas con seis minutos se incorpora a la sesión el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, de las actas de fechas veinticuatro de marzo y veinticinco de abril de dos mil dieciocho, la secretaria ejecutiva solicita que se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la

convocatoria. Asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos quinto al decimocuarto del orden del día, solicita que se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a los que se refieren dichos puntos por haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración las actas. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación las actas, resultando aprobadas por unanimidad de votos a las diecisiete horas con doce minutos. Se agregan las actas al expediente de esta sesión como **anexos uno y dos**. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma: -----

Única. Con el oficio remitido por el presidente del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en Guanajuato, recibido el nueve de mayo de dos mil dieciocho, mediante el cual comunica que se faculta a la ciudadana Magaly Liliana Segoviano Alonso, representante suplente de MORENA ante el Consejo General, para que realice las sustituciones de los representantes de ese instituto político ante las comisiones de Órganos Regionales, Distritales, Municipales, y de Prerrogativas y Fortalecimiento de Partidos Políticos. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo, en virtud de que se entregó copia del escrito de cuenta a los secretarios técnicos de las Comisiones de Órganos Regionales, Distritales y Municipales, y de Prerrogativas y Fortalecimiento de Partidos Políticos. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta que realiza el licenciado Luis Alberto Rojas Rojas, representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, concerniente a si el candidato a Gobernador por la coalición “Por Guanajuato al Frente” puede hacer compañía con las candidatas y candidatos que postularon el Partido Acción Nacional, el Partido de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano para ayuntamientos, así como con las candidatas y candidatos que postularon, de manera independiente y coaligada, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática para diputaciones al Congreso del estado, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Sí, gracias. Buenas tardes a todos. Me queda claro que la facultad que ejerce este consejo en esta y en todas las consultas que se hacen, es en razón de la facultad que tiene de interpretar la ley local. No podemos y, sobre todo, en este híbrido que se hizo al estilo mexicano, donde no es el IEEG un órgano totalmente independiente en razón de varias facultades que están concatenadas con el INE; una fundamental es la fiscalización y la fiscalización en este híbrido constitucional se la reservó el legislador al INE, y en ese ejercicio de reserva de ley al Instituto Nacional

Electoral en materia de fiscalización, tiene que ver mucho con la consulta que Acción Nacional hace y que, por lo que yo puedo hablar de mi partido, era necesaria, ¿verdad? Interesante, porque creo que nos afecta a todos los partidos en la necesidad de tener claro este tema; en concreto, Acción Nacional pregunta si su candidato coaligado puede hacer campaña de manera individual con los contendientes en ayuntamientos, su partido, y de ayuntamientos. Esa hipótesis, en los términos de la consulta y la respuesta es, pues efectivamente, en lo local no tiene ningún impedimento, no tiene ningún precepto legal que contemple el supuesto porque, fundamentalmente, se está hablando del tema de fiscalización; tema que quedó reservado al INE. Sin embargo, en el proyecto cuida mucho esta parte de no inmiscuir su opinión jurídica con otro marco normativo, ¿verdad? Se circunscribe a decir ‘en el caso de Guanajuato, no hay una disposición que prohíba ese supuesto’, sin embargo, y aquí viene el sin embargo: estamos en un tema de fiscalización, de carácter nacional y donde no podemos sustraernos los partidos políticos a que la interpretación que hace el Instituto sólo es del marco local, sin embargo, queda todo el marco nacional, ¿verdad?, no reflejado en el proyecto pues porque no es competencia del Instituto interpretar otros marcos legales; pero el caso que nos ocupa, para efecto de dejar claro, sobre todo, a la opinión pública y a los que representamos aquí a los partidos políticos, es que sí existe una prohibición, ¿verdad? No en lo local, pero sí está en la ley que regula la fiscalización de los partidos políticos, ¿verdad?, está en el reglamento de fiscalización y está en varias disposiciones que en la materia y en algunas resoluciones de la Sala Superior; la que recuerdo más fresca es la que resolvió el asunto de Nayarit, en el informe de gastos de campaña del candidato donde, de manera expresa en el artículo doscientos diecinueve, está la prohibición de que un partido coaligado no puede beneficiar, esto es, no puede hacer campaña con algún miembro de su partido en lo individual, ¿verdad? No se refleja en el proyecto: el proyecto sólo señala que la opinión que está dando este Instituto no obsta para que se incumpla con otros marcos normativos, ¿verdad?, y es que creo que es correcto el sentido del proyecto, salvo si ustedes consideran de hacer una consideración, una precisión en el sentido de que si bien dice esto no implica que no se contemplen otros marcos normativos, muy genérico, de tal suerte que sí pudiese hacerse una precisión en el sentido de que sí hay disposiciones que atienden el tema sin pronunciarse, ¿verdad? Porque yo tengo claro que al jurídico de este Instituto, cuando hizo el proyecto, pues tenía muy claro el tema y tiene muy claro el tema, sin embargo, no quiso irse más allá de lo que las facultades de este Instituto corresponden, y creo que sí es importante para la ciudadanía, para los representantes de partidos políticos que entendamos que sí hay una prohibición para que un candidato coaligado haga campaña con otro que no es, que no hay coalición con ese candidato aunque la haya en otro ámbito con su partido. Muchas gracias”. --

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante del PRI; consejera Sandra, por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente, buenas tardes a todas y a todos. En relación con el proyecto de acuerdo que se somete a consideración de las personas que integramos este Consejo General, relativo a la consulta que formula el representante suplente del Partido Acción Nacional ante este

propio consejo, he de comentar que lo analicé detenidamente; analicé la consulta desde varios aspectos y he de comentar que estimo que el candidato a la gubernatura del estado, postulado por la coalición “Por Guanajuato al Frente”, no puede hacer actos de campaña de manera conjunta con las y los candidatos que de manera independiente postularon los partidos Acción Nacional, PRD y MC en las elecciones de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa y de integrantes de ayuntamientos, por la razones que voy a asentar a continuación: si bien es cierto que el principio de legalidad contenido en el artículo dieciséis de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los particulares pueden hacer todo lo que la ley no les prohíbe, a diferencia de lo que sucede con las autoridades, que no tienen más facultades que las que la ley les otorga, también es cierto que dicho principio no les aplica a los partidos políticos de forma lisa y llana. Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la jurisprudencia número 15/2004, de rubro ‘Partidos políticos, el principio de que pueden hacer lo que esté prohibido por la ley no es aplicable para todos sus actos’, sostuvo que los partidos políticos, como asociaciones de ciudadanos, constituyen parte de la sociedad y se rigen en principio por la regla aplicable a los gobernados que se anuncia en el sentido de que todo lo que no está prohibido por la ley, está permitido. Este principio no es aplicable respecto a lo previsto en disposiciones de orden público pero, además, la calidad de entidades de interés público que les confiere a los partidos políticos el artículo cuarenta y uno, párrafo segundo, base primera de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y su contribución a las altas funciones político-electorales del estado como intermediarios entre éste y la ciudadanía, los conducen a que el ejercicio de esa libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no está expresamente regulado como prohibido en normas de orden público, no puede llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales. Así pues, se puede concluir que los partidos políticos, ciertamente, pueden hacer todo lo que no esté prohibido por la ley, siempre y cuando no desnaturalice, impida, desvíe o en cualquier forma altere la posibilidad de una mejor realización de las tareas que les confió la Constitución federal, ni contravengan disposiciones de orden público; sin embargo, como no son órganos del Estado, tampoco lea rige el principio de que sólo pueden hacer lo previsto expresamente por la ley. En el caso de que se trata, y no obstante que no existe una disposición legal que de manera expresa prohíba que el candidato a la gubernatura postulado por la coalición ‘Por Guanajuato al Frente’ realice actos de campaña conjunta con las y los candidatos postulados, individualmente, por los institutos políticos PAN, PRD y MC en las elecciones de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa y de integrantes de ayuntamientos, esa sola circunstancia no significa que los actos de campaña que realicen en conjunto resulten ser conductas permitidas para el candidato postulado por la coalición ‘Por Guanajuato al Frente’, o incluso para las y los candidatos postulados individualmente por cada uno de los partidos políticos. Lo anterior, porque existen otras disposiciones legales que deben tomarse en cuenta, que si bien no son sujetas de interpretación por parte de este Consejo General, creo que es menester considerarlas para hacer cualquier pronunciamiento; por ejemplo, el artículo ochenta y tres, numeral dos de la Ley General de Partidos

Políticos, que dispone la forma en que han de aplicarse los gastos de campaña cuando se trata de dos o más candidatos para cargos de elección popular, así como también debe considerarse la prohibición que dispone el artículo doscientos diecinueve, numeral uno, inciso a) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de epígrafe ‘Prohibiciones para candidatos no coaligados’, que establece que, para el caso de prorrateo de gastos en candidatos postulados por coaliciones parciales o flexibles, los partidos políticos que integren una coalición no deberán beneficiar con un mismo gasto a candidatos postulados por el partido de manera independiente; por ello, si el candidato de la coalición permite la participación de candidatos postulados de manera independiente, es decir, por los propios partidos políticos que conforman en lo individual la coalición, en atención al dispositivo transcrito, lo que en realidad hace es beneficiar a dichos candidatos con un mismo gasto, conducta que se encuentra prohibida por el reglamento en cita. Por otro lado, realizar actos de campaña en los términos apuntados en la consulta que se atiende, se debe garantizar que no ocasione confusión en el electorado, lo que ocurriría si un candidato de coalición realiza campaña con un candidato postulado individualmente por un partido político, puesto que ello puede ocasionar que el votante no identifique plenamente la calidad del candidato; esto es, si un candidato de coalición es como tal un candidato de coalición, o si lo es de un partido político en lo individual. Creo que lo anterior se robustece con la definición que la Sala Superior ha sostenido del principio de uniformidad de las coaliciones, en el sentido de que se trata de la coincidencia de integrantes y en actuación conjunta en el registro de candidaturas para las elecciones en las que participan de este modo, y se justifica porque restringe la dispersión de ideología y los principios sostenidos por los partidos políticos en sus documentos básicos, mediante la suscripción de diversas plataformas electorales durante un mismo proceso electoral que podrían dar lugar al seguimiento de programas de gobierno incompatibles con sus ideales. Por lo anterior, desde mi punto de vista, quienes han de realizar campaña conjunta serán únicamente aquellos candidatos que fueron postulados por los partidos integrantes de la coalición bajo una misma plataforma electoral, ya que los que fueron postulados de forma independiente, es decir, por cada instituto político, han de realizar campaña bajo esa modalidad; esto es, por el partido político que lo postuló y no tendrá razón de ser que pretendan hacerlo bajo el amparo de una coalición de la que no forman parte, aunado a que como ya mencioné, no puede verse beneficiado con los recursos de otro candidato. En ese sentido, creo que estas manifestaciones que estoy haciendo, consejero presidente, son de utilidad para efecto de dar claridad, tanto al candidato de la coalición ‘Por Guanajuato al Frente’, como para los propios partidos que lo están postulando como a los propios candidatos en el resto del estado e incluso pues a los otros partidos políticos que también están en la contienda electoral pero, sobre todo, repito, a la ciudadanía que es necesario que sepan precisamente cómo debe de hacerse esa distinción el día que vayan a acudir a las urnas a votar. Gracias, consejero presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera. Consejera Indira por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias, buenas tardes a todas y a todos. Debo decir, primeramente,

que yo coincido con el sentido del acuerdo que se nos presenta el día de hoy; no obstante, creo que a la respuesta que aquí tenemos y donde se menciona que, si bien en nuestra normatividad local no está prohibido que realicen esta actividad, sí refiere otras leyes como la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización que ya mencionó el representante del PRI, y yo considero que debemos establecer, de manera clara en el tema de fiscalización, y poder dar este seguimiento y enviar una consulta desde este órgano colegiado, a través del consejero presidente, para que se resuelva la duda que aquí tenemos; y menciono que existe la duda, por así decirlo, porque ya en una ocasión, en una consulta que realizó un partido ante el Instituto Nacional Electoral, iba más o menos en el mismo sentido y entonces el Instituto Nacional Electoral emite una serie de lineamientos a efecto de que los partidos políticos, las coaliciones puedan tener certeza de cómo va a ser el prorrateo entre las coaliciones y los candidatos que se postulan en lo individual. Entonces, está abriendo esta posibilidad; yo tengo esa lectura de esos lineamientos que intentó el INE en su momento, y digo que intentó porque después fueron impugnados el acuerdo mediante el cual se aprobaban, pues ya no tuvo algún efecto, pero en esos lineamientos, en el doscientos ochenta y dos de dos mil dieciocho, acuerdo del INE, se contemplaba esa posibilidad. El tema de fiscalización no es sencillo; si bien, como lo señaló la consejera Sandra, en el artículo 219 se establece, de igual forma, 'los candidatos postulados por una coalición no podrán ser beneficiados por el mismo gasto'. Sí existen otras posibilidades de que pueda realizarse un acto, porque dependiendo del espacio territorial en el que se encuentren y dependiendo de otros elementos en el cual se puede considerar o no un gasto de campaña. Por lo particular del tema que nos ocupa y a efecto de dar certeza, no solamente a la coalición que hizo la consulta, sino a la otra coalición y al resto de los partidos, creo que sería importante que pudiéramos establecer esa consulta donde nos pudieran dar una respuesta y que esta respuesta fuera de manera integral y que tuviera esa certeza, y que no estuviera exclusivamente limitada al ámbito local donde, efectivamente, no hay alguna prohibición en la materia. Es cuanto, presidente". -----

En uso de la voz. el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, consejera. Doctor Santiago, por favor y enseguida el representante del PRI".

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: Gracias, presidente. Buenas tardes. Creo que tenemos que partir de lo que nos está consultando el licenciado Luis Alberto Rojas Rojas, representante del Partido Acción Nacional ante este Consejo General; eso me parece que debe ser el punto de partida y en el que debe centrarse la respuesta a la consulta que se está formulando, y la consulta es muy clara: '¿puede el candidato a Gobernador del estado, postulado por la coalición Por Guanajuato al Frente, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, hacer campaña?' Ya después desarrolla las diferentes posibilidades de que pueda hacer campaña con los candidatos de los tres partidos políticos de la cual su candidato a Gobernador es postulado en los supuestos en los que no está completa la coalición o que van candidaturas por separado de los partidos políticos. Esa es la materia de la consulta, no hay más, o sea, entiendo la preocupación y la inquietud de mis colegas que me antecedieron en el uso de la voz, pero si

nos pretendemos trascender más allá de la consulta, pues ya estamos abordando otros temas que no nos está solicitando el consultante. Él no nos está consultando en materia de fiscalización, no nos está consultando en materia de coaliciones; simplemente, nos está diciendo: 'en este supuesto concreto, el candidato a Gobernador puede hacer campaña con los candidatos a los diferentes cargos de elección popular postulados por los partidos políticos que forman parte de la coalición que postula a su candidato a Gobernador' y, en ese sentido, me parece que la respuesta es muy clara y al final pues se hace una referencia, una referencia enunciativa a que no dejamos de advertir que pues no hay otras disposiciones que se tendrían que revisar y que, en todo caso, se tendrían que consultar a quien se tenga que consultar; al Consejo General del INE, a la unidad de fiscalización, a quien se tenga que consultar cuando sean materia de otro tipo de consultas, más allá de lo que nos está consultando aquí. A mí me parece que la respuesta es muy clara en ese sentido y yo coincido con la propuesta, pero me parece que no es prudente ni pertinente, desde el punto de vista formal y material, responder esta pregunta haciendo consultas a otras instancias o tratando de interpretar disposiciones de carácter nacional o federal, no sé; ahí sí yo vería un terreno que no me parece que sería pertinente que nosotros tengamos facultades para abordar. El representante del PAN sabe perfectamente que hay reglas de prorrateo que tendrán que sujetarse a fiscalización, que los candidatos que participan en diferentes actos pues están sujetos a la fiscalización y van a estar sujetos a que rindan los informes de campaña correspondientes cuando participen en actos conjuntos diferentes candidaturas. Y aquí nada más nos está haciendo los supuestos de los candidatos a los cargos de elección popular estatal, pero también eso se puede dar y se da en los hechos, porque está dentro del ámbito de libertad de los partidos y sus candidatos pues realizar actos conjuntos también con los candidatos a los cargos de elección federal y que, de hecho, ocurren y que también, por supuesto, están sujetos a la fiscalización de la autoridad central que es el Instituto Nacional Electoral. Con todo respeto que me merecen las opiniones de mis colegas, yo comparto el proyecto, el sentido de la respuesta en los términos como está; y si se pretende consultar algunos otros aspectos relacionados con otras materias como la fiscalización u otras que se han abordado, pues ya será interés del consultante a realizar las consultas a quien le competa realizarlo. Creo que en el ámbito de la competencia de las atribuciones que tenemos de este Consejo General, estamos respondiendo puntualmente lo que se está solicitando, lo que se está consultando. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, consejero. Señor representante del PRI, por favor". -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: "Yo creo que y, bueno, he sido yo un defensor en las mesas de trabajo, que nos circunscribamos a lo que nos consultan. Si nos circunscribimos a lo que nos consultan, efectivamente, la posición del doctor creo que no tiene desperdicio y así es. O sea, sólo nos están consultando lo que él señaló. Lo que yo comenté, va en el sentido del párrafo donde creo que, sin duda, que el licenciado Rojas tiene muy claro el tema, eh; pues es un hombre que le estudia y sabe cómo está esto de los temas de fiscalización. Lo interesante de la consulta no estribaba en si en lo local hay; inicié mi

intervención señalando, la materia de fiscalización no es local, no hay porque no debe haber. O sea, no es una cuestión... La regulación de partidos políticos, hay una ley general y ahí sí están disposiciones sustantivas, no sólo de fiscalización, sustantivas en esta materia. Luego viene el Reglamento de Fiscalización donde, de manera expresa, creo que ni siquiera admite interpretación, es dogmático, donde hasta inicia ese dispositivo del doscientos diecinueve, en su dispositivo uno dice: 'son prohibiciones', y luego viene inciso a), b) y c); estamos en el supuesto de la prohibición a). Está prohibido expresamente. A mí la preocupación estriba en que no tengo duda de que el licenciado Rojas lo tiene claro, que quienes estamos en esta mesa lo podemos tener claro, pero como está redactado, y es donde yo incidiría, no, no está prohibido. Ah, que no se entienda hacia afuera y que la consulta, contrario a lo que es toda una consulta de dejar claro temas y dar certeza jurídica, es vaga en el sentido concreto de ¿se podrá o no se podrá? Y yo soy de la idea de que, en el párrafo segundo de ese mismo dispositivo, donde ustedes dicen que no hay una prohibición, sin embargo, se establezca claramente que sí hay otros dispositivos que no está interpretase, que ustedes no van a interpretar; sólo van a referirle al consultante que existen tal y cual dispositivos y, para no irme más allá, son los que la consejera Sandra dijo, eh; no hay otros. Muy claramente, precisó cuáles son esos dispositivos que sí tocan el tema, ¿verdad? Y así que se señalen, sin embargo, su consulta está correlacionada y concatenada con los dispositivos que ya nos dijo la consejera Sandra y no dejemos hacia afuera esa vaguedad, porque si yo leo normal dice: no, pues no está prohibido, vale; no, pues vamos a entrarle. Tengo claro que no es el caso del consultante, eh; ya ni siquiera es para el consultante, es para el ciudadano y para otros más que estén coaligados y estén en el supuesto jurídico, y con la intención natural de intentar hacer campaña con sus partidos naturales que en otros ámbitos de competencia no van coaligados. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta "Muchas gracias, representante. Señor representante del PAN, por favor". -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: "Gracias, buenas tardes. Sólo que hay un detalle y creo que el detalle es muy importante; el artículo doscientos diecinueve, numeral uno del Reglamento de Fiscalización que, desde luego, tiene, está súper vinculado al tema de la consulta, refiere que hay efectivamente una prohibición, sólo que la prohibición no es de prorratio y entonces hay que ver precisamente cuál es el alcance de esa connotación del prorratio, no de las campañas. Entonces en ese sentido, precisamente, por eso se lanza la consulta, para ver, tener claridad en la sistematicidad de las normas; tanto de lo que corresponde al ámbito de lo local, como desde luego, también corresponde al ámbito de lo federal o lo que está regulado a nivel de la ley general y desde luego del Reglamento de Fiscalización. El artículo ciento diecinueve lo que prohíbe es que exista prorratio y por lo tanto beneficio económico entre candidatos coaligados y no coaligados, pero hasta ahí; o sea, prorratio, pero el prorratio no es toda la campaña nada más, o sea no son todos los actos de campaña. Entonces ese es precisamente lo que hay que dilucidar y ese es el punto fino precisamente de lo que queremos, que queremos encontrar y por eso precisamente la consulta". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Consejera, por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Muchas gracias, presidente. Buenas tardes. Bien, con respecto a este proyecto de acuerdo, debo decir que llamó particularmente mi interés desde el principio porque, bueno, pues tiene antecedentes en los cuales yo me pronuncié en este pleno, en este Consejo General, porque deriva de tres solicitudes que tuvimos en su momento; en el periodo de registro de candidaturas, tuvimos tres solicitudes, tuvimos una solicitud de registro de coalición total para gobernador por tres partidos políticos; tuvimos una solicitud después para ayuntamientos solamente, de coalición para ayuntamientos solamente por dos partidos políticos y una solicitud de coalición para diputaciones. En su momento, yo voté en contra la solicitud de registro de dos partidos políticos para coaligarse, para contender en ayuntamientos; coalición que finalmente se, pues se vino abajo. No obstante, quedó firme la coalición para diputaciones. ¿Por qué me opuse en su momento? Bueno, cuando me opuse, lo comenté desde el principio, fue por una violación al principio de uniformidad. Posteriormente, se vino la solicitud de registro de candidatos a diputaciones por la coalición ‘Por Guanajuato al Frente’ y nuevamente me opuse porque, no obstante que esa coalición había quedado firme, yo advertía que iba o podía generar una serie de confusiones, confusiones que y complicaciones ya en el terreno práctico, ya en el terreno de las campañas y aspectos o situaciones particulares que, pues ya estamos viendo, ya hay una primera consulta sobre este tema. Ahora bien, debo decir que revisé con mucho cuidado el tema y la verdad es que yo no advertí alguna prohibición en materia de lo que están preguntando, es decir, de si pueden o no pueden hacer campañas y lo revisé con mucho cuidado porque, insisto, el tema deviene de antecedentes en los cuales yo me manifesté de manera muy particular en este Consejo. Entonces, bueno, no advertí alguna prohibición en materia de hacer campañas, alguna prohibición específica y revisé también el tema de fiscalización; sin embargo, desde mi punto de vista, quien debería hacer la consulta, si es que tuviera dudas, es el partido. Bueno, es la coalición, no este Instituto, o sea, la coalición. No sabemos si tiene dudas de fiscalización]; quizá no, por eso nos las hicieron a nosotros, no sé si no la hayan hecho al INE; entonces, sin duda, el tema de fiscalización es un tema que tiene muchas aristas, que tiene muchos detalles y que está también muy regulado. Entonces está tan regulado y tiene, y puede tener, hay un abanico de responsabilidades en materia de fiscalización, sobre todo en un escenario de campañas en el que nos encontramos con una coalición total para gobernador, una coalición parcial solamente por dos partidos políticos para diputaciones; en ayuntamientos vamos sin coalición, hay tantas aristas que, como hay tantas aristas en el tema de las campañas como aristas hay, en el tema de fiscalización y gastos de campaña, entonces se torna esto muy casuístico y se torna esto muy casuístico y por eso el INE implementó un sistema de contabilidad para partidos políticos, coaliciones para candidatos básicamente y candidatas; entonces, repito, me parece que si hubiese una duda de la coalición pues que la plantee a la autoridad competente y en materia de fiscalización. Primero, no hubo esa consulta concreta y además en materia de fiscalización esta autoridad no es la competente; eso con respecto a fiscalización. Con respecto a la consulta que nos hacen yo debo decir que yo acompañé el proyecto de acuerdo como se nos presenta en los

términos en los que se nos presentan porque, insisto, la ley no establece prohibiciones en materia de campañas y ejemplos, pues a lo largo y ancho del país en este terreno político podemos ver varios, pero para centrarme en el tema que nos ocupa debo decir, insisto, que yo acompaño el proyecto; no obstante, hay un tema que sí quiero dejar de manifiesto aquí, porque es un tema para mí relevante e insisto, deviene de algunos aspectos que en su momento manifesté con relación a los convenios de las solicitudes de registro de la coalición. Al final del día, lo que me parece interesar es el fin último, es el ciudadano, la voluntad ciudadana y a mí esta es la parte que me preocupa, no obstante, insisto, no hay una prohibición, ¿qué me preocupa de los ciudadanos?, y quiero dejarlo claro en esta mesa a manera de reflexión para que tengamos claras también las posibles consecuencias que se van a venir, ante este escenario en el que nos encontramos, insisto, tenemos una coalición total para gubernatura, una coalición parcial para diputaciones y en ayuntamientos vamos sin coaliciones, me estoy imaginando en la práctica al candidato de la coalición 'Por Guanajuato al Frente' en un acto de campaña con el candidato al ayuntamiento cualquiera que sea por el Partido Revolucionario Institucional y entonces me estoy imaginando a los ciudadanos viendo a su candidato 'Por Guanajuato al Frente' y a su candidato del PRD en un mismo acto de campaña; quizá en la lógica del ciudadano lo que va a pensar es que pues va en coalición y hasta ahí me parece que no habría ningún problema pero ¿dónde va a venir el problema a la hora de plasmar su voto en la boleta electoral? Cuando le den la boleta de candidato o candidata a gobernador, para gubernatura pues el ciudadano creo que ahí el margen de error en esos términos es mínimo, ¿por qué?, porque hay distintas combinaciones de votación, bueno, de voto válido. Si el ciudadano tacha en la boleta el logo nada más del PAN, su voto es válido; si el ciudadano tacha en la boleta el logo nada más del PRD, el voto es válido; si tacha solamente el logo de MC, el voto es válido; si tacha solamente dos logos, el voto es válido; si tacha los tres es válido, entonces está votando por una coalición, entonces ese ciudadano que vio a dos candidatos del PRD y 'Por Guanajuato al Frente' en un mismo acto de campaña cuando le entreguen la boleta para emitir su voto, para el ayuntamiento de que se trate, va a decir 'ah, bueno'. Pues suponiendo que ese ciudadano piense, haya votado para la gubernatura por PAN PRD y entonces cuando plasme su voto para ayuntamiento va a decir 'Ah, pues va en coalición' y va a plasmar su voto, va a tachar PAN y va a tachar PRD y entonces ese voto pues es nulo porque en ayuntamientos pues no hay coalición, entonces, no obstante esto, no está, es decir, lo que genera esto que es que hagan campaña en conjunto no está prohibido, entonces me parece que es un tema quizá para análisis posterior para revisión, quizá de posibles ajustes a la norma pero, lamentablemente, este consejo no puede, no legisla; sí puede emitir quizá recomendaciones, observaciones, análisis sí puede emitir, sí hacer un estudio en la memoria del proceso electoral, sí puede hacer un análisis de situaciones no previstas, en fin, pero en este momento, desde mi punto de vista, hacer campaña en esos términos no está prohibido, de manera tal que yo acompaño el proyecto como se nos plantea; no obstante, dejo sobre la mesa la preocupación y la consecuencia que esto va a generar para en su momento lo tomemos en cuenta y no nos manifestemos sorprendidos al momento de hacer el computo de los votos de la gran cantidad de votos nulos que probablemente vamos a tener derivado, pues, de esta confusión; posiblemente, porque también no es una certeza, es decir, son escenarios que se pueden dar, pero esos

escenarios pueden generar una consecuencia adversa que es una gran cantidad de votos nulos, entonces, bueno, pues yo dejo hasta aquí mi intervención. Reitero, acompaño el sentido del proyecto tal cual en los términos en los que se nos presenta. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera. Permítanme expresar mi opinión sobre este tema y, bueno, decir que de entrada yo acompaño el sentido de proyecto, sin embargo, quiero decir que son muy importantes las expresiones que se han manifestado aquí, en particular quiero hacer referencia a lo que ha señalado la consejera Indira en el sentido de la interpretación de las normas del Reglamento de Elecciones y de la propia ley a la luz que a señalada el señor representante del Partido Revolucionario Institucional y, ¿qué es lo que tenemos? Tenemos una consulta concreta, no podemos, se ha dicho ya, también lo había dicho el doctor, no podemos interpretar más allá de las normas que tenemos; estamos también defendiendo el derecho de petición porque en realidad no estamos interpretando, no estamos desarrollando el sentido de una norma en concreto, sino estamos atendiendo el derecho de petición sobre una consulta y los posibles actos que se pueden realizar o no, también me parece que el sentido del proyecto se limita o se restringe al sentido de la consulta, lo decía muy bien el doctor Santiago, bueno, pues no podemos ir más allá y no debemos ir más allá de lo que se está preguntando, sin embargo, hay un tema que reitero plantea la consejera Indira y que me parece es viable su reflexión, porque tenemos un tema de competencia, estamos enfrentando una consulta que tiene injerencia o tiene incidencia en normas de carácter local, pero también en normas de carácter nacional; concretamente, el Reglamento de Fiscalización y también vemos, me parece con toda claridad, todos los que estamos en esta mesa que la consulta que se ha hecho lo ha narrado muy bien la consejera Sandra, además de la posible incidencia en las normas locales tiene evidentemente una incidencia de carácter federal, lo dijo muy bien el representante del PAN; el Reglamento de Fiscalización habla de prorrateo, una campaña no necesariamente es sólo prorrateo tiene, puede tener una serie de circunstancias diferentes, sin embargo, hay un tema adicional y el tema adicional es que si bien nosotros como Consejo General no tenemos competencia para opinar o para interpretar normas de carácter federal, lo cierto es que nos interesa que todas las normas que se apliquen en el proceso electoral local sean respetadas, porque hay consecuencias que pueden llegar incluso hasta la nulidad de una elección, por ejemplo, un rebase de topes de campaña; que se den los supuestos de la ley puede implicar incluso la nulidad de la elección, por ello a mí me parece que es un asunto relevante, es un asunto trascendente y por ello es por lo que yo insisto retomar los comentarios que hizo el representante del PRI y los que hace la consejera Indira: señalar, respecto lo que ha comentado el doctor, que si bien no podemos y no debemos interpretar o responder más allá de lo que se está preguntando, sí hemos o sí es posible determinar que en algunos de los aspectos no somos competentes para emitir una opinión, pero podríamos remitirlo al Instituto Nacional Electoral y esto a aras de la celeridad de los trámites del proceso electoral, es decir, a todos nos interesa que haya certeza sobre esto. A todos nos interesa, me parece que se cumplan las normas del proceso electoral y a todos nos interesa que haya total claridad, por ello yo quiero retomar lo que, a propuesto de la consejera Indira, decir, bueno, que acompaño el sentido del proyecto porque no tenemos cómo establecer una

prohibición o interpretar una prohibición derivado de las normales locales, sin embargo y sin pronunciarnos sobre el fondo, advertimos que hay una serie de normas que inciden, que a mí me parece podrían muy bien solamente enunciarse y señalar de que, en razón de que la consulta implica la interpretación de normas que no compete a este Instituto o a este Consejo General interpretar, es pertinente comunicar la consulta al Consejo General del Instituto Nacional Electoral o al área de fiscalización, que da las respuestas correspondientes para que tome conocimiento de ella y, en su caso, emita el pronunciamiento correspondiente. Yo me permito hacer esa propuesta. Adelante por favor, doctor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Estoy de acuerdo con el planteamiento que acaba de hacer el consejero presidente, pero, sobre todo, porque así lo ha solicitado el consultante; en esta sesión lo acaba de decir en su intervención y me parece que sería el motivo accionante para hacer esa consulta, porque en el escrito original que genera esta consulta no está planteado y si el interés y la inquietud es como interpretar el artículo correspondiente del Reglamento de Fiscalización en materia de prorrateo, que lo acaba de señalar en esta sesión, me parece que es pertinente hacer esa consulta al Instituto Nacional Electoral y a la Unidad de Fiscalización”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Consejera, por favor”.

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. En el mismo sentido, es decir, si la consulta la vamos a hacer, por lo que se manifestó en este momento en la sesión, yo acompaño la propuesta, pero no con base en la primer consulta que se nos hizo, porque la primer consulta que se nos hizo fue muy clara y no estaba haciendo cuestionamientos en materia de fiscalización, e insisto, no somos competentes tampoco; entonces si es fundado en la duda expresada del representante en la sesión, yo acompañaría sin ningún inconveniente la propuesta de remitir la consulta al Instituto Nacional Electoral, nada más pediría saber exactamente qué le vamos a remitir, porque creo que valdría la pena que eso sí quedara muy claro: qué vamos a remitir y en qué términos. Es cuanto, presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo, gusto consejera. La propuesta es incluir en la página ocho, en la página nueve, ya en la parte final en donde hacemos los razonamientos y en donde decimos que hay incidencia de normas de carácter federal que, en todo caso, tienen que observarse de acuerdo a la propuesta que hizo el representante del PRI; transcribir esas normas para dar claridad sobre cuáles son las normas que al menos este Consejo estima tienen incidencia, después señalar que, derivado de que se advierte en la incidencia de otras normas y de que no somos competentes para pronunciarnos sobre el sentido de estas o interpretarlas, es necesario comunicar la consulta al Instituto Nacional Electoral; para los efectos legales conducentes, remitiríamos copia certificada del acuerdo, así como la consulta. Señor representante del PAN por favor”. -----

En uso de la voz, el representante suplente del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias, presidente. Desde luego, conforme con la

determinación que se perfila tomar en este Consejo, y solamente una petición: debido a la naturaleza del asunto y a la importancia que el asunto conlleva, le ruego que en esta solicitud que se haga o en esta comunicación que se haga al INE y a la Unidad Técnica de Fiscalización, en su caso, se pudiera dar la celeridad en la respuesta que institucionalmente se pudiera solicitar. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, por supuesto; la hacemos, incluso para dar respuesta, también, a lo que comentaba la consejera Beatriz: en el documento mediante el cual su servidor remita la consulta, se transcribiría la intervención, señor representante del PAN, en donde, digamos, plantea la necesidad de una interpretación de estas normas de carácter nacional y, bueno, hacemos también la insistencia y, bueno, las gestiones también para solicitar que se dé la mayor celeridad porque, insisto, creo que a todos nos interesa tener una respuesta pronta y claridad sobre estos temas. ¿Alguien tiene algún inconveniente sobre esta propuesta? Consejera por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente. No tengo inconveniente en cuanto a la propuesta que se hace en esta mesa para que se remita la consulta directamente al Instituto Nacional Electoral, pero, como desde el inicio yo ya manifesté mi posicionamiento en cuanto al contenido del acuerdo, sostengo y anuncio que voy a votar en contra; pero estoy conforme, nada más con la consulta que se va a hacer. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera. Bien, si no hay entonces más intervenciones, señora secretaria por favor, someta a votación este proyecto de acuerdo con la propuesta que se ha hecho y que se recoge en el engrose”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por mayoría de seis votos a las diecisiete horas con cincuenta y siete minutos, con un voto en contra de la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo tres**. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, referente a si existe un impedimento constitucional o legal para llevar a cabo la sustitución de un candidato a una diputación por el principio de representación proporcional que actualmente se desempeña como presidente municipal, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Quisiera proponer un ajuste al título del proyecto de acuerdo y al antecedente cinco, porque me parece que no se entiende la consulta; a mí me generó mucha confusión, dice: ‘Acuerdo mediante el cual

se da respuesta a la consulta formulada por el licenciado Baltasar Zamudio Cortés, presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática, referente a si existe un impedimento constitucional o legal para llevar a cabo la sustitución de un candidato a una diputación por el principio de representación proporcional que actualmente se desempeña como presidente municipal'. Ahí es donde viene mi confusión, me parece que no queda claro quién se desempeña como presidente municipal; si el candidato a quien quieren sustituir o el candidato o la persona por la que se estaría sustituyendo de la lectura de la consulta. En la consulta queda claro que quien actualmente se desempeña como presidente municipal es la persona que se estaría proponiendo para hacer la sustitución pero, como está planteado, a mí me genera esa duda, de manera tal que yo propondría que en la parte final del título voy a empezar a leer a partir de para llevar a cabo la sustitución propondría que quedara de la siguiente manera: 'para llevar a cabo la sustitución de un candidato a una diputación por el principio de representación proporcional, por quien actualmente se desempeña como presidente municipal o por otro que actualmente se está desempeñando como presidente municipal'. La verdad es que ahí pediría incluso su apoyo, presidente, para una mejor redacción porque, así como está, me parece que no queda claro quién es el presidente municipal; si el que ya está o el que estaba o no sé. Y en los mismos términos habría que ajustar el antecedente número cinco, relativo a la consulta, porque está exactamente en los mismos términos. Es cuanto, presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Entiendo. Sí, adelante por favor, consejero". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Entiendo perfectamente la inquietud de la consejera Beatriz; me parece que quedaría, y es una propuesta, cambiar el pasivo por el activo, y decir que si existe un impedimento constitucional o legal para que un ciudadano que se desempeña como presidente municipal sustituya a un candidato a una diputación. Me parece que quedaría un poco más claro". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, consejero. Me parece que es muy claro como lo plantea el consejero y me parece que no habría inconveniente; le agradezco mucho el comentario. ¿Alguien más desea hacer un comentario sobre este proyecto?". -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con dos minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo cuatro**. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el maestro Enrique Ayala Negrete, Director General del Instituto de Planeación, Estadística y Geografía del Estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con tres minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo cinco**. -----

En desahogo al **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones a candidaturas de fórmulas a diputaciones por el principio de mayoría relativa en los distritos electorales I y XIX, postuladas por la coalición “Por Guanajuato al Frente”, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Para manifestar que no puedo acompañar este proyecto, no por una cuestión de fondo en las sustituciones en sí, sino porque deviene de un acuerdo que fue votado en contra por mi consejería, entonces no podría acompañarlo, es decir, yo voté en contra la solicitud de registro de coalición de, para diputaciones; después voté en contra la solicitud de registro de candidatos; luego entonces, en materia de sustituciones, no tengo ningún inconveniente con la sustitución *per sé*, pero deviene de un acto que yo voté en contra, luego entonces, no podría acompañarlo por esa sola razón. Es cuanto”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejera. ¿Alguien más desea intervenir? Bien, si no es así, sea tan amable, señora secretaria, de someter a votación este proyecto”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por mayoría de seis votos a las dieciocho horas con cinco minutos, con un voto en contra de la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo seis**. -----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones en la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional, registrada por el Partido de la Revolución Democrática, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. –

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Es para solicitar que se incorpore al inicio del proyecto el título ‘Antecedentes’; viene el proyecto, viene el título del proyecto; me parece que hace falta la palabra ‘antecedentes’ antes del inicio del primer epígrafe que es acuerdo sobre ajuste de plazos”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “¿Dónde, consejera?, otra vez”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Al inicio del proyecto, cuando iniciamos con el primer epígrafe, antes debe estar en el centro la palabra ‘antecedentes’, a menos que yo traiga una versión diferente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Quizá haya algún error de impresión, sí, creo sí lo tenemos”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Perfecto, me disculpo entonces, presidente. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “No se preocupe, al contrario, gracias. ¿Alguien más desea intervenir en este punto? Bien, si no es así señora secretaria sea tan amable y someta a votación este proyecto”.

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con siete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo siete**. -----

En desahogo del **décimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifica la lista de candidaturas a diputaciones por el principio de representación proporcional de MORENA para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo ocho**. -----

En desahogo del **undécimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de la candidata propietaria de la fórmula de diputadas por el principio de mayoría relativa en el distrito electoral XXII, postulada por Movimiento Ciudadano, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias. Quiero proponer dos adecuaciones o que se agregue más bien la palabra, ahora sí, ‘antecedentes’ en la página uno; y luego, en la página tres, está una tabla donde se hace referencia a nombre, cargo y distrito electoral; quiero proponer nada más que se agregue: nombre de quien sustituye y el cargo al que se postula, es decir, que se complete la página de forma completa”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “¿Nombre está bien?, ¿es en la parte de cargo?”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Nombre de quien sustituye, o sea nombre”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Nombre de quien sustituye”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Cargo al que se postula; nada más para que quede bien precisada en la tabla la sustitución, pues, cómo ocurrió”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí claro; nombre de quien sustituye y cargo al que se postula”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “No, al contrario. ¿Alguien más quiere hacer un comentario? Bien, si no hay más comentarios, con esa aclaración, por favor señora secretaria someta a votación este proyecto. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con diez minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo nueve**. -----

En desahogo del **duodécimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se llevan a cabo sustituciones de candidaturas registradas por Nueva Alianza para contender en la elección del ayuntamiento de Villagrán, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con diez minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo diez**. -----

En desahogo del **decimotercer punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las solicitudes presentadas por Gabriela Fuentes Montalvo, en su carácter de candidata a diputada por el Partido Revolucionario Institucional; Hernán René Ángel Bermúdez, en su carácter de Coordinador Ejecutivo Estatal Político Electoral del Comité de Dirección Estatal de Nueva Alianza; y Magaly Liliana Segoviano Alonso, en su carácter de representante suplente de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, relativas a incluir en las boletas electorales el sobrenombre o nombre con el que se les conoce públicamente a diversas candidatas a diputadas, registradas para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. –

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Sí, muchas gracias. Básicamente, es una duda, en la solicitud que hace el partido Nueva Alianza menciona que serían tres personas las que estarían usando el sobrenombre, y en el proyecto de acuerdo solamente refiere dos, entonces quisiera preguntar: ¿cuál es la razón de que solamente aparezcan dos y no tres como señala la solicitud? Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias, consejera. Denos un momento para poderlo revisar. Sí, es correcta la observación, consejera; está al inicio del proyecto, pero se omitió incluirlo en la parte ya de resolución, faltaría la persona que es Brenda Fabiola Lara García, no está en la parte resolutive. Entonces se tendría que incluir, le agradezco mucho. Gracias”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Gracias”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con la modificación propuesta, y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con trece minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo once**. -----

En desahogo del **decimocuarto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifica el proceso técnico operativo del Programa de Resultados Electorales Preliminares, aprobado mediante acuerdo CGIEEG/029/2018; así como el diverso CGIEEG/187/2018, mediante el cual se determinó la fecha y hora de inicio, última actualización de la publicación de datos, imágenes y bases de datos, y número de actualizaciones por hora del referido Programa de Resultados Electorales Preliminares, para el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las dieciocho horas con catorce minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo doce**. -----

En desahogo del **decimoquinto punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla siendo las dieciocho horas con catorce minutos. -----

La presente acta consta de diez fojas útiles por ambos lados. La firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero Presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva