

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las dieciocho horas con un minuto del martes quince de mayo de dos mil dieciocho, establecidos en la Sala “Catarino Juárez” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. ----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	Consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Susana Bermúdez Cano	Representante suplente del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Gerardo Carapia Hernández	Representante propietario del PRD
Francisco Rocha Balderas	Representante suplente del PVEM
Mauricio Cordero Hernández	Representante suplente de MC
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA
Zohe Berenice Alba González	Representante propietaria de MORENA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Lectura y aprobación, en su caso, de las actas de fechas veintinueve de marzo, once y veintisiete de abril de dos mil dieciocho.-----
- IV. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registran las planillas de candidatas y candidatos a integrar los ayuntamientos de Abasolo, Apaseo el Grande, Coroneo, Cortazar, Doctor Mora, Jaral del Progreso, Manuel Doblado, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, Romita, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Francisco del Rincón, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas y Villagrán, todos del estado de Guanajuato, postuladas por Movimiento Ciudadano para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho. -----

VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir las candidaturas independientes registradas para contender a cargos de elección popular en el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato, en cumplimiento a la sentencia dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, en el expediente SM-JDC-359/2018. -----

VII. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación en su caso, de las actas de fechas veintinueve de marzo, once y veintisiete de abril de dos mil dieciocho, la secretaria ejecutiva solicita que se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos quinto al séptimo del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a los que se refieren dichos puntos por haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración el acta. Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete las actas a votación y resultan aprobadas por unanimidad de votos a las dieciocho horas con seis minutos. Se agregan las actas al expediente de esta sesión como **anexos uno, dos, tres y cuatro**. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:-----

Primera. Con la circular del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibida el doce de mayo de dos mil dieciocho, relacionada con las modificaciones al calendario de entrega y apoyos del programa pensión para adultos mayores (en sucursal Telecom) para los estados de Coahuila, Estado de México y Sinaloa y el detalle de las localidades donde se tiene programada la entrega de apoyos para el programa de atención a jornaleros agrícolas. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la circular y su anexo al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General. -----

Segunda. Con la notificación del actuario de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, recibida el catorce de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual remite la resolución del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SM-JDC-359/2018 emitida por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder

Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con los efectos siguientes: **5.1.** Se revoca el acuerdo CGIEEG/193/2018. **5.2.** Se inaplica el artículo 326 de la Ley Electoral Local en la porción normativa que establece que el financiamiento privado que reciban los candidatos independientes no podrá rebasar en ningún caso, el 10% del tope de gasto para la elección de que se trate y, en consecuencia, se ordena al Consejo General del Instituto Electoral Local emitir un nuevo acuerdo en el que: **a)** Determine los límites de financiamiento privado de todas las candidaturas independientes involucradas en el proceso electoral local 2017-2018, que les permita alcanzar los topes de gastos de campaña fijados en el acuerdo CGIEEG/038/2018. **b)** Al fijar los montos correspondientes al límite de financiamiento privado que puedan recibir las candidaturas independientes, deberá considerar el financiamiento público para la obtención del voto al cual tienen derecho, a fin de que en ningún caso se determine que el límite de financiamiento privado sea igual al monto total del tope de gastos de campaña. **c)** Determine, conforme a la legislación aplicable, los límites individuales de aportaciones privadas que puedan realizar los simpatizantes y candidatos independientes de manera específica para cada elección, por ayuntamiento y distrito. **5.3.** El Instituto Electoral Local debe cumplir la presente ejecutoria dentro del término de cuarenta y ocho horas a partir de su notificación. Una vez emitido el nuevo acuerdo, deberá informarlo a la Sala Regional dentro de las veinticuatro horas siguientes. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar la cédula de notificación electrónica, así como la resolución al expediente respectivo. Asimismo, se ordena a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, que proceda a elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente, para que por conducto de la Secretaria Ejecutiva sea sometido a la consideración de este Consejo General. -----

Tercera. Con la circular del Director de Vinculación, Coordinación y Normatividad de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibida el quince de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual remite acuerdo y resolución aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados como: **INE/CG456/2018** por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al juicio de protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificado con el número de expediente SX-JDC-178/2018, interpuesto por el ciudadano Antonio Sansores Sastré en contra de la resolución INE/CG147/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de las y los aspirantes al cargo de senador de la república por el principio de mayoría relativa, correspondiente al proceso electoral federal ordinario 2017-2018. **INE/CG460/2018** respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del partido MORENA con registro local en el estado de Guanajuato, identificado como INE/P-COF-UTF/184/2017/GTO. Se acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refiere e incorporar la circular y el oficio, así como sus anexos al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hicieron del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se registran las planillas de candidatas y candidatos a integrar los ayuntamientos de Abasolo, Apaseo el Grande, Coroneo, Cortazar, Doctor Mora, Jaral del Progreso, Manuel Doblado, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, Romita, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Francisco del Rincón, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas y Villagrán, todos del estado de Guanajuato, postuladas por Movimiento Ciudadano para contender en la elección ordinaria del primero de julio de dos mil dieciocho, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente. Buenas tardes a todas y a todos. Quiero proponer a los integrantes de este Consejo General que este punto del orden del día se posponga para una nueva ocasión; esa nueva ocasión no sé si sea día miércoles o jueves próximos, en el sentido de que creo que no estamos dando cumplimiento, de ser que se aprobara este proyecto que se está sometiendo a consideración de los integrantes de este Consejo General, no estaríamos dando cumplimiento a los términos que están previstos, pues, o que se ordenaron en el recurso de revisión 11/2018 y acumulados, que dictó el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato en días pasados y al que le estamos dando o pretendemos darle cumplimiento con esta resolución y si me permite, consejero presidente, voy a dar lectura nada más en principio a cuáles son aquellos aspectos que, desde mi punto de vista, tenemos que atender para poder dar cumplimiento. En el punto, en la página veinticinco de la sentencia de referencia, en el punto resolutivo segundo señala: ‘Se ordena al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y al partido Movimiento Ciudadano que procedan conforme a lo ordenado en esta sentencia’. Los efectos propiamente de la sentencia están contenidos en la página veintitrés, entre otros, inciso b, en la cual, desde mi punto de vista, se nos está señalando un procedimiento que debemos de seguir para, en todo caso, pronunciarnos respecto del registro de estas planillas postuladas por el instituto político Movimiento Ciudadano. En este inciso b), señala: ‘ordenar al Consejo General para que, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a que le sea notificada esta sentencia, uno o i: notifique a MC y a todos y cada uno de los candidatos involucrados, las deficiencias y omisiones que al día de hoy queden sin subsanar, concediéndoles setenta y dos horas para presentar la documentación faltante, corregir los errores correspondientes o manifestar lo que a su interés convenga en relación a aquellas personas que hayan resultado inelegibles’; y en este punto hago especial referencia al siguiente enunciado, donde el propio Tribunal señala: ‘debiendo atender el cumplimiento del principio de paridad’. Bueno, después establece que en su momento, cuando ya se haya cumplido con este tema, el Consejo General emita el acuerdo correspondiente a la procedencia del registro de las planillas postuladas en los trece municipios que están, que fue revocado, pues, y que están sometiéndose ahorita a consideración de este Consejo General y la consecuencia es que, dentro del término de veinticuatro horas siguientes a que efectuemos todo lo anterior, pues comuniquemos al Tribunal el cumplimiento de esta determinación. De igual forma, en ese, en el párrafo siguiente, razona el propio Tribunal que dado que, que lo anterior, en razón de que los efectos del fallo protector, es decir esa sentencia, se

retrotraen al primer requerimiento formulado por la autoridad administrativa electoral. Es decir, todo se retrotrae a aquel momento en donde nosotros debemos de pronunciarnos en relación con el registro de estas planillas e incluso uno de los temas que debemos de vigilar, como autoridad electoral, desde mi punto de vista, es el tema de la paridad de género y en ese sentido creo que resulta aplicable, pues tanto las disposiciones contenidas en la propia LIPEEG como lo que establece la jurisprudencia 07/2015, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de manera tal que al estar todavía pendiente y eso lo desprendo del propio acuerdo que se está sometiendo a nuestra consideración, en la página siete, de antecedente quince, donde dice que no dieron, que está pendiente todavía el requerimiento postulado, pues, en relación con el municipio del ayuntamiento de Atarjea, el cual se vence a las trece horas con treinta y ocho minutos del día dieciséis de mayo, y creo que lo pertinente sería esperar a verificar si, efectivamente, el partido político cumple con la obligación que la propia sentencia, el propio Tribunal en esta sentencia a la que hacemos, estamos dando cumplimiento, pretendemos dar cumplimiento, está señalándonos para efecto de hacer un pronunciamiento en relación con el registro de estas planillas. Lo anterior, insisto, porque con base en el efecto señalado en el inciso a), no nos está diciendo o no nos está señalando el propio Tribunal que escindamos el registro respecto de las planillas que ya se, que ya hubiera el propio partido político que tiene la obligación de cumplir con esta obligación, postulado o cumplido, sino que está haciendo referencia el propio Tribunal a que atendamos el tema del cumplimiento del principio de paridad; es por eso que propongo a este Consejo General que pospongamos la discusión de este tema hasta en tanto se haya cumplido, en su caso, con la entrega de las constancias de que se trata, en relación con el municipio de Atarjea. En caso contrario, consejero presidente, anuncio que mi voto tiene que ser en contra por las razones que ya he señalado; creo que no estamos dando cumplimiento en los estrictos, en el estricto tema, pues, del cumplimiento con la sentencia que se ha hecho mención, aunado al tema del principio de paridad. Gracias, consejero presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, consejera. Consejero, por favor, adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Buenas tardes tengan todas y todos. En relación al planteamiento que está haciendo mi colega, la consejera Prieto, me permito diferir de su propuesta en virtud de las siguientes consideraciones: estamos dando cumplimiento, es cierto, a una resolución del Tribunal Estatal Electoral, en el expediente de revisión 11/2018 y acumulados, que por cierto tardó más de un mes en resolver y, además, tenemos la obligación constitucional y legal de resolver y de atender puntualmente lo que nos está ordenando el órgano jurisdiccional local, que impone obligaciones a este Instituto Electoral, a este Consejo General, como también al partido recurrente, en este caso, Movimiento Ciudadano. Creo que tenemos que delimitar cuáles son las competencias y cuáles son las responsabilidades que tenemos, tanto el Consejo General, como el instituto político involucrado en el cumplimiento de esta resolución. No me parece que hay razones suficientes para diferir esta resolución, a esperar el cumplimiento del requerimiento que se hizo para el ayuntamiento de Atarjea, que ya lo refirió la consejera en el antecedente quince, que está pendiente de cumplimiento

y que se vence, justamente, el día de mañana, dieciséis de mayo a las trece horas con treinta y ocho minutos. Y también hago referencia a aquél acuerdo del Consejo General donde se les obligó a tres institutos políticos, bueno, a dos institutos políticos y a una coalición, ajustar sus candidaturas para cumplir el principio de paridad horizontal, aun antes de conocer las resoluciones de los tribunales que habían sido impugnadas las correspondientes negativas. ¿Qué fue lo que resolvió al poco tiempo la Sala Regional Monterrey?, pues revocó ese acuerdo y la situación se volvió al estado original como los partidos habían, originalmente, presentado sus registros. En las impugnaciones que presentaron los partidos que impugnaron, finalmente pudieron obtener favorablemente el registro de sus candidaturas y cumplieron con el principio de paridad como originalmente lo presentaron cuando hicieron sus solicitudes. Creo que estamos en una situación similar ahora y a mí me parece que es urgente, es muy importante y trascendente que les otorguemos el registro a estas planillas de Movimiento Ciudadano en el cumplimiento de esta sentencia. Tenemos ya dieciséis días sin que han transcurrido ya las campañas para los ayuntamientos y me parece que diferir todavía esta decisión para el cumplimiento de este requerimiento, me parece que no hay razones ni argumentos suficientes. A mí me parece que, en el mismo sentido como yo me pronuncié en aquella ocasión, que otorguemos los registros a las planillas que cumplan los requisitos en este momento. En este caso, está pendiente sólo una planilla, la planilla del ayuntamiento de Atarjea; nosotros no podemos adelantarnos a que no lo vayan a cumplir, o si lo van a cumplir puntualmente, o cómo lo vayan a hacer. No podemos hacer suposiciones y estar difiriendo decisiones en función de una conjetura que no sabemos cómo se va a resolver. Yo lo que propongo es que lo resolvamos en términos de como se está proponiendo y que, en su caso, una vez que se cumpla el requerimiento, si es que es cumplido puntualmente por Movimiento Ciudadano respecto del ayuntamiento de Atarjea, si lo cumple pues ya está ahí cumplida la paridad horizontal, no tendría mayor problema. Si no lo cumple, bueno, pues tendríamos que ver cuál sería lo que tendríamos que hacer, pero me parece que en este momento suspender el registro de estas candidaturas, después de que incluso ya tuvieron que esperar más de un mes para que se les resolvieran sus registros, todavía nosotros hagamos una pausa adicional para que no puedan tener registro, no puedan hacer campaña y no puedan participar democráticamente, ya con la desventaja que ya tienen y que todavía les pongamos una carga adicional, me parece que no tenemos argumentos ni sustento suficiente para ello. Gracias". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias, consejero. Señor representante del PRI, por favor, adelante". -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: "Sí, muchas gracias. Buenas tardes a todos. Creo que estamos en una discusión muy similar a la que ya señalaron en aquel tiempo cuando se discutió lo de la paridad y sigue quedando al aire, y con mi intervención yo quiero coincidir con la posición de la consejera Sandra, esto es, la obligación de la paridad es una obligación del partido y la obligación de la paridad horizontal del partido está en cumplir y esa, únicamente, se mide con todos sus registros, con todos sus registros; si le falta uno, también no podemos suponer que lo va a cumplir y es por ello que está diseñado, y en aquella vez se quedó con esta lógica de que no

podíamos registrales parcialmente porque en caso de que no cumplan, ¿qué va a pasar con la obligación del partido de la paridad?, porque la ley señala que no cumplir con la paridad, después de los dos requerimientos, es que se le caen todas las planillas. Entonces quedaría, si ahorita deciden, mi pregunta es: ¿entonces está visionando este Consejo o cuál va a ser la solución jurídica de este órgano, verdad, en caso de que no cumplan? Y ese es, me iban a decir: no, es que no podemos adivinar. No, por el contrario, tienen que ustedes cerciorarse de que cumpla para dar el registro, no al revés; y si no se están cerciorando porque falta uno que puede romper el esquema de paridad, yo soy de la idea de que, igual que la otra ocasión, sí se esperen a que termine el plazo, verdad, que se cumpla y tener la certeza porque de lo contrario, resolver contrariamente, ustedes mismos se estarían metiendo en un problema, ¿y ahora qué hacemos?, ¿vamos a revocar nuestro propio acuerdo o qué van a pasar o qué va a pasar? Por eso, de manera prudente, y que también hacia afuera el llamado, la preocupación de que a la fecha no pueden hacer campaña, también tiene que quedar claro la opinión pública que, pues es por los defectos de registro del propio partido, uno; y dos, que no le corresponde a este órgano porque ha sido muy diligente. La otra, el Tribunal también, dicho sea de paso, se aventó su tiempesito, ¿verdad? Entonces que no sea el motivo de este órgano decir, porque ustedes han cumplido muy diligentemente los términos. Primeramente, quien no cumplió con correctamente registrar fue el partido y que se llevó, bueno, ya se acreditaron algunas cuestiones. Lo que queda claro de este proceso y de estos registros, al llamado de todos es que ya los términos de la ley valieron, eh; o sea, los partidos que sí se preocuparon por cumplir en sus términos, conforme a la ley, han quedado nugatorio los términos de la ley y me van a decir: ah, es que es por resoluciones del tribunal, bueno, está bien, eso yo no lo discuto; lo que estoy discutiendo es que no sea motivo de preocupación de este órgano el que si nos esperamos un día u otro, ¿verdad? Ya los tiempos se los aventaron bastante bien el partido, a nadie se le dio tanto tiempo para revisar y corregir sus registros como a los que, del partido que hoy estamos hablando, y que yo llamaría a ese, precisamente a esa prudencia y decir, bueno, falta un día. Ya aquí mismo se expresó en otro momento que nos esperaríamos a las resoluciones y se dijo, bueno, ¿por qué esperar a que lo diga otro órgano?, fíjense, ese tiempo está en nosotros y ese término esperémoslo nosotros y no estemos con esas premuras. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Permítanme hacer algunos comentarios que creo que, bueno, pudieran resolver este caso y, además, hacer una propuesta, pero, primero, bueno, debo decir que yo comparto el proyecto como está porque, además, me parece que la situación es un poquito distinta a la que enfrentamos en la ocasión anterior, en donde había registros que habían sido denegados y que aún había que tomar una decisión. Sin embargo, miren: llegó un documento a las catorce horas con veintitrés minutos, suscrito por el representante de Movimiento Ciudadano y, bueno, hay que decir como antecedente, para que haya total claridad, que estamos hablando de dieciocho registros; trece que se habían denegado originalmente, cinco que tuvieron que adecuarse por la resolución de paridad, esta resolución se revoca; los cinco quedan en los términos que estaban, con hombres. Los trece no habían sido registrados y, en el caso de Atarjea, que es uno de estos trece, falta un requisito, un documento, es decir, falta sustituir a una

candidatura que es la cuarta candidatura propietaria de la lista de regidores. Ese es el requerimiento que está pendiente de cumplir por parte de Movimiento Ciudadano y del análisis que se hace en el proyecto de acuerdo, está cumplido el requisito de paridad horizontal en cuanto a los tres bloques; el de mayor, mediana y menor competitividad, sin embargo, en el bloque de municipios en los que no contendió el partido político en la elección anterior, entre los que se encuentra Atarjea, no está cumplido a este momento porque son doce hombres y diez mujeres. Sin embargo, en el caso de Atarjea, debo reiterar, no está cumplido el requerimiento porque todavía no se vence el plazo y, además, bueno, pues no está denegado. Sin embargo, llegó un documento, decía del representante de Movimiento Ciudadano ante este Consejo General y le voy a dar lectura a la parte sustancial: ‘Que por medio de este escrito vengo a desahogar la prevención que este H. Consejo tuvo a bien imponer al suscrito, mediante el requerimiento ciento noventa y cuatro de fecha doce de mayo del año en curso, a las trece treinta horas y, sobre el particular, uno, bueno, así es parte del requerimiento, la de sustituir al C. Benancio Sánchez García, postulado a cuarto regidor propietario ya que es inelegible, haciendo en este momento la manifestación que estamos imposibilitados para dar cumplimiento a dicho requerimiento siéndonos imposible sustituirlo. Por tal motivo, solicito a este H. Consejo General la aprobación e inscripción del resto de la planilla, con excepción del cuarto regidor propietario, el cual, como ya se manifestó, no será sustituido y, por lo tanto, solicita que se le apruebe la planilla de Movimiento Ciudadano en el municipio de Atarjea para que participe en el proceso electoral 2017-2018. Hay esta petición y a esta petición me parece que habrá que darle respuesta. Revisando los precedentes más recientes de la Sala Regional, tenemos un caso que si bien no es idéntico, es similar, que es el caso de Xichú por el municipio, perdón, el municipio de Xichú de la coalición, en donde los expedientes JRC/51 de 2018 y su acumulado 322 de 2018, la Sala Regional señaló que aun cuando no se hubiere cumplido con la obligación de sustituir una de las candidaturas, ello no debía ser motivo para denegar el registro, en razón de la necesidad de proteger los derechos humanos del resto de la planilla, amén de que era solamente una de las personas integrantes de la fórmula de que se trata. En ese orden de ideas y atendiendo a este criterio, me permito proponer y, además, atendiendo a la promoción que presenta la representación de Movimiento Ciudadano, que adecuemos el proyecto que se presenta a fin de tener por recibido este documento, determinar con base en los argumentos que hizo la sala regional y que los basa de otros argumentos de Sala Superior, en el sentido de proceder al registro del municipio de Atarjea con toda la planilla, excepto la cuarta regiduría propietaria; reitero, trayendo los argumentos que ha dado la propia sala regional y al lograr o al aprobar ese registro, estaría equilibrada ya en todos sus términos la paridad, porque habría veintidós hombres y veintidós mujeres, en los bloques de mayor y menor competitividad estarían equilibrados, y en el bloque en donde no postularon candidaturas en la elección pasada, habría once mujeres y doce hombres y, en total, habría veintidós hombres y veintidós mujeres. Insisto, me parece que esto lo puede resolver, amén de los comentarios que se han hecho y que, bueno, que tendrán de cualquier manera que analizarse para una posible reforma legal posterior. No sé qué opinen de esta propuesta en atención al documento que ha presentado la representación. Por favor, consejera”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Pues bueno, atendiendo a que este es un documento que desconocíamos, me permito, más bien yo consultarle a usted, ¿cuál sería operativamente y normativamente o procedimentalmente?, ¿cómo vamos a llevar a cabo la propuesta que nos hace, que me parece la más viable, dado que, pues si ya tenemos los elementos, yo creo que lo más importante pues ya es dar también certeza y concluir con este tema. Yo me sumaría a la propuesta, nada más no me quedó claro, procedimentalmente, cómo la podemos operar y, en ese sentido, creo que yo, coincidiendo en lo anterior, creo que lo más prudente, porque, además, en el punto de acuerdo quinto decíamos que dábamos cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal, cosa que pues no era así porque nos estaba faltando un municipio que era Atarjea, pero que no dependía de nosotros, ¿no? Entonces, ya que tenemos ese documento que nos presenta, me parece una propuesta que yo podría acompañar sin ningún problema, simplemente, si me pudiera resolver mi duda de procedimentalmente, ¿cómo lo operaríamos?, ¿si decretamos un receso, si se hace con esta adición, o cómo operaría, presidente?”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Bueno, si gustan decretar un receso no tengo inconveniente, sin embargo, me parece que puede no ser necesario, porque la propuesta sería incluir al municipio de Atarjea; primero, en el título del proyecto, en donde están mencionados los restantes diecisiete municipios, ahí incluir a Atarjea; después, en el antecedente en donde hablamos del cumplimiento de los requisitos, permítame llegar, el, sí en la página siete, el catorce, en donde hablamos del cumplimiento de los requisitos, señalamos que se recibió este documento hoy a esta hora, lo transcribimos integro en el sentido de lo que se está expresando, después vamos a los considerandos”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Sería, perdón, presidente, sería en el quince, ¿no?, en el antecedente quince, donde hablamos del cumplimiento de requerimientos”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Exactamente, exactamente”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Okey”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “El quince, después en el considerando once, ahí incluimos a Atarjea; después, ya en donde hacemos el análisis concreto, que es el considerando once, en donde hablamos del cumplimiento de requisitos, cuando los estamos ya analizando, entramos a ver que en el caso de Atarjea hay una candidatura que no está registrada, sin embargo, ahí hacemos todas las consideraciones de las resoluciones a las que he hecho referencia en las que, insisto, se establece, pues, que no podemos negar el registro de una planilla al faltar una candidatura. ¿Sí, consejera?”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Yo propondría si pudiéramos incorporar la sentencia o tesis o argumento

que trae del Tribunal, pero incorporarlo para robustecer la decisión de otorgar el registro a Atarjea”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, justo en esta parte iría, que sería hacer alusión al SUP-JRC-187 de 2007, que es al que aludió la Sala Regional; enseguida hacer alusión a la resolución JRC-051 de 2018 y sus acumulados, su acumulado 322, en donde establecemos exactamente lo que dijo en el caso que comenté de Xichú para MORENA; después hacer la argumentación referente a que en el caso sería aplicable; después venimos, dentro de este mismo considerando, perdón, no, en el considerando tres, en donde hablamos de la paridad de género, en el bloque en donde están todos los municipios en los que MC no contendió en la elección pasada, ahí incluimos a Atarjea y quedamos, obviamente, queda el bloque de mayor votación: tres mujeres y cuatro hombres como estaba; el de media: cuatro hombres y tres mujeres; el bajo: cuatro mujeres y tres hombres. Sin embargo, en el otro, en el que no postularon en la elección pasada, quedarían las once mujeres y doce hombres; y en el total quedarían veintidós hombres y veintidós mujeres. Eliminamos el párrafo que está a continuación, en donde se explicaba que todavía estaba pendiente de recibirse la documentación correspondiente. Luego vamos a los puntos de acuerdo; en el primero incluimos a Atarjea y me parece que sería todo. Esa sería la forma en como lo recogeríamos y, procedimentalmente, bueno, pues una propuesta que me permito hacer, derivado de un documento que, bueno, pues no conocíamos. Señor representante, por favor”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, en virtud de la introducción de este nuevo elemento, para el Partido Revolucionario Institucional no hubiese ninguna, problema, en la razón que usted propone, presidente, en sus términos”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante. Y, bueno, incluiríamos un anexo más que es la lista, bueno, la planilla de Atarjea, en la que no aparecería el espacio cuarto de regiduría propietaria. Ah, perdón. Consejera, por favor adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias, consejero presidente. Entonces estamos en el entendido de que el resto de los candidatos y candidatas de esa planilla, en Atarjea, sí cumplen con todos los requisitos, porque yo creo que es importante que eso también se aclare en esta mesa para efecto de que hagamos un pronunciamiento correspondiente. Partimos que la documentación, pese a que no, o sea, lo vamos a asentar en el acuerdo, pero ya hicimos esa revisión del resto de los candidatos, para efecto de estar en aptitud, en este momento, de hacer un pronunciamiento en ese sentido”.

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Sí, por supuesto. Bueno, y por eso hice referencia al considerando en donde se habla del cumplimiento de los requisitos y se aclara que están cumplidos todos, porque además, yendo al origen de este requerimiento, esta planilla ya había sido revisada y el único requerimiento que se hizo fue en el sentido de sustituir al cuarto regidor propietario; incluso en cumplimiento a lo que ordenó de manera expresa el Tribunal, hubo que hacer un requerimiento al ciudadano, se hizo el requerimiento al ciudadano, el ciudadano compareció,

contestó, incluso ante la Oficialía Electoral que estaba consiente que no era elegible por edad y, bueno, ya comparece. Bueno, y en razón de esa comparecencia del ciudadano, se hace el requerimiento al partido Movimiento Ciudadano en el sentido de sustituirlo y, bueno, tenemos ahora esta respuesta. Entonces están cumplidos todos los requisitos de los demás candidatos, reitero, habían sido ya revisados, solamente fue este requerimiento, se revisan de nueva cuenta para el proyecto y, bueno, se haría solamente esa aclaración, ¿sí? No sé si alguien quiera hacer algún otro comentario en relación a este proyecto. Por favor, señor representante de Nueva Alianza”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Nueva Alianza manifiesta: “Por lo que veo, la tendencia es a que se le va a aprobar el registro de todas estas candidaturas que no estaban aprobadas, pero entonces solamente para que quede claro y que quede asentado en la minuta de la sesión, una pregunta a este Consejo: ¿a partir de cuándo este grupo que no estaba registrado y que empieza a registrarse este grupo de planillas, tiene posibilidad de hacer campaña?”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “A partir del momento en que se vote este acuerdo estarán en condiciones de hacer campaña”. ---

En uso de la voz, el representante propietario de Nueva Alianza manifiesta: “Correcto, a partir de aquí quiero hacerles una solicitud donde solicito esta sesión, la transcripción certificada, por favor, con los términos correspondientes para hacer el análisis que tengamos que realizar”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con muchísimo gusto, profesor. Bien, adelante por favor, señor representante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “De igual forma. Bueno, y creo que es claro y es un hecho notorio, es que varios ya andan en campaña, eh. Entonces también yo lo solicitaría para, en su momento, de reservarme impugnar alguno de los actos que ya están haciendo, ya tienen rato en campaña, ejemplo: San Diego de la Unión”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Con todo gusto, señor representante. ¿Alguien tiene algún otro comentario? Bien, si no es así, por favor, señora secretaria, someta a votación de consejeras y consejeros este proyecto con la adición que se ha propuesto”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado a las dieciocho horas con cuarenta minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir las candidaturas independientes registradas para contender a cargos de elección popular en el proceso electoral local 2017-2018 en el estado de Guanajuato, en cumplimiento a la sentencia dictada por la Sala Regional del

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, en el expediente SM-JDC-359/2018, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias, presidente. Bueno, pues pasaron tres años desde que yo me manifesté en el proceso electoral de dos mil quince, en sendas consultas que formularon las candidaturas independientes de aquel entonces en los municipios de Pénjamo y de Comonfort, en los acuerdos de este Consejo General cero cincuenta y siete y cero sesenta y dos, donde señalaba justamente la inconstitucionalidad de la porción normativa del artículo 326 de la ley electoral local, en la parte que se refiere a que los candidatos independientes no podrán rebasar, en ningún caso, el diez por ciento del tope de gastos para la elección de que se trate. En ese entonces, pues, no se presentó ninguna impugnación y se mantuvo vigente hasta que en este proceso electoral, justamente en la sesión donde se estaban aprobando los topes de financiamiento privado, establecidos rigurosamente en esta disposición, en ese mismo momento pues estaba sesionando la Sala Superior del Tribunal Electoral y resolviendo el SUP-JDC-222/2018, donde declara la inconstitucionalidad de la porción normativa que señala textualmente de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de su artículo 399 para esa ley, y en virtud de ese acuerdo que tomamos en este Consejo General fue impugnado por José Julio González Landeros y la Sala Regional Monterrey, al resolver el JDC-359/2018, ya con el antecedente de la declaratoria de no aplicación por parte de la Sala Superior y la notificación a la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente, pues ya directamente está haciendo la inaplicación de esta disposición y nos ordena también de manera, me parece que es muy interesante, con efectos generales para todas las candidaturas independientes para este proceso electoral en el estado de Guanajuato, y nos obliga con este acuerdo pues a hacer el ajuste del financiamiento privado al que pueden acceder los candidatos independientes, no sólo el impugnante, sino el resto de todas las candidaturas independientes que tenemos registradas para el estado de Guanajuato, y donde pues se establece que para generar condiciones de equidad y de proporcionalidad, pues lo que no pueden obtener, que no obtienen mediante el financiamiento público, pues lo puedan lograr mediante el financiamiento privado. Me parece que yo celebro esta resolución y me parece que esto abona, pues, a la equidad de la contienda. Muchas gracias””. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, consejero. ¿Alguien más desea tener alguna intervención? Bien, si no hay más intervenciones, ah, perdón, consejera, discúlpeme, adelante”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias, presidente. Es para solicitar, a efecto de dar mayor claridad en las tablas que se plasman en el acuerdo, a partir de la página diez, en las columnas en donde se desglosa el límite de financiamiento de aportación individual se hace a través de fórmulas, pero no se determina cuál es el significado que hay que darle a la variable A en toda fórmula, creo que a fin de dar certeza de saber cómo se hizo el cálculo, hay que describir las variables; esto sí está hecho en las páginas nueve y anteriores, viene la columna de, por ejemplo, en la página nueve viene la columna ‘Distrito’, la

columna 'Fórmula de candidatos', la columna 'Asociación civil', luego viene la columna que describe la letra A o la variable A, la columna que describe la B y, finalmente, cómo se obtiene el monto. Sin embargo, a partir de la página diez, nos está faltando, ahí no hay claridad sobre qué dato es el que describe la variable A; simplemente, aparece la columna que dice cómo se hace el cálculo, que es ' $A \cdot 10\%$ ', pero no decimos, insisto, esa variable A, a que nos remite. Lo mismo en la página once, en el cuadro de diputaciones locales y, finalmente, en los puntos de acuerdo, en el cuadro de, en el punto de acuerdo tercero, en el cuadro de ayuntamientos y en el cuadro de diputaciones locales, también nos hace falta describir la variable A, insisto, a efecto de dar claridad y certeza de cómo llegamos a esa, a ese monto a través de esta fórmula. Eso sería lo único que yo pediría si se puede agregar, insisto, a efecto de dar claridad. Es cuanto, presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Gracias, consejera. ¿Alguien tiene algún otro comentario? Sí, consejero, por favor, Antonio". ---

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifestó: "Sí, me parece que lo que falta es una columna que, cuyo encabezado diga que es el tope de gastos para ese municipio o distrito, cuál es su equivalente en pesos y cómo de ese se multiplica por diez por ciento o por el punto cinco por ciento y se obtiene el resultado que estamos registrando en las últimas dos columnas. Entonces sería agregar una columna más que diga que es el tope de gastos para cada una de las campañas". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Sí, perdón consejero, ¿esto recogería la inquietud o el comentario, perdón, de la consejera?, ¿sí quedaría? Entonces sería una columna más hasta la derecha, ¿al final?". --

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifestó: "Entre asociación civil y límite de aportación, es decir, sería la, una, dos, tres, una cuarta". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Ya lo veo, sí, excelente". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifestó: "Que recorra las últimas dos a quinta y sexta". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Okey, y ya le llamamos A, exacto, como en la columna, como en la tabla anterior, verdad, A, B y C, sí por favor consejero". -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Sería una cuarta columna, de tal manera que antes de utilizar la variable en una expresión matemática ya tengamos definido qué significa; entonces sería la columna municipio, la columna candidato, tercera sería asociación civil, cuarta el tope de gastos, quinta límite del propio candidato y la quinta, y la sexta límite de aportación individual". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: "Muchísimas gracias consejero. ¿Alguien más quiere tener alguna intervención?, bien, entonces en el engrose, si es que, bueno más bien en la propuesta, en el engrose

incluiríamos esa columna en todas las tablas, de suerte tal que, por favor señora secretaria, someta a votación de consejeras y consejeros ese proyecto con esa propuesta”. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, con las modificaciones propuestas, y resulta aprobado a las dieciocho horas con cuarenta y nueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo seis**. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las dieciocho horas con cuarenta y nueve minutos. -----

La presente acta consta en siete fojas útiles por ambos lados, la firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva