

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las nueve horas con dos minutos del martes veintidós de mayo de dos mil dieciocho, establecidos en el Salón “Josefa Ortiz Girón” de este Instituto para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos. ----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	Consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	Consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	Consejero electoral
Antonio Ortiz Hernández	Consejero electoral
Santiago López Acosta	Consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	Consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	Secretaria Ejecutiva
Luis Alberto Rojas Rojas	Representante suplente del PAN
Jorge Luis Hernández Rivera	Representante propietario del PRI
Martín Ernesto Valtierra Alba	Representante propietario de NA
Zohe Berenice Alba González	Representante propietaria de MORENA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

- I. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.-----
- II. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día. -----
- III. Lectura y aprobación, en su caso, de las actas de fechas tres y cinco de mayo de dos mil dieciocho. -----
- IV. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
- V. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de candidaturas registradas por el Partido Verde Ecologista de México para contender en la elección del Ayuntamiento de Morelón. -----
- VI. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de la octava candidata suplente de la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional, registrada por el Partido Verde Ecologista de México. ----
- VII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las consultas realizadas por Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática; y

Luis Alberto Rojas Rojas, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato. -----

VIII. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifican las Reglas básicas para la realización de debates entre candidatas y candidatos a cargos de elección popular en el proceso electoral 2017-2018 en el estado de Guanajuato, aprobadas en el diverso CGIEEG/196/2018. -----

IX. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el licenciado Juan Alberto Guerrero Morales, Encargado de Despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del municipio de Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, relativa a la realización de eventos culturales con motivo de la conmemoración de la elevación de villa de Dolores Hidalgo a categoría de ciudad.-----

X. Clausura de la sesión. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las nueve horas con cinco minutos se incorpora a la sesión la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervenciones, el consejero presidente somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación en su caso, de las actas de fechas tres y cinco de mayo de dos mil dieciocho, la secretaria ejecutiva solicita que se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos quinto al noveno del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a los que se refieren dichos puntos por haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.-----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración las actas.-----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete las actas a votación y resultan aprobadas por unanimidad de votos a las nueve horas con ocho minutos. Se agregan las actas al expediente de esta sesión como **anexos uno y dos**. -----

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva informa que no hay documentación de la cual deba dar cuenta al Consejo General.

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de candidaturas registradas por el Partido Verde

Ecologista de México para contender en la elección del Ayuntamiento de Moroleón, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las nueve horas con nueve minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**. -----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se lleva a cabo la sustitución de la octava candidata suplente de la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional, registrada por el Partido Verde Ecologista de México, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las nueve horas con diez minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cuatro**.-----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las consultas realizadas por Baltasar Zamudio Cortés, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática; y Luis Alberto Rojas Rojas, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo y resulta aprobado por unanimidad de votos a las nueve horas con once minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo cinco**. -----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se modifican las Reglas básicas para la realización de debates entre candidatas y candidatos a cargos de elección popular en el proceso electoral 2017-2018 en el estado de Guanajuato, aprobadas en el diverso CGIEEG/196/2018, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Gracias buenos días a todos. Este documento lo que conlleva es el reconocimiento de la necesidad que en este tipo de ejercicios debemos tener, esto es, se había hecho un ejercicio de calendario por la inexperiencia de los que estamos en la mesa en el tema, dícese representantes y dícese consejeros, nos ha llevado a la necesidad de ir planteando temas y de ellos irlos ajustando, la mayoría en el seno de la Comisión y yo lo señalé en la Comisión que en virtud de lo novedoso del ejercicio, pues tendríamos que irlo así replantearlo y que el traer éste hasta esta mesa es en virtud de que es un tema que corresponde al pleno hacer este tipo de ajustes, y que no va a hacer el primero ni el ultimo y que aquí es donde yo llamo la atención de este pleno, donde en ese ejercicio de

reconocimiento es de sabios reconocer y creo que necesitamos enmendar el ejercicio del próximo debate a gobernador, donde por su naturaleza y por cómo ha ido evolucionando el post-debate no hay duda que el formato lo tenemos que modificar de manera sustancial. Tenemos que modificar el formato de manera sustancial, y por qué llamo la atención de este pleno, porque hay que no nos quedamos en el ánimo de que si va, que tenga que venir a pleno nos asuste, no, tenemos que reconocer que el formato anterior no respondió a las expectativas ciudadanas y que tenemos que, urgentemente, y ese es el llamado, a que nos reunamos urgentemente a replantear y reconstruir en su totalidad el formato que se desarrollará en el segundo debate para gobernador, de lo contrario, verdad, por más publicidad que le hagamos está destinado a no ser visto y ese creo que es el peor escenario, verdad. Un debate donde tendríamos que encausar su construcción en poder y la pregunta tendrá que ser ¿cómo le hacemos para que, efectivamente, haya confrontación de ideas, de plataforma, de posiciones, entre los candidatos?, ese debe ser la premisa y cuidar no llevarlo a un *reality show* como fue el pasado de la Presidencia de la República pero tampoco al letargo, verdad, por la construcción del propio formato que fue nuestro anterior debate y creo que ahí tendríamos que replantear y eso va a estar a consideración de la Comisión y después traer a este pleno la necesidad de poder sustituir a los moderadores, o sea, lo que estoy señalando es que debemos hacer una revisión total, urgente, y que los tiempos no nos agarren con los dedos en la puerta, que nos permita, efectivamente, revivir el interés ciudadano por nuestro debate, de lo contrario los recursos que se destinen por más que lo podamos hacer de manera, y eso también es de reconocerse, muy bien organizado, la organización creo que estuvo bien, es lo loable, creo que la participación del personal del Instituto estuvo a la altura, lo que tenemos que modificar los actores en este pleno es el formato, revisar si el propio formato limitó a los moderadores o si también tendríamos que estar haciendo una revisión de los ..., de lo contrario, como le digo, estaríamos destinados a no llegar a la finalidad de la confrontación de ideas y esto lo toma a colación en este tema porque aquí estamos recomponiendo y que no nos de miedo recomponer, estamos haciendo un ejercicio de recomposición de algo porque la lógica así nos lo exigía. En esto también no se necesita ser un experto en construcción de debates, la lógica elemental nos exige que lo recompongamos y hasta si ustedes lo vieron, hasta en lo tímido del planteamiento de las preguntas, yo no sé cuál fue el proceso pero el planteamiento de las preguntas estuvo de tal manera construido que yo no creo que hayan sido preguntas directas de la ciudadanía sino que fueron reconstruidas, verdad, y que en ese ejercicio que se comentó en la Comisión, la reconstrucción les correspondió a todos los consejeros, yo espero que así haya sido porque ese fue el compromiso en la Comisión, que la revisión y construcción de las preguntas que iban a las urnas corría a cargo de todos los consejeros, en ese ejercicio que hicieron de reconstrucción yo les pido no las maquillen, así como el ciudadano las pregunta así plantémosla a los candidatos. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del PRI. Señora representante de MORENA y enseguida el consejero”. -----

En uso de la voz, la representante propietaria de MORENA manifiesta: “Gracias señor presidente. Primero, pues efectivamente, como bien lo comenta mi homólogo del PRI, hubo una organización extraordinaria por parte del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en cuanto al debate, pero también es cierto que quien debe ganar el debate es los ciudadanos, la finalidad del debate es que los ciudadanos puedan emitir un criterio y puedan decidir su voto y pueda esto ser un factor importante para poder inclinarse hacia tal o cual partido y esto creo que ahí fue donde falló un poquito en cómo los ciudadanos percibieron el debate en Guanajuato y creo que ahí es donde debemos de poner atención, ahí, todo es perfectible, tenemos que perfeccionar un poquito el qué falló para que los guanajuatenses pudieran haber hecho un análisis minucioso de cada uno de los candidatos y poder determinar la preferencia o la no preferencia por alguno. Efectivamente, fue una organización maravillosa, hubo una seguridad muy buena, los que estuvimos invitados al debate nos sentimos muy agradecidos por el trato que se nos dio, pero creo que la finalidad como tal no se cumplió, la finalidad que es la voz del guanajuatense a la hora de escuchar hablar del debate que si lo vieron, que si no lo vieron y qué percepción tuvieron ahí fue donde nos falló y se debe de perfeccionar. Yo creo que no hay nada que no se pueda arreglar, efectivamente el formato, efectivamente el último dato de las preguntas; los moderadores mis respetos para las personas como tal, pero creo que sí les hizo falta un poquito más de empuje, de garra, de determinación a la hora de preguntar, que no les permitió a los candidatos poder hacer un despliegue de ideas amplio, que le diera al guanajuatense la certeza de poder determinar su preferencia por alguno de ellos. Yo sí considero conveniente que ese tipo de detalles los podemos perfeccionar porque tenemos todavía una segunda oportunidad acercándose ya al cierre del proceso electoral y que va a ser un muy buen ejercicio para perfeccionarlo. Estoy muy orgullosa de ser guanajuatense y de lo que se ha realizado en Guanajuato y ha sido uno de los mejores en la República en cuanto a organización, pero la finalidad de llegarle a la idea del guanajuatense nos faltó un poquito, hay que echarle más ganas para la próxima. Es cuanto señor presidente”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora representante de MORENA. Doctor y enseguida el consejero Antonio”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente buenos días. Coincidiendo en gran medida en las observaciones que acaban de hacer los representantes de los partidos que me antecedieron en el uso de la voz, creo que todavía hay tiempo para hacer un replanteamiento del segundo debate de los candidatos y la candidata a la gubernatura del Estado. El formato yo propuse en la sesión, cuando se puso a consideración las reglas básicas, que el formato tenía que pasar por este Consejo General pero, sin embargo, bueno, pues cercenaron mi derecho a disentir y ni siquiera recibí respuestas a mis observaciones. Yo coincido que el formato como se estableció y como se desarrolló es un formato similar a los anteriores debates de las elecciones anteriores que es una, son monólogos compartiendo un mismo espacio, los candidatos, digo, no se prestó a una interacción, a una dinámica entre los candidatos y también la participación de los moderadores, pues la verdad dejó mucho que

desear, yo mis respetos para, tanto para Leonardo, que lo conozco desde hace muchos años, como a la comunicóloga Elisa Alanís, contra ellos yo no tengo ningún señalamiento en lo personal, sin embargo su participación como moderadores realmente distó mucho de lo que se esperaba, ¿no?, de que pudieran por lo menos, pues, acotar lo que se les estaba preguntando a los candidatos, en muchas, varias de las preguntas pues nadie las contestó y no hubo un señalamiento de los moderadores para que respondieran lo que se les estaba preguntando; y respecto del diseño de las preguntas yo me deslindo, yo no fui convocado a diseñar esas preguntas, supongo que lo hicieron los integrantes en la Comisión, no lo sé, yo no fui convocado, yo me enteré de esas preguntas hasta el día del debate y pues no me parecieron las más pertinentes, bueno, independientemente de que salieron ahí de las ánforas o las bolas de cristal que estaban ahí; yo no dudo que hayan sido presentadas por ciudadanos, no lo dudo, pero vamos, creo que tendría que haberse hecho una revisión a la que yo, insisto, no fui convocado. Creo que esto, me parece en esta, en este proyecto de acuerdo donde se aprueban, donde, bueno, se proponen que se aprueben modificaciones a las reglas básicas, pues es la ocasión para replantear este tipo de temas como lo hace justamente el representante del PRI, no es un asunto de tres, dos consejeras y un consejero, una Comisión, es un asunto de todo este Consejo General, de todos los consejeros y de los representantes de los partidos, es un asunto muy importante y que impacta en el proceso electoral y creo que para el siguiente debate, para la gubernatura, tenemos que replantear muchas cosas. Creo que ese sería mi planteamiento, mi propuesta y además, pues también visualizar cómo se van a desarrollar los debates en los ámbitos municipales y distritales en este contexto; si vamos a tener los mismos formatos de antaño, pues bueno, hagamos grabaciones como lo hicimos en la grabación para el programa de los Guanajuatenses en el Extranjero o candidato por separado, creo que pueden presentar sus posiciones de manera más adecuada porque si se plantea un formato similar al que tuvimos, pues no permite al debate, no, son exposiciones individuales de los candidatos juntos, eso sería, pero no son debates. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero, vamos a escuchar al representante de Nueva Alianza, perdón consejero y enseguida usted, es que había levantado la mano antes, disculpe”. -----

En uso de la voz, el representante propietario de Nueva Alianza manifiesta: “En primera, volver a insistir con lo que ya expresó nuestra compañera de MORENA, de que la organización, la logística me pareció excelente, creo que eso lo tenemos que reconocer y tiene el mérito quien estuvo al frente de todas estas tareas tanto el Consejo General, como la Comisión que le correspondió atender esta parte, y recordar que nosotros como partidos somos parte de esa Comisión, tenemos un representante en esa Comisión y que ahí tenemos voz y que nosotros construimos el formato que al final de cuentas aquí surgió; y bueno, yo creo que lo único perfecto es aquello que no sea ejecutado porque al final de cuentas ya una vez que se ejecuta tenemos la posibilidad de evaluar y mejorar y yo creo que tenemos que darle, precisamente, la confianza a la Comisión que está trabajando porque van a hacer una evaluación que ya aquí están recibiendo alguna información de nosotros para recomponer lo que haya que recomponer, ¿sí?, no podemos recomponer lo que ya pasó, eso lo podemos señalar y podemos

objetivamente hacerle alguna observación, pero ahí todos estamos involucrados, inclusive yo, pues, invitaría a que todos los consejeros se sumaran a esta tarea y yo creo que escuchamos cuando alguien dijo pues yo los invito a que se sumen porque sí me parece que deben de estar comprendidas todas las voces pero también debe haber la voluntad de todas las voces es como si yo no presentara ningún representante a esta Comisión y luego dijera, pues, que lo hicieron todo mal porque yo no estuve, no, yo creo que en razón de la objetividad y en razón del crecimiento que puede tener este Instituto, darle el justo valor a cada actividad que se está dando y creo que por supuesto que podemos mejorar y yo estoy convencido de que la Comisión se va a sentar, va a seguir analizando y el segundo debate tendrá muchas mejores posibilidades y muchas mejores presentaciones que el primero. Entonces yo quiero felicitar todo el esfuerzo que se hizo, Consejo General, comité, partidos políticos, todos los compañeros que están siempre de apoyo de las diferentes direcciones de aquí, del Instituto, y que con ese ánimo objetivo hagamos el análisis y hagamos un segundo mejor debate. Es todo, gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias representante de Nueva Alianza, consejero por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Hola, buenos días. La realización de este primer debate tiene muchas lecturas, algunas me parecen que son muy de tomarse en cuenta, todas las tomaremos en cuenta en la Comisión, lo que queremos es un segundo debate que sea, que recoja todas estas observaciones que pueda ser mejor y que le sirva más a la ciudadanía; creo que es el objetivo, el enfoque que le hemos dado todo el tiempo en esta Comisión, que el ciudadano se sienta bien atendido por el Instituto en cuanto a que le ponemos los contrastes de los diversos candidatos y candidata de las diversas plataformas para que tenga una decisión más razonada y que llegue mejor preparado al día de la elección. Tratando de particularizar un poco creo que, efectivamente, el formato del primer debate siempre dijimos que se iba a trabajar ese y en función de los resultados que obtuviéramos trabajaríamos el segundo formato porque creo que tampoco es el mismo formato que se ha utilizado en pasados procesos, me parece que sería un poco injusto decir que fue así, ¿no? Tuvo la participación de la ciudadanía y tenemos que perfeccionar esta participación de la ciudadanía, a mi me parece que fuimos muy limitantes al tener solamente cuatro preguntas que salieron de lo que nos hizo llegar el ciudadano y la ciudadana, yo me gustaría que tuviéramos la oportunidad de hacerle una pregunta diferente por bloque a cada candidato y candidata para que de esta manera tenga mayor peso la opinión de la ciudadanía en cuanto a las preguntas. He observado muchas inquietudes acerca de estas preguntas, algunos piensan que fueron muy, muy matizadas, algunos piensan que fueron mal construidas, así pregunta la ciudadanía, de verdad, lo que hicimos solamente fue quitar las repetitivas, quizás cambiar alguna pregunta, alguna palabra para que tuviera mayor sentido, mayor agilidad la pregunta, no lo logramos del todo por supuesto, creo que nos metimos nuevamente el problema de hacer esa revisión un día antes del debate y, pues, quizá requería de mayor tiempo de hacer esta revisión y yo asumo esa deficiencia. Creo que también desde el principio esta Comisión se instaló con mucho tiempo de atraso, casi seis meses desde que lo hizo, después

de que lo hizo el INE para lo propio, entonces las tareas han ido un poco empujadas por la misma actividad, resultado de ello es lo que tenemos hoy, lo que está proponiendo en este proyecto de acuerdo, ya que a la hora que nos damos cuenta de que le voy a pedir a los consejos municipales y distritales una actividad, me doy cuenta que pues no cuadra con la realidad, con los tiempos sí tenemos que hacer un ajuste, eso creo que fue el problema del retraso en la instalación y en la ejecución de las diversas actividades y de lo cual también en lo que me corresponde me hago cargo, me hago responsable y lo trataremos de hacer lo mejor posible. ¿Qué falta ahora?, ya tenemos esta propuesta tenemos un calendario de grabación y de transmisión de debates municipales y distritales, hemos hecho la división en cuatro grupos, uno para que en la ciudad de León se presenten los quince municipios con mayor listado nominal y ahí hagan la transmisión en vivo de los respectivos debates, el resto de los municipios y distritos se dividen en tres grupos, uno por su ubicación geográfica tendrán que ir a la ciudad de León para que ahí hagan la grabación y se puedan transmitir en un horario que me parece que es adecuado. Los otros restantes municipios y distritos se dividen en dos regiones uno es la ciudad de Dolores Hidalgo donde están todos los municipios y distritos del norte de la entidad y el resto irían a la ciudad de Salamanca para que ahí se haga la respectiva grabación. Estamos trabajando intensamente con los consejos municipales y distritales para que puedan hacer la convocatoria de los candidatos y candidatas para que podamos tener estos debates. Queremos trabajar esta misma semana una propuesta de formato para proponérselo a los consejos y puedan tener este insumo, esta herramienta, para que puedan llevarlo a cabo, y posteriormente, a la brevedad, tenemos que empezar a trabajar con nuestro formato del segundo debate. Para este formato del segundo debate yo quiero pedirles a todos que nos den más que críticas, que son bienvenidas, más que eso, porque de verdad no tengo ningún problema en que me digan que conduje, que hice, que deshice, pero quiero pedirles que sobre todo me hagan llegar propuestas, todas las propuestas que me hagan ciudadanos, partidos, medios, consejeros, serán bienvenidas, serán analizadas y se tomarán en cuenta porque nos urge tener un mejor debate y no quiero compararme con los debates nacionales, ni con el que tenga el Consejo Coordinador la próxima semana, ni los diversísimos debates que se han llevado a lo largo y ancho de nuestra República Mexicana. Quiero compararme con el nuestro, tiene que ser mucho mejor, tiene que llegarle más al ciudadano, tiene que servir también a los mismos candidatos para que sepan que tendrán mayores retos, que se deben de preparar mejor y de que nosotros tengamos un debate que sea ameno, que sea contrastante, que sea retador para los candidatos y candidata y para nosotros también. Muchísimas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero, consejera Bety por favor”. -----

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidente. Bueno, primero, buenos días a todos y a todas, yo quiero sumarme a las felicitaciones y al agradecimiento a nuestro personal, sin duda fueron días de extenso trabajo, fueron días muy complejos, muy pesados, le dimos en la Comisión como bien ya lo señaló mi compañero el consejero Antonio, tuvimos muy poco tiempo y así reducimos el tiempo

también de la organización y de la logística y no obstante ello, el personal actuó con absoluto profesionalismo, con toda entereza, con todo cuidado, en los ensayos estaban haciéndola hasta de actores, la verdad es que yo quiero aprovechar este espacio para extenderles mi agradecimiento personal e institucional y mi reconocimiento a todo el esfuerzo, de verdad, desde dos, tres días antes hubo gente que casi no durmió y eso yo creo que es de reconocerse y yo agradezco y felicito a todo el personal, no, si los nombro a todos me tardo mucho y corro el riesgo de no, de omitir alguna persona pero yo sé que todos los que estuvieron aquí de alguna manera participando en alguna de las actividades saben a quienes me refiero y reitero mi agradecimiento. Con respecto al segundo debate, sin duda yo creo que debemos partir de la autocrítica más allá y debemos escuchar las críticas constructivas porque esas son las que abonan y yo celebro que el día de hoy estemos hablando de este tema aquí en esta mesa y que además ojalá pudiéramos también hablarlo en la mesa de la Comisión de Debates porque ahí no se ha tocado el tema y yo creo que éste, sin método, es un ejercicio de diagnóstico esto que estamos haciendo el día de hoy ahorita, discutiendo y comentando de lo que pasó en el primer debate y reitero la crítica constructiva siempre nos va a abonar, siempre nos va a servir, lo contrario no, lo contrario no abona y yo celebro que el día de hoy haya crítica constructiva y cuando hablo de autocrítica me refiero a que debemos como Instituto tener la humildad de reconocer que siempre todo es mejorable, que todo es perfectible. En algunos foros en donde yo empecé a hablar del debate me preguntaban si ya habíamos aprobado el segundo formato o el formato del segundo debate y yo con mucha claridad les dije siempre no lo hemos aprobado por que estamos esperando los resultados del primero y porque estamos, todo ejercicio que se hace nos arroja resultados buenos, malos, medianos y sobre los resultados hay que evaluar; entonces, yo estoy convencida de que el segundo debate tiene que ser mejor, que lo debemos de corregir yo lo dije desde también el día uno que yo me senté en esta mesa parte de lo que yo mencione fue que había que mejorar lo que se pudiera mejorar, que había que corregir lo que se estaba haciendo mal y si hay que corregir, mejorar y potenciar el segundo debate hay que hacerlo sin duda porque, efectivamente, los más beneficiados son los ciudadanos y con esa perspectiva yo me quedo. La verdad es que recibo con mucha atención como parte, como miembro de la Comisión de debates, con mucha atención y con mucho cuidado los comentarios que se han vertido, no solo los que se vierten en esta mesa, también he estado al pendiente y al tanto de lo que se ha dicho en otros foros sobre el debate y hay que tomarlo y hay que, como Instituto, hacernos cargo, yo como integrante de la Comisión de debates también me hago cargo y habrá que mejorarlo, habrá que mejorarlo, insisto, por el bien de la ciudadanía y porque la ciudadanía escuche, contraste de ideas, escuche contraste de propuestas. Entonces, pues como ya se dijo aquí también, tenemos un órgano colegiado al cual siempre se ha invitado a todos los que se quieran sumar a ese órgano colegiado que es la Comisión y bienvenidas las críticas y bienvenida las propuestas y así como construimos en conjunto en la Comisión, párrafo por párrafo el formato, aspecto por aspecto técnico, hasta logístico, el formato del primer debate, así habrá que construir el formato del segundo debate entre todos, tal como lo construimos el primero y por mi parte sería lo que tengo que decir y, pues bueno agradezco, insisto, las observaciones, las críticas y serán tomadas en cuenta por supuesto. Es cuanto presidente". -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Doctor Luis Miguel Rionda, por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Yo sin duda me manifiesto contento por el desarrollo del debate, creo que fue un ejemplo de civilidad, fue realmente un ejercicio de contraste, que no nos gusta que porque se acartonó que esto, lo otro; miren, no hay ningún debate perfecto y los debates dependen no solo del formato también dependen del desarrollo o el carácter, el tono que le quieran infundir los candidatos, entonces no hay forma de tener un formato perfecto y veamos la historia de los debates, en nuestro país nunca ha habido uno sólo que sea bien calificado, incluso el último debate presidencial no le satisfizo a mucha gente que porque fue muy permisivo, que los moderadores se desmoderaron, bueno multitud de críticas. Sin embargo, fue otro ejercicio bastante bueno que yo celebro que en nuestro país nos estemos dando ya este tipo de libertades, de libertades de expresión y de que puedan los candidatos en un momento dado, llegar hasta límites muy delgados en cuanto a la libertad de expresión. El nuestro, el siguiente estoy seguro que tampoco va a ser perfecto eh, por más que le trabajemos, va a depender mucho también de la voluntad que cada uno de nosotros le pongamos, pero también de otras circunstancias que están fuera de nuestras posibili..., de nuestro alcance. ¿Que los moderadores no estuvieron a la altura?, podemos cambiarlos y los siguientes seguramente vamos a creer que tampoco llegaron a los estándares que nosotros queríamos, entonces, miren, siempre yo he dicho en todos los espacios donde me he desarrollado que lo perfecto es enemigo de lo bueno y nosotros lo que tenemos que pretender es un buen debate, no un debate perfecto porque eso nunca lo vamos a alcanzar, pero sin duda hay que evitar la autoflagelación y reconocer que hicimos un buen trabajo todos, todos los aquí reunidos, el Instituto por supuesto, la ciudadanía que aportó preguntas interesantes, desgraciadamente, bueno, en un sorteo no siempre salen las mejores preguntas, te pueden salir algunas bobas ¿no?, pero finalmente con todo y eso yo creo que el balance final es bastante positivo para el Instituto, creo que estamos dando pasos hacia delante y sin duda, yo lo puedo apostar, que el segundo va a hacer bastante mejor”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor. Señor representante del PRI, por favor adelante”. -----

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno ahí, permítame apartarme un poco de la interpretación que se ha hecho en la mesa que resume en su intervención el doctor; en ningún momento se habló aquí de hacer un debate perfecto, que en esa parte si coincido. En el ejercicio de la perfección en cualquier actividad humana es un desiderátum y esto quiere, es una búsqueda, o sea, sí tenemos que buscar mejorar y si no entendemos en ese ejercicio que decía la consejera que sí una autocrítica y yo en mi parte y en mi intervención anterior me metí dentro de la autocrítica porque yo soy parte de la Comisión, y yo señalé que teníamos que mejorarlo y eso lo que tenemos que hacer es no sentarnos en nuestro laureles porque si hacemos un balance podríamos decir positivo y yo lo dije también, en la organización creo que de diez tenemos once, bien, en el proceso organizativo creo que estamos bien, ahí

solamente sería repetirlo, mejorarlo ahí lo veo muy complicado, nomás que no se nos caiga el nivel de atención, de orden, de civilidad y eso coincido también, no nos dé miedo, tenemos candidatos civilizados, o sea, no tenemos un problema de porque ese era un miedo de que si nuestros candidatos se desbordaban, no, no nos dé miedo, nuestros candidatos son civilizados y ahí está quien trae conocimientos, quien trae propuesta, pero faltó contrastarlas. Ese sería la petición de avance y meternos en la cabeza y cuando vayamos a la Comisión y poner alrededor de todo el edificio donde estemos qué hacemos para que sí se dé el contraste y voltear y también que nos diga qué hacer para que se dé el contraste y volver a voltear y que nos digan qué hacer para que se dé el contraste. Ese es, creo, lo que le podemos abonar, si efectiva, no vamos a buscar la perfección porque es una actividad humana, en lógica quien busque la perfección está destinado a fracasar, no será la meta, la meta será cómo sí lograr que las posiciones que cada uno tuvo, verdad, se contrasten; y hay que reconocer ahí y fíjense y lo digo que sí les faltó a nuestros moderadores, porque si leen los lineamientos sí tenían la posibilidad ellos de que les dijeran a los candidatos: oye céntrate, contéstame, y nunca ejercieron esa facultad. De un elemental maestro de ceremonias a nuestros moderadores no les encuentro diferencia y por eso también ahí hay que intervenir más a fondo. Gracias”. -----

En uso de la voz, el consejero presidente manifiesta: “Gracias representante del PRI. Consejero Antonio por favor”. -----

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias. Volví a pedir el uso de la voz por dos razones principalmente, la primera es que sí, efectivamente, no extendí una felicitación al equipo, si nos vamos persona por persona pues nunca voy a acabar y alguien va a quedar fuera, lo voy a personalizar en Bárbara Teresa Navarro García que encabezó el equipo organizativo y quedó perfecto me parece, no hay mucho que observarle, fue un gran trabajo de organización el que se hizo, lo tengo que reconocer a todos y cada uno de los que intervinieron en ello. También quiero reconocer al secretario técnico a Luis Mota que se dedicó cien por ciento a este trabajo y lo hizo de gran manera, asimismo a Pedro Muñoz en el aspecto de comunicaciones, puso más allá de lo que quisiéramos era un vendaval de opiniones de mejoras, de pensar no sólo por el Instituto sino pensar por los medios, los medios estaban perfectamente representados en la Comisión por parte de él y lo cual se lo reconozco mucho; y por otro lado, insisto, ya evaluando el ejercicio del debate sí tenemos mucho que mejorarle en el formato, tenemos que sacarle más jugo a las preguntas de los ciudadanos me parece, es donde yo me quisieran enfocar a la ciudadanía en que tenga mayor participación, más peso, que sea más ágil, más contrastante; sin embargo, estoy de acuerdo sobre todo con lo que acaba de comentar el representante del PRI, tenemos muy buenos candidatos, eso quedó claro en nuestro debate. Ese debate no fue tan malo porque dejó claro que tenemos candidatos y que tenemos de dónde escoger los ciudadanos para tener un proceso electoral que conviene el día de la jornada de la mejor manera y también eso también nos da la confianza de que, de liberemos las amarras, que sea un debate más contrastante, que sea más ágil y que la ciudadanía pueda tener mejores herramientas para tomar una decisión. Muchas gracias”. -----

En uso de la voz, el consejo presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero. Permítame hacer algunos comentarios muy breves en este tema ya para ir cerrando y solamente reiterar el agradecimiento y la felicitación, primero, a los integrantes de la Comisión que encabezó Antonio y que integran las consejeras Bety y Sandra, por como se ha dicho ya, con poco tiempo hicieron un gran trabajo, pero no solamente consejeras y consejeros sino también los representantes de los partidos que estuvieron trabajando arduamente para construir y lograr lo que al fin de cuentas se tuvo. También mi reconocimiento a Bárbara que se echó en los hombros la organización del debate, formó un equipo muy profesional que, bueno, el resultado está ahí y tuvimos, me parece, un debate en una primera experiencia que yo lo calificaría de exitoso, por supuesto, que hay de donde abreviar, hay que construir, pero fue un debate que modificó el formato tradicional que teníamos y que permitió dar un primer paso hacia lo que sean los debates en esta elección y por supuesto en lo futuro. Tenemos mucho de donde abreviar, no solamente de la experiencia propia, la experiencia nacional, la experiencia en otros ámbitos del país y estoy seguro que lograremos conjuntar ideas y esfuerzos para tener un siguiente debate que permita, pues, responder a las expectativas que se tiene. El siguiente debate es en diecinueve días, es el diez de junio, tenemos trabajo que hacer, tenemos ya mucha información, tenemos, como lo dijo ya la consejera Bety, elementos para hacer una evaluación rápido y de en ese orden de ideas construir. Yo quiero solamente reiterar mi felicitación a todas y todos, de manera muy destacada a los integrantes de la Comisión, insisto, consejeras, consejeros, representantes de partidos políticos y por supuesto señor consejero Antonio estaremos atentos a las convocatorias de la Comisión para en la medida en que nos sea posible construir todos juntos en lo que sea el siguiente ejercicio democrático de esta naturaleza y bueno, ¿no sé si alguien tenga otra intervención?, y si no es así, señora secretaria, sea tan amable y someta a votación este proyecto”. -----

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que a las nueve horas con catorce minutos se incorpora a la sesión, el ciudadano José Manuel Delgado Reyes, representante suplente del Partido del Trabajo; y a las nueve horas con dieciséis minutos, se incorpora el ciudadano Daniel Alejandro Mares Sánchez, representante suplente del Partido de la Revolución Democrática. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete el proyecto de acuerdo a votación y resulta aprobada por unanimidad de votos a las nueve horas con cuarenta y ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo seis**. -----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a la consulta formulada por el licenciado Juan Alberto Guerrero Morales, Encargado de Despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del municipio de Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, relativa a la realización de eventos culturales con motivo de la conmemoración de la elevación de villa de Dolores Hidalgo a categoría de ciudad, el consejero presidente pone a consideración este proyecto. -----

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete el proyecto de acuerdo a votación y resulta aprobada por unanimidad de votos a las nueve horas con cuarenta y ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo siete**. -----

En desahogo del **décimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las nueve horas con cuarenta y nueve minutos. -----

La presente acta consta en siete fojas útiles, seis por ambos lados y una sólo por el anverso, la firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----

Lic. Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Lic. Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria Ejecutiva