

Acta 13

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las catorce horas con cuatro minutos del lunes seis de julio de dos mil veinte se reunieron para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Consejo General, a través de la plataforma de videoconferencias *Webex*, las siguientes ciudadanas y ciudadanos: -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	consejero presidente
Indira Rodríguez Ramírez	consejera electoral
Luis Miguel Rionda Ramírez	consejero electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
Santiago López Acosta	consejero electoral
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Bárbara Teresa Navarro García	secretaria ejecutiva
Emmanuel Jaime Barrientos	representante propietario del PAN
Carlos Torres Ramírez	representante propietario del PRI
Julio Ortiz Vázquez	representante propietario del PRD
Olga Fabiola Durán Torres	representante suplente del PT
Gerardo Fernández González	representante propietario del PVEM
Álvaro Manuel Ornelas Ortiz	representante propietario de MORENA

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión a distancia. -----

Asimismo, la secretaria ejecutiva comparte las siguientes consideraciones: “Los micrófonos deberán estar desactivados mediante el botón disponible en la herramienta que se utiliza para desarrollar esta sesión. Podrán activar el micrófono una vez que se les conceda el uso de la voz y desactivarlo inmediatamente al concluir con su intervención. El consejero presidente fungirá como organizador, por lo que podrá activar o desactivar los micrófonos de ser necesario. Durante el desarrollo de esta sesión deberán mantener activa su cámara de video. Se deberá solicitar el uso de la palabra a través del módulo de participantes disponible en la herramienta que estamos empleando. Para los puntos que ameritan votación se solicitará el sentido del voto por cada consejera y consejero electoral. Finalmente, de presentarse algún inconveniente técnico podrán comunicarse con el personal de apoyo cuyos datos de contacto fueron compartidos previo al inicio de esta sesión”.-----

La secretaria ejecutiva hace constar que a las catorce horas con siete minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Daniel Alejandro Mares Sánchez, representante propietario de Movimiento Ciudadano. -----

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos: -----

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal; -----
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día; -----
3. Lectura y aprobación, en su caso, del acta del quince de junio de dos mil veinte; -----
4. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida; -----
5. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba el plan integral y calendario del proceso electoral local ordinario 2020-2021 y se ajustan diversas fechas. -----
6. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se establecen los consejos distritales y municipales electorales cuya presidencia será ocupada por titulares de juntas ejecutivas regionales y cuya secretaría será ocupada por secretarías y secretarios de dichos órganos desconcentrados, durante el proceso electoral local ordinario 2020-2021; -----
7. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba el Reglamento de sesiones de órganos colegiados del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, así como la reforma, derogación y abrogación de diversas normas reglamentarias; -----
8. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del acta del quince de junio de dos mil veinte, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos cinco al siete, inclusive, del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refieren dichos puntos al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

A continuación, el consejero presidente pone a consideración el acta; al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva la somete a votación y resulta aprobada por unanimidad de votos a las catorce horas con catorce minutos. Se agrega el acta al expediente de esta sesión como **anexo uno**.

En desahogo del **cuarto punto** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:-----

Primera. Con la comunicación del Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales, recibido el treinta de junio de dos mil veinte, mediante el cual se notifica el acuerdo número ACQyD-INE-

7/2020 y anexos, aprobado el treinta de junio de dos mil veinte en la décima tercera sesión extraordinaria urgente de carácter privado de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, relativo a la adopción de medidas cautelares por la probable promoción personalizada cometida por diversas personas servidoras públicas, derivado de la entrega de bienes y productos a la ciudadanía en el marco de la actual contingencia sanitaria, dentro del Procedimiento Especial Sancionador UT/SCG/PE/FEH/CG/9/2020 y sus acumulados, en cuyo punto de acuerdo DÉCIMO se determinó: «Se vincula a los treinta y dos Órganos Públicos Locales Electorales a efecto de que, por su conducto, se gestione la publicación en las gacetas o periódicos oficiales que corresponda en cada uno de los estados de un extracto de este acuerdo». Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo, ya que a través del oficio SE/370/2020, signado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el uno de julio de dos mil veinte se solicitó a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobierno del Estado de Guanajuato la publicación del extracto del acuerdo número ACQyD-INE-7/2020. -----

Segunda. Con el oficio INE/STCVOPL/0164/2020 suscrito por el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, recibido el uno de julio de dos mil veinte, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, mediante el oficio IEPC.SE.308.2020, sobre el estado que guarda el procedimiento de designación de la Consejería Electoral vacante en dicho organismo electoral. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General.-----

Tercera. Con el oficio INE/DECEyEC/0576/2020 suscrito por el Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Nacional Electoral, recibido el uno de julio de dos mil veinte, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por la Consejera Presidenta del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur, mediante el oficio IEEBCS-PS-0359-2020, sobre la contratación de capacitadores asistente electorales y supervisores o supervisoras electorales, su número a contratar y actividades que deberán realizar. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General. -----

Cuarta. Con el oficio INE/UTF/DRN/4685/2020 suscrito por el encargado de despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, recibido el dos de julio de dos mil veinte, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla, mediante el oficio IEE/PRE-0692/2020, sobre el reintegro de remanentes en una sola exhibición. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General. -----

Quinta. Con la comunicación del Subdirector de Procedimientos en Materia Registral de la Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, recibido el dos de julio de dos mil veinte, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral de Baja California, mediante el oficio IEEBC/SE/820/2020, sobre la posibilidad de usar la aplicación móvil para la captación del apoyo ciudadano en instrumentos de participación ciudadana. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo, en virtud de que mediante correo electrónico se hizo del conocimiento de las y los integrantes del Consejo General. -----

Sexta. Con el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/6107/2020 suscrito por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, recibido el tres de julio de dos mil veinte, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por la Consejera Presidenta del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur, mediante el oficio IEEBC-PS-360-2020, sobre el porcentaje o regla que se debe utilizar como votación por distrito y/o municipio en lo individual para los partidos políticos que participaron en candidatura común en el proceso electoral 2017-2018 en ese estado. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo. -----

Séptima. Con la comunicación del Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales, recibido el tres de julio de dos mil veinte, mediante el cual se notifica la resolución número INE/CG155/2020 y anexos, aprobado el diecinueve de junio de dos mil veinte en la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los documentos básicos del partido político nacional denominado Movimiento Ciudadano. Se acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio al expediente respectivo. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba el plan integral y calendario del proceso electoral local ordinario 2020-2021 y se ajustan diversas fechas, el consejero presidente lo pone a consideración y manifiesta: “Antes de someter a consideración de las y los integrantes de este Consejo el documento a que hizo referencia la señora secretaria, permítanme dar alguna información general especialmente para las personas que nos siguen a través de los distintos medios que tenemos de comunicación para que conozcan de que se trata este proyecto que se presenta. Bueno, el plan integral y calendario del proceso electoral local ordinario dos mil veinte-dos mil veintiuno se presenta en el marco de las atribuciones contenidas en el artículo 92, fracción XXXVII de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guanajuato que señala como atribución del Consejo General de este Instituto aprobar el calendario de plan integral del proceso electoral a más tardar sesenta días antes de su inicio para ello de acuerdo con el artículo 95, fracción V, del mismo ordenamiento la Junta Estatal Ejecutiva tiene la atribución de formular las propuestas del plan integral y calendario del proceso electoral local y en su caso los procesos electorales extraordinarios; asimismo, el artículo 98, fracción XLI, establece que corresponde al titular la secretaria ejecutiva proponer al Consejo General para su aprobación el

proyecto de calendario integral del proceso electoral, por su parte el artículo fracción V del Reglamento Interior de este Instituto reitera que corresponde a la Junta Estatal Ejecutiva elaborar en coordinación con las Juntas Ejecutivas Regionales una propuesta de calendario y plan integral del proceso electoral local, en este contexto es que se presenta hoy el plan integral y calendario del proceso electoral aclarando que el calendario del proceso electoral está integrado por doscientas veintidós actividades agrupadas en veintidós procesos que son los siguientes, planeación y seguimiento del proceso electoral, integración, instalación y funcionamiento de los consejos electorales, observación electoral, capacitación electoral, promoción de la participación ciudadana, candidaturas independientes, registro de candidaturas, financiamiento a partidos políticos y candidaturas independientes, programa de resultados electorales preliminares, radio y televisión, precampaña, registro de representantes, oficialía electoral, debates, cómputos, documentos y material electoral, ubicación instalación y funcionamiento de mesas directivas de Casillas, bodegas electorales, campañas, asistencia electoral jornada electoral, colaboración con autoridades estatales y municipales y actos de conclusión del proceso electoral veinte-veintiuno, el plan se presenta en doce categorías que son: una etapa del proceso electoral que consiste en la fase del proceso en la que pertenece los procesos y actividades, otras son los procesos que son los veintitrés a los que he hecho referencia, actividades que son cada una de las actividades con la descripción clara y concisa de la acción a ejecutar y como dije también se contiene de doscientas veintidós actividades, la persona u órgano responsable que es el órgano directivo o área ejecutiva rectora de la actividad, las áreas de apoyo que son las que colaboran en el desarrollo del cumplimiento de la actividad, la fecha inicial es decir la fecha en que debe iniciarse la actividad, la fecha termino que es la fecha en que debe concluirse, la fecha critica entendida como el día a partir del cual algún incumplimiento o retraso puede considerarse como una dificultad para su realización los entregables que corresponden a la unidad de medida que elabora cada unidad responsable para demostrar el cumplimiento de actividades ya sean informes, reportes, acuerdos, entre otros el fundamento legal que es el marco legal que sustenta la realización de la actividad, el fundamento legal de la comisión responsable a la intervención de las comisiones en las actividades y finalmente las observaciones que consisten en un apartado información complementaria sobre el desarrollo de las actividades es decir el plan y calendario integral del proceso electoral constituye una especie de ruta de navegación para el proceso electoral en donde se contienen las actividades principales que se van a realizar con determinación de cada actividad, sujeto responsable, los tiempos, fechas críticas, etcétera, y bueno está a consideración de todas y todos el plan integral y calendario del proceso electoral en el proyecto correspondiente. Si alguien desea tener alguna intervención sea tan amable de manifestarlo mediante la herramienta tecnológica o bien levantando su mano, para ser que no hay ninguna intervención. Bueno, antes de someter a votación yo solamente quiero agradecer y felicitar a las y los integrantes de la Junta Estatal Ejecutiva ampliada, a los integrantes de las Juntas Ejecutivas Regionales, mis compañeros consejeras y consejeros, así como a todos los integrantes de este Consejo General, por supuesto la Secretaría Ejecutiva encabezó este documento que es un documento complejo, es un documento que implica mucho trabajo, tiene varios meses de trabajo, sin embargo nos da una ruta muy clara sobre los pasos a seguir en este proceso

electoral. Señora secretaria, sea tan amable de someter a votación de consejeras y consejeros este documento”. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con veintisiete minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo dos**.-----

En desahogo del **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se establecen los consejos distritales y municipales electorales cuya presidencia será ocupada por titulares de juntas ejecutivas regionales y cuya secretaría será ocupada por secretarías y secretarios de dichos órganos desconcentrados, durante el proceso electoral local ordinario 2020-2021, el consejero presidente lo pone a consideración y manifiesta: “Permítanme también por favor explicar en términos generales de qué se trata este proyecto de acuerdo antes de someterlo a discusión. Bueno, como todas y todos sabemos durante los procesos electorales las y los titulares de las juntas ejecutivas regionales ocuparan la presidencia de los consejos distritales y municipales electorales que determine este Consejo General así mismo las secretarías y secretarios de los referidos órganos desconcentrados ocuparan la secretaría de los consejos distritales y municipales que de igual modo determine este órgano superior de dirección, lo anterior atendiendo a las necesidades institucionales y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 106, segundo párrafo, fracciones I inciso e), fracción II inciso a), así como 114 y 125 todos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, el resto de consejeras y consejeros integraran los consejos distales y municipales se designarán conforme a las reglas previstas tanto en la Ley como en el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, como todas y todos sabemos también actualmente el Instituto tiene quince Juntas Ejecutivas Regionales ubicadas en cada una de las cabeceras de los distritos electorales con excepción de los municipios de Celaya, Irapuato, y León, que como todos sabemos se ubica una junta regional solamente en el municipio contempla evidentemente la cabecera de los distritos que en estos se cumplen, en ese contexto quieres ostenta la titularidad de las juntas ejecutivas regionales ocuparan la presidencia de los consejos distritales electorales, con excepción de las y los titulares de las juntas ejecutivas regionales con sede en Celaya, Guanajuato, Irapuato, León y Salamanca, quienes ocuparan las presidencias de los respectivos consejos municipales, debido a que se trata de municipios que cuentan con una mayor densidad poblacional aunado a que se trata de consejos electores que tiene a su cargo la preparación, desarrollo y vigilancia elecciones que implican un mayor grado de complejidad toda vez que en anteriores procesos se ha tratado de elecciones muy competidas que se han tenido un mayor número de procedimientos especiales sancionadores, además se considera procedente que cada secretaria y secretario de la junta ejecutiva regional ocupe la secretaría del concejo distrital o municipal electoral cuya presidencia estará a cargo de la o el titular del órgano de su adscripción, puesto que lo permitirá incrementar la eficiencia en la administración y empleo de recursos con que se contara aunado a que propiciará una adecuada coordinación y un seguimiento correcto y puntual de las actividades que estarán a cargo de las juntas ejecutivas regionales y de los

consejos distritales y municipales, en resumen lo que se propone en este proyecto de acuerdo es que las y los titulares de las juntas ejecutivas regionales a las que haré referencia encabezen es decir presidan los consejos distritales y los respectivos secretarios de las juntas sean secretarías, secretarios de los consejos distritales siguientes, el consejo distrital veintidós en Acámbaro, el uno de Dolores, el dieciocho de Pénjamo, el diez de San Francisco del Rincón, el dos de San Luis de la Paz, el nueve de San Miguel de Allende, el diecisiete de Santa Cruz de Juventino Rosas, el trece de Silao, el diecinueve de Valle de Santiago y el veinte de Yuridia, los restantes cinco titulares de las juntas ejecutivas regionales y los respectivos secretarios y secretarías estarán ocupando la presidencia de los consejos municipales de Celaya, Guanajuato, Irapuato, León y Salamanca, a esto se refiere el proyecto acuerdo que se somete a su consideración y está a discusión de todas y todos. Si alguien quiere hacer algún comentario, si es así sean tan amables de manifestarlo ya sea mediante la herramienta tecnológica o bien levantando su mano. Parece ser que no tenemos solicitudes de intervención, señora secretaria sea tan amable de someter a votación de consejeras y consejeros este proyecto de acuerdo”. -----

Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto y resulta aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y dos minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo tres**. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba el Reglamento de sesiones de órganos colegiados del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, así como la reforma, derogación y abrogación de diversas normas reglamentarias, el consejero presidente lo pone a consideración y manifiesta: “Al igual que en los puntos anteriores dar una breve explicación sobre el contenido de este proyecto de acuerdo y de este instrumento normativo que se está sometiendo a su consideración. Bien, en la sesión ordinaria del veintinueve de mayo del año dos mil veinte la Comisión Temporal de Reglamentos y Normatividad Electoral de este Instituto emitió el acuerdo uno de dos mil veinte, mediante el cual se aprobó el proyecto de propuesta de Reglamento de Sesiones de Órganos Colegiados de este Instituto, como todas y todos sabemos el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato es un organismo público que debido a su naturaleza cuenta en su estructura con diversos órganos colegiados cada uno de estos órganos colegiados tiene atribuciones que les son conferidas por las leyes y por la normatividad emitida por este Consejo General; sin embargo actualmente existen órganos colegiados cuyas sesiones no están reguladas, por otra parte se tiene un reglamento relativo al Consejo General, un reglamento que tiene por objeto normar las sesiones de los consejos distritales y municipales, otro reglamento que regula las sesiones de comisiones de Consejo General y no obstante se tiene un reglamento ateniendo al funcionamiento de la Comisión de Participación Ciudadana, además de otro que rige la Comisión de Fiscalización, tal situación de estimamos puede generar incertidumbre a la manera en que deben sesionar los órganos colegiados, personal de este Instituto puede llegar a integrar diversos órganos simultáneamente y debe atenderse diversos cuerpos normativos, es decir la intención del proyecto que se presenta es homogenizar los procedimientos en los distintos órganos colegiados

recogiendo las normas en un en un solo cuerpo normativo, en este contexto la propuesta de Reglamento de Sesiones de Órganos Colegiados que elaboró la Comisión Temporal de Reglamentos y Normatividad Electoral pretende normar los vacíos normativos respecto al funcionamiento de los órganos colegiados del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato así como concentrar en la medida de lo posible la regulación relativas a la sucesión de sesiones a fin de simplificar la interpretación y aplicación de las normas que rigen a estos órganos. Asimismo, se contempla la posibilidad de qué celebren sesiones a través de herramientas de comunicación como lo estamos haciendo ahora lo cual permite llenar los obstáculos que pueden presentarse para que las sesiones se lleven a cabo de manera presencial en las instalaciones de nuestro Instituto, en este contexto la propuesta de Reglamento de Sesiones de Órganos Colegiados del Instituto se encuentra integrado por un total de ciento dieciocho artículos distribuidos en siete títulos, seis sesiones. Se regula específicamente el Consejo General, las comisiones, la Junta Estatal Ejecutiva, los comités, los consejos distritales y municipales y la instancia encargada de resolver recurso de inconformidad del procedimiento laboral disciplinario, además edición de este reglamento hace necesaria su armonización con el resto de reglamentación que rige a los órganos colegiados de este Instituto en virtud de lo cual se propone reformar las siguientes disposiciones, bueno, los siguientes reglamentos, el Reglamento de Quejas y Denuncias, Reglamento de Organización y Funcionamiento de Reglamentos y el Reglamento del Comité Editorial de este Instituto, así mismo a fin de armonizar el resto de los ordenamientos reglamentarios en la propuesta de reglamento de que se trata se considera necesario derogar diversos artículos del Reglamento de Comisiones de Consejo General, del Reglamento para el Funcionamiento de Participación Ciudadana así como el Reglamento de Comité Editorial del Instituto Electoral y también se propone en este proyecto aprobar el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y el Reglamento de Sesiones de los Consejos Distritales y Municipales, ello debido a que en esta propuesta se contiene a detalle la regularización que se propone, además se propone la abrogación del Reglamento para la Función de la Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato el cual fue emitido con base en las disposiciones que hoy no se encuentran vigentes. Está a consideración de todas y todos este proyecto de acuerdo y el reglamento si alguien quiere tener alguna intervención sea tan amable de manifestarlo levantando su mano o bien mediante la herramienta tecnológica, veo en una primera ronda de intervención al doctor Santiago, ¿alguien más desea intervenir en una primera ronda de intervenciones?, doctor Luis Miguel, ¿alguien más en una primera ronda intervención?, ya lo tengo apuntado al doctor Santiago y al doctor Luis Miguel, ¿alguien más en una primer ronda de intervenciones?, señor representante del PAN, ¿alguien más? Bien, empezamos en el orden en que la solicitaron, primero el doctor Santiago, después el doctor Rionda y enseguida en señor representante del PAN, licenciado Manuel Jaime Barrientos, doctor Santiago López, por favor adelante”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente, buenas tardes tengan todas y todos ustedes. Yo celebro que se esté presentando este Reglamento de sesiones de órganos colegiados que era un planteamiento que ya tiene algunos años para pues homologar y organizar de mejor manera el funcionamiento de los diferentes órganos

colegiados del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato y pues aquí se plantea cómo se lleven a cabo las sesiones de los órganos colegiados de esta institución y se regulan aspectos que no estaban contemplados en ninguno de los reglamentos que mencionó el presidente y que en caso con la aprobación de este reglamento pues quedarían abrogados; sin embargo, yo advierto aquí dos situaciones que me parece que se tendrían que contemplar en este reglamento. Ya se están regulando aquí en el capítulo cuarto las mesas de trabajo de las comisiones lo cual me parece muy pertinente, pero esta misma situación de la regulación de las mesas de trabajo no se contempla para el Consejo General lo cual me parece que es necesario que también se regulen estas mesas de trabajo que además pues es una práctica de muchos años que tiene esta Institución de llevar a cabo mesas de trabajo previas a las sesiones formales del Consejo General y que permiten abordar los diferentes temas que se van a tratar en las sesiones formales previamente en las mesas de trabajo y ahí se pueden resolver muchas dudas, comentarios, observaciones, objeciones, que pueda ver por los integrantes de este Consejo General antes de llegar a esta sesión del Consejo General y ahí me parece pertinente que en esas mesas de trabajo de comisiones para las comisiones y también en su caso, si así se considera pertinente, para el Consejo General es que no se establezca un formato de rondas de intervenciones muy rígido que permita pues la discusión y el debate de los puntos sin esa rigidez, eso por un lado y por otro lado se está contemplando ahora sí para las sesiones del Consejo General las rondas de intervenciones en el artículo 71, ahí ya se prevé que en las sesiones del Consejo General haya hasta tres rondas de intervenciones de diez, cinco y tres minutos, respectivamente, me parece que pues regula de mejor manera el desarrollo de las sesiones y las intervenciones que podemos tener todos los integrantes del Consejo General al tratar cualquier punto del orden del día aprobado y son tres intervenciones de diez, cinco y tres minutos da un total de dieciocho minutos por cada punto a tratar. Me parece que es tiempo más que razonable y suficiente para que esto se contemple de esta manera aquí, sin embargo yo advierto que esta misma circunstancia por un lado sí se contempla para los consejos distritales y municipales, se hace la remisión correspondiente para que tengan esta misma regulación de estas tres rondas de intervenciones, consejos distritales y municipales, pero esto no se contempla así en las sesiones de las comisiones, el artículo 88 se refiere a la discusión de los asuntos y que los integrantes de la Comisión, dice: harán uso de la palabra en cada punto del orden del día conforme lo soliciten, pero no prevé rondas de intervenciones lo cual me parece que no es pertinente ni prudente y para hacerlo congruente como se está planteando para el resto de los consejos, para el Consejo General y para los consejos distritales y municipales, a mi parece que es pertinente que también se contemple en este artículo 88 las tres rondas de intervenciones que se están planteando en el artículo 71 y esto es congruente con digamos órganos colegiados de otras instituciones afines como las comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que sí contempla rondas de intervenciones en las comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Entonces me parece que estos dos puntos son los que yo me permito poner a consideración de este Consejo General para que puedan ser contemplados en este reglamento de sesiones aprobado por la Comisión de Reglamentos, pero bueno pues estamos en ese proceso de discusión y en su caso aprobación de este Consejo. Muchas gracias, presidente". -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejero Santiago. Antes de cederle el uso de la voz al doctor Rionda, nada más permítame por favor, para ir tomando nota, precisar la propuesta que hace el doctor Santiago. Entiendo entonces, doctor Santiago, que su propuesta es que la regulación que se encuentra para las mesas de trabajo en los artículos 93 al 97 para las comisiones, se traiga esa regulación para el Consejo General, obviamente cambiando lo que haya que cambiar que solamente hay que cambiar en vez de comisión, Consejo General, ¿esta es la primera parte verdad?” -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Es correcto”. ----

El consejero presidente manifiesta: “Gracias doctor y la otra parte, entiendo que el artículo 88 que regula las intervenciones en las comisiones y que no contempla ronda de intervenciones, su propuesta es que el contenido del artículo 71, digo, lo aterrizamos pero para ir teniendo la idea, el contenido del artículo 71, la esencia del artículo 71, que contempla las tres rondas de intervenciones se traiga al artículo 88 para que en comisiones las intervenciones se regulen también mediante tres rondas ¿es correcto doctor Santiago?” -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Es correcto presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Gracias doctor, tomo nota y escuchamos al consejero Luis Miguel Rionda Ramírez, consejero Rionda, por favor adelante”. -----

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “Muchas gracias consejero presidente. Bueno, en primer lugar quiero comenzar con un reconocimiento muy amplio al trabajo que despegaron mis compañeros en la comisión tanto los consejeros como los representantes de partido. Este proyecto de reglamento es el resultado de, pues, arduas sesiones de trabajo, meses de análisis cuidadoso y de debates intensos, claro pues cualquier trabajo de cualquier comisión puede ser perfectible, puede ser mejorable, yo en este sentido pues quiero manifestar mi acuerdo con las propuestas que acaba de expresar el consejero Santiago López y me parece que sí es importante que, bueno, en primer lugar que mantengamos la libertad o la flexibilidad de las mesas de trabajo a cualquier nivel y son precisamente el espacio que nos permiten expresarnos con toda libertad y con toda la confianza del mundo y por otro lado que también en las comisiones pues se regulen las intervenciones. Yo también concuerdo que dieciocho minutos pues son más que suficientes para defender un punto. Los que somos académicos y que estamos acostumbrados a preparar ponencias para congresos académicos nos sentimos muy afortunados cuando nos dan quince minutos para poder desarrollar una ponencia de veinte, veinticinco cuartillas, entonces sé por experiencia que un tema complejo puede ser desarrollado efectivamente en esas rondas que se están planteando. Entonces yo concuerdo, yo creo que esto es una buena, una buena propuesta y pues agradezco a los miembros del Consejo que hayamos dedicado tanto tiempo a este tema tanto en mesas de trabajo previa como en la actualidad en este momento en la sesión del Consejo. Muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Al contrario doctor Luis Miguel Rionda y permítanme aprovechar también para hacer la felicitación pues usted preside la Comisión de Reglamentos y Normatividad de este Instituto, la integran también la consejera Sandra Liliana Prieto y el consejero Antonio Ortiz, además de la representación de los partidos, que son documentos no fáciles que implican muchísima discusión pero gracias al buen trabajo que se ha hecho estamos hoy aquí discutiendo este documento que, bueno, es muy útil y muy pertinente frente al proceso electoral que se avecina, gracias, mi reconocimiento doctor Rionda por su trabajo al frente de esta Comisión. Escuchamos por favor al licenciado Manuel Jaime Barrientos, representante del Partido Acción Nacional, adelante licenciado Jaime”. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Hola buena tarde nuevamente a todos. Muy rápido, nada más para reconocer y agradecer el esfuerzo de la Comisión, de las personas que integran y también la parte organizativa del Instituto en hacer este esfuerzo integrador de la normatividad de tal manera de que en un documento podamos tener todas las bases de la participación y de la organización de las sesiones, mesas, etcétera. Entonces básicamente nada más en este momento sería para reconocer ese esfuerzo y evidentemente que estuvimos trabajando ahí en la, en la Comisión pero viene de un análisis amplio y un esfuerzo que llevó pues realmente un tiempo considerable y que a la vista ya del proceso electoral y de una nueva etapa de sesiones y jornadas muy extenuantes, seguramente que se darán, yo creo que va a permitir la efectividad en el trabajo que se realizan tanto en las comisiones, en las juntas como en el propio consejo. Muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del Partido Acción Nacional. ¿Alguien más desea tener alguna intervención?, doctor Carlos Torres, representante del PRI, por favor adelante”. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Buenas tardes a todos y todas. Presidente muchas gracias por la posibilidad de hacer uso de la palabra. Sin duda que no conocí todo el proceso de realización en este trabajo que implicó la puesta en marcha de la elaboración de un proyecto de reglamento de las sesiones del Consejo del Instituto mismo de todas sus áreas, áreas de debate por supuesto, y a mí me parece que al haber concentrado en un mismo cuerpo legislativo, perdón, en un mismo cuerpo normativo y haber realizado un trabajo materialmente de carácter legislativo es un punto relevante porque permite la armonización, permite la congruencia y esto favorece sin duda al estado de derecho. En esos términos a mí me parece que este es un muy buen ejercicio que permitirá la funcionalidad de los órganos del Instituto, órganos de debate, de liberación, de pronunciamientos de posicionamientos, etcétera. En ese sentido pues bienvenida a esta propuesta y a continuación deseo formular algunas reservas, presidente, que ya tuvimos oportunidad de plantear en la mesa de trabajo que yo solamente quisiera ver si a los efectos del engrose respectivo que también es uno de los temas que aborda esta propuesta, este proyecto de reglamento, si se van a considerar una propuesta que al final de esta discusión del artículo 35 y 38, qué es el tema de las convocatorias a las sesiones del Consejo General, usted hizo un planteamiento y que me parece que ese, verdaderamente, podría venir a

cuando menos acotar y a dar más certeza a los términos en los que en los casos urgentes se debía llamar a una sesión extraordinaria, perdón, a una sesión de caso urgente, y también en la reserva del artículo 57 que planté en el sentido de cambiar la redacción para no hablar de voto de calidad, porque a mí me parece que todos los votos de cada uno de los consejeros son de calidad, y para dejarle al presidente precisamente en casos de empate el que pueda tener el voto dirimente que sea el que viene a decidir fundamentalmente, el que dirime la controversia, que dirime la discusión. En esos términos no sé si finalmente esta propuesta se va a asumir y va a ser parte de que se someta a la consideración, en su caso, de los consejeros y consejeras o será planteado ya en el engrose como va a venir a ocurrir en función a las propuestas que también realizó el consejero Santiago Acosta, López Acosta perdone, tocante a las mesas de trabajo y a los tiempos en las rondas para las comisiones ya que nos encontramos en ese punto vuelvo a insistir en algo que comenté en la sesión de trabajo: que las mesas de trabajo no se conviertan en camisas de fuerza, que las mesas de trabajo permitan la discusión más amplia porque esa es su naturaleza, y que en términos de las rondas en las comisiones si bien entendemos que todo debe haber un orden, debe haber una estructura, tiempos límites, también se den las posibilidades de apertura y tampoco poner una camisa de fuerza a una discusión. Es verdad que las ideas se pueden plantear en términos de ocho, de cinco, de tres minutos, es cierto, pero puede ser que en algún momento dado no solamente los integrantes del Consejo que tienen derecho a voz y a voto sino los integrantes del Consejo que solamente tienen voz puede ser que en último momento recibieran una información, una opinión, que en un momento dado no se hubiese puesto en la mesa de los debates y que pudiera esa opinión o esa información cambiar la dinámica y cambiar el espectro y cambiar la discusión y si para eso ya hubiéramos cerrado el término de los debates y las oportunidades pues perderíamos una oportunidad importante para enriquecer la toma de las decisiones que en un momento dado asume los integrantes de la comisión o los integrantes del Consejo. En esa tesitura yo, pues respetuosamente, solicito a los señores, a las señoras consejeras, que sí bien es verdad el reglamento tiene por naturaleza el regular los actos y acciones de la autoridad, en este caso de los órganos colegiados que debaten, pues bueno hagámoslo, sí, pero que también por ser un órgano ciudadano y a la ciudadanía le interesa que los asuntos se aborden, se exploren, se profundicen, pues que no nos pongamos en ese sentido, señor presidente, señores consejeros, señoras consejeras, compañeros de otros partidos, que no establezcamos camisas de fuerza. Es cuanto señor presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del Partido Revolucionario Institucional. Permítame por favor nada más aterrizar su propuesta para ir tomando nota a fin de tenerla presente al momento de la votación. Recogiendo lo que comentó usted ahorita y lo que había platicado en la mesa de trabajo, la propuesta sería que en los artículos 35, 38 y 42 se hiciera la modificación que usted refiere, voy a dar lectura al artículo 35, dice: La convocatoria se notificará a las y los integrantes del Consejo General por lo menos dos días antes de la fecha de la sesión ordinaria o el día anterior, si se trata de una sesión extraordinaria o especial, ahí no hay cambios, y luego dice: en casos urgentes se podrá convocar con una anticipación menor a la señalada; ese enunciado se eliminaría y diría lo siguiente: en casos urgentes, las sesiones extraordinarias podrán

convocarse con la anticipación que el caso permita. Eso mismo en el artículo 38 cuyo último enunciado dice: en casos urgentes se podrá convocar con la anticipación menor a la señalada; y la propuesta es que en su lugar de eso diga, que sea: con anticipación que el caso permita, y lo mismo en el artículo 42, también en el último enunciado que dice exactamente lo mismo, que diga que se convoque con la anticipación que el caso permita, ¿es correcto doctor Torres?, muchas gracias. Esto por lo que hace a la primera de sus propuestas y por lo que hace a la segunda que es el artículo 57 en donde habla efectivamente de la forma en cómo deben darse las votaciones, la propuesta, la entiendo estimado doctor Torres, en el sentido de que diga en caso, bueno, que recojamos lo que dice el artículo 149 y yo por eso agradezco también mucho su intervención porque de hecho el artículo 149 de la ley electoral del estado, ordena que las resoluciones y acuerdos de los consejos electorales, por lo pronto en los consejos, se tomen por mayoría y que en caso de empate el asunto sea sometido a nueva deliberación y sólo en caso de que subsista el empate quién ocupe la presidencia tenga voto dirimente; entonces entiendo que la propuesta sería recoger el texto de la ley y voy a leer lo que creo podría decir: en caso de empate, bueno, en el último enunciado en donde dice, en caso de empate eliminamos el enunciado y en su lugar decimos: en caso de empate el asunto será sometido a nueva deliberación y le ponemos punto y coma, en caso de subsistir el empate quien ocupe la presidencia tendrá voto dirimente, ¿es correcto señor representante del PRI?” -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Es correcto”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor Torres, tomé nota de sus propuestas y no sé si alguien quiera hacer algún comentario o propuesta distintas a las que se han hecho, porque como hay propuestas de modificación al documento que se somete a su consideración va a ser necesario discutir, comentar, cada una de las propuestas para ver si estamos de acuerdo y ver cómo hacemos la votación, es decir, si al comentar las propuestas estamos todos en lo general de acuerdo incluimos la propuesta y votamos el documento en lo general y solamente aquellas en las que no haya unanimidad aquí, en este Consejo, las reservamos y las votamos en lo particular, por ello antes de someter a su consideración las propuestas que se han hecho les pregunto si alguien tiene alguna propuesta adicional a lo que se ha señalado hasta este momento. Parece que no hay ninguna propuesta, si no tienen inconveniente voy a empezar con las propuestas que hace el doctor Carlos Torres y son para modificar el contenido de los artículos 35, 38 y 42 en los términos que he leído y que es que se elimine en estos tres artículos el último enunciado y en su lugar diga: en casos urgentes las sesiones extraordinarias podrán convocarse con la anticipación que el caso permita. ¿Alguien quiere hacer algún comentario sobre esta propuesta?, bien al no haber comentarios entiendo que estaríamos en lo general de acuerdo. Ahora paso a la propuesta que hace el doctor Carlos Torres respecto al artículo 57 del reglamento, del proyecto de reglamento que se analiza y también la propuesta es que el último enunciado que dice: en caso de empate la presidencia tendrá voto de calidad, se elimine y en su lugar diga lo siguiente: en caso de empate el asunto será sometido a nueva deliberación, punto y coma, en caso de subsistir el empate quién ocupe la presidencia tendrá voto dirimente;

¿alguien tiene alguna opinión distinta o desea emitir algún comentario respecto de esta propuesta que hace el señor representante del PRI?, ¿no? Bien, paso a las propuestas que hace el doctor Santiago López Acosta y primero voy a hacer referencia a la propuesta que hace respecto de las mesas de trabajo, como lo comentaba el doctor Torres, en el proyecto que se presenta a nuestra consideración se incluye la regulación de las mesas de trabajo de las comisiones, esto en los artículos 93 al 97, sin embargo no hay una regulación para las mesas de trabajo del Consejo General, la propuesta que hace el doctor Santiago López Acosta es que el contenido de los artículos 93 al 97 solamente modificando las referencias que se hacen a la Comisión para hacerlas al Consejo General, las referencias que se hacen a la presidencia y secretaría técnica para efecto de las convocatorias se hagan a la presidencia del Consejo y a la Secretaría Ejecutiva haciendo estos ajustes se traigan a la reglamentación de las sesiones del Consejo General y que iría al final del artículo 84, es decir, primero iría toda la reglamentación de las sesiones y después iría la reglamentación de las mesas de trabajo, si me permiten, esto implicaría una pequeña, un pequeño ajuste de forma porque implicaría que este capítulo tercero del título cuarto cambie de título, cambie de dominación, y que en vez de que sea solamente sesiones del Consejo ahora sea sesiones y mesas de trabajo del Consejo General y que tenga dos secciones para hacerlo acorde a como están las Comisiones, porque así está en las comisiones, y entonces el capítulo tercero del título cuarto se intitule: sesiones y mesas del trabajo del Consejo General, que tenga una sección primera que diga: sesiones del Consejo General, que contenga todo lo que ya está y que luego tenga una sección segunda que se intitule: mesas de trabajo del Consejo General, y que inicie a partir de que concluye el artículo 84. Esa es la propuesta que hace el consejero Santiago López Acosta respecto de las mesas de trabajo, ¿alguien desea hacer algún comentario respecto de esta propuesta que hace el doctor López Acosta?, parece que no hay comentarios, bien al no haber comentarios paso a la siguiente propuesta que hizo el doctor Santiago López Acosta y propone el doctor Santiago López Acosta que se regule en el reglamento el desarrollo de las sesiones de las comisiones de la misma forma como se propone que se regulen las sesiones del Consejo General. En el artículo 71 del proyecto de reglamento que tenemos para análisis, se establecen las rondas de intervenciones de las y los integrantes del Consejo General, como explicó muy bien el doctor Santiago con una ronda de diez minutos, otra de cinco y otra de tres, en el artículo 88 del reglamento que estamos analizando no se establece una regulación así, se establece simplemente distintas intervenciones hasta que el asunto se considere debidamente discutido y una vez hecho eso se vota, en este orden de ideas la propuesta que hace el doctor Santiago López Acosta, el consejero, es que el contenido del artículo 71, *mutatis mutandi*, cambiando lo que se tenga que cambiar y que fundamentalmente solo a referencias del Consejo General para hacer referencias a las comisiones se traigan al artículo 88; a mí me parece, si me permiten, en el artículo 88 podemos conservar los primeros dos párrafos que hablan de la discusión, de la forma en que deben votarse, de que el presidente o presidenta debe orientar el debate, es decir, creo que los primeros dos párrafos del artículo 88, que no involucran las intervenciones, pudieran permanecer, si me equivoco por favor doctor Santiago me corrige, y que se eliminen los artículos, los párrafos tercero y cuarto, es decir, los dos últimos párrafos del artículo 88 y ahí se incluyan todos los párrafos que contiene el actual artículo 71 y que regulan las tres

rondas de intervenciones, esa es la propuesta, ¿es correcto doctor Santiago, verdad? disculpe que lo reitere pero en esto quisiera ser muy puntual para efectos de que se pueda hacer el engrose de manera correcta y también que podamos todas y todos conocer de manera clara la propuesta y poder pasar a su discusión, doctor Santiago ¿lo dije correctamente?” -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Es correcto presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias doctor Santiago. Está a la consideración de todas y todos, la propuesta que hizo el doctor Santiago. Representante del PRI, doctor Torres, permítame doctor para ver si alguien más que quiera intervenir, ¿alguien más desea intervenir respecto de la propuesta que ha hecho el doctor Santiago?; doctor Torres adelante por favor”. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias presidente. Perdón si reitero el tema en relación a que la naturaleza del reglamento implica eso, regular actividades de la autoridad, de los particulares, de las instituciones, etcétera. El caso concreto, el trabajo de comisiones es uno de los trabajos más relevantes de un cuerpo colegiado, es en el seno de una comisión donde verdaderamente se realiza un trabajo de fondo, en donde realmente se va construyendo el acuerdo, dónde se van construyendo incluso los consensos, donde empieza a redactarse los términos de ese acuerdo que más adelante, precisamente, como auxiliares del Consejo General que para eso se crean las comisiones para que ayuden al Consejo General, a efecto de llevarle un trabajo, una propuesta más acabada, ya muy estudiada, muy analizada, tendría entonces bajo esa misma tesitura y ese mismo propósito que tener un tratamiento distinto, no podemos aplicarle el mismo tratamiento al Consejo General que a las comisiones. En las comisiones podríamos decir es donde se cocina el platillo que le vamos a someter al Consejo y por ello requerimos entonces de que haya una mayor flexibilidad en el tratamiento del asunto para que todos los miembros del Consejo puedan explayarse, aportar sin tener esa limitación de: solamente tengo tres oportunidades y en estas tres oportunidades si no lo aprovecho las ideas o las propuestas que se podrían haber aportado en una cuarta o quinta ya no van a quedar incorporadas o no van a ser parte de ese trabajo que se va a proponer al Consejo. Por lo tanto, yo quisiera respetuosamente llamar la atención en esto, la Comisión es precisamente para eso para que allí se analice y se profundice el asunto, si nosotros le vamos a poner, yo por eso en mi primer intervención hablaba de no ponernos camisas de fuerza, sí regular pero que la regulación no entorpezca el procedimiento, que la regulación no impida que avancemos que vayamos al diálogo, al debate, a la propuesta y por eso aquí, respetuosamente, de verdad yo sí difiero en ese sentido en que por qué no darle a la Comisión un poquito más de margen para que la Comisión pueda realizar un trabajo de fondo, reflexionado, a mí me parece, pues, que la experiencia de todos ustedes dicta que es ahí en ese seno previo a llevar al Consejo General el trámite de un asunto delicado como son todos los asuntos que se llevan al seno del Consejo pues no nos apretemos, no nos limitemos a grado tal que luego después le carguemos al Consejo, pues, toda la necesidad de tener que retrotraerse a lo que no se dijo o a lo que no se hizo en la Comisión y luego va a resultar pues que entonces de qué sirvió

la Comisión, para qué queremos una Comisión si al final del día no alcanzó a entregar un trabajo bien terminado y bien planteado. Yo estoy de acuerdo que sí hay que regular, pero bajo esas circunstancias y lo digo con todo respeto como una visión que hemos podido encontrar en algunos otros órganos colegiados. Es cuanto señor presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del Partido Revolucionario Institucional. ¿Alguien más desea hacer algún comentario?, doctor Santiago por favor adelante”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Escuché con mucha atención la intervención del representante del PRI, mi docto amigo el doctor Carlos Torres, en relación al punto que nos ocupa sobre regular las intervenciones en las sesiones formales de las comisiones, esa es la propuesta y el planteamiento que él hace me parece que tiene todo el espacio para que se desahoguen y así se hace, así se ha hecho en esta institución tanto en el Consejo General como en las comisiones a través de las mesas de trabajo y hay un consenso en este Consejo General para que las mesas de trabajo que contemplen en este reglamento, están contempladas para las comisiones y ya hay consenso para que también sea así para el Consejo General, pues no esté sujeto a estas rondas de intervenciones ni a tiempos determinados, esa ha sido la dinámica de esta institución y es como ha funcionado en muchos de los temas que pueden ameritar más tiempo, que pueden ameritar más análisis y que es como se ha trabajado y depende de la naturaleza de los asuntos y de los temas que se van a abordar, bien sea por las comisiones, bien por el Consejo General y en las comisiones previamente, es como es el caso que nos ocupa, la Comisión de reglamentos es de las comisiones, si no me equivoco, que más mesas de trabajo ocupa por la propia naturaleza de los temas que tiene que abordar, hay que revisar los proyectos de reglamentos, de reformas que se plantean y muchas veces en una o en dos o en quizás hasta tres mesas de trabajo a veces no se agotan los temas que se tienen que abordar. Es un trabajo muy arduo y que se desarrolla en esa comisión y son muchas horas en mesas de trabajo para estar procesando los temas y poderlos, digamos, avanzar y aprobar en la comisión y luego ponerlos a consideración del Consejo General; esa es la naturaleza de los asuntos y de las comisiones que tienen que abordar respectivamente. A mi parece, como se está planteando, me parece que es lo adecuado y es lo correcto y creo que sería muy excepcional, absolutamente excepcional, que se pudieran llevar al Consejo General aspectos o temas supervinientes que pueden ocurrir, o sea, yo no lo descarto pero son realmente excepcionales y creo que desahogar los temas en las mesas de trabajo en las comisiones, pero ya una vez que han sido tratados y abordados en diferentes mesas de trabajo, bueno pues se suben a una sesión formal y ahí me parece más que suficiente que tres rondas de intervenciones en un total de dieciocho minutos para cada tema, a mí me parecen más que suficientes y aun así pues después tienen que llegar al Consejo General con su mesa de trabajo respectiva previamente, ahí todavía pueden volverse abordar los temas como sucedió con este tema, tuvimos mesa de trabajo previa entre consejeros y luego una mesa de trabajo con los representantes de los partidos que ahí se abordaron estos temas. Creo que me parece que es más que suficiente para que todavía se planteara la posibilidad de que pudiera otra vez volver a plantearse más rondas o dejarlo abierto en las sesiones de

comisiones que es el punto que nos ocupa y peor aún en el Consejo General. Entonces a mí me parece que ahí está el planteamiento, las mesas de trabajo son justamente para desahogar todos esos puntos de esos temas sin ninguna restricción de tiempo ni intervenciones, pero a mí me parece que ya cuando pasen a sesiones formales sí es necesario, en mi opinión, que se regulen esas intervenciones tanto en las comisiones como en el Consejo General. Muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero. Doctor Torres por favor adelante”. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Bueno, creo que nos estamos acercando, o sea, en ningún momento de mis intervenciones he dicho que no haya regulación y entiendo también que las mesas de trabajo se trabaja mucho, valga la redundancia desde luego, nada más que aquí tenemos que hacer una puntualización, en las mesas de trabajo no se toman acuerdos y en las comisiones sí. En las comisiones sí se votan las determinaciones, en las mesas de trabajo no y yo creo que bajo esas circunstancias si los trabajos de comisiones permitimos que haya más flexibilidad, yo estoy con el consejero el doctor Santiago López Acosta, por la regulación, sí, pero que sea una regulación que no nos ponga una camisa de fuerza de manera tal que cuando vayamos a sesión de Consejo General tengamos nuevamente que volver abordar sobre los mismos temas. En esa tesitura es el planteamiento, yo estoy porque haya regulación por supuesto que sí, ya lo he dicho creo que con esta es la tercera vez, el tema está en que no nos apresuremos a las limitaciones, eso es lo que yo estoy planteando aquí, solamente quise puntualizar estos aspectos que no se piense que estoy contra, no, no, definitivamente que no, nada más que lo hagamos ágil, que lo hagamos sencillo, esa es la observación y la reserva que plantea quien hace el uso de la palabra y que representa al Partido Revolucionario Institucional. Es cuanto señor presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señor representante del Partido Revolucionario Institucional. ¿Alguien más desea hacer algún comentario?, reitero sobre la propuesta que hace el consejero Santiago respecto de la regulación de las comisiones en el sentido de que sea igual que la regulación de las intervenciones en Consejo General, ¿alguien más desea hacer algún comentario?, ¿consejero Antonio? por favor consejero Antonio, adelante, y consejera Sandra, consejero Antonio y enseguida consejera Sandra; por favor consejero Antonio”. -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias presidente, agradezco mucho el uso de la voz. Bien, yo estoy de acuerdo con la propuesta que hace el consejero Santiago López Acosta; me parece que su propuesta tiende a que hagamos un documento más sencillo, no solo para nosotros sino para la ciudadanía, hay gente interesada en los procesos, las comisiones que sesionan y que van siguiendo el desarrollo de las mismas de la A a la Z, ¿me escuchan?, ¿me escuchan?” -----

El consejero presidente manifiesta: “Sí consejero, se corta un poco, aquí el área técnica eliminó el video para mejorar la calidad del audio, lo escuchamos ahora mejor, si gusta continuar por favor”. -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Okey, decía que con las mesas no creo que nos estemos metiendo en camisas de fuerza porque para eso están las mesas de trabajo en las cuales se toman acuerdos, lo que me parece también es muy importante es que tanto las comisiones como el Consejo General deben tener lineamientos uniformes gracias. No sé si se entendió, por las caras que veo es que no se escuchó”.

El consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero, se escuchó bastante cortado. Yo alcancé a entender que está de acuerdo en la propuesta que hace el consejero Santiago, que estima que las intervenciones que se plantean en la propuesta de reglamentos son suficientes y que las mesas de trabajo pueden apoyar para que se puedan procesar los asuntos, ¿si es en esencia lo que comentó consejero?, se cortaba mucho sus intervenciones, ¿si me escucha consejero?” -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “En esencia es lo que comentas Mauricio; sí te escucho (no inteligible) en esencia es eso”.

El consejero presidente manifiesta: “Correcto consejero, gracias consejero. Consejera Sandra, por favor adelante”. -----

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Buenas tardes, les hago la atenta súplica de que si no me veo o no me escucho me digan por favor para poder regular el tema del audio y tener una correcta comunicación con ustedes. Bueno, quiero comentar en relación con el punto de que se trata que yo acompañe la propuesta original del proyecto de reglamentos que se pone a nuestra consideración y en ese sentido difiero de la propuesta que hace el consejero electoral Santiago López Acosta. No me niego por supuesto a la regulación pero no en los términos en los que se propone por parte del consejero y, bueno, quiero comentarles lo que en mi experiencia ha pasado durante el desahogo de las sesiones de las comisiones; pareciera que entre procesos electorales el hecho de poder llevar a cabo estas sesiones y estas intervenciones bajo los plazos, bajo los términos que ahí se consignan, en su caso, a la propuesta que se hace pues por parte del consejero Santiago no habría ningún problema, sin embargo la actividad de las comisiones es mucho o muy intensa en relación a las actividades que se hacen fuera del proceso electoral, es muy intensa porque en el seno de estas comisiones particularmente, por ejemplo, en la comisión fusionada tanto de organización como de cultura política se llevan a cabo la discusión de muchos temas que a la postre son discutidos o son llevados al seno del Consejo General; otro ejemplo muy claro es la comisión temporal de debates, cuando se hacen todas estas discusiones en muchas ocasiones los tiempos, las intervenciones que están o que se prevé que se incorporen en esta modificación que propone el consejero Santiago pudieran resultar en apariencia suficientes, sin embargo esto no significa que ante una primera intervención, una segunda intervención tu tiempo se ha consumido en su totalidad y estos tiempos no se establece que vayan a hacer acumulados para la siguiente intervención. Entonces, desde mi punto de vista, en estas discusiones, en esta deliberación, que se hace para llegar a consensos en los senos, en el seno de cada una de las comisiones en muchas ocasiones hace necesario que las representaciones de partidos políticos y las consejerías tengamos que hacer réplicas, contrarréplicas con la intención únicamente de construir acuerdos, de ahí que no comparto el

hecho de que se constriña en este número de intervenciones de manera limitativa en los términos que se plantea por parte de la propuesta por la persona que la fórmula, por mi colega, no considero que sea lo más adecuado para poder eficientizar los trabajos institucionales. Ya lo comentó el representante del Partido Revolucionario Institucional a lo cual también se sumó, así lo entendí y discúlpeme si no es así consejero, pero su audio no era, no era suficientemente claro, pero así entendí que lo comentó también el consejero Antonio. Si bien es cierto en las comisiones, en las sesiones de comisiones es donde se toman acuerdos y en las reuniones de trabajo no, lo cierto es que precisamente es por esa razón en la que estoy manifestando que es ahí donde se tiene que hacer todas estas discusiones, en el seno de las comisiones y dar la oportunidad suficiente de construir acuerdos. No quiero dejar pasar de lado, en muchas ocasiones por la premura con la que tenemos que abordar y resolver todos estos temas en proceso electoral resulta imposible convocar a mesas de trabajo en donde la comunicación puede darse de una manera más fluida, puede haber intercambio de opiniones y llegar a la construcción de acuerdos después de haber hecho una discusión a una toma de postura durante algún tiempo suficiente, lo cierto es que a veces existe también una mala costumbre institucional en la cual se convoca tanto a mesa de trabajo como a sesiones extraordinarias para que se lleven a cabo en el mismo día al concluir las mesas de trabajo se llevan a cabo estas sesiones extraordinarias, lo que no permite tener claridad tanto para consejerías como para representaciones de partidos políticos cuáles son aquellos temas que se van a abordar en la sesión extraordinaria porque son documentos o decisiones totalmente diferentes a las que fueron convocadas, de manera tal que creo que debemos dar oportunidad suficiente para que sean el tema, estos temas de proceso electoral sean resueltos en las comisiones a través de todas estas sesiones que se tengan que convocar, de ahí que yo me aparto de la propuesta y tal y como lo asumí, tal y como lo voté en la Comisión de Reglamentos yo estoy a favor de la propuesta y no descarto, por supuesto, como ya lo comenté que exista una regulación que pudiera ponderar o que pudiera considerar todos estos aspectos que ya comenta en este caso el representante del Partido Revolucionario Institucional. Muchas gracias”. ----

El consejero presidente manifiesta: “Al contrario consejera gracias. Escuchamos a la consejera Beatriz, por favor consejera Beatriz, adelante”.

Consejera Beatriz: “Muchas gracias presidente, muy buenas tardes tengan todas y todos. El motivo de mi intervención es para apartarme de la propuesta que se presenta esta última con relación a que se establezcan rondas de intervención en las sesiones de las comisiones del Consejo General esto con relación a cuatro argumentos que me voy a permitir señalar: el primero de ellos es mencionar que la naturaleza del trabajo de las comisiones es distinta a la naturaleza del trabajo de las sesiones del Consejo General. En las comisiones solemos revisar documentos de trabajo, documentos técnicos, documentos ejecutivos, documentos que en algún momento se van a operar y en Consejo General ese tipo de documentos no suelen llegar en esos términos, de ahí advierto mi segundo argumento se ha dicho aquí que todo lo que pasa por las comisiones necesariamente llega a Consejo General y que ahí hay otra oportunidad de análisis, eso es inexacto no todo lo que vemos en las comisiones pasa a Consejo General, por ejemplo la mayoría de los asuntos que se ven en la

comisión solo por mencionar dos comisiones, la Comisión de Cultura Política y Electoral se quedan en el seno de la comisión no pasan a Consejo General dado que son documentos, insisto, de trabajo, de índole ejecutiva, de índole técnica, mismo caso por ejemplo con la Comisión de Desarrollo Institucional y Servicio Profesional Electoral, la mayoría de los asuntos que se atienden en esa Comisión no pasan a Consejo General se quedan a nivel de comisión; de ahí que yo, pues no estoy de acuerdo con regular las formas de intervenciones en las comisiones porque en mi opinión limita la posibilidad de análisis y discusión de los temas. Se ha dicho también, por ejemplo, que en otros órganos colegiados sí se regulan las sesiones, las intervenciones de quienes integran las sesiones de las comisiones y se ha puesto como ejemplo el INE, bueno creo que es importante clarificar que en el caso del INE las comisiones del Instituto Nacional Electoral sesionan de manera ordinaria trimestralmente eso es lo que su reglamento les establece, la sesión de las comisiones del INE tiene la obligación de ser trimestral en el caso del IEEG nuestras comisiones el reglamento establece que deben sesionar ordinariamente una vez al mes, ya lo decía yo en la mesa de trabajo en la dinámica del proceso electoral en el que, de hecho aunque no hemos iniciado formalmente ya estamos inmersos, inmersas, todas y todos, la prueba es que acabamos de aprobar documentos ya orientadores de este trabajo. En la dinámica del proceso electoral no me quiero imaginar cuantas sesiones de trabajo se van a tener que llevar a cabo previo a llegar a la comisión para que cuando se llegue a la comisión ya no se discuta el punto o ya no se discuta de forma tan amplia. Me parece que en ese sentido no es que yo me oponga a que haya la cantidad de mesas de trabajo —creo que hay un audio abierto y está generando interferencia, creo que ya quedó, bueno—, les decía yo, no me opongo a que haya la cantidad de mesas de trabajo que sean necesarias, para eso estamos, debe haber la cantidad de mesas de trabajo que sean necesarias, solamente que al restringirse las intervenciones en las sesiones de las comisiones se van a incrementar las mesas de trabajo, ya lo vimos la semana pasada, la agenda institucional está en una dinámica muy fuerte y me parece que vamos a volver muy compleja esta agenda en donde vamos a tener empalmadas sesiones de Consejo, reuniones de trabajo de Consejo, reuniones de trabajo de comisiones, comisiones y me parece que no debiera de ser así, es decir, también debemos de buscar la eficiencia en la operación y finalmente un último argumento y que de hecho lo dejé al final porque me parece el más importante de todos, no debemos olvidarnos que en las mesas de trabajo, las mesas de trabajo no son públicas, las sesiones de las comisiones en su mayoría sí son públicas. Llevar todos los temas relevantes de las comisiones a discutirlos en mesas de trabajo atenta contra la transparencia que es un derecho de la ciudadanía pero lo más importante, atenta contra el principio de máxima publicidad que es un principio rector de la función electoral al que estamos obligados y nos vamos a llevar la discusión, el análisis de los asuntos importantes como ya se decía a mesas de trabajo, estamos incumpliendo con el principio de máxima publicidad para eso son las sesiones de las comisiones, para que se discutan los puntos más importantes, para que se digan ahí los argumentos y se tomen los acuerdos y por eso son públicas; las mesas de trabajo no son públicas, en las mesas de trabajo suele arrastrarse el lápiz, suelen ser muy operativas, no suelen ser tomadoras de decisiones, las comisiones sí son para tomar decisiones, son para tomar acuerdos y en ese sentido es obligación de nosotros mantenerlas públicas pero no solo eso, mantener la discusión de los asuntos

en el ámbito de las sesiones de las comisiones con el nivel de discusión que siempre se ha tenido sin restricción de tiempos y sin restricción de rondas de intervención, insisto, apelando al cumplimiento del principio de máxima publicidad, que es un principio rector de nuestra función electoral y al que estamos obligados, esa sería mi intervención. Es cuanto presidente, muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera. Solicitó el uso de la voz la consejera Indira Rodríguez, adelante por favor consejera”.

La consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Muchas gracias presidente muy amable, buenas tardes a todas y a todos. Bueno, resulta necesario decir en qué sentido va mi posición, yo apoyo la propuesta que hace el consejero Santiago López Acosta y esto es, pues, por una razón sencilla y esto deviene del tiempo y de la experiencia que he tenido de participar en distintas comisiones a lo largo de casi seis años. En un inicio, cuando se integró en dos mil catorce el primer Consejo General derivado de la reforma intentamos regular esta parte de las intervenciones y justamente la discusión fue en el sentido que se da ahora, pues con otros argumentos ¿no?, pero finalmente era que, pues, las comisiones eran esos brazos que ayudaban a deliberar las decisiones que se tomaban en Consejo General. La experiencia y los números nos dicen otra cosa, nos dicen que son pocas las sesiones de las distintas comisiones en las que se agotan las tres rondas de intervención, no digo que todas, efectivamente en su mayoría y el trabajo como ya se mencionó, lo operativo se da en las mesas de trabajo, incluso pongo el ejemplo de la Comisión de Prerrogativas en donde se programa la mesa de trabajo inmediatamente después, inmediatamente después de la comisión. De las mesas de trabajo, efectivamente, se toman minutas que se presentan en las sesiones de las comisiones, entonces esto permite dar un seguimiento al trabajo que se realiza. Desde mi punto de vista también es suficiente estos minutos de intervención y de discusión, pero sobre todo para construir acuerdos y que se realice este trabajo creo que eleva el nivel de la discusión que se da en las sesiones con argumentos muy sólidos, muy importantes como los que se dan en nuestras comisiones y en la sesión de Consejo. Entonces solamente la opinión y el apoyo que doy yo a la propuesta que hace el consejero Santiago se desprende, insisto, de la experiencia y del trabajo que se ha venido desarrollando sin que diga que se tiene que seguir en esta lógica, pero sí me atrevo a hacer esa aseveración, esa sería mi postura presidente. Muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias consejera Indira. Levantó la mano el doctor Carlos Torres y enseguida el doctor Santiago, por favor doctor Carlos Torres”. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias presidente. La situación creo que ha quedado pues ya muy bien planteada y me sumo a las argumentaciones de fondo que han planteado la consejera, la licenciada Sandra Prieto y la licenciada Beti Tovar, porque las encuentro muy sólidas en términos de asumirlas con base en una expertiz y así lo planté yo en un principio cuando por primera vez puse sobre la mesa el tema de que la experiencia dicta que en comisiones es donde se deben discutir con la mayor amplitud los temas que ahí se propongan porque ahí sí se toman decisiones, porque ahí sí se

delibera y en las mesas de trabajo no se toman decisiones como bien se había dicho ya y cómo se sostiene y se dice. La mecánica que se ha seguido realizando no creo que sea un argumento sólido como para decir que porque ahora lo venimos haciendo así pues tengamos que seguirlo haciendo siempre que después de una mesa de trabajo nos vamos directo a comisión a veces como producto de las mesas de trabajo pueden surgir documentos, elementos, información que tengamos que llevarnos a hacer un análisis particular entre los propios consejeros o los propios representantes de partido, o sea, de lo que se trata que es de sacar asuntos por sacar asuntos me parece que esa no es la finalidad del Instituto y no es así cómo le respondemos a la ciudadana. Yo entiendo que las mesas de trabajo no es actuar ni trabajar en lo oscuro, no, eso me queda muy claro que no, pero sí también considero que gran, que una buena parte de esos argumentos que se manejan, de esa información que se maneja en mesas de trabajo es perfectamente válido que se pueda reproducir en una mesa de, en una sesión de comisión que esas tienen un impacto y un carácter de publicidad como bien lo apuntaba la consejera la licenciada Beti Tovar. Por eso estimo pues que si allí yo hablaba de flexibilidad por no decir no lo pongan, pero yo hablaba de flexibilidad en el ámbito de la comisión, en el ámbito de la comisión qué es la antesala de la decisión final y que por eso allí en esa antesala de la decisión final no debemos tener restricciones que impliquen una limitante a la participación, a la discusión y al debate. Es cuanto señor presidente”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señor representante del PRI. Doctor Santiago por favor adelante”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “Gracias presidente. Solo para hacer algunas precisiones de las intervenciones que se dieron y señalar que las mesas de trabajo de ninguna manera son reuniones de las comisiones o del Consejo General desvinculadas de los temas sustantivos que se tienen que abordar en las comisiones o en el Consejo General, están íntimamente relacionados pues de eso se trata, justamente procesar las decisiones que se van a llevar a la sesión formal del órgano respectivo; así es el trabajo institucional, no lo estamos tratando temas en una mesa de trabajo y luego pasamos a una sesión formal a hablar de otros temas como se dijo aquí. En ningún caso en este Instituto desde que estoy aquí que haya ocurrido algo así, me parecería algo totalmente fuera de lugar. Yo no lo he visto y si quién lo ha visto y que lo dijo tiene el dato, pues me gustaría conocerlo. Ahora no hay que desnaturalizar las mesas de trabajo, las mesas de trabajo son reuniones ya no puedo decir informales porque la idea es que se regulen, se levantan minutas de trabajo de lo que se dice en la mesa y se procesa, son para procesar decisiones, ahora que puede cambiar la posición de algún integrante de la mesa a la sesión formal pues puede ser, o sea, eso es válido pero ya hay una minuta que está ahí y no se trata de ocultar nada, nadie está buscando ocultar nada y que las metas de trabajo se van a tratar temas en lo oscuro que no se van a dar a conocer, se generan documentos de minutas de trabajo que son documentos públicos y uno los puede consultar, o sea, y que además es para procesar las decisiones y después subir a la sesión de la comisión o a la sesión del Consejo General. Creo que ahí las argumentaciones que se plantearon no me parece que están sustentadas en la realidad y en datos objetivos, que consulten las mesas de trabajo, las minutas que se levantan,

los secretarios técnicos están obligados a levantar esas minutas de trabajo y que además sirven de insumo para que se tome la decisión correspondiente en la sesión de la comisión, en la sesión del Consejo General correspondiente. El argumento de que en el Consejo General del INE las comisiones sesionan ordinariamente cada tres meses y que aquí cada mes, pues sí así es, pero eso más bien abona en el planteamiento que yo estoy haciendo aquí que las comisiones del Consejo General que sesiona ordinariamente cada tres meses regulan sus intervenciones pues no veo yo cual sea el argumento en el sentido contrario que nosotros no lo regulemos aun cuando sesionemos de manera ordinaria. Yo sostengo mi propuesta ya han estado los argumentos suficientes lo que he escuchado no me parece que tengan el sustento suficiente como para cambiar mi posición y la mantengo y la sostengo. Gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Gracias consejero. Me aparecen levantadas las manos del consejero Antonio y de la consejera Beti, entonces escuchamos al consejero Antonio y enseguida a la consejera Beti, adelante Antonio por favor, ¿ah no Beti?, ¿es la de la anterior?, ¿es la mano de la anterior intervención?, ah, disculpa, entonces consejero Antonio por favor adelante. Gracias consejera Beti”. -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias Mauricio, voy a ser muy breve para no tener problemas con la comunicación, en las mesas de trabajo las rondas yo creo que incrementan la eficiencia. Siguiente, no hay problema en cuanto a la máxima publicidad ya que en las mesas no se dictan los acuerdos, no hay problema con la máxima publicidad, afortunadamente sesionamos cada mes, eso nos da mayor oportunidad de intervenciones, las mesas pueden ser públicas y deben de ser públicas, los hechos supervinientes, si se presentan, afectan igual con rondas que sin rondas y me mantengo en mi postura inicial. Muchas gracias”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Al contrario consejero, gracias. Apagué mi cámara un momento para mejorar la calidad del audio del consejero Antonio que no se escuchaba muy bien. Bien, ¿alguien más desea tener alguna intervención sobre el punto que estamos comentando?, parece que no. Bueno, déjenme tomar postura sobre este tema y decir, de entrada que, bueno, como lo comenté en la mesa de trabajo que tuvimos, yo soy de la idea de que sí se regulen las intervenciones en las mesas de trabajo simplemente por una cuestión de orden, no obstante ello también sugerí u opiné que quizás tres intervenciones pudieran ser insuficientes dada la naturaleza de los temas que se tocan por todas las razones que dijo ya muy bien la consejera Beti y había yo comentado que quizás pudiera abrirse la puerta para nuevas intervenciones, sin embargo, esa, ese comentario, esa propuesta, no escuchó eco y por lo tanto, no tuvo eco y por lo tanto, bueno, pues no haré la propuesta para no dificultar más ya esta discusión, solamente decir que sí creo que deben regularse las intervenciones en las comisiones por una cuestión de orden y, bueno, también decir que estamos dando un paso hacia la regulación y el desarrollo de nuestras sesiones porque lo que estamos regulando aquí es algo nuevo para nosotros, me parece que es algo de beneficio y por eso yo agradecí a la Comisión Temporal de Reglamentos y Normatividad haber hecho este esfuerzo que no fue nada fácil, bueno, crear un cuerpo normativo nuevo no es fácil pero

este menos porque implicó revisar todos reglamentos, traer las reglas generales hacer un análisis de derecho comparado con la regulación del INE, Consejo General y Comisiones, y hay un trabajo extraordinario. Me parece que la propuesta es buena, creo que es pertinente avanzar hacia una regulación y lo que yo veo es que pudiésemos avanzar en la aprobación del documento en los términos que les voy a comentar ahora y, bueno, estos documentos sobre todo cuando son normas nuevas pues son perfectibles y son dinámicos, yo creo que regular las sesiones de las comisiones con las intervenciones nos pone en el orden de la forma en como estamos regulando prácticamente los órganos colegiados, concretamente el Consejo General y consejos municipales y distritales. Entonces yo apostaría a que se pueda dar esta regulación como lo propone el consejero Santiago y que vayamos implementando las normas y conforme vayamos viendo la necesidad de ser ajustes bueno pues los podemos hacer, hasta aquí mi intervención. Bueno déjenme plantearles la forma en como haremos esta votación, tenemos las propuestas del doctor Carlos Torres, representante del PRI, respecto de las cuales no hubo ninguna objeción; tenemos la primera propuesta del doctor Santiago, respecto de las mesas de trabajo, respecto de la cual tampoco hubo ninguna objeción y tenemos la segunda propuesta del doctor Santiago respecto de la cual sí hubo opiniones distintas y que, bueno, se manifestaron o se apartaron de la propuesta que hace el doctor Santiago. De tal suerte, vamos a someter el proyecto a votación en lo general con la reserva del artículo 88, es decir, no someteríamos a votación el artículo 88, llevaríamos el artículo 88 a una votación particular, primero, sometiéndolo a votación cómo está si no se aprueba someteremos a votación la propuesta que hizo el doctor Santiago; ahora bien, la votación en lo general que se pondrá a consideración de consejeras y consejeros incluirá ya las modificaciones a los artículos 35, 38 y 42 para establecer que en casos urgentes las sesiones extraordinarias podrán convocarse con la anticipación que el caso permita, que es lo que propuso el doctor Carlos Torres; también se someterá a votación en lo general con la inclusión del artículo 57 en donde se señale que en caso de empate el asunto será sometido a nueva deliberación y en caso de subsistir el empate quien ocupe la presidencia tendrá voto de calidad, y también al no haber sido objeto de discusión se incluirá en la votación en lo general la modificación que propuso el doctor Santiago que implica traer los artículos 93 al 97 cambiando lo que haya que cambiar que fundamentalmente son las denominaciones de comisión por Consejo, la denominación de presidente de comisión por presidente de consejo y de secretaria técnica por secretario de consejo e incluirlos después del artículo 85 lo que implica que el capítulo tercero del título cuarto se denomine sesiones y mesas de trabajo del Consejo General y que tenga dos secciones: sección primera, sesiones del Consejo General, y sección segunda, mesas de trabajo del Consejo General. Con esas adicciones se someterá el proyecto a votación en lo general y se reserva el artículo 88 para una votación en lo particular, ¿alguien tiene algún inconveniente en que se someta de esa forma? Bien, señora secretaria sea tan amable de someter este proyecto a votación con las especificaciones señaladas, con votación en lo general, reservando el artículo 88 para una votación en lo particular”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Con todo gusto señor presidente, procedo a someter a votación en lo general el proyecto de acuerdo con los cambios señalados por el consejero presidente en los artículos 35, 38, 42 y

57, asimismo con el ajuste referido en el capítulo tercero del título cuarto a efecto de dividirlo en dos secciones para contemplar las mesas de trabajo del Consejo General, trasladando el texto correspondiente a los artículos 93 al 97 y realizando el ajuste del nombre del órgano colegiado, presidencia o secretaría respectiva, reservándose el artículo 88 de dicho proyecto para su votación en lo particular, siendo así, consejero presidente, ¿está usted a favor del proyecto de acuerdo en lo general?” -----

El consejero presidente manifiesta: “A favor señora secretaria”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “¿Consejera Indira Rodríguez Ramírez?

La consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “A favor”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Por favor, señora secretaria, quiere hacer una moción el señor representante del PAN, por favor señor representante del PAN, adelante”. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Nada más en la lectura de la propuesta, presidente, nada más se conservaba el término que había señalado el doctor Carlos Torres del voto calificado, entonces me parece que a lo mejor sí sería conveniente incluir el término de voto dirimente, nada más ahí lo comente en el chat nada más por, con la lectura que se hizo de la propuesta”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Sí muchas gracias señor representante del PAN. Sí, reitero la redacción: en caso de empate el asunto será sometido a nueva deliberación, en caso de subsistir el empate quien ocupe presidencia tendrá voto dirimente, que es el texto del artículo 149 de la ley electoral del estado. Gracias, continúe por favor señora secretaria”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias, consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero”. -----

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Indira Rodríguez Ramírez”. -

La consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “Ya había votado, pero estoy a favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias. Consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez”. -----

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “A favor”. ---

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Sandra Liliana Prieto de León”. -----

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “A favor”. -

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Gracias. Consejero Antonio Ortiz Hernández”. -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Estoy a favor”. -

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Santiago López Acosta”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva hace constar que el proyecto de acuerdo, en lo general, resulta aprobado por unanimidad de votos a las quince horas con cincuenta y tres minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias señora secretaria. Proceda por favor a someter a votación el artículo que fue reservado para su votación en lo particular que es el artículo 88 y hacer la aclaración que como lo expresé con anterioridad el artículo 88 en los términos en los que se encuentran conservaría dos, el artículo 88 se compone de cuatro párrafos, la propuesta es que conserven los dos primeros párrafos, que se eliminen los párrafos tercero y cuarto y que después del segundo párrafo en lugar de los párrafos tercero y cuarto, se incluya el contenido del artículo 71, también cambiando lo que haya que cambiar que son las referencias del Consejo General a las comisiones; proceda primero, por favor, a someter a votación el artículo cómo está en el proyecto, es decir, primero recabe la votación del proyecto como están en sus términos y enseguida lo somete a votación con la propuesta del doctor Santiago López Acosta”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Con todo gusto señor presidente, procedo a tomar la votación entonces en lo particular del artículo 88 en los términos en que se circuló el proyecto; consejero presidente, ¿está usted a favor? -----

El consejero presidente manifiesta: “No, no estoy a favor secretaria, en contra”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Indira Rodríguez Ramírez”. -

La consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “En contra”. ---

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Beatriz Tovar”. -----

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Luis Miguel Rionda Ramírez”. ---

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “En contra”. ---

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Sandra Liliana Prieto de León”. -----

La consejera Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Antonio Ortiz Hernández”. ---

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Estoy en contra”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Santiago López Acosta”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “En contra”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Señor presidente, hago constar que el contenido del artículo ochenta y ocho no fue aprobado debido a que se tienen dos votos a favor por parte de las consejeras Sandra Liliana Prieto de León y Beatriz Tovar Guerrero, y cinco votos en contra por parte de las y los consejeros Indira Rodríguez Ramírez, Luis Miguel Rionda Ramírez, Antonio Ortiz Hernández, Santiago López Acosta y Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, esto a las quince horas con cincuenta y cinco minutos”. ---

El consejero presidente manifiesta: “Gracias señora secretaria, En razón de que no fue aprobado el artículo en los términos en que se circuló en el documento inicial, por favor proceda a someter a votación la propuesta que hace el doctor Santiago López Acosta que es la que he explicado, permítame que la reitere solamente una vez más, artículo 88 se conservan los dos párrafos, se eliminan los dos últimos párrafos y en lugar de estos se incluye completo el articulado, perdón, el contenido del artículo 71 cambiando solamente las expresiones de Consejo General por comisiones”.

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Con todo gusto señor presidente, se somete a votación el artículo 88 con los ajustes que ha señalado el consejero presidente en el sentido de que prevalezcan el párrafo primero y segundo, se (no inteligible) tercero y cuarto y se traiga el contenido del artículo 71 haciendo el ajuste conveniente respecto al órgano colegiado, la presidencia y la secretaria. Consejero presidente ¿está usted a favor del artículo en los términos que se señalaron? -----

El consejero presidente manifiesta: “A favor señora secretaria”.-----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Indira Rodríguez Ramírez”. –

La consejera electoral Indira Rodríguez Ramírez manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Beatriz Tovar Guerrero”. -----

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “En contra”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Luis Miguel Rionda Ramírez”.

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez manifiesta: “A favor”. ---

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejera Sandra Liliana Prieto de León”. -----

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “En contra”.

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Antonio Ortiz Hernández”. ---

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Estoy a favor”. -

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Consejero Santiago López Acosta”. -----

El consejero electoral Santiago López Acosta manifiesta: “A favor”. -----

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Señor presidente me permito hacer constar que el contenido del artículo 88, en los términos referidos, fue aprobado debido a que, por mayoría de votos, debido a que se tienen cinco votos a favor por parte de las y los consejeros Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, Indira Rodríguez Ramírez, Luis Miguel Rionda Ramírez, Antonio Ortiz Hernández y Santiago López Acosta y con dos votos en contra por parte de las consejeras Beatriz Tovar Guerrero, Sandra Liliana Prieto de León, esto sucede a las quince horas con cincuenta y ocho minutos”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Muchas gracias, señora secretaria, en razón de que se ha aprobado el reglamento en los términos que se ha expuesto ya, proceda por favor a realizar el engrose tanto del proyecto acuerdo como al propio reglamento, en razón de que se ha modificado la numeración y pueda haber modificaciones en las referencias que se hacen en el articulado. Bueno, dicho eso por favor continúe señora secretaria con el siguiente punto del orden del día”. -----

Se agrega el acuerdo al expediente de esta sesión como **anexo cuatro**.----

En desahogo del **octavo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las quince horas con cincuenta y nueve minutos. -----

La presente acta consta en catorce fojas útiles por ambos lados, la firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente

Bárbara Teresa Navarro García
Secretaria ejecutiva