

Acta 68

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diecinueve horas con un minuto del viernes siete de mayo del año dos mil veintiuno, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General, a través de la plataforma de videoconferencias *Webex*, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:-----

Mauricio Enrique Guzmán Yáñez	consejero presidente
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
María Concepción Esther Aboites Sámano	consejera electoral
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Mariana Pérez Escalón	representante suplente del PAN
Carlos Torres Ramírez	representante propietario del PRI
José Belmonte Jaramillo	representante propietario del PRD
Martín Ernesto Valtierra Alba	representante propietario de NAGto
Jesús Fidel Campa Miranda	representante propietario del PES
José Luis Zúñiga Rodríguez	representante propietario de RSP

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica a la Presidencia que existe cuórum legal para celebrar la sesión. -----

Asimismo, la secretaria ejecutiva hace constar que a las diecinueve horas con tres minutos se incorpora a la sesión la ciudadana Miriam Aideé Almanza Bernal, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México.-----

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo y refiere que contiene los siguientes puntos: -----

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.-----
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. -----
4. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba la sustitución de la candidatura a la Presidencia Municipal de San Miguel de Allende postulada por el Partido del Trabajo. -----

5. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las solicitudes presentadas para incluir en las boletas electorales los sobrenombres o nombres con que se les conoce públicamente a las personas candidatas con registro para contender en la elección ordinaria del seis de junio de dos mil veintiuno, con posterioridad a la aprobación de los acuerdos CGIEEG/192/2021 y CGIEEG/193/2021.-----
6. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza la reubicación de consejeros electorales de los consejos municipales electorales de Comonfort y Santa Cruz de Juventino Rosas, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. -----
7. Clausura de la sesión. -----

Acto seguido, el consejero presidente pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos. -----

La secretaria ejecutiva hace constar que a las diecinueve horas con tres minutos se incorpora a la sesión el ciudadano José Luis Piedras Flores, representante propietario de Morena, y a las diecinueve horas con cinco minutos se incorpora la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León. -

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva informa que no hay documentación de la cual deba dar cuenta al Consejo General.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba la sustitución de la candidatura a la Presidencia Municipal de San Miguel de Allende postulada por el Partido del Trabajo, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, con el objeto de evitar este trámite en los puntos cinco y seis del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de acuerdo a que se refieren dichos puntos al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos. -----

El consejero presidente manifiesta: “Estamos en el punto cuatro del orden del día que se refiere a la sustitución de la candidatura a la presidencia municipal de San Miguel de Allende postulada por el Partido del Trabajo. Permítanme dar una breve explicación sobre el contenido de este proyecto. Bien, en la sesión especial del cuatro de abril de dos mil veintiuno este Consejo General aprobó el acuerdo 101/2021 en que se registraron, entre otras, la planilla de candidaturas a integrar el ayuntamiento de San Miguel de Allende postulada por el Partido del Trabajo para contender en la elección ordinaria del seis de junio de dos mil veintiuno. El tres de mayo de dos mil veintiuno la ciudadana Alejandra Monserrat Hernández Gómez, candidata postulada por el Partido del Trabajo a la Presidencia Municipal de San Miguel de Allende presentó ante este Instituto su renuncia a la postulación

referida. La ratificación de la renuncia se hizo constar mediante acta de oficialía electoral. El tres de mayo de dos mil veintiuno se requirió al Partido del Trabajo a efecto de que sustituyera a la ciudadana Alejandra Monserrat Hernández Gómez. El cuatro de mayo de dos mil veintiuno el ciudadano Rodolfo Solís Parga, comisionado político nacional y representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, presentó ante la Secretaría Ejecutiva la solicitud de sustitución de la candidatura a la presidencia municipal de San Miguel de Allende, postulando a la ciudadana Feliciano Salgado Cruz en sustitución de la ciudadana Alejandra Monserrat Hernández Gómez, derivado de la renuncia de esta última a dicho cargo. En el proyecto se señala que, del análisis de la documentación e información presentada correspondiente a la solicitud de registro, se desprende que la ciudadana Feliciano Salgado Cruz, postulada en vía de sustitución satisface los requisitos legales establecidos en la Constitución y en la propia ley comicial estatal para ser candidata. También en el proyecto se indica que en la solicitud de sustitución del Partido del Trabajo acompañó el formato tres de tres contra la violencia signado por la ciudadana Feliciano Salgado Cruz. Finalmente se expresa que con la solicitud de sustitución que realiza el Partido del Trabajo respecto a la candidatura a presidencia municipal se conserva la paridad de género pues se había registrado a una mujer en la candidatura a la presidencia municipal de San Miguel de Allende y se le sustituye por una persona del mismo género. De eso se trata este proyecto y está a la consideración de todas y todos por si alguien desea tener alguna intervención, ¿alguien desea intervenir en este punto?, ¿registra alguna solicitud de intervención señora secretaria?”. -----

La secretaria ejecutiva expresa: “Ninguna presidente”. -----

No habiendo ninguna otra solicitud de intervención, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, el cual resulta aprobado por unanimidad de votos a las diecinueve horas con doce minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo uno**. -----

En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo recaído a las solicitudes presentadas para incluir en las boletas electorales los sobrenombres o nombres con que se les conoce públicamente a las personas candidatas con registro para contender en la elección ordinaria del seis de junio de dos mil veintiuno, con posterioridad a la aprobación de los acuerdos CGIEEG/192/2021 y CGIEEG/193/2021, el consejero presidente manifiesta lo siguiente: -----

“Permítanme dar una breve explicación sobre el contenido de este proyecto. Los días tres, cuatro y cinco de mayo se recibieron en la Oficialía de Partes de este Instituto los escritos signados por la Presidenta del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, la representante suplente de MORENA ante el Consejo General de este Instituto, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital Electoral III de León, la candidata a la Presidencia Municipal de Salvatierra por el Partido Verde Ecologista de México, los representantes propietarios de Movimiento Ciudadano ante los consejos municipales electorales de

Irapuato y San Diego de la Unión, la representación de Nueva Alianza Guanajuato ante el Consejo Municipal Electoral de Ocampo y el representante legal de la asociación civil Haciendo Equipo por Irapuato, mediante los cuales solicitan se incluyan en las boletas electorales los sobrenombres con los que se les conoce públicamente a las personas candidatas registradas referidos en sus escritos. Al respecto en el proyecto de acuerdo se señala que con fundamento en el artículo 194, fracción segunda de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, en relación con el artículo 267 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como lo establecido en el acuerdo CGIEEG/160/2021, en el sentido de que el treinta de abril del año en curso fue la fecha límite para autorizar modificaciones a las boletas electorales, así como lo manifestado por el director general y representante legal de Talleres Gráficos de México en el oficio 199, se señala que no son atendibles las solicitudes, lo anterior debido a que previamente a la impresión de las boletas electorales el personal de la Dirección de Organización Electoral de este Instituto debe verificar, preparar y concentrar la base de datos que se entregará a Talleres Gráficos de México con la totalidad de los datos que contendrán las mismas, tales como el nombre de cada una de las personas candidatas, los partidos políticos por los que compiten o si lo hacen a través de candidaturas independientes, los cargos para los que se postulan, su posición en la planilla o fórmula de que se trate, el municipio o distrito por el que contiendan, entre otros elementos. Atendiendo a lo anterior, en el acuerdo 160 de este Consejo se estableció el treinta de abril como la fecha límite para autorizar modificaciones a las boletas electorales, previendo el tiempo necesario para llevar a cabo la verificación, preparación y concentración anteriormente mencionada, aunado a que tal como se indica en el oficio 199/2021, la totalidad de la información que contendrán las boletas electorales debe remitirse a Talleres Gráficos a más tardar el seis de mayo de dos mil veintiuno, debió remitirse en esa fecha, de manera que si se autorizara la modificación de las boletas electorales para que se incluyan los sobrenombres o nombres de personas candidatas que se refieren las solicitudes se retrasaría la conclusión de los trabajos de verificación a cargo de la Dirección de Organización Electoral respecto a su contenido, y tal vez se tendría que modificar la fecha de inicio de producción pactada con Talleres Gráficos de México, lo cual a su vez pondría en riesgo la distribución y entrega oportuna de las boletas a los consejos electorales, en términos de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 223 de la ley electoral local, tomando en consideración que dicha distribución iniciará a partir del dieciocho de mayo del año en curso, tal como lo establece el plan integral y calendario del proceso electoral. En virtud de lo anterior, en el proyecto de acuerdo se concluye que no es posible atender las peticiones de incluir los sobrenombres o nombres con que son conocidas las personas candidatas, máxime que como se señaló a través de los acuerdos 192 y 193, se autorizó la inclusión de sobrenombres en las boletas electorales en aquellos casos en que la solicitud correspondiente se presentó a más tardar el treinta de abril. De esto se trata este proyecto y está a la consideración de todas y todos por si alguien quisiera tener alguna intervención, ¿alguien desea intervenir en este punto?, ¿registra alguna solicitud de intervención señora secretaria? Permítame, estoy viendo una solicitud de intervención de la licenciada Miriam Aideé Almanza Bernal,

representante del Partido Verde Ecologista de México, adelante licenciada Aideé, cuenta con diez minutos si fuera tan amable”. -----

La representante suplente del Partido Verde Ecologista de México manifiesta: “Hola buenas tardes, nada más para comentar, digo, es importante comentarlo, la ciudadana Lisbeth había presentado su carta de intención con sobrenombre desde un inicio en el registro, pero desconozco el motivo de que en el consejo municipal le informaron que no iba a salir el nombre como ella lo había pedido; pasó lo mismo con un candidato de Pénjamo y entonces como fue la confusión, la candidata fue a entregar nuevamente su carta y cuando ella iba en el trayecto a dejarla, yo empecé a revisar los acuerdos, marqué al Instituto y el licenciado Eduardo Joaquín del Arco me hizo favor de mencionarme que sí iba a salir, que sí estaba registrado su sobrenombre. Entonces sí, o sea, sí alcanzó a registrarse en tiempo y pues nada, creí importante mencionarlo y también, pues, hacer esa observación de los consejos municipales, que tengo ahí varias cuestiones que posteriormente se los haré saber de manera personal, con los consejos municipales que la verdad creo que tienen una comunicación bastante corta con ustedes y, bueno, he tenido representantes que no me dejan atender sus consejos, sus sesiones, porque no se les informan que se realizaron cambios, que ya aprobaron aquí en el Consejo General. Entonces pues nada, solo quería mencionarlo”. -----

El consejero presidente señala: “Muchas gracias, licenciada Miriam. Señora secretaria por favor tome nota para atender puntualmente lo que ha explicado la licenciada Miriam y, además, bueno, recibir los comentarios adicionales que manifiesta nos hará llegar. Muchas gracias, ¿tenemos alguna otra solicitud de intervención?, el licenciado Solís Parga, adelante licenciado Rodolfo Solís Parga, representante propietario del Partido del Trabajo, cuenta con diez minutos si fuera tan amable. Licenciado, no se escucha, no lo escuchamos”. -----

El representante propietario del Partido del Trabajo expresa: “Ya, perdón, Muchas gracias señor presidente. El asunto, la solicitud que se hace, salvo que hubiera alguna justificación como la que señala la representante que me antecedió en el uso de la voz, de plano están muy claras las reglas de que es hasta el día treinta cuando se tenía que hacer todas las modificaciones para que pudieran aparecer en las boletas, yo creo que pecan de frivolidad estas solicitudes extemporáneas, uno. Dos, en lo que toca a la observación que hace la representante que hizo uso de la voz en relación con los consejos municipales, efectivamente hemos observado una poca atención y atingencia en cuanto a sus funciones legales y, además, contribuyen en algunos casos a desinformar tanto a los candidatos como a los compañeros representantes de nuestro partido. Yo creo que, siendo estas instituciones de buena fe, las de electorales, las de los órganos electorales y los institutos políticos, no debiéramos vernos obligados a enviar como representantes de nuestros partidos a expertos abogados en derecho electoral, debiera ser posible que ciudadanos, compañeros y amigos pudieran participar plenamente en los procesos de la representación. Nos hemos visto obligados en muchos casos a elevar como representantes, a nombrar como representantes a los abogados y hemos tenido que buscar abogados con *expertise* en materia electoral. Yo creo que

es importante que se revise, sobre todo a las puertas ya de la jornada comicial, que se revise efectivamente la, el funcionamiento de los órganos electorales inferiores, tanto distritales como municipales, que permita pues agilizar y darle mayor certeza al proceso. Es cuanto señor presidente”. -----
 El consejero presidente refiere: “Muchas gracias, licenciado Rodolfo Solís Parga, representante del Partido del Trabajo. Estamos todavía en primera ronda de intervenciones, ¿alguien más desea intervenir? Bien, permítanme nada más brevemente, no tanto como intervención, solamente decir que tomamos nota de lo expresado, estaremos atentos a recibir los comentarios ya concretos, particulares, independientemente de lo cual le suplico señora secretaria ejecutiva tomar nota de lo que se ha expresado aquí en esta sesión por el representante del Partido del Trabajo, así como de la representante del Partido Verde Ecologista de México. Bien al no haber más intervenciones, le suplico señora secretaria someter este proyecto a votación”. -----

Acto seguido, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de acuerdo, el cual resulta aprobado por unanimidad de votos a las diecinueve horas con veintidós minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**. -----

En desahogo del **punto seis** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se autoriza la reubicación de consejeros electorales de los consejos municipales electorales de Comonfort y Santa Cruz de Juventino Rosas, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el consejero presidente manifiesta:-----

“Permítanme dar una breve explicación sobre el contenido de este proyecto. Bien, el cinco y seis de mayo de dos mil veintiuno se recibieron los escritos signados por Víctor Manuel García Flores, consejero propietario uno del Consejo Municipal Electoral de Santa Cruz de Juventino Rosas y Héctor Darío Martínez Tamayo, consejero propietario dos del Consejo Municipal Electoral de Comonfort, por medio de los cuales solicitaron que les reubique en otro consejo electoral por tener relaciones cercanas de parentesco con personas que contienden por la presidencia municipal en los municipios correspondientes a sus respectivos consejos. Al respecto en el proyecto de acuerdo se señala que a los ciudadanos Víctor Manuel García Flores y Héctor Darío Martínez Tamayo, consejeros electorales, les corresponde conocer de los asuntos relacionados con la elección cuya preparación, desarrollo y vigilancia competente a los consejos electorales municipales de los que forman parte en términos del artículo 123 en la ley electoral local. Sin embargo, dada la relación de parentesco con personas candidatas a presidencias municipales se actualizaría la causal de impedimento prevista en la fracción uno del artículo 159 de la ley electoral local, lo que si bien no constituye falta alguna al cumplimiento de las obligaciones de los consejeros electorales mencionados, podría tener implicaciones en la operatividad de los consejos municipales electorales de que se trata, pues los consejeros electorales referidos tendrían que excusarse de conocer de la mayoría de los asuntos que competen a los consejos electorales de su adscripción. Por otra parte, en el proyecto de acuerdo se indica que aunque la reubicación a solicitud de consejeras y consejeros electorales de los consejos municipales

electorales no está prevista en la ley comicial local, este Consejo General considera procedente la reubicación de los consejeros electorales mencionados atendiendo a uno de los principios rectores de la función electoral que es el de imparcialidad. Asimismo, con la realización de dichas reubicaciones se contribuiría a garantizar plenamente el principio de imparcialidad que rige el desempeño de las autoridades en materia electoral, considerándose, en tal virtud, procedentes las solicitudes formuladas por los referidos consejeros electorales, sin que ello implique como ya se mencionó, cuestionamiento alguno sobre la imparcialidad con que se han conducido los aludidos consejeros electorales en el desempeño de sus cargos. Finalmente, en el proyecto de acuerdo se señala que con el cambio de adscripción se preserva el cumplimiento a los criterios de paridad de género y pluralidad cultural contenidos en el artículo 22 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, atendiendo a los rubros de paridad total, paridad por cargo, paridad por consejo y paridad por bloque salarial, toda vez que los cambios referidos se dan entre personas del mismo sexo y en consejos municipales integrantes del bloque dos. De eso se trata este proyecto y está a la consideración de todas y todos por si alguien desea tener alguna intervención, ¿alguien desea intervenir en este punto? La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón, adelante consejera, cuenta con diez minutos si fuera tan amable”.-----

En uso de la voz, la consejera electoral Nora Maricela García Huitrón expresa: “Gracias presidente, buenas tardes a todas y todos. En esta ocasión mi intervención es para manifestar que no coincido con los argumentos plasmados en el proyecto que se somete a consideración, por lo cual me voy a permitir presentar un voto particular en el que se refiere la razón de mi disenso...” -----

El representante propietario del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: “Se está cortando, no se escucha”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Consejera perdón, se escucha muy cortada su intervención, casi no la escuchamos”. -----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “¿Ya me escuchan ahí? -----

El consejero presidente manifiesta: “A ver, si gusta comentarnos”.-----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “¿Ya me escuchan?” -----

El consejero presidente manifiesta: “Ahí se escucha un poco mejor”. -----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Bueno (Ininteligible) para presentar un voto particular, a ver, voy a apagar la cámara”. -----

El consejero presidente manifiesta: “Quizás apagando su cámara mejore un poco”.-----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Presentar un voto particular respecto de ese tema (ininteligible) ¿Ahí me escuchan?"

El consejero presidente manifiesta: "Ahí se escucha, sí". -----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Un segundo por favor. ¿Ahí me escuchan?" -----

El consejero presidente manifiesta: "Ahí me parece que se escucha mejor consejera". -----

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Okey, muchas gracias". -----

El consejero presidente manifiesta: "Está bien, ahí se escucha muy bien". --

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Bien, bueno, les comentaba nada más que voy a presentar un proyecto, bueno, más bien un voto particular porque no coincido con los argumentos plasmados en el proyecto que se somete a nuestra consideración para lo cual me voy a permitir referir brevemente los motivos de mi disenso y, bueno, en primer lugar la razón por la que no comparto los motivos que se plasman en el proyecto de acuerdo es porque bien dice justamente el proyecto que no se cuenta con un fundamento legal en el que se establezca la atribución de este Consejo General para realizar la reubicación de los consejeros electorales, ni con evidencia de que éstos hayan realizado cualquier acción o incurrido en omisión alguna en detrimento de los principios que rigen las funciones que tienen encomendadas, lo cual a mi juicio es contrario al principio de legalidad que también se encuentra previsto en el artículo 77 de la LIPEEG y que es justamente una garantía para que las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley de manera que no emitan o desplieguen conductas caprichosas al margen del texto normativo, por lo que si ningún ordenamiento jurídico establece la figura de reubicación en razón de los lazos de parentesco existente entre consejeros electorales y determinados actores políticos, en su momento, esa autoridad electoral no puede y no debe condicionar el actuar de los órganos desconcentrados a imputaciones que no están previstas en la propia ley. Por otra parte, es evidente que los consejeros electorales municipales fueron designados para el desempeño de su cargo con notoria antelación a que un familiar suyo figurara como candidato de un partido político. Unas y otras designaciones no son solo a distancia en el tiempo, sino que resultan de ámbitos distintos, pues mientras los ahora consejeros electorales participaron en un proceso de designación a cargo de este Consejo General, las personas con quienes tienen parentesco fueron postuladas por partidos políticos como candidatos en el ejercicio de su derecho político electoral de ser votado, por lo que considero que al sobrevenir la designación como candidato partidista de un familiar, tal hecho no configura en sí mismo un conflicto de interés, ni implica que dicha circunstancia lacere la función electoral, pues como se señala en el acuerdo no se tiene evidencia alguna de que esto haya ocurrido. Tampoco estoy de acuerdo con la reubicación que en proyecto se señala, pues si bien la propia LIPEEG señala los requisitos que se requieren para ser consejero

municipal electoral y entre los cuales no se ubica el relativo a la residencia, ese requisito sí fue previsto en la convocatoria y esto, además, tiene una finalidad práctica, que es que la persona que se incorpore o que integre el órgano colegiado conozca la forma, de forma actual y directa el entorno político, social, cultural y económico que se encuentra en el municipio. Ahora bien, respecto del conflicto de intereses tampoco comparto que sea una causa suficiente para la reubicación porque existen criterios y doctrina incluso internacional que pudieran ser orientadores y que indican que en el caso de conflicto de interés por razón de parentesco, el servidor público debe renunciar completamente a participar en el proceso de que se trate, excusándose e informando al superior jerárquico de esta circunstancia, lo cual es coincidente con lo establecido en la Ley de Responsabilidades Administrativas de nuestra entidad y ,finalmente, al autorizar la reubicación de consejeros municipales, considero que este Consejo General falta a su deber de objetividad al suponer que la sola designación de un integrante de la familia de los consejeros electorales municipales que se ha postulado como candidato, que esta circunstancia constituye un conflicto de intereses y que esto, además, influirá en la conducta de los servidores públicos llevándolos de manera invariable al desapego de la imparcialidad. De forma que, a mi consideración, los motivos expuestos en el proyecto de acuerdo son subjetivos y no aluden a un acto específico alguno, sino que se basan solamente en especulaciones y en hechos futuros e inciertos. Es cuanto presidente, gracias”. -----

El consejero presidente expresa: “Muchas gracias consejera Nora. El doctor Carlos Torres Ramírez, representante del PRI solicitó el uso de la voz, cuenta con diez minutos doctor, por favor”. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Buenas tardes, muchas gracias presidente. Para disentir de manera abierta con el criterio que acaba de exponer la consejera en su, en lo que ella argumenta va a ser su voto particular, porque yo creo que no existe falta al principio de legalidad, por el contrario, por el contrario, existiendo un posible conflicto de intereses que se va a tener que dar porque hay ahí un candidato que está en un parentesco de primer grado con un integrante del Consejo Municipal, desde luego que habrá conflicto de intereses, por supuesto que sí. ¿Qué va a pasar?, que se tendría que abstener de pronunciarse en todos esos actos en detrimento de las decisiones en el propio Consejo, o si existe conflicto de intereses sobrevenido a todo un proceso que ciertamente se vino realizando conforme a una convocatoria, pero este conflicto de intereses ahorita, en este momento debidamente identificado tiene que salvaguardarse y una manera de salvaguardarse es establecer que no exista absolutamente ningún lazo de parentesco hasta el cuarto grado entre un miembro del Consejo y un candidato a un puesto de elección popular, ya sea que vaya en la planilla, ya sea que encabece la planilla, ya sea que vaya por un distrito y demás. Yo creo que hace bien este Consejo en tomar medidas previas al inicio, de que se tengan que tomar o si ya se hubieran venido tomando medidas, pero sobre todo las que se tendrán que tomar el día de la jornada electoral en la sesión de cómputo. ¿Cuál va a ser el pronunciamiento ahí ante una situación de que tengamos dudas sobre la calidad de un voto? Tenemos que tener completo al consejo para los efectos de que con transparencia y apegado al

principio de legalidad porque las excusas, las excusas son, están previstas en ley y además son un principio general del derecho, que aquel que esté colocado, que lo pueda colocar frente a un conflicto de intereses se tiene que excusar. Entonces vamos evitando toda esa circunstancia al efecto de que de antemano por una causa sobrevenida se pueda hacer el trámite de sustitución. Yo creo que no afecta al principio de legalidad, no afecta al proceso, al contrario, facilita la toma de decisiones ante el propio consejo municipal o distrital del que, en su caso, pudiera tratarse o del propio Consejo General si es que también se diera algún conflicto de intereses por cualquier razón, por cualquier causa. Entonces, la verdad de las cosas, que yo no compartiría, yo no comparto esa opinión y sí creo que tiene razón el planteamiento en el acuerdo en el sentido de pronunciarse para aprobar la sustitución. Probablemente en el fraseo que comentó la consejera de que no hay fundamento legal que establezca previamente, bueno a lo mejor previamente no, pero es sobrevenido, a lo mejor podríamos en todo caso frasear, pero de que existe en términos de un principio general del derecho, desde luego que existe porque se va a provocar sin duda, más adelante, un conflicto de intereses. Es cuanto presidente". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias doctor Carlos Torres Ramírez, representante del PRI. El licenciado José Belmonte Jaramillo, representante del Partido de la Revolución Democrática solicita el uso de la voz, cuenta con diez minutos licenciado Belmonte por favor". -----

El representante propietario del Partido de la Revolución Democrática señala: "Gracias presidente. En el mismo sentido, creo que el proyecto está acertado, sin hacer menos la reflexión de la consejera Nora, muy interesante, creo que tiene elementos de análisis, pero creo que aquí el tema es que se tiene como inminente el conflicto de interés, en los dos casos tanto en Comonfort como en Juventino Rosas. No se puede evitar que somos sabedores que viene ese conflicto de intereses y la única salvedad pues sería que nada más fueran los consejeros a las sesiones y estarse absteniendo, estarse absteniendo, estarse absteniendo, y no participar porque son todos los actos, es toda la elección en que se va a dar el conflicto de interés. Creo que lo que brinca, presidente, y ahí valdría la pena analizar esa parte, en donde hace mención la consejera, en donde se expresa que no hay fundamento legal y creo que sí existe en la propia ley electoral el fundamento legal para poder actuar y deliberar como se está haciendo, la fracción segunda del artículo 92 de la ley electoral del estado, pues nos plantea que son atribuciones del Consejo dictar normas y previsiones destinadas a ser efectivas las disposiciones de la propia ley. Creo que la previsión es lo que se está ahorita actuando para poder justificar que se haga este cambio y más aún, y más aún compañeras, compañeros, los propios consejeros están solicitando, se está atendiendo inclusive esa solicitud de dos servidores públicos que están en el ejercicio de la función, que fueron designados, están planteando ellos mismos que existe esa irregularidad que nos va a llevar inminentemente al conflicto de intereses. Entonces a lo mejor sería sí meterle su fundamento legal, que sí existe, para no se malinterprete que no se está ajustándose al principio de legalidad el acuerdo, que sí tiene el sustento para tal fin. Sería cuanto". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, licenciado José Belmonte Jaramillo, tiene la mano levantada el licenciado Rodolfo Solís Parga, representante del Partido del Trabajo, adelante licenciado Rodolfo Solís Parga, cuenta con diez minutos; ya no lo vi de repente. ¿Está el licenciado Rodolfo Solís Parga?, perdón, adelante".-----

El representante propietario del Partido del Trabajo manifiesta: "A ver, efectivamente, la reflexión que hace la consejera Nora es importante, sin embargo, en su propia argumentación se establece la fundamentación que debe ser invocada, que es exactamente las razones por las cuales todos los funcionarios, jueces, deben abstenerse de conocer de asuntos de sus propios, en donde estén involucrados o sus socios, o sus amigos o sus parientes. Entonces, sobre esa base yo creo que es sano, muy sano, el que se prevea esta situación que, a no dudar, generará conflictos posteriores, no tanto entre los candidatos parientes y los funcionarios, sino entre los demás candidatos y representantes partidarios al invocar causales de exclusión a la hora de la toma de decisiones en relación a los resultados electorales. Yo creo que es importante que se prevea esta situación, estaríamos de acuerdo con el sentido del proyecto y, efectivamente, pues como dice el representante del PRI, doctor, frasear y ubicar los fundamentos legales exactamente en donde haya irresponsabilidades y en otros ordenamientos por analogía y por, en relación al tema. Es cuanto, gracias".

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, licenciado Rodolfo Solís Parga, representante del Partido del Trabajo. Estamos en primera ronda de intervenciones, ¿alguien más desea intervenir? Bien, permítanme tener una breve intervención si me hacen favor de poner el cronómetro durante diez minutos y señalar que en esencia coincido con los planteamientos que ha hecho la consejera Nora Maricela García Huitrón y, por lo tanto, no acompaño el sentido del proyecto y referir que el nombramiento de consejeras y consejeros de los consejos municipales y distritales es un acto que recae en el Consejo General de este Instituto, lo cual se realizó y que proviene de una convocatoria que establece diversos requisitos. La ley no establece que deban las y los consejeros pertenecer al municipio en el cual vayan a desempeñarse, sin embargo, sí establece que la convocatoria debe señalar que preferentemente pertenezcan a estos y de tal suerte en nuestra convocatoria establecimos que pertenecieran o que acreditaran mediante la constancia de domicilio o cualquier otra constancia que les permitiera acreditar que viven en el municipio. Este es un elemento importante y al cual hizo alusión la consejera Nora, es decir, idealmente los consejeros y consejeras deben conocer el contexto social, económico, político del municipio en el cual van a ser consejeras y consejeros, eso por un lado, pero por otro lado a mí me parece que las consejeras y consejeros tanto de este Consejo General, de los consejos municipales y consejos distritales tienen una función y una responsabilidad muy importante y que es conformar el consejo municipal o distrital para el cual fueron adscritos en la conformación inicial que se hizo. De esa suerte, a mi juicio, a mi juicio, estaríamos partiendo quizás de una premisa errónea y esta premisa es que las y los consejeros en el supuesto del que estamos hablando van a incurrir o están en riesgo de incurrir en alguna falta a las leyes electorales solamente por el aparente conflicto de intereses que enfrentarán y que, por lo tanto, les obligará a estarse excusando y, bueno, esto lo resuelve el artículo 82 de la

ley electoral en relación con el 125 y el 159, en el que establece la obligación de las y los consejeros de abstenerse, bueno, tienen la obligación de votar y se señala que solamente pueden abstenerse expresamente en los casos que se señalan en el propio artículo 159 de la ley electoral de suerte tal que, a mi juicio, a mi juicio, la reubicación de consejeras y consejeros electorales no es la solución adecuada. Me parece a mí que las y los consejeros deben asumir su responsabilidad en el cargo para el cual fueron nombrados, deben de excusarse de conocer de aquellos asuntos para los cuales tengan un impedimento y no deben de excusarse de aquellos asuntos en los que en el ejercicio de su función no tengan tampoco un impedimento, es decir, a mi juicio no es procedente la reubicación de un consejero o consejera, primero, y bueno, tomando los propios argumentos que dijo la consejera Nora Maricela García Huitrón, y que yo comparto, que no hay un asidero jurídico. Estoy de acuerdo en lo que planteó el licenciado Belmonte que se refiere a tomar las disposiciones, normas y previsiones necesarias para hacer cumplir las disposiciones de la ley, pero a mi me parece que estamos partiendo, insisto, de un planteamiento que no necesariamente es cierto o es certero, es decir, que se va a infringir el principio de imparcialidad en el proceso electoral porque de ahí estamos partiendo en el proyecto de acuerdo, por lo que yo creo que los consejeros deben permanecer en sus cargos, deben excusarse de conocer aquellos asuntos para los cuales estén impedidos de acuerdo con lo que establece la ley y no deben excusarse de conocer de aquellos asuntos para los cuales tengan que tomar conocimiento. Por esos motivos esencialmente yo me aparto del sentido del proyecto y estamos todavía en primera ronda de intervenciones. Si alguien que no haya intervenido desea participar le suplico que lo manifieste. Bien, de quienes ya intervinieron en primera ronda, estamos en segunda ronda, ¿alguien desea intervenir? Sí, doctor Carlos Torres Ramírez, adelante representante del PRI, cuenta con cinco minutos por favor". -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: "Presidente, se afirma que cuando los consejeros fueron designados fue en función de que conocían el contexto en el cual se iba a desarrollar el trabajo electoral que les fue encomendado, no comparto tampoco esa afirmación, es exigirles a los consejeros que pudieran saber quiénes van a ser los probables o posibles candidatos que van a participar en un proceso electoral. Es verdad que deben conocer el contexto social, político, de manera genérica, pero casi, casi poder decir y afirmar que los consejeros tenían la obligación de saber ante qué posibles conflictos de intereses se iban a enfrentar, me parece que ya sería excesivo. Por lo tanto, por lo tanto, vuelvo a reiterar que, por transparencia y en aras del principio de equidad no basta con decir, pues absténganse en los asuntos de sus parientes, es que no olvidemos que son árbitros ahí en el municipio, en el distrito y que no es san, no es sano que estén laborando ahí. Miren ustedes, en una circunstancia hipotética y la subrayo, hipotética, no solamente en el sentido del momento de una votación, sino en el manejo pleno de toda la información con la que cuentan y con la que tienen los consejeros, que esa puede ser materia de filtraciones y que si no lo filtraron ellos se les va a imputar a ellos y eso va a conllevar ensuciar un proceso. Yo creo que por un aspecto de índole administrativo no debe, no debe, ponerse en riesgo el funcionamiento adecuado de la función de los consejeros para que no haya la menor duda, ni sospecha, ni señalamiento de que hubo un partido político,

uno o varios candidatos que tuvieron derecho de picaporte en el consejo por la relación de parentesco, en este caso existente entre candidatos y miembros del consejo, tanto más cuanto si es quien preside; por eso yo creo que aquí vale la pena que se haga esta reflexión. Probablemente en otra circunstancia pudieran ser válidas estas argumentaciones, pero por el tema en el que estamos, el camino que estamos transitando debe estar ausente de cualquier obstáculo, de cualquier piedra en el camino que pudiera hacer tropezar el proceso electoral local. Gracias por la atención, es cuanto". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias doctor Carlos Torres Ramírez, representante del Partido Revolucionario Institucional. Licenciado Belmonte Jaramillo, adelante, cuenta con cinco minutos por favor". -----

El representante propietario del Partido de la Revolución Democrática manifiesta: "Gracias presidente. En principio yo creo que es muy conveniente ubicarnos en la naturaleza ya del consejero electoral, sea en este Consejo, sea en el distrital o municipal, ya son servidores públicos, se acabó aquella magia de que eran consejeros ciudadanos y no había responsabilidades, ya ahorita ustedes como consejeros, los distritales y municipales, como servidores públicos ya tienen más obligaciones que cumplir, que derechos que ejercer por la propia naturaleza de que son servidores públicos, y el 159 es muy claro, es muy claro en los supuestos de la fracción primera y segunda y se lee: Son impedimentos para conocer de los asuntos, y viene la relatoría de qué supuestos. Asuntos, ¿cuál es el asunto de un consejero municipal?, el asunto es la elección de ayuntamiento. Aquí yo no coincido con el presidente que nos diga que en algunos asuntos de todo el proceso de la elección de ayuntamiento se excuse de unos temas y de otros no, porque es un solo proceso y ese consejero tiene, como bien lo dice el doctor Torres, la información de primera mano y aquí viene el impedimento en la fracción primera y tercera. El asunto es en sí todo el proceso de la elección municipal, yo no veo un solo punto en que el consejero no deba de excusarse a la hora de determinar las decisiones en votación colegiada, no veo un solo, uno solo, todos traen vinculación al asunto de la elección municipal en donde está participando uno de sus parientes, no veo, no veo cuál sea uno de los actos del consejero en que no esté involucrado el asunto de la elección municipal en donde está participando su pariente. Me sumo a que el proyecto lleva el soporte legal y el buen razonamiento. Sería cuanto". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, licenciado José Belmonte Jaramillo, representante del Partido de la Revolución Democrática. Tiene levantada la mano el licenciado Rodolfo Solís Parga, representante del Partido del Trabajo, licenciado Solís, adelante cuenta con cinco minutos por favor". -----

El representante propietario del Partido del Trabajo manifiesta: "Muchas gracias. Coincidiendo, efectivamente, la cuestión del conflicto de intereses puede marcar el proceso en estos lugares en donde se dan y, bueno, yo creo que es, mantengo la postura, es válido, es sano, que se prevea estas situaciones más aun cuando hemos tenido que acudir a los tribunales para resolver las cuestiones procedimentales de registro, cuando hemos sido parte y testigos al mismo tiempo de la complejidad que ha revestido este

proceso electoral, tanto por las nuevas disposiciones que se agregan, como por la cantidad de actores políticos que nos encontramos que, además, ha significado pues una carga extra a los propios órganos electorales. Si podemos desde ahora prevenir, inhibir, cualquier sombra de duda en relación al actuar, a la actuación del órgano, de los órganos electorales, atendiendo, privilegiando los principios de certeza, de legalidad y de imparcialidad, yo creo que esto abonará al propio proceso electoral. Es cuanto". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias, licenciado Rodolfo Solís Parga, representante del Partido del Trabajo. Estamos en segunda ronda de intervenciones, ¿alguien más desea intervenir?, consejera Beatriz Tovar Guerrero, adelante consejera Bety, cuenta con cinco minutos si fuera tan amable". -----

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: "Muchas gracias presidente, muy buenas tardes tengan todos y todas. Mi intervención es para manifestarme a favor del proyecto en los términos en los que está y daré en esencia mis argumentos, son los mismos que ya han vertido distintas representaciones de partidos políticos, en esencia, bueno, voy a mencionar algunas. A mí me parece que el artículo 159 de la ley electoral ha partido de los impedimentos para conocer de los asuntos, en el caso de consejeros electorales municipales y hay una fracción de este artículo 159 que a mi juicio cobra mucha (ininteligible). Este artículo 159 yo lo reviso a la luz y en conexión con el artículo 129, que es el que establece las atribuciones de los consejos municipales; el artículo 129, en su fracción décima, dice que es atribución de los consejos municipales realizar el cómputo municipal de la elección para presidente municipal y síndicos por el sistema de mayoría relativa y de regidores por el principio de representación proporcional. Es decir, después de la jornada electoral esta actividad es la más relevante que existe y en la cual no van a poder participar los consejeros que estamos señalando, pero, además, yo creo que todas y todos aquí sabemos que la relevancia que tiene esta actividad del cómputo municipal, además por su puesto de la relativa a la participación en las urnas y a la declaratoria de validez de, a la expedición de constancias de mayoría, perdón, además de ello la relevancia también radica, es de tal relevancia que se debe preparar con muchas semanas de anticipación, actividades en las cuales tampoco podrían participar, me parece, estas personas. Por otro lado, yo quiero hacer mención que a mí lo que me parece que en el proyecto lo que se está tratando de hacer, no digo este Consejo porque desconozco el sentido de la votación que a llevar, yo anuncio mi voto a favor, por supuesto, pero me parece que lo que se está tratando de hacer es justamente, como ya lo mencionaba también el representante del PT, está tratado de prevenir o inhibir cualquier situación que no sea garantía de imparcialidad o de independencia y aquí yo quisiera traer a colación el proyecto de acuerdo mediante el cual aprobamos la convocatoria para la selección de los consejeros municipales y distritales. En ese acuerdo seguimos varia normatividad en la materia, entre ellos el Reglamento de Elecciones, y el Reglamento de Elecciones en el artículo 20, inciso e, establece que el OPLE, en este caso Guanajuato, deberá hacer una valoración curricular y entrevista a los aspirantes, y debimos haber tomado en cuenta y lo tomamos en cuenta en aquel momento criterios que

garanticen la imparcialidad e independencia de las personas que iban a ser consejeros. A mí me parece que esa obligación de velar porque se garantice la imparcialidad e independencia no se agota con la convocatoria, me parece que incluso la imparcialidad y la independencia, al ser principios constitucionales de la función electoral, estamos incluso obligados a garantizar que sigan manteniéndose estos principios de imparcialidad e independencia y no esperarnos a que ocurra alguna situación que afecte estos principios porque en ese supuesto, pues yo si bien coincido con que la ley no establece la reubicación, pues la ley lamentablemente tampoco establece la remoción, entonces, cuando se den, si se dan esos supuestos de afectación a la imparcialidad y a la independencia, pues tampoco tendremos la posibilidad de la remoción. Por supuesto, no desconozco que hay un régimen de responsabilidades administrativas y por supuesto ahí habría pues el fincamiento de responsabilidades y las sanciones que ameriten, pero me parece que lo que como Consejo General estamos obligados a hacer es en todo momento, no nada más desde la convocatoria, sino en todo momento, durante el ejercicio de la función de los consejeros y consejeras electorales, garantizar el principio de imparcialidad y de independencia, de manera tal que anuncio mi voto a favor presidente. Es cuanto". -----

El consejero presidente manifiesta: "Muchas gracias consejera Beatriz Tovar Guerrero, estamos todavía en segunda ronda de intervenciones, ¿alguien más desea intervenir? Sí, el consejero Antonio Ortiz Hernández, consejero cuenta con cinco minutos si fuera tan amable". -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández expresa: "Gracias presidente, saludo a todas y todos los que estamos en esta sesión. Para anunciar también mi voto a favor de este proyecto. Me parece que votar en contra de él es condenar a estos consejos a la inoperatividad; a todos los consejos, a los sesenta y ocho consejos les estamos exigiendo mucho porque tenemos que exigirles para tener una jornada electoral, una sesión de cómputos ejemplar, libre de toda sospecha, y el no consentir esta reubicación de estos dos consejos me parece que los condena a la inoperatividad y seríamos, sería injusto seguirles exigiendo como les exigimos a todos los demás, es por eso que más allá de justificaciones o de puntualizaciones legales creo que es mi obligación apoyarlos para que sigan operando con toda forma. Es cuanto, muchas gracias". -----

El consejero presidente refiere: "Muchas gracias consejero Antonio Ortiz Hernández. Estamos todavía en segunda ronda de intervenciones, ¿alguien más desea intervenir?, ¿registra alguna solicitud en segunda ronda señora secretaria?". -----

La secretaria ejecutiva expresa: "Ninguna presidente". -----

El consejero presidente manifiesta: "Gracias, pregunto a todas y todos quienes ya intervinieron si alguien desea intervenir para ver si es necesario abrir una tercera ronda de intervenciones, ¿alguien desea intervenir en tercera ronda de intervenciones?, ¿registra alguna solicitud señora secretaria?". -----

La secretaria ejecutiva refiere: "No presidente".-----

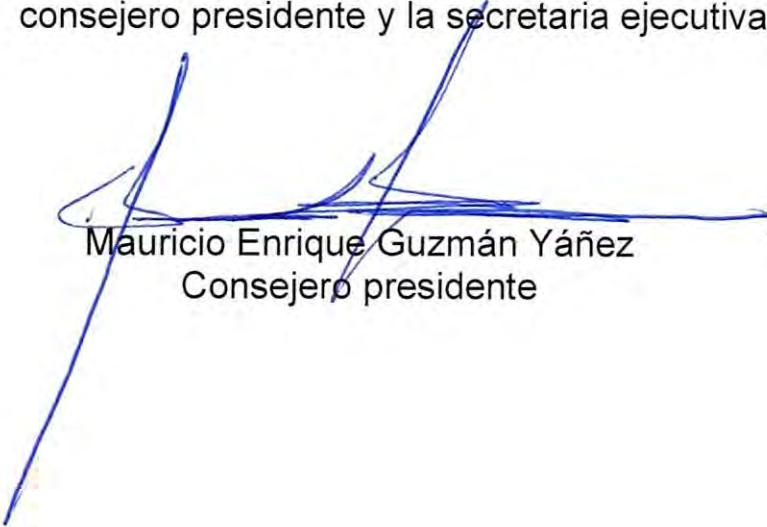
No habiendo ninguna otra solicitud de intervención, la secretaria ejecutiva somete el proyecto de acuerdo a votación, el cual es aprobado por mayoría de cinco votos, siendo estos de la consejera Beatriz Tovar Guerrero, la consejera Sandra Liliana Prieto de León, el consejero Antonio Ortiz Hernández, la consejera María Concepción Esther Aboites Sámano y el consejero Luis Gabriel Mota, con los votos en contra del consejero Mauricio Enrique Guzmán Yáñez y la consejera Nora Maricela García Huitrón, a las veinte horas con cuatro minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo tres**. -----

Se anuncian los votos particulares de la consejera Nora Maricela García Huitrón y del consejero presidente.-----

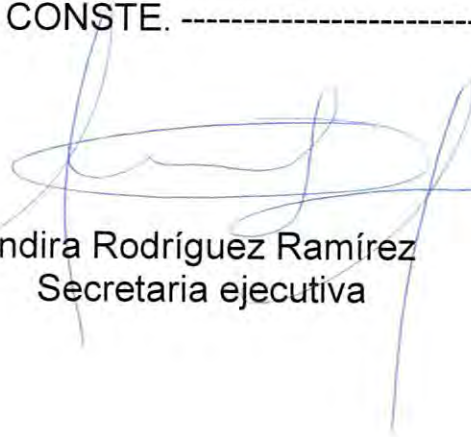
En uso de la voz, la secretaria ejecutiva hace constar que el representante propietario del Partido del Trabajo se incorporó a la sesión a distancia a las diecinueve horas con quince minutos.-----

En desahogo del punto siete del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, el consejero presidente procede a clausurarla a las veinte horas con cuatro minutos del día de su celebración, agradece a todas y todos su asistencia y participación, solicita que sigan conectados para la realización de la sesión extraordinaria urgente que fue convocada al término de esta sesión. -----

La presente acta consta en ocho fojas útiles, por ambos lados; la firman el consejero presidente y la secretaria ejecutiva. CONSTE. -----



Mauricio Enrique Guzmán Yáñez
Consejero presidente



Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva