

Acta 21

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las nueve horas del jueves diecinueve de mayo del año dos mil veintidós, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, a través de la plataforma de videoconferencias *Webex*, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

Brenda Canchola Elizarraraz	consejera presidenta
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
María Concepción Esther Aboites Sámano	consejera electoral
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Raúl Luna Gallegos	representante propietario del PAN
Edgar Castro Cerillo	representante propietario del PRI
José Manuel Delgado Reyes	representante suplente del PT

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión.

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo y refiere que contiene los siguientes puntos:

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.
4. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de auto recaído al recurso de revocación promovido por Raúl Luna Gallegos, representante propietario del Partido Acción Nacional, en contra del acuerdo CGIEEG/015/2022, en cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del recurso de revisión con número de expediente TEEG-REV-03/2022.
5. Clausura de la sesión.

Acto seguido, la consejera presidenta pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos.

La secretaria ejecutiva hace constar que a las nueve horas con tres minutos se incorpora a la sesión la ciudadana Myriam Araujo Betanzos, representante suplente de Morena.

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva informa que no hay documentos de los cuales deba dar cuenta en esta sesión.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de auto recaído al recurso de revocación promovido por Raúl Luna Gallegos, representante propietario del Partido Acción Nacional, en contra del acuerdo CGIEEG/015/2022, en cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del recurso de revisión con número de expediente TEEG-REV-03/2022, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.

La consejera presidenta manifiesta: "Antes de poner a consideración este proyecto de auto, me permito dar una breve explicación de su contenido para que las personas que nos sigan a través de las redes sociales institucionales conozcan el asunto que estamos abordando.

El ocho de marzo de dos mil veintidós el Consejo General de este Instituto emitió el acuerdo CGIEEG/015/2022 mediante el cual se da cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano con número de expediente TEEG-JPDC-211/2021. El diez de marzo el Partido Acción Nacional presentó en la Oficialía de Partes de este Instituto recurso de revocación contra el acuerdo CGIEEG/015/2022.

El diecisiete de marzo este Consejo General declaró improcedente el medio de impugnación interpuesto. El veintitrés de marzo el Partido Acción Nacional presentó ante el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato recurso de revisión en contra de la resolución por la que se declaró improcedente el medio de impugnación. El dieciséis de mayo el Pleno resolvió el recurso de revisión TEEG-REV-03/2022 interpuesto en contra de la resolución emitida por este Consejo General en el recurso de revocación 01/2022-REV-CG mediante el cual determinó que fue incorrecto el desechamiento del recurso de revocación referido y ordena a este Consejo General que proceda de inmediato al análisis de la procedencia del asunto.

Derivado de lo anterior el documento que está a nuestra consideración admite el recurso de revocación en términos del artículo 395 de la ley electoral local toda vez que al menos de manera preliminar cumple con los requisitos legales de procedencia. De esto se trata el asunto que estamos abordando.

Está a consideración de todas y todos el proyecto de auto a que se refiere este punto del orden del día. ¿Alguien desea tener alguna intervención en este punto? Adelante, solicitó primero la palabra el representante del Partido

Acción Nacional, enseguida la consejera Nora y enseguida el consejero Luis Gabriel. Adelante representante”.

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Muchas gracias. Saludo de nueva cuenta a todos los integrantes del Consejo, compañeros de representaciones. Pues nada más para exponer, continuar ahí con la exposición que en sesiones pasadas habíamos fijado postura como partido que básicamente reiterar a la audiencia que nos sigue y que obviamente pues traen aquí la secuela del asunto, es manifestar y resaltar y, básicamente, dejar muy, muy en claro que la postura de Acción Nacional no es en contra de cualquier medida afirmativa, ni estamos en contra de las presentadas.

La razón de las impugnaciones o la cadena impugnativa que hemos estado presentado es para efecto de que se lleve a cabo una reflexión, que se lleve a cabo un estudio y lo repito, ya lo dije en otras sesiones, este Instituto y este Consejo General se caracteriza por su metodología, por su calidad en los estudios que se presentan para poder llevar a cabo estas decisiones.

Me parece que lo que estamos impugnando básicamente es la imposición de medidas afirmativas y que también se deje de lado la posibilidad de excluir algún otro grupo vulnerable sin que en realidad se lleve a cabo un estudio, ¿no?, y esta es una gran oportunidad para el Consejo General en una reflexión y de retomar el valor de habíamos planteado en su momento y que no se deje en manos de la autoridad jurisdiccional este tipo de razonamientos que son tan importantes.

Que se queden en el seno del Consejo General bajo la cual evitemos cualquier dilación procesal y podamos entrar de lleno a los estudios de fondo que realmente representen un beneficio a la ciudadanía en general y a todos los grupos vulnerables; entonces es básicamente para fijar esa postura e invitarlos de nueva cuenta a la reflexión.

Si bien es cierto estamos ante una situación en la que la autoridad jurisdiccional también está fijando una postura de volver a admitir y volver a estudiar, pero bueno, pues es una gran oportunidad para también evitar, como ya lo dije, dilaciones procesales y seguir con la otra secuela interminable de impugnaciones hasta que (inentendible) pero finalmente el tiempo avanza, la ciudadanía nos demanda acciones contundentes y sostenemos que es a través de los estudios objetivos por los cuales podemos llegar a concluir cuales son los grupos vulnerables de los que requieren una protección especializada y representación básicamente ante la ciudadanía sin dejar de lado a cualquier otro grupo vulnerable. Es cuanto presidenta, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias representante del Partido Acción Nacional. Adelante consejera Nora”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Gracias muy buenos días tengan todas y todos. El motivo de intervención es para solicitar ajustes en el proyecto que tenemos a nuestra consideración; está señalado el expediente 1/2022-REV-CG, me parece que debe ser el

consecutivo, presidenta, que si bien si no mal recuerdo es el número cuatro, no el número uno y esto pues porque obviamente el auto en el que se está revocando estaba, fue dictado en marzo, el diecisiete de marzo me parece, que está publicado en la página por cierto, está ubicado con el número 1/2022 y si nos están revocando ese auto en el que justamente se tiene por radicado y recibido el escrito del representante del Partido Acción Nacional me parece que es ilógico que le pongamos el mismo número, tendría que ser el consecutivo porque en caso de una eventual impugnación, por decirlo de alguna manera, digamos de que se resuelva en este caso del cumplimiento sería el uno de marzo o el uno de mayo, ¿no?, a eso me refiero.

Me parece que sí tiene que ser el número consecutivo, no sé si sea el cuatro o el que sigue y asimismo en el punto primero dice: integración de constancias se ordena incorporar la sentencia de mérito al expediente respectivo, me parece que también debe incorporarse el escrito del promovente, del representante del Partido Acción Nacional porque, como le refiero, justamente en el acuerdo que se nos revocó es donde se estaba radicando y teniendo por recibido el escrito del representante del Partido Acción Nacional y para poder contar con las constancias completas en el expediente que vamos a resolver en unos días considero pertinente que tanto el escrito del representante del Partido Acción Nacional como la sentencia estén incorporadas en el mismo expediente. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Nora. Adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Muchas gracias presidenta, muy buen día. Es en, manifiesto que votaré a favor obviamente, en acato a la resolución del Tribunal Electoral del Estado y para plantearle un ajuste y una propuesta; el recurso como lo hemos visto y lo cumple con el criterio de oportunidad porque proviene precisamente de un acatamiento de sentencia, en la página dos del escrito donde, el primer párrafo que inicia con el supuesto la propuesta para mejorar la redacción pudiera, que yo planteo quedaría así:

El supuesto previsto en la fracción II del artículo 420 de la propia ley electoral local no se actualiza pues el recurso fue remitido por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato y recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto a la diez horas con veintiocho minutos del diecisiete de mayo del año en curso, por ello en acatamiento a la sentencia identificada como TEEG-REV-03/2022 este Consejo General tiene por interpuesto dentro del término de cuarenta y ocho horas previsto por el artículo 393 de la propia normativa electoral. Cierro la propuesta.

¿Ello por qué?, porque las horas se cuentan a partir de que el Tribunal nos notifica, no a partir o desde del momento en que el recurrente lo solicitó y la otra, y la petición es para que además en la página final donde dice notifíquese de manera personal al promovente, yo sugiero que debemos de notificar al Tribunal Estatal Electoral del cumplimiento parcial de la sentencia porque independientemente de que la próxima semana discutamos el fondo

del asunto yo considero que debemos de notificarle al Tribunal que hemos cumplido con la primer parte de su sentencia y mandato. Es cuanto consejera presidenta, gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejero Luis Gabriel, ¿alguien más? Si no hay intervenciones permítanme dar respuesta a las inquietudes que surgieron en este momento. Respecto de lo que comenta la consejera Nora la revocación, la resolución que nos notifica el Tribunal es la revocación del desechamiento entonces por eso que se consideró seguir con el mismo número porque se trata exactamente del mismo asunto que tiene su origen en la presentación original del recurso de revocación por parte del Partido Acción Nacional en el mes de marzo.

Entonces el Tribunal nos está revocando el desechamiento que hicimos, en ese dice que es incorrecto por eso se sigue con el número, la tramitación del mismo número de expediente porque el origen viene desde el momento en el que se interpone el recurso de revocación

Esto lo enlace, precisamente, con el comentario que también hace el consejero Luis Gabriel del cómputo del plazo ya que por disposición legal el cómputo que tenemos que hacer es a partir de la presentación del escrito original que son las cuarenta y ocho horas que se tuvieron en cuenta, no así las cuarenta y ocho horas a partir de la notificación del Tribunal ya que estas cuarenta y ocho horas son distintas; las cuarenta y ocho horas que nos da el Tribunal es para que nos pronunciemos nuevamente en caso de si desechábamos o admitíamos y la cuestión de que el medio de impugnación estuvo interpuesto a tiempo conforme al 420 se toma a partir del momento de la presentación original del recurso de revocación, es por esto que está esta situación planteada así, tanto se sigue con el mismo número de expediente porque se trata del mismo asunto, se trata del mismo asunto y las cuarenta y ocho horas para efectos únicamente de que no se actualice la causal de improcedencia porque esté presentada fuera de tiempo esa situación se cuenta también a partir del momento en que se interpuso originalmente el escrito que fue en marzo de dos mil veintidós, el diez de marzo.

Entonces esas cuarenta y ocho horas son las que nos sirven para la causal de improcedencia y en el caso de la numeración no se siguió el número consecutivo del recurso de revocación porque se trata precisamente del mismo asunto, entonces por eso continuamos con el mismo número en la numeración del recurso de revocación.

Esa sería por una parte, y por otra parte de lo que comenta también la consejera Nora, consejera, precisamente por eso no se hace la relatoría del escrito original del Partido Acción Nacional en este auto que se está proponiendo a nuestra consideración porque estamos continuando con el mismo expediente en donde de manera original ya se tiene por presentado el escrito del Partido Acción Nacional y entonces se está simplemente dando continuidad.

Esa es, esas son las razones por las que se sigue con el mismo número y por las que no se, el cómputo de las cuarenta y ocho horas para efectos

únicamente de procedencia lo basamos en el momento original de la interposición.

Respecto de su otro comentario, consejero Luis Gabriel, de notificar al Tribunal, el Tribunal de manera específica nos comenta que tenemos que informar del cumplimiento de esta sentencia de veinticuatro horas siguientes a que emitamos la determinación que ponga fin a la instancia, esto sería hasta el momento en que emitamos nuestra resolución por parte de este Consejo General por lo que esto sería hasta que pasen los cinco días que tenemos, los cinco días hábiles conforme al 395 de la ley, ya una vez que este Consejo General emita la resolución correspondiente a este recurso de revocación.

Esas serían las razones que me permito pues compartirles para dar respuestas a sus inquietudes. ¿No sé si con esto quede más claro?, gracias. Adelante, sería, ¿alguien más en primera ronda de intervenciones? Si no hay alguien más en primera ronda de intervenciones abro segunda ronda de intervenciones con la intervención de la consejera Nora, enseguida con el consejero Luis Gabriel y enseguida con el representante del Partido Acción Nacional”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Gracias presidenta. Me permito disentir de lo que usted manifiesta respecto del número de expediente, a ver, en el auto de marzo que nosotros desechamos y que justamente es el revocado por el Tribunal Electoral, en ese auto se tiene, se da vista con el escrito del representante, luego se radica con el número uno y acto seguido se procede a declarar improcedente, ¿no? Ese auto en su totalidad fue desechado, fue, perdón, fue revocado en su totalidad, no en partes, entonces por una cuestión de certeza para empezar me parece que debemos de otorgarle un número de expediente consecutivo.

¿Qué va a pasar si ante una eventual impugnación de este nuevo expediente van a volver a decir, bueno, se vuelve a revocar entonces el número uno del 2022, ya tenemos un 1/2022 revocado, ese queda firme, o sea, ya quedó en el expediente, no se puede sobre escribir, digamos, en el índice de los expedientes que ya está hecho, en todo caso se tendría que traer esa copia certificada a un nuevo expediente para poder actuar de nueva cuenta y darle certeza a quien desee impugnar en su momento el acuerdo que emita este Consejo General respecto de un nuevo número de expediente y nuevo número de resolución, o sea, no sé si con esto soy un poquito más clara en mi exposición respecto de mis pretensiones de otorgar un nuevo número de expediente. Muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Nora. Adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Gracias presidenta. Yo también no estoy tan de acuerdo con lo planteado porque la propuesta que realizo de redacción es, precisamente, para dejar en claro que la oportunidad de la admisión del recurso se dio en tiempo, no porque así lo haya presentado el recurrente sino porque se está en acatamiento de una

sentencia, de no proceder, bueno, como vamos a votar a favor seguramente y un servidor también votará a favor haré un voto razonado consejera presidenta. Muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejero Luis Gabriel. Adelante representante del Partido Acción Nacional”.

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias presidenta. Sí, nada más para hacer una precisión, en el acuerdo no se aprecia que exista el llamamiento a un tercero interesado, es decir, si estamos tratando de los grupos vulnerables que se anuncian o que estamos haciendo nosotros revocar por la, el método en el que se presenta, tampoco existe un llamamiento ni un pronunciamiento de este Consejo General como para que también pudieran acudir a hacer su posición como presentar sus manifestaciones los terceros interesados; nada más sobre ese tema presidenta. Muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias representante del Partido Acción Nacional. Respecto de los comentarios de la consejera Nora yo disiento con el consecutivo del expediente consejera, yo sostendría que tenemos que seguir con el mismo número de expediente ya que lo que se revocó fue el desechamiento que este Consejo General hizo por lo cual seguiríamos en el mismo expediente, esa sería mi propuesta pero ponemos a consideración del Consejo la propuesta de su parte de que cambiemos el consecutivo y por ende pudiéramos cambiar también algunos aspectos de la estructura de la resolución, lo podemos someter a consideración del Consejo General.

Y en el caso del consejero Luis Gabriel también, consejero, sería dejar el párrafo en los términos en el que está, en los términos en lo que está por el término que ya le comentaba en la intervención anterior porque el cómputo se hace a partir de la presentación del escrito original, no de la revocación de que nos está notificando el Tribunal y por lo tanto yo también estaría a que dejáramos el párrafo en los términos que se encuentra, eso sería y por lo que hace al comentario del Partido Acción Nacional, no se advierte, no se hace algún llamamiento a tercero interesado porque pues a consideración de lo que se propone en el proyecto solamente se está al interés del partido político impugnante de resolver y no identificamos un tercer interesado de manera específica a quien podamos llamar ya que en todo caso se trataría pues de grupos, de, es algo ahora sí como indeterminado.

Sería esa la razón por la que no hay un llamamiento, no tenemos identificado de manera específica a un tercero interesado al que le pudiéramos llegar a afectar derechos. Sería esa mi intervención. ¿Alguien más en segunda ronda? Si no hay más intervenciones en segunda ronda abro tercera ronda, adelante representante del Partido Acción Nacional”.

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Gracias presidenta. Sí, justamente por esa razón se debería de pronunciar en el acuerdo esta parte que no existen terceros interesados, si a consideración del Consejo no los hay, entonces pues razón de más para también asentarlo en el acuerdo. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: "Gracias representante del Partido Acción Nacional. Adelante consejera Nora".

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Es una moción presidenta, por lo que no quiero que se me considere como tercera ronda que todavía no la uso, es una moción para que la secretaria ejecutiva nos pueda leer qué dice la resolución sobre la revocación de la, de lo que estamos dando cumplimiento, únicamente el inciso a, porque no se revoca el desechamiento, se revoca la resolución y de ahí la razón de mi solicitud del cambio del consecutivo. Muchas gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchas gracias consejera Nora. Secretaria ¿nos puede ayudar por favor con la lectura de la, del inciso que la consejera Nora nos está comentando?"

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Claro que sí presidenta. Es en el apartado cuatro de efectos dice: Con base en lo antes expuesto, lo procedente es, inciso a, es la solicitud que hace la consejera Nora, revocar la resolución 01/2022-REV-CG emitida el diecisiete de marzo por el Consejo General. Eso es lo que refiere".

La consejera presidenta manifiesta: "Perdón, gracias secretaria. Adelante consejero Luis Gabriel, ¿es su tercera ronda?"

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Sí, precisamente lo que acabó de leer la secretaria ejecutiva es, estamos, esta sesión tiene razón porque fue un, pues nos revocaron y estamos sesionando por instrucción del Tribunal, no del recurrente, es decir, la propuesta de reforzar el párrafo que yo propongo creo que fortalece nuestro acuerdo, nuestro auto, es decir, no es otra cosa, no es un ataque hacia el auto, no es un ataque hacia una visión, sino es para fortalecer lo que el Instituto va a aprobar el día de hoy en acatamiento a una sentencia del Tribunal Estatal Electoral. Es cuanto consejera presidenta, muchas gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchísimas gracias consejero Luis Gabriel. Consejera Nora ¿quiere hacer uso de la voz en la tercera ronda?"

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Me reservo después de usted presidenta, gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Yo ya no haría uso de la voz en esta tercera ronda, ya expuse las razones respecto de los argumentos que se han vertido en esta sesión por lo que si alguien tiene intervención en esta tercera ronda le cedo el uso de la voz si alguien más quiere intervenir. Adelante consejera Nora".

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Gracias. Justamente, muchas gracias secretaria primero por la atención de la lectura. La verdad yo sí considero que debe de ser un tema de certeza, insisto, si bien se está hablando de que se está revocando la resolución uno, sí, yo sé que deriva de un expediente, yo sé que se integra por constancias, lo cierto es que se está revocando el auto en el que se tiene tanto la vista en la que

se recibe el escrito del PAN como en el que se radica y se le otorga el número uno, o sea, se está revocando.

No podemos, no podemos sobre escribir sobre lo que ya se está escrito, lo congruente, lo natural es que sea un nuevo número de expediente. ¿Qué va a pasar, nuevamente insisto, si el partido o alguna otra persona impugna este acuerdo?, ¿qué va a pasar, va a impugnar el 1/REV-2022 de marzo o el de mayo, o sea, ese tipo de cuestiones con falta de certeza vamos a propiciar al no generar un cambio en el consecutivo del expediente. Lo dejo a consideración y espero que se someta a votación la propuesta de la de la voz. Gracias presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Nora. Solamente ya no iba a hacer uso de la voz pero para responder a su inquietud, considero que no se estaría violentando o no estaríamos atentando contra de la certeza porque precisamente al momento de que nos revocan la resolución 01/2022 del diecisiete de marzo esa resolución queda ya sin efectos, queda revocada por lo que siguiendo como incluso lo hacen los órganos jurisdiccionales cuando revocan sus asuntos continúan con el mismo número originalmente.

Entonces si nos llegaran a impugnar a revocar nuevamente la resolución que recae a este recurso de revocación, precisamente pues se tendría que hacer referencia como bien usted lo comenta al número y a la fecha en la que se emite la resolución de este asunto.

Esa es mi opinión porque finalmente el asunto tiene un origen, nos están revocando la resolución que pues emitimos de manera original en marzo por lo que esa resolución, pues, ya queda sin efectos, tan es así que nos estamos pronunciando por admitir y viene siendo el mismo asunto, es una cadena, es una consecuencia de la, pues de la cadena impugnativa y yo estaría por dejar el mismo número de expediente por esas serían mis razones. La consejera Sandra quiere intervenir en tercera ronda, adelante consejera”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias presidenta. La intención de mi intervención es con la finalidad de poder hacer alguna contribución a los, particularmente al punto que menciona la consejera Nora y es que leyendo la página diecinueve de la sentencia a la que se le está dando cumplimiento a través del acatamiento a esta resolución pues señala justamente en el apartado de efectos, en el inciso a lo siguiente, dice:

Revocar la resolución 01/2022-REV-CG emitida el diecisiete de marzo por el Consejo General. Creo que lo que está provocando los comentarios es la forma en la que quedó redactada, es justamente este efecto en particular desde mi punto de vista y por supuesto de forma muy respetuosa pues a las magistradas y al magistrado en funciones del Tribunal Estatal Electoral, creo que esa redacción es la que está generando esta controversia porque más bien debe decir: revocar la resolución del diecisiete de marzo del año en curso dictada por el Consejo General dentro del expediente 01/2022-REV-CG.

Porque estamos actuando pues en el expediente de que se trata, haciendo una reflexión justo escuchándola a usted y a la consejera Nora en relación con este tema en particular pues venía a mi mente el tema de lo que tradicionalmente o lo que tradicionalmente se asigna el número de un expediente es justamente con la presentación del escrito de impugnación, a partir de ahí uno de los actos que realiza la autoridad sustanciadora es asignar un número de identificación y posteriormente pues realizar el análisis de si procede o no procede o si se actualiza una causal de improcedencia pues en el caso de que se trata y en el caso pues ya sabemos que se revocó por la razones ya señaladas en la sentencia, en consecuencia pues este sería un auto de fecha distinta dictado dentro del mismo expediente del recurso de revocación.

Creo que esa reflexión es a la que yo estoy concluyendo de sus aportaciones hace un momento y únicamente en relación con la reflexión que hace el consejero Luis Gabriel Mota sobre el rubro de oportunidad que se analiza creo que pues lo que se puede señalar y ahí coincido con lo que señala el consejero un tanto, que sí a lo mejor sería importante precisar únicamente que el propio partido político pues lo presentó en tiempo y hacer, consejera, ¿por qué no?, el enunciamiento pues del plazo únicamente cuándo empezó a correr, dónde concluye, con la única finalidad pues de que demos certeza como decía al respecto

Yo lo haría de forma muy sencilla pues esta redacción en los términos que ya comenté y es con la finalidad de que quede clarificado el cómputo, ¿no?, que no es, que es justamente de lo que nos instruye pues el propio Tribunal que revisemos si no se actualiza ninguna otra circunstancia que tuviera que tener por desechado el escrito de impugnación. Es todo, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Sandra. ¿Alguien más en tercera ronda de intervenciones? De los que no, adelante consejero Antonio”.

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Hola, buenos días a todas y todos. Precisamente me parece que por el principio de certeza debemos de continuar con la, con el número uno en este caso ya que de esta manera tenemos una ilación desde el principio del mismo tema, entonces precisamente por certeza me parece que debemos de continuar y en cuanto a lo que comenta el consejero Mota me parece que podemos atender lo que comenta la consejera Sandra el cual hacer la precisión acerca de los plazos en el mismo acuerdo y con eso tendríamos también un reforzamiento del principio de certeza y cumplir con esa observación. Es cuanto, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchísimas gracias consejero Antonio. ¿Alguien más?, estamos en tercera ronda de intervenciones. Si no hay más intervenciones entonces sometería a votación la propuesta de la consejera Nora de cambiar el número de expediente en el caso de quitar el 1/2022 y seguiría, sería el cinco en términos de los consecutivos que tenemos. Sometería a votación de consejeras y consejeros esta propuesta que hace la consejera Nora por lo que les pido por favor que si están a favor de este cambio de expediente para poder someter ya a votación ya lo que es el

contenido del auto y sería el número de expediente y sería la incorporación en este auto de admisión de la relatoría del escrito original del Partido Acción Nacional, sería en el punto primero de integración de constancias. Son las dos propuestas que están en la mesa por parte de la consejera Nora por lo que someto las dos propuestas a votación de este Consejo General y les solicito me manifiesten si están a favor con la propuesta. De la consejera Beatriz Tovar Guerrero”.

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “A favor”.

La consejera presidenta manifiesta: “Consejera Sandra Liliana Prieto de León”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Presidenta discúlpeme pero a mí no me quedó claro cómo está recabando la votación, discúlpeme. Yo estoy, digo, no sé si estamos votando a favor de que se quede la propuesta de la consejera Nora o en los términos en los que está el proyecto, no sé cuál sea, si sea la, digo, nada más es por una cuestión, pues, de tener mucha claridad”.

La consejera presidenta manifiesta: “Consejera Sandra, creo que no fui lo suficientemente específica, perdón. En el caso de la consejera Nora solicitó específicamente se sometiera a votación la propuesta que hace de cambiar el número del expediente, en lugar de que sea el uno que fuera el consecutivo que es el cinco y que se añadiera en la parte de integración de constancias la relatoría del escrito original presentado por el Partido Acción Nacional.

Estas son las dos propuestas de la consejera Nora por lo que les pediría ahorita si están a favor antes ya de someter el contenido ya la totalidad del auto, les pediría me dijeran si están a favor o en contra del cambio del número y de la, y de esta integración de la relatoría del escrito original. Esa sería, no sé si ya me expliqué un poquito mejor, sí, entonces eso es antes de la votación del auto simplemente para ya de ahí partir y esa sería la, adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Gracias presidenta, y otra duda, después de esta votación que vamos hacer de la propuesta de la consejera Nora yo no solicité votar mi propuesta pero ante el planteamiento de la consejera Sandra ¿la va someter a votación?, es pregunta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Así sería consejero Luis Gabriel, solo que como la de usted ya es de ...”

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “¿Después?”

La consejera presidenta manifiesta: “De contenido ya la sometería a votación de manera particular ya con el auto en general, la votación ya en general”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Excelente, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: "Sí, entonces solamente ya para someter a votación el cambio del número de expediente y la incorporación de este escrito original ya para cuando lo votemos ya lo votemos con el número de expediente correspondiente. Consejera Beatriz Tovar Guerrero, ¿está usted a favor o en contra de la propuesta de la consejera Nora de que, ya en los términos que lo expliqué?"

La consejera Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: "A favor".

La consejera presidenta manifiesta: "Consejera Sandra Liliana Prieto de León".

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León: "En contra por lo que manifesté en mi intervención, gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Consejero Antonio Ortiz Hernández".

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Estoy en contra".

La consejera presidenta manifiesta: "Consejera María Concepción Esther Aboites Sámano".

La consejera electoral María Concepción Esther Aboites Sámano manifiesta: "En contra".

La consejera presidenta manifiesta: "Consejera Nora Maricela García Huitrón".

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "A favor".

La consejera presidenta manifiesta: "Consejero Luis Gabriel Mota".

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "A favor".

La consejera presidenta manifiesta: "Brenda Canchola Elizarraraz en contra, por lo que no pasa la propuesta de la consejera Nora de que se cambie el número de expediente; ¿Cuántos me pudiera hacer constar, secretaria, por favor los votos?"

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Claro que sí; a favor la consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, la consejera Sandra Liliana Prieto de León, el consejero Antonio Ortiz Hernández y la consejera..."

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: "Perdón, perdón presidenta, una moción, está la secretaria ejecutiva está haciendo mención de la votación exactamente al revés de como sucedió y es importante porque queda asentado en la propia resolución y en el acta".

La consejera presidenta manifiesta: "Gracias consejera Beti. Adelante secretaria por favor. Adelante secretaria".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Perdón, una disculpa por el error. Los votos que fueron a favor es el de la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero, la consejera Nora Maricela García Huitrón y el consejero Luis Gabriel Mota. En contra la consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, la consejera Sandra Liliana Prieto de León, el consejero Antonio Ortiz Hernández y la consejera María Concepción Esther Aboites Sámano; así quedó la votación".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchas gracias secretaria. De esta manera ya al no haber más intervenciones, ahora sí por favor someta a votación de consejeras y consejeros electorales el proyecto de auto referido con la modificación propuesta en los términos que hizo el consejero Luis Gabriel Mota y la consejera Sandra Liliana Prieto de León; consejero Luis Gabriel ¿en este punto estaría usted de acuerdo con la modificación en los términos que lo propuso la consejera Sandra?"

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Sí presidenta, muchas gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Perfecto, entonces ahora sí consejera, por favor someta a votación el proyecto de auto con la propuesta hecha en los términos que ya manifestó el consejero Luis Gabriel Mota y la consejera Sandra Liliana Prieto de León que sería en la página tres en el primer párrafo".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "El consejero Mota quiere intervenir".

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Perdón, página dos, primer párrafo".

La consejera presidenta manifiesta: "Es en el supuesto de la fracción II, 420 de la ley electoral, ese es donde no se actualiza, ¿es ese consejero Luis Gabriel?, nada más para especificar el párrafo".

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Perdón, ¿me escuchan?, se trabó la máquina, perdón ¿me escucharon?, ¿no verdad?, es en el párrafo donde inicia el supuesto previsto en la fracción II del 420".

La consejera presidenta manifiesta: "Sí consejero, es...".

El consejero Luis Gabriel Mota manifiesta: "Tiene usted razón, tiene usted razón, es la página de inicio de la página tres".

La consejera presidenta manifiesta: "Sí, gracias consejero. Entonces ahora sí secretaria, por favor someta a votación el proyecto de auto. Adelante consejera Sandra".

La consejera electora Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: "Es que justamente como ya se votó y ya se adoptó esta determinación, consejera presidenta, yo sugiero de manera bien respetuosa que justamente en la página dos, en el párrafo segundo se traslade a la página primera, si ya se

tomó esa determinación porque le estamos asignando el mismo número de expediente.

Si usted, si lo leen por favor son dos cosas distintas lo que estaba diciendo ahorita usted junto con el consejero Mota, ya no lo estamos radicando, ese, este escrito, insisto, el escrito de impugnación del PAN ya fue radicado, ¿sí?, ya se le asignó primigeniamente un número de radicación, ¿sí?, nosotros no podemos radicar dos veces presidenta, compañeras, compañeros, no podemos radicar dos veces, ¿sí?, lo que se está revocando es la determinación en aquel momento que hicimos de desechar de plano el recurso de revocación. Eso es a mi juicio lo que se nos está instruyendo por parte de Tribunal.

La radicación como acto procesal ya ocurrió por eso estamos actuando dentro de un mismo expediente; yo haría en consecuencia la supresión de este, de lo que usted refería ahorita, de este párrafo haciendo la modificación correspondiente al inicio del propio auto y, en consecuencia, a mi juicio consejero Luis Gabriel Mota, usted está haciendo después de que ya aceptamos que está radicado y que vamos a estar actuando dentro del mismo expediente, en la página cuatro, en el párrafo tercero que es donde se analiza la oportunidad creo que es donde se está solicitando el ajuste que usted está pidiendo y la propuesta concreta que yo realicé, ¿no?

Entonces que es nada más a mayor abundamiento, digo, para dar claridad a quienes estamos interviniendo en esta sesión y que es justamente que nosotros estamos considerando que efectivamente el Partido Acción Nacional interpuso este medio de impugnación ante el propio Instituto pues dentro del plazo señalado en la ley para tal efecto. Serían nada más estas dos aclaraciones, gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchas gracias consejera Sandra. Entonces sería, secretaria, por favor someta a votación el proyecto de auto con las modificaciones planteadas en los términos que expresa la consejera Sandra Liliana Prieto de León ya a votación de consejeras y consejeros por favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Claro que sí presidenta, con mucho gusto procedo a tomar la votación en los términos expuestos por la consejera Sandra Liliana Prieto de León. Consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, ¿está usted a favor del proyecto de auto materia de este punto?".

La consejera presidenta manifiesta: "A favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero?"

La consejera Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: "A favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León".

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: "A favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejero electoral Antonio Ortiz Hernández".

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Estoy a favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejera electoral María Concepción Esther Aboites Sámano".

La consejera electoral María Concepción Esther Aboites Sámano manifiesta: "A favor".

La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejera electoral Nora Maricela García Huitrón".

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "A favor".


La secretaria ejecutiva manifiesta: "Consejero electoral Luis Gabriel Mota".

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "A favor y retiro mi propuesta de presentar el voto razonado en virtud de (inentendible) muchas gracias".

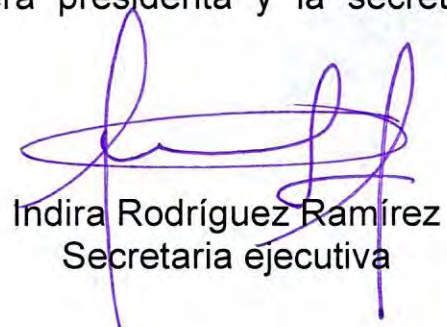
La secretaria ejecutiva hace constar que el proyecto de auto, con las modificaciones señaladas, resulta aprobado por unanimidad de votos a las nueve horas con cuarenta y seis minutos. Se agrega el auto al expediente de la sesión como **anexo único**.

En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las nueve horas con cuarenta y siete minutos, asimismo agradeció a Juan Pablo Sánchez Padilla por su apoyo como intérprete de lengua de señas mexicanas.

La presente acta consta en ocho fojas útiles, siete por ambos lados y una sólo por el anverso; la firman la consejera presidenta y la secretaria ejecutiva. CONSTE.



Brenda Canchola Elizarraraz
Consejera presidenta



Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva