

Acta 22

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las catorce horas con un minuto del jueves veintiséis de mayo del año dos mil veintidós, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, a través de la plataforma de videoconferencias *Webex*, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

Brenda Canchola Elizarraraz	consejera presidenta
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
María Concepción Esther Aboites Sámano	consejera electoral
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Raúl Luna Gallegos	representante propietario del PAN
Edgar Castro Cerillo	representante propietario del PRI
Miriam Aideé Almanza Bernal	representante suplente del PVEM
Jorge Luis Martínez Nava	representante propietario de MC
Myriam Araujo Betanzos	representante suplente de Morena

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión.

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo y refiere que contiene los siguientes puntos:

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.
4. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución recaído al recurso de revocación promovido por Raúl Luna Gallegos, representante propietario del Partido Acción Nacional, en contra del acuerdo CGIEEG/015/2022, en cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del recurso de revisión con número de expediente TEEG-REV-03/2022.
5. Clausura de la sesión.

Acto seguido, la consejera presidenta pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, lo somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos.

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva informa que no hay documentos de los cuales deba dar cuenta en esta sesión.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución recaído al recurso de revocación promovido por Raúl Luna Gallegos, representante propietario del Partido Acción Nacional, en contra del acuerdo CGIEEG/015/2022, en cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del recurso de revisión con número de expediente TEEG-REV-03/2022, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.

La consejera presidenta manifiesta: “Antes de poner a consideración este proyecto de resolución, me permito dar una breve explicación de su contenido para que las personas que nos sigan a través de las redes sociales conozcan el asunto que estamos abordando.

El ocho de marzo este Consejo General aprobó el acuerdo CGIEEG/015/2022 mediante el cual se da cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dentro del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano con número de expediente TEEG-JPDC-211/2021.

En el acuerdo se consideró procedente implementar acciones afirmativas a favor de personas guanajuatenses migrantes residentes en el extranjero, también a personas con discapacidad, afromexicanas y de la diversidad sexual.

El diez de marzo el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General presentó recurso de revocación en contra del acuerdo CGIEEG/015/2022. El diecisiete de marzo este Consejo General lo radicó con el número de expediente 01/2022-REV-CG, el cual fue desechado de plano al considerar que las cuestiones relativas al cumplimiento de las sentencias emitidas por las autoridades jurisdiccionales resultan ser cuestiones de la competencia de dichos órganos de impartición de justicia.

El veintitrés de marzo el Partido Acción Nacional presentó ante el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato recurso de revisión en contra de la resolución por la que se declaró improcedente el recurso de revocación referido. El dieciséis de mayo el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato resolvió el recurso de revisión TEEG-REV-03/2022 interpuesto en contra de la resolución emitida por este Consejo General en el recurso de revocación 01/2022-REV-CG. En la sentencia, el órgano jurisdiccional local revocó la resolución emitida el diecisiete de marzo por este Consejo

General en el recurso de revocación referido al considerar que dicho recurso es la vía idónea para cuestionar la legalidad de las medidas afirmativas; asimismo, se ordenó a este órgano colegiado analizara la procedencia del asunto y en caso de no actualizarse alguna causal de improcedencia admitiera a trámite la demanda y continuara con su sustanciación y posterior resolución de fondo de la controversia dentro del plazo establecido en el artículo 395 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.

El diecinueve de mayo este Consejo General admitió el recurso de revocación 01/2022-REV-CG al considerar que, al menos de manera preliminar, cumple con los requisitos legales de procedencia; asimismo, de conformidad con lo previsto en los artículos 392, 394 y 395 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, el diecinueve de mayo se emitió el auto de radicación y admisión del recurso promovido que estaba registrado bajo el número 01/2022-REV-CG al considerar, al menos de forma preliminar, cumplía los requisitos legales de procedencia.

Derivado del análisis realizado, el proyecto de resolución que se encuentra a nuestra consideración confirma el contenido del acuerdo CGIEEG/015/2022 emitido por el Consejo General de este Instituto el pasado ocho de marzo, mediante el cual se dio cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato dentro del juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano con número de expediente TEEG-JPDC/211/2021 en el que se emitieron acciones afirmativas a favor de las personas en condición de discapacidad, afromexicanas y de la diversidad sexual. De eso se trata el proyecto de resolución que está a nuestra consideración.

Está a consideración de todas y todos este proyecto, si alguien desea tener alguna intervención por favor manifiésteno; el representante del Partido Acción Nacional ha levantado la mano, estaríamos abriendo primera ronda de intervenciones con esta intervención, adelante representante”.

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Muy buenas tardes a todos, les saludo. Bien la intervención nada más es para exponer algunas posturas o algunas consideraciones que nosotros estamos como partido político en general que de lo que vemos en la resolución del recurso ordenado por el Tribunal, bueno, hay algunas cuestiones que sí me gustaría exponer previo a que se vote por este Consejo General.

Me parece arbitrario la forma en la que se justifica el acuerdo de nueva cuenta, por una parte porque en cuanto a los considerandos o la forma en la que se justifica es porque básicamente o se resumen en una cosa, ¿no?, porque el Instituto tiene facultades amplias y porque el Instituto puede, sin ninguna razonabilidad; eso es, pues, desde nuestro punto de vista carece de motivación el presente acuerdo por eso pues es apelar a su consideración como Consejo General.

Ahora bien, en cuanto al fondo del asunto, la jurisprudencia 43/2014 que por rubro lleva el tema de acciones afirmativas tienen sustento en el principio

constitucional y convencional de igualdad material. Básicamente esta jurisprudencia se constriñe a que el criterio del principio de igualdad en su dimensión material como un elemento fundamental de todo estado democrático de derecho debe de tomar en cuenta condiciones sociales que resulten discriminatorias en perjuicio de ciertos grupos y sus integrantes tales como mujeres, indígenas, discapacitados, entre otros, y justifica el establecimiento de las medidas para revertir esta situación de desigualdad en las conocidas como medidas afirmativas, pero aquí hay un elemento muy importante que quiero resaltar, siempre y cuando estas medidas afirmativas sean objetivas y razonables.

En derecho, en cuanto a la razonabilidad, se supone que se debe de analizar por el emisor de la regla o de la norma, si las soluciones o conflictos de relevancia jurídica son o no son razonables, o sea, que si las razones que hay detrás de aquellas son o no ajustadas precisamente a la razón y no es un producto de alguna apreciación subjetiva, verdad, de ahí la insistencia o de ahí la secuela de solicitar un estudio para la razonabilidad de la implementación de estas medidas.

Un ejemplo, lo voy a poner muy sencillo en este sentido, el INEGI contempla que el uno punto ocho de la población guanajuatense, o el uno punto ocho de porcentaje de población, la establece como afrodescendiente o la tienen censada como afrodescendiente el INEGI, considerando si un diputado local en el estado de Guanajuato representa el cuatro punto cincuenta y cuatro por ciento de la población, en este caso no existe una razonabilidad para imponer una medida afirmativa en los términos absolutos planteados en este acuerdo, pues esto implicaría tener una sobrerrepresentación de un grupo vulnerable por el encima de cualquier otro que no se está estudiando o razonando, eso es la insistencia.

Ahora, no significa que los afrodescendientes o como Partido Acción Nacional no tengan un derecho, no se estén contemplando para acceder a algún cargo de elección popular, por el contrario hemos de recordar que en el proceso electoral pasado en los registros que obran en este Instituto hay personas autoadscritas a la comunidad afrodescendiente que participaron en el proceso sin ningún obstáculo fáctico por este Instituto y ahí se tienen los registros, entonces no hay una razón por la cual se demuestre algún obstáculo para el acceso a un cargo público por lo menos en este caso de la población afrodescendiente, también los discapacitados y también todos los demás grupos vulnerables, de ahí la insistencia del estudio.

Si bien es cierto también en el acuerdo aquí planteado para votación, también ponen como ejemplo de algún otro estado una sentencia en el cual dicen, bueno, el OPLE adoptó las medidas para y cierta comunidad también, dicen sin ningún estudio previo, pero aquí el mismo acuerdo está contradictorio porque, bueno, dice viene de una sentencia de otro Tribunal, entonces, obviamente, la sentencia de los tribunales también tienen una razonabilidad.

Ahora bien, en cuanto a la objetividad pues obviamente es uno de los principios rectores de la materia electoral, obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones

conflictivas, en este caso cómo va a ser la postulación y alguna otra serie de requisitos que se tengan que plantear sobre todo el tema de la autoadscripción a los grupos vulnerables, o sea, cómo va ser planteada de tal manera que tenga una razonabilidad, es decir, bueno, un servidor tiene una discapacidad visual, pertenezco al grupo vulnerable, ¿me autoadscribo?, o sea, lo pongo como un ejemplo nada más para ver el tema de razonabilidad ¿no?, o sea, no cualquiera persona pues pudiera acceder, ¿no?, de ahí tenemos algunas experiencias en el sistema electoral mexicano en donde se han dado alguna serie de abusos también por la autoadscripción a ciertos grupos vulnerables, ¿no?

Entonces de ahí la importancia de recalcar que el Partido Acción Nacional está en favor de las acciones afirmativas, sin embargo aquí es de resaltar y apelar a este Consejo General, insisto y yo creo que lo voy a repetir hasta el cansancio, no se ha caracterizado por un Instituto que siempre ha estudiado todos sus acuerdos y puntos antes de poderlos sostener, ¿no?, recordemos el tema pasado de los migrantes, recordemos muchos otros, ¿no?, que se han tenido con estudios muy, muy acertados y que obviamente el Partido Acción Nacional está a favor.

De lo que estamos en contra es de la carencia de razonabilidad jurídica y en derecho para poderlas implementar de tal manera que no se queda algún otro grupo vulnerable fuera de este, de esta situación, ¿no? Entonces mi comentario es para apelar a esta razonabilidad del Consejo General y bueno, y evitar obviamente pues seguir ahí secuelas de impugnaciones que tendríamos que seguir también apegadas a derecho por las razones que he estado exponiendo. Es cuanto presidenta, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias representante del Partido Acción Nacional. ¿Alguien más en primera ronda de intervenciones? Adelante consejera Nora Maricela”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Muy buenas tardes tengan todas y todos. Me parece desafortunado que con esta resolución estamos perdiendo la oportunidad de analizar un acuerdo emitido por este Consejo General al haberse ejercido en la vía jurídica establecida para tal efecto y me parece desafortunado por muchas cosas, pero en estos dieciocho minutos de mis tres rondas de intervenciones no voy a poder ahondar de la manera en la que yo quisiera con todos los argumentos por los cuales, lo anuncio desde este momento, me separado del sentido de la resolución que se está poniendo a nuestra consideración; para ello remitiré oportunamente mi voto particular al respecto y es que la razón de mi disenso deriva principalmente porque si lo que se busca es implementar una visión progresista de derechos humanos debemos ser congruentes y también buscar las medidas que se incorporan, que las medidas que se incorporan son auténticas y eficaces para garantizar la participación de las personas, de los grupos en situación de vulnerabilidad en la integración del Congreso local.

Es decir, que realmente contribuyan a la posibilidad real de sumar su voz, ideología, en los procesos de toma de decisiones públicas; para ello no basta una referencia dogmática de los principios, derechos, tratados y

convenciones que se precisan en la resolución sino que es necesario, insisto, es necesario verificar la representatividad social de estos grupos al interior de la entidad a fin de que la medida sea proporcional y se ajuste a la realidad social con miras a que realmente sea una medida eficaz.

Implementar medidas que contenga cuotas como es el caso que nos ocupa y al implementar ese tipo de medidas, con cuotas, la autoridad debe cuidar la idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad conforme al contexto poblacional multipartidista, ideológico y sobre todo geopolítico de la entidad.

Estos razonamientos los ha sostenido ya Sala Monterrey en un JDC-59/2021, que por cierto fue confirmado por Sala Superior, respecto de las acciones afirmativas que también implicaban a personas con discapacidad y afromexicanas en el estado de Aguascalientes. Entonces estamos en una situación análoga, ¿no?

Bueno, pues eso es por una parte, por otra parte, por una parte esos argumentos me parece que son suficientes para haber declarado fundado el argumento del recurrente en cuanto a que se requería un estudio de viabilidad para poder determinar la implementación de las medidas y creo que con eso se hubiera conseguido el objetivo y la pretensión del recurrente, ¿no?

Por otra parte, a mí me llama mucho la atención el razonamiento que hay en una parte de la resolución, en la que dice que justamente no tenemos un asidero legal que nos obligue a emitir un procedimiento, ¿no?, y que por lo tanto pues como no hay procedimiento establecido pues podemos ejecutar o ejercer la facultad reglamentaria de manera libre.

Me parece que se está mal entendiendo la libertad de la facultad reglamentaria de esta autoridad administrativa y es que, justamente, pues ya el Tribunal Electoral emitió un procedimiento, ¿no?, y que se operó para las acciones afirmativas de la diputación migrante y, pues, yo me pregunto si la facultad reglamentaria para emitir acciones afirmativas no está, digamos, de manera expresa como una atribución legal sino que deriva de una interpretación que ha hecho el Tribunal Electoral Estatal, luego entonces, por qué para ejercer esa facultad sí evocamos al criterio del Tribunal y para obedecer el procedimiento de las diputaciones migrantes decidimos no obedecer. Me parece una grave incongruencia eh, y justamente es una de las razones por las que yo me separo del contenido de la resolución.

Ahora un tema también que me parece que atenta contra la certeza es que la resolución reitera que el acuerdo, que en el acuerdo se señala que se van a emitir los lineamientos correspondientes, pues en algún día, en algún momento, ¿no? Me parece que hay una falta de certeza, no se dice cuándo, no se vincula a la Comisión de Reglamentos y pues no sé, nos estamos perdiendo en esta resolución de corregir ese vacío que contiene nuestro acuerdo sobre cómo se tienen que llevar a cabo ese tipo de procedimientos y es que recordemos que las acciones afirmativas no solo serán tangibles en el registro de candidaturas, sino que deben considerar los tiempos y los procesos internos de los partidos que por cierto cabe la posibilidad de que

requieran destinar parte de su ministración, por ejemplo, para intérpretes de señas o para generar documentación accesible para débiles visuales, inclusive se debió prever, sería modificar nuestro acuerdo para prever efectos en materia de fiscalización o darle vista a la Unidad Técnica de Fiscalización para tal efecto, ¿no?

Finalmente, no quisiera dejar yo pasar por alto que la implementación de medidas afirmativas pues en el acuerdo impugnado no se prevé como se van a conciliar esas medidas con otros derechos político-electorales como lo es el de la elección consecutiva y pues todo esto se hubiera, se pudiera saber, por ejemplo, si estuviéramos al tanto, si hubiéramos realizado el estudio de viabilidad, pues ahí veríamos que el total de las diputaciones que están actualmente en el ejercicio de su cargo son susceptibles de elección consecutiva y que pone en cierto punto en duda si las medidas afirmativas que están aprobando pues son oportunas. Hasta aquí mi intervención en una primera ronda presidenta. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Nora. Adelante consejera Sandra”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Buenas tardes. Quiero señalar mi voto en contra del proyecto de resolución, del recurso de revocación, que se pone a nuestra consideración y quiero señalar a efecto de poder desde este momento anunciar que voy a emitir mi voto particular también con oportunidad, pero quiero señalar que son dos grandes grupos o razones las que me llevan a mí a votar en contra de este proyecto.

Por una parte, quiero comentarles que al recibir este proyecto de resolución me percaté de que no existe una auténtica determinación de los agravios que hizo valer el instituto político, me voy a explicar al respecto. Es correcto que en este tipo de resoluciones no exista una transcripción de los agravios hechos valer por parte de los recurrentes, eso no exime a las autoridades de que tengamos que analizar justamente en qué consisten cada uno de los agravios que hace valer el instituto político particularmente, pues no solamente anunciarlos como se hace en el proyecto de resolución en donde no se señala, por ejemplo, por qué el instituto político recurrente indica que existe una indebida fundamentación y motivación del acuerdo, únicamente de forma unilateral se exponen razones que pretenden justificar la toma de decisión que se llevó a cabo con la aprobación del acuerdo que emitió este Consejo General el pasado ocho de marzo de, con número quince del dos mil veintiuno, pero no obstante ello no se hace un auténtico análisis del por qué el partido político no tiene razón o por qué el partido político tiene razón.

Hay una ausencia, desde mi punto de vista, de un auténtico análisis de las razones que aludió el instituto político para decir por qué esa emisión de ese acuerdo vulneraba los diferentes aspectos ahí consignados; desde mi punto de vista pues eso incide, verdad, incide en el fondo del asunto por demás relevante.

También quiero comentarles que en este documento pues tampoco se dan razones, desde mi punto de vista, para combatir pues o para acompañar, bueno, combatir lo que dijo el partido, pero tampoco para acompañar aquella determinación que se tomó el ocho de marzo, también voy a hacer precisiones al respecto.

Desde mi punto de vista, el proyecto de acuerdo, y en los términos que lo está impugnando el propio instituto político, hay, tiene una importante carencia del análisis de los elementos que se tienen que considerar para la emisión de una acción afirmativa, carece, por ejemplo, del análisis de la razonabilidad, de la temporalidad, de la proporcionalidad y de la objetividad que debe de contener, pues, toda acción afirmativa simple y sencillamente y así lo hace valer, digo, es la causa de pedir, ¿no? se tiene que desprender la causa de pedir del instituto político para poder dar respuesta concreta, contundente a cada uno de los agravios que hace valer.

Simplemente a partir de la página treinta y siete del proyecto de acuerdo impugnado, de forma muy general, se señala por qué proceden en su caso la adopción de medidas afirmativas adicionales, pero no se dan elementos concretos a efecto de justificar por qué cada una de estas medidas que se dictan efectivamente cumplen con estos estándares que acabo de señalar y que le corresponde a la autoridad electoral cada que emite una acción afirmativa señalar o justificar, pues que se cumple con el objeto y fin, por ejemplo, ¿no?, cuál es el grupo de personas a la que va dirigida y por supuesto el análisis de la razonabilidad de la propia acción afirmativa que se está señalando.

En consecuencia, yo quiero comentarles que no advierto en el proyecto que se pone a nuestra consideración dicho análisis en los extremos que ya acabo de comentar y eso me lleva justamente a esta razón, a la segunda razón por la cual voto en contra o votaré en contra en el momento en que se recabe la votación porque no hay un auténtico análisis, verdad, de cada una de las razones que da el partido político y quiero comentar que, desde mi punto de vista, lo que tendría que hacerse en el caso de que se trata no sería confirmar la resolución, sino existir una modificación por estimar que más de uno de estos agravios hechos valer, desde mi punto de vista, es fundado.

En consecuencia, a efecto de poder emitir mi voto particular ahí abundaré en las razones por las cuales estimo que estos agravios son fundados en una parte y haré más comentarios, ahílos asentaré al respecto de lo que se trata la materia de la impugnación. Muchas gracias.”

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Sandra. ¿Alguien más?, estamos en primera ronda de intervenciones. Adelante consejera Betty”.

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Muchas gracias presidenta, muy buenas tardes tengan todas y todos. Este es un tema siempre complejo, ¿no?, grupos en situación de vulnerabilidad y la necesidad de garantizar el ejercicio pleno de sus derechos político-

electorales, quiero empezar por decir ello porque lo he dicho ya en otras ocasiones y lo tengo que repetir, he sonado, yo sé, quizás muy reiterativa sobre todo para mis compañeros y compañeras del Consejo General, consejeras y consejeros que me han escuchado en más de una ocasión desde hace más de un año decir que era importante y sigue siendo importante contar con un estudio que nos determine, que nos lleve a tener información que nos determine el cómo vamos, no el qué, el cómo vamos a emitir medidas afirmativas que garanticen el efectivo acceso a la participación política, y reitero, a la participación política de los grupos en situación de vulnerabilidad.

Esto hace más de un año que lo propuse, solicité que se incorporara en el presupuesto y la verdad es que me parece un poco lamentable que yo no encuentro razones por las que para ciertos grupos en situación de vulnerabilidad, llámense grupos y comunidades indígenas, grupos y comunidades migrantes, sí hay la voluntad para llevar a cabo esos estudios y para el resto de grupos en situación de vulnerabilidad no los hay.

Sí en su momento se hubiese atendido esta situación me parece que hoy no estaríamos aquí discutiendo o deliberando sobre este tema y la respuesta que se me daba y se me ha dado y se sigue dando y se reproduce en esta resolución es que no estamos obligados a emitir un estudio o a elaborar un estudio, que en el caso de migrantes y en el caso de indígenas es porque el Tribunal Electoral nos lo mandató. Me parece muy desafortunado que tenga que venir un tribunal a decirnos lo que tenemos que hacer. Me parece que como autoridad nosotros debemos tener muy claro lo que tenemos que hacer como autoridad.

Yo quiero recordar que voté a favor de este acuerdo en su momento por una sencilla razón, porque estábamos involucrando dos tipos de medidas afirmativas, una que venía en el tema de personas migrantes y otra estas medidas; en aquel momento lo dije y lo reitero ahora, siempre estoy a favor de la emisión de las medidas afirmativas, pero hice un voto razonado con toda una argumentación en relación con la necesidad de emitir medidas afirmativas idóneas, proporcionales, razonables y con información y como esa es la materia de este proyecto que se nos pone a consideración pues anuncio una votación en contra y anuncio también que estaré presentando un voto particular al respecto, presidenta.

Es importante señalar algunas cosas, adicional a lo que ya he mencionado, contrario, decía ya a lo que se afirma en la resolución respecto, en el proyecto de resolución, respecto a que no existe la obligación para las autoridades administrativas electorales de emitir acciones afirmativas basadas en análisis o estudios previos, aquí es importante que recordemos que ya hay una ruta trazada para estas medidas afirmativas, ruta que han establecidos tribunales electorales pero también nosotros como Instituto, reitero, yo no encuentro y lo dije en su momento en la aprobación de aquel acuerdo, yo no encuentro la razón por la cual damos un tratamiento distinto a los grupos en situación de vulnerabilidad, no encuentro la razón por la cual en algunos casos sí

hacemos una consulta, un dialogo con estos grupos y en otros no lo hacemos.

Si bien es cierto urge la necesidad de autoridades en posicionarse en torno a esta ruta crítica completa de implementación y diseño de acciones afirmativas, la realidad y debemos reconocerlo, es que no podemos ser omisos o deslindarnos de generar acciones afirmativas informadas, congruentes, razonables y proporcionales al decir que el marco normativo que regula el actuar de este Consejo General, que de este marco normativo no se desprende que la emisión de alguna medida afirmativa esté sujeta a la realización de un estudio previo; me parece que eso es ignorar nuestra responsabilidad en esta materia.

Emitir acciones afirmativas de esta manera, arbitraria, nos puede llevar inclusive a perpetrar condiciones de desigualdad al momento de su implementación. Se dice mucho que se busca la medida afirmativa eficaz y efectiva, pero me parece que la falta de participación que estamos propiciando desde este órgano colegiado para que estos grupos sean parte de la conversación en torno a las acciones afirmativas está dando lugar a que se formulen políticas o reglamentos sin la intervención activa de estos grupos cuyos derechos se están determinando el día de hoy.

Las personas históricamente discriminadas no viven en una isla, son parte de la sociedad y como parte de la sociedad deben estar en las mesas de diálogo, deben estar en las mesas de escucha, reconocer que existen de manera distintas identidades en una sociedad es reconocer también que hay distintos motivos de discriminación y no lo estamos reconociendo, no estamos reconociendo aspectos como la interseccionalidad, por ejemplo.

Por otro lado, también disiento del argumento sostenido por esta autoridad electoral en el sentido de que no estamos obligados a razonar o explicar de manera reforzada el por qué se crea dicha medida afirmativa, aquí quiero decir que se trata de una situación que si bien no está regulada jurídicamente, como ya se mencionó, es deber de toda autoridad en nuestro ámbito de competencia promover, respetar, proteger y garantizar estos derechos humanos pero de conformidad con principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad que yo no veo al menos en este acuerdo, en esta resolución.

La razón también de mi disenso radica en que con dicha aseveración también estamos violentando derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica, sobre esto no abundo, lo dejaré plasmado en mi voto particular. Tampoco comparto el argumento relativo a que la medida afirmativa implementada se considera idónea dado que permite participación en igualdad de condiciones de los grupos en situación de vulnerabilidad posibilitando que dichos grupos alcancen de manera efectiva una curul en el Congreso del Estado; aquí yo quiero preguntarles, ¿una curul, un espacio en el ayuntamiento, alguna otra forma de participación política, nos hicimos esas preguntas?, ¿estamos estableciendo un piso mínimo para la participación en igualdad de

condiciones de estos grupos? ¿Por qué no se incluyeron, por ejemplo, a otros grupos también como juventudes, personas mayores?, en fin.

Me parece que no hubo un análisis exhaustivo en el camino a seguir, una consulta amplia de todas las formas de participación política, una consulta donde escuchemos a estos grupos, sepamos en dónde están, cómo quieren participar, cuáles son las distintas identidades, transversalidades e interseccionalidades que les atraviesan. Parece que estamos de suyo, reitero, discriminándolos también.

Cierro con dos reflexiones, se habla de autonomía de este Instituto y sus facultades reglamentarias legítimas para emitir acciones afirmativas, pero ninguna de esas acciones que hemos emitido han nacido desde el seno de este colegiado, quiero recordarles que todas han sido en acato de resoluciones de autoridades jurisdiccionales que nos han guiado en cómo emitir las. Me parece que hoy estamos desaprovechando la oportunidad, precisamente, de hacer uso de nuestra autonomía y facultad en un pleno compromiso por la igualdad emitiendo acciones afirmativas con sustento, con el dialogo, con la escucha de todos los grupos.

Desde otra perspectiva, por mucho tiempo se tomaron determinaciones sobre la vida y derechos de las mujeres, por ejemplo, sin que las mujeres tuvieran la oportunidad de decidir sobre sus derechos o ser parte del diálogo; actualmente esto está mal, ya todo mundo lo sabe, es inaceptable, pero hoy estamos tomando determinaciones trascendentales en la representación de derechos político-electorales de diversos grupos históricamente discriminados sin estos grupos porque, reitero lo que dije en aquel momento, no los estamos escuchando.

Yo quiero recordarles que los derechos político-electorales no se reducen al derecho de votar y ser votado, hay otras formas de participación política, no se reduce tampoco a una curul en el Congreso del Estado, hay otros órganos de representación política pero no se los preguntamos, estamos siendo arbitrarios. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Betty. Adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Muchas gracias consejera presidenta, muy buena tarde tengan todas y todos, espero que en mis tres intervenciones poder expresar mi posicionamiento sobre el acuerdo que se está debatiendo.

‘Por un mundo donde seamos socialmente iguales, humanamente diferentes y totalmente libres’, Rosa Luxemburgo.

Primero: estamos ante un acatamiento de sentencia del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato que ordenó a este Consejo General pronunciarse respecto al fondo de un recurso de revocación promovido para impugnar las acciones afirmativas aprobadas en el acuerdo del Consejo General quince de este año, en pro de diversos grupos históricamente desfavorecidos como son las personas con discapacidad, afromexicanas y de la diversidad sexual

en la postulación de candidaturas a la máxima tribuna de representación popular en nuestro estado.

Por supuesto que acato la sentencia en sus términos al ser mi obligación como consejero electoral y como oportunidad de refrendar los argumentos del por qué debe este organismo electoral emitir medidas afirmativas usando su facultad reglamentaria que ya ha sido confirmada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

La LIPEEG, como sabemos, adolece de un recurso efectivo para impugnar los actos jurídicos emanados de este Consejo General, en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por ejemplo, los partidos políticos nacionales cuentan con el recurso de apelación para impugnar los actos o resoluciones de cualquiera de los órganos del INE, por lo que es un área de oportunidad para que el legislador local pueda adicionar en la ley un recurso efectivo que evite este ir y venir de impugnaciones que al final no ha permitido que la autoridad jurisdiccional se pronuncie de fondo en este asunto o en otros.

El hecho de que la ley comicial no contemple un recurso efectivo contraviene el artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos el cual dispone que toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido, o cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes.

Necesitamos que nuestra legislación tenga un recurso efectivo, sencillo y rápido que permita entrar al estudio de los actos jurídicos emanados por este Consejo General y que no se encuentran previstos en los limitados supuestos del recurso de revisión.

Segundo: En relación con los agravios que se esgrimen por el recurrente sobre exceso en el cumplimiento de la sentencia; ausencia de motivación y fundamentación; incongruencia interna y externa; y vulneración a los principios de autoorganización y autodeterminación, viene a mi memoria, a mi mente, que estos razonamientos de descontento, ante la aplicación de medidas afirmativas, ya lo ha vivido nuestra democracia mexicana en la piel del Instituto Nacional Electoral.

La autoridad electoral nacional, en su sesión del quince de enero de dos mil veintiuno, tuvo una intensa discusión antes de aprobar el acuerdo INE/CG18/2021, por el cual dispusieron acciones afirmativas, al igual que nosotros, pero para personas con discapacidad, afromexicanas y de la diversidad sexual.

Citaré sólo una frase representativa del interesante debate de dicha sesión del INE, cito: 'Vulnera de forma grave la autodeterminación y organización de los partidos políticos, llevando a este Consejo General a improvisar la imposición desproporcionada de cuotas sin mayores razonamientos y justificaciones, violentando con esto, sin lugar a dudas, el principio de certeza, toda vez que la gran mayoría de los partidos políticos estamos por concluir los procesos internos de selección de candidaturas con base en las convocatorias y reglas que previamente se han publicado y hecho del conocimiento de nuestros militantes y la sociedad en general. A nuestro

juicio la resolución que acordó el Tribunal Electoral en la materia a discusión resultó en una extralimitación que afecta directamente a la autodeterminación y autoorganización de los partidos políticos en la postulación de sus candidatos. Queremos dejar claro que se está abriendo a la puerta un verdadero desorden político, convirtiéndose en un abuso y/o exceso en el uso de las acciones afirmativas que rompe con los términos democráticos en la vida interna de los partidos políticos, convirtiéndose en imposiciones para estos, que delimitan cada vez más la libertad de postulación de sus candidatos'. Concluyo la cita.

Evidentemente el acuerdo del INE fue impugnado por la mayoría de los actores políticos, cuyos agravios fueron básicamente los mismos de los que hoy estamos razonando. La Sala Superior fue contundente al declarar infundados los agravios, mediante su sentencia SUP-RAP-21/2021 y acumulados, esgrimiendo que la autoridad administrativa electoral nacional no violó ningún principio de certeza y seguridad jurídica, de igual forma tampoco violentó los principios de autodeterminación y autoorganización, ya que las medidas implementadas sí armonizan estos principios puesto que no se impide que los partidos seleccionen de manera libre a sus candidaturas.

Si bien las autoridades electorales solo pueden intervenir en los asuntos internos de los partidos en términos del marco aplicable, lo cierto es que lo constitucional, convencional y legalmente, los partidos están obligados a garantizar que personas pertenecientes a grupos excluidos, subrepresentados e invisibilizados, y por tanto en situación de vulnerabilidad, accedan efectivamente y en condiciones de igualdad a sus derechos de participación política.

La Sala Superior también declaró infundado el exceso en el cumplimiento de la sentencia, ya que las medidas establecidas tienen como finalidad instrumentar la forma en que los partidos deben cumplir con su obligación constitucional. La Sala Superior concluyó que las medidas impugnadas de modo alguno no son excesivas en términos de compensar la desigualdad histórica de los grupos en cuestión.

Creo firmemente, que no deberían preocuparse por la implementación de las medidas afirmativas aprobadas por este Instituto, al contrario, podrán aprovechar la oportunidad para dar a conocer a la ciudadanía el compromiso que tienen en este tema aprovechando que, sin lugar a dudas, dentro de sus amplias militancias y simpatías, hay cuadros que pertenecen a estos grupos y que comenzarán a ser visibilizados y a ser parte de la toma de decisiones de gobierno.

Sé que siempre han mostrado una gran disposición de apoyar la implementación de este tipo de medidas y por lo mismo estarán dispuestos a cumplirlas por el bien de nuestra sociedad. El derecho de ser votado, con 'v', es una realidad, permitiendo que el ser botado, con 'b', quede en la historia no democrática de nuestra sociedad.

Tercero: Adriana Medina Espino, especialista en género, en su libro 'La participación política de las mujeres. De las cuotas de género a la paridad',

publicado en la Cámara de Diputados, refiere que las políticas de equidad se basan en el reconocimiento de la necesidad de adoptar medidas especiales de carácter temporal –acciones afirmativas–, a fin de acelerar la igualdad de facto entre hombres y mujeres. ‘La democracia no será tal mientras se impida el ejercicio efectivo del poder público a las mujeres’, dice en su obra.

Con lo anterior, pretendo contextualizar que para potenciar los derechos de las mujeres no se ocuparon estudios profundos ni preguntarles si querían acceder al ejercicio de los cargos públicos, no hubo qué consultarles porque desde hace décadas desde las calles, las plazas, la academia y opiniones en medios, corrieron ríos de tinta y lamentablemente de sangre al ser reprimidas, en la exigencia de una gran verdadera apertura democrática, para hacer que la voluntad política del régimen aceptara de una vez y por todas, su derecho a votar y ser votadas. La Sala Superior no refiere que para la adopción de medidas afirmativas sea necesario un previo estudio o un análisis de fondo, al contrario, se ha adoptado primero las medidas afirmativas y posteriormente su implementación y su efectividad y los estudios de estas mismas.

No hay que errar, las cuotas en su momento y la paridad de género luego, debe continuar en su consolidación ya que no hay marcha atrás, ni un paso siquiera, luego entonces, ¿por qué las personas con discapacidad, afroamericanas y de la diversidad sexual deben esperar otras épocas para que se les reconozca sus derechos de ser votadas? Llegó la hora de que accedan, si así lo decide el electorado, al poder legislativo local. Ya en el proceso electoral federal dos mil veintiuno sucedió este escenario.

Esta autoridad está obligada a garantizar el pleno ejercicio de sus derechos y no debe ser un proceso lento, tardío y burocrático con estudios y análisis que ni la ley ni la jurisprudencia exigen. Debemos acelerar el paso para garantizar el plazo del ejercicio de los derechos político-electorales, tal como se lo plantea nuestra Constitución en su artículo 1, máxime que desde el primer semestre de dos mil veintidós los partidos podrán tener todo el tiempo posible para hacer esto posible.

Estas acciones afirmativas no son una moda, ni una puntada. No se trata de quedar bien con los grupos históricamente desfavorecidos o con las nomenclaturas del poder político. Creo que uno de mis deberes es pugnar porque se materialice y generalice, el derecho a ser votada cualquier persona en goce de sus derechos políticos. Una injusticia no se resuelve con otra injusticia. Es cuanto consejera presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejero Luis Gabriel. ¿Alguien más? Si no hay ninguna otra intervención en esta primera ronda, solamente para manifestar que en el caso particular se está confirmando la resolución en los términos y comparto las razones y argumentos expresados en el proyecto de la resolución.

Lo hacemos, como bien lo dice el proyecto, con fundamento en nuestra facultad reglamentaria y pues, precisamente, procurando hacer efectivo el principio de igualdad sustantiva para los grupos vulnerables tanto de

hecho como de derecho, tomando en cuenta que el establecimiento de acciones afirmativas a grupos que históricamente han estado en situación de vulnerabilidad y de discriminación, pues, es un tema que nos compete a todas las autoridades del Estado mexicano, como bien se expresa en el proyecto de resolución por el que se confirma el proyecto de acuerdo 15/2022 de este Consejo General.

Así es que comparto los argumentos de la resolución y, pues, si no hay más intervenciones en esta primera ronda, abro segunda ronda de intervenciones por si alguien quiere, bien, primero el consejero Luis Gabriel y enseguida la consejera Nora Maricela”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Gracias consejera presidenta, continúo con mi exposición. Platón señaló que “la obra maestra de la injusticia es parecer justo sin serlo.

Quisiera agregar que las medidas afirmativas implementadas por este Consejo General superan con facilidad el test de proporcionalidad y sus subprincipios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

Este test de proporcionalidad ha sido utilizado para limitar la intervención legislativa en las restricciones que se hacen a los derechos humanos teniendo como resultado determinar si una medida se encuentra o no justificada conforme dichos elementos y por ende si es o no constitucional.

Me explico y utilizando las definiciones propuestas por Carlos Bernal Pulido en su libro titulado El Principio de proporcionalidad:

El subprincipio de idoneidad implica que toda afectación en los derechos fundamentales debe ser adecuada para contribuir a la obtención de un fin constitucionalmente legítimo, es el caso que nos ocupa; la adopción de medidas afirmativas resulta una medida idónea en atención a que el fin que se persigue es que los grupos históricamente desfavorecidos e invisibilizados tengan una representación en el Congreso del Estado, por lo que guarda un fin constitucionalmente legítimo.

El subprincipio de necesidad implica que toda medida de intervención a los derechos fundamentales debe ser la más benigna con el derecho intervenido, entre todas aquellas que revisten, por lo menos, la misma idoneidad para contribuir a alcanzar el objetivo propuesto. En esta tesitura, la acción afirmativa que aprobó este Consejo General no resulta gravosa y por lo tanto cumple con este principio ya que la postulación es únicamente en tres fórmulas de candidaturas para cualquiera perteneciente a los grupos en situación de vulnerabilidad que se están contemplando.

Y el subprincipio de proporcionalidad implica evaluar cuál de los intereses en conflicto tiene mayor peso en el caso concreto, es decir, que las ventajas que se obtienen mediante la intervención del derecho fundamental deben compensar los sacrificios que ésta implica para sus titulares y para la sociedad en general. Sin lugar a duda mediante la acción afirmativa implementada se potencia el derecho a ser votado de estos grupos en

situación de vulnerabilidad y no conculcan el derecho a ser votado del resto de la sociedad al tratarse de una medida de carácter temporal.

Asimismo, ningún otro derecho humano se ve afectado por lo que, en atención a los tres subprincipios mencionados, la medida supera el test de proporcionalidad y, por lo tanto, se tiene la garantía de que la medida es conforme a la Constitución y se encuentra completamente justificada.

En atención a lo referido en mis dos intervenciones, anuncio que votaré a favor al proyecto sometido a nuestra consideración y que haré llegar mi voto razonado con mayores elementos. Muchas gracias consejera presidenta.”

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejero Luis Gabriel. Adelante consejera Nora”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Muchas gracias. Nada más esta segunda intervención es para dejar en claro un tema. Cuando se emitió el acuerdo impugnado, el 15/2022, la verdad es que no quiero mencionar que los tres grupos vulnerables fue una decisión, o la incorporación de esos tres grupos, fue una decisión en la que yo no fui considerada, ¿a qué me refiero?, este tema en específico sobre las acciones afirmativas adicionales al cumplimiento de sentencia no fue un tema que pasara por mesa de consejeras y consejeros, por lo tanto, me gustaría dejar en claro que yo no tuve conocimiento de que se fueran a incorporar estas medidas afirmativas hasta que el titular de la Unidad Jurídica, el encargado de despacho, nos circuló ese proyecto por correo electrónico y al día siguiente, me parece más o menos, fue cuando se votó en los términos y que también por cierto yo lo voté en contra por una razón diversa.

Si yo hubiera tenido oportunidad de participar en la incorporación o si se me hubiera tomado parecer en mesa de consejeros de si estaba yo de acuerdo en qué grupos y como se iban a incorporar estas medidas afirmativas hubiera yo expuesto todo lo que ya dije acá sobre la idoneidad, la razonabilidad y la proporcionalidad de las medidas de manera oportuna; además, seguramente hubiera yo acompañado lo que ya mencionó la consejera Beatriz de que las, no se están considerando a grupos como las personas de la tercera edad o las juventudes y de que nos estamos quedando cortos en la implementación de las medidas dado que pueden ser justamente aplicadas no solo en términos de diputaciones de mayoría relativa sino también en ámbitos de la integración de ayuntamientos. Es cuanto presidenta, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Nora. ¿Alguien más en segunda ronda de intervenciones? El consejero Antonio, enseguida el representante de Movimiento Ciudadano y enseguida la consejera Sandra, adelante consejero Antonio”.

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias presidenta, te agradezco mucho la oportunidad, les saludo a todas y a todos con mucho gusto en esta ocasión. Me quiero referir antes que a las representaciones de los partidos y a las consejerías que están en esta

sesión, me quiero dirigir de manera muy respetuosa a la ciudadanía que nos observa.

Amores son acciones y no buenas intenciones. Este Instituto a lo largo de los tres, cuatro años que tengo aquí se ha distinguido por pregonar la igualdad, la participación, el desarrollo de la vida política de la ciudadanía y lo ha hecho de diversas maneras. Se han atendido ya la paridad en el Congreso, por más que hemos hecho medidas que tiendan a la paridad en los ayuntamientos no se ha logrado.

Es muy difícil de explicar cómo es que con tantas medidas que tomamos no se logra la paridad, algo está pasando, algo se tendrá que medir y qué atender. Hemos, el diecisiete de mayo, siempre hay una manifestación de este Instituto acerca de las discriminaciones que sufren los grupos de la diversidad sexual, los grupos afromexicanos pues apenas los estamos empezando a mencionar, empiezan a entrar apenas al discurso. Las personas con alguna discapacidad están ahí y están luchando desde hace muchos años.

Ahora que este Instituto dio un paso tímido, muy tímido al frente, surgen tantas razones para decir que estamos actuando mal; qué por qué solamente el Congreso y no los ayuntamientos, pues estamos dando un paso tímido, pero es un paso. Es una acción, es una intención, una necesidad de atenderles, de no solamente ir con ustedes y sacarnos fotos cuando hay un foro de la diversidad sexual, de discapacitados, etcétera, etcétera.

Sí, sí hay más grupos, sí, los jóvenes, los ancianos, etcétera, por supuesto, entonces ¿tengo que esperar a atenderlos a todos para dar este paso? ¿Entonces hay grupos que tengan que entrar todos para poder atenderlos? Entonces ¿por qué hicimos ya, por qué atendimos ya a la paridad y no los grupos vulnerables?, ¿por qué no nos esperamos a que estuvieran todos atendidos? Díganme entonces, ¿nos regresamos?, ¿eliminamos las medidas de paridad para poder incluir a todos los grupos vulnerables?, ¿entonces ya no puedo dar un paso adelante porque no están todos los grupos considerados?

Que si debo de reforzar el argumento, que etcétera, etcétera, al final de cuentas, señoras y señores, ciudadanos que nos escuchan, la intención está en el razonamiento. Este paso que estamos dando, busquémosle la manera para enmendarlo de mejor manera, sí efectivamente no es perfecto; yo me comprometo a buscar las maneras de que haya razonabilidad, de que haya proporcionalidad, etcétera, pero estamos dando un primer paso y no voy a echarme para atrás.

Hay quien está buscando todas las justificaciones para decir que ustedes no se merecen en este momento participar; hay quienes están pensando que por una u otra u otra y van a salir más y más razones para decir que ustedes no merecen tener una participación política activa, que solamente existe el Congreso, por supuesto que no, pero es la oportunidad que tenemos de darnos un paso y no me voy a esperar a que tengan todos los aspectos cubiertos para poderlo dar.

Me estoy comprometiendo en este momento y desde que surgió este acuerdo a dar ese paso por ustedes y no me voy a esperar a que haya un estudio, no me voy a esperar a que ustedes por favor vengan y nos hablen, yo lo sé. Alguien irresponsablemente dijo que nos estamos brincando las trancas, las trancas se las estamos ayudando a ustedes a superarlas porque no es justo que pongamos pretextos y pretextos para no escucharles, para no darles la participación.

Es una medida apenas tímida, es incipiente, pero vamos en ese sentido y por favor no dejen de escuchar los argumentos que inventan, que se sustentan para estar en contra de ustedes, de su participación política efectiva y plena. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejero Antonio. Solicitó enseguida el uso de la voz el representante de Movimiento Ciudadano, adelante licenciado”.

El representante propietario de Movimiento Ciudadano manifiesta: “Muy buenas tardes a todas y a todos. En este tema que nos ocupa es dejando una posición clara de la representación de Movimiento Ciudadano en este Consejo es importante ser puntual.

Nos sumamos completamente a todos y cada uno de los puntos que argumenta el representante de Acción Nacional referente a los puntos que por no ser redundante mencionaré de manera muy rápida referente a la cuestión de la igualdad material y los diferentes criterios que se han estado estableciendo por nuestros tribunales en lo referente a las cuestiones de objetividad y razonabilidad que deben de tener todos y cada uno de las medidas y acciones que se emitan para perseguir lo que todos aquí estamos de acuerdo con una cuestión de resarcir ese daño histórico a esos grupos vulnerables.

Es importante también hacer mención y dejarlo también muy claro que en el caso concreto se aplica la medida concreta; no podemos medir Oaxaca, Veracruz y Chiapas a pesar de que, bueno, no a pesar sino considerando nuestra gran mexicanidad que compone ese mosaico cultural y que hace parte de ese concepto de nación hablando de muchas culturas. ¿Por qué lo digo en una cuestión concreta y la medida que tiene que ser concreta?, por una razón y que aunado los argumentos y lo traigo, lo traigo, lo jalo para el argumento, el posicionamiento de Movimiento Ciudadano en este Consejo, de lo que ya argumentó la consejera Sandra, de lo que argumentó la consejera Beatriz, de lo que argumentó la consejera Nora, en donde se habla acerca de esa definición de esos grupos vulnerables, por eso hablaba acerca de esa composición, de nuestra mexicanidad y en el caso concreto de esos estudios de viabilidad que tanto se están mencionando.

Esos estudios de viabilidad sirven precisamente para razonar para determinar la medida idónea y precisamente para garantizar esa proporcionalidad, eso que nos maneja para aplicar y darle fundamento a cada una de las medidas, en este caso en particular el representante de Acción Nacional hizo una mención muy clara de la representación que

tiene un grupo vulnerable en específico y lo hizo mención del uno punto ocho por ciento de lo que establece nuestras autoridades en la materia de población de lo que viene siendo el grupo afromexicano descendiente.

¿Por qué hago este comentario, esta cita?, por lo que decía la consejera Nora, decía, a ver ¿y los de la tercera edad y los grupos vulnerables de la juventud?, por eso es importante estos estudios de viabilidad y atendiendo a que estas medidas van a incorporar o se van a incorporar para integrar nuestro órgano de representación por excelencia que es en el ámbito estatal que es en este caso el Poder Legislativo.

Yo creo que sí es importante esas determinaciones para la cuestión de la, una inclusión responsable de esos grupos vulnerables y recordemos, no podemos acatar lo que se hizo en otro lado por un simple y sencillo argumento de que ya se hizo en un determinado lugar, lo tenemos que hacer aquí. Hay que recordar que el enriquecimiento de nuestro sistema jurídico, por recordar los de Yucatán con su Constitución de mil ochocientos cuarenta, es ser innovadores, vanguardistas y, principalmente, estar aplicando lo que en su situación y circunstancias son necesarias y en el caso de Guanajuato lo tenemos que hacer también, es importante esos estudios de viabilidad. Muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias licenciado Jorge Luis. Solicitó el uso de la palabra la consejera Sandra, adelante”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias presidenta. Quiero hacer un par de precisiones en atención a todos los comentarios que se han realizado durante las intervenciones de las personas que me antecedieron.

La primera de ellas es no soslayar que esta disposición que prevé que las autoridades podamos emitir ciertas medidas tendentes a posibilitar el ejercicio efectivo de los derechos humanos de todas las personas devienen pues propiamente del reconocimiento que se ha hecho en ese sentido, por citar un ejemplo, en la Convención Americana sobre Derechos Humanos. A partir de ello se otorgan estas facultades a las autoridades no de carácter reglado, sino son auténticas facultades discrecionales, pero esa discrecionalidad debe de, por supuesto, siempre estar acompañada de una motivación la cual forzosamente tiene que estar ligada a la consecución de un interés público, ¿sí?

Esta toma de decisiones, de las facultades discrecionales, como la que tenemos como Consejo General, debe de realizarse de forma objetiva, técnica y razonada, excluyendo toda posibilidad de arbitrariedad de ahí que, por supuesto, las facultades discrecionales deben de estar enmarcadas y constreñidas a satisfacer ciertos fines y conforme a referentes pues elementales, ¿sí?

Dentro de los comentarios que yo vertí en la sesión del ocho de marzo cuando se aprobó el proyecto impugnado que aunque no forman estrictamente parte de la litis, del recurso de revocación porque es una cuestión ésta de carácter técnico, yo enuncié en aquel momento que era

imprescindible, por supuesto, pues contar con estos estudios, escuchar a las personas que se iban a resultar, en su caso, beneficiadas pero también por supuesto era imprescindible no hacer exclusiones entre propios grupos que tuviéramos la obligación de reconocer su participación política, ¿sí?, eso para mí era, pues, imprescindible que quedara claro porque luego a veces como lo denuncié también en aquella sesión, se tergiversa, se mal informa a la ciudadanía, medios de comunicación y demás, ¿no?, personas que podrían estar interesadas en estos temas que son de carácter público.

En esta mesa, ni tampoco en la del ocho de marzo donde se aprobó aquel acuerdo, se ha dicho que existan grupos que no merezcan participar; yo no he escuchado ese pronunciamiento por parte de ninguna persona que integra este órgano de dirección, ni por supuesto tampoco de las representaciones de partidos políticos, ello no es cierto, ello es una falsedad y la tengo, y lo tengo que asumir con eso, con esa expresión porque pareciera entonces que se pretende poner palabras en la boca de las personas que no se han pronunciado y es una cuestión pues básica de verdad, ¿no?, del principio de verdad que tenemos que respetar.

Lo que se está diciendo es que justamente en uso de esas facultades discrecionales tenemos que hacer un ejercicio serio, sí, estos contenidos que están por ejemplo en el artículo 4 Constitucional en relación a la prohibición de la no discriminación y el principio de igualdad pues son mandatos de optimización, que irradian todas las actividades de las autoridades y que a estas alturas, en pleno año dos mil veintidós, no podemos estar esperando a que haya órganos jurisdiccionales que nos ordenen a las administrativas regular estos temas, que nos digan si está bien, si está mal, ¿sí?.

Nosotros y nosotras tenemos que hacer lo propio, pero ¿con base en qué?, con base en trabajo, sí. Si son tantas las intenciones buenas pues es importante, verdad, que sea un reconocimiento auténtico de las necesidades de cada uno de los grupos en situación de discriminación de nuestro estado, no conformarnos ya con espacios que se les otorga, espacios que se les, no, auténticamente debemos de buscar que estas personas y todas las personas seamos representadas, lo único que se está pidiendo es que realicemos estudios serios, que trabajemos, que lo hagamos de forma completa, exhaustiva, esa es nuestra obligación, somos autoridades, no seguir propiciando la desigualdad estructural entre los propios grupos en situación de discriminación. Muchas gracias por su atención”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Sandra. Solicitó el uso de la voz enseguida el representante del Partido Acción Nacional, licenciado Raúl Luna, adelante”.

El representante propietario del Partido Acción Nacional manifiesta: “Muchas gracias presidenta. Bueno, ya que he escuchado las intervenciones y las posiciones que tenemos aquí ante el Consejo, también quiero ser muy claro en cuanto a la función que tienen los consejeros del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato. Para

empezar cuando se protesta el cargo, cualquier cargo público, siempre, siempre, siempre, se protesta para guardar la Constitución y las leyes que de ella emanen, por encima de cualquier apreciación subjetiva o de cualquier objetivo personal o abanderamiento que podamos tener como personas.

Lo cierto es que es muy loable las intenciones, pero también cierto es que nos debemos a un régimen de legalidad. Ciertamente es esto porque de lo contrario cualquiera tomaríamos alguna bandera de lo que sea, del grupo vulnerable que sea para poderlo presentar, ¿no?, y entonces no acabaríamos de hacer representaciones y hacer exposiciones vanguardistas y valerosas sobre los temas sin que estemos violando las leyes y sin que estemos pasando por encima a la Constitución.

Como funcionarios públicos tengo también que recordar que el principio de legalidad opera en este caso por encima de cualquier apreciación, insisto, la autoridad nada más está obligada a lo que la ley le mandata, entonces si bien es cierto se pueden hacer este tipo de propuestas pero que no sean arbitrarias, o sea, toda propuesta tiene que pasar por un tamiz de la legalidad, de no ser así estamos siendo contrarios al régimen jurídico, o sea, me queda claro que hay que tener la iniciativa de mejorar, que hay que tener la iniciativa de la inclusión, de todo eso sí me queda muy claro y creo que es algo que ha acompañado el Partido Acción Nacional desde acciones de gobierno todo el tiempo, nunca se ha olvidado de ningún grupo vulnerable, lo cierto aquí es que la igualdad no se construye asignando cargos de elección popular, eso es algo que tenemos que tener bien claro, y segunda, la función del Consejo debe constreñirse al principio de legalidad y dejando de lado cualquiera apreciación o cualquier ideal que tengamos por encima de la ley.

Entonces, pues bueno, reitero esa posición del Partido Acción Nacional lo cual pues seguiremos haciendo valer y seguiremos alzando la voz también por los grupos que nosotros representamos. Nosotros somos un partido humanista y siempre nos hemos caracterizado por esa posesión de incluir a todas las personas en el Partido Acción Nacional. Entonces, sí no es muy correcto o no es muy justo el hecho de que pues pudiera parecer que nos estamos oponiendo a que los grupos vulnerables entren en el tema de gobernabilidad porque nosotros pues somos los primeros que los incluimos. Entonces cierto es que sí hago un llamado a conducirnos en el tema de legalidad para lo cual estamos nosotros pues en el servicio público, verdad. Entonces es cuanto señora presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias representante del Partido Acción Nacional. Solicitó el uso de la voz el representante del Partido Revolucionario Institucional, el licenciado Edgar Castro, adelante”.

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional manifiesta: “Muchas gracias presidenta consejera, saludo a todos los integrantes de este Consejo General y a los compañeros de los representantes de los partidos políticos. Nada más quiero aclarar y puntualizar que mi partido, nuestro instituto político el Partido

Revolucionario Institucional, en todo momento ha venido manifestando desde que se ha venido pues llevando a cabo este importante tema en el cual nosotros estamos completamente de acuerdo en la diversidad de la participación de todos los grupos vulnerables y que desde luego lo único que se ha venido señalando es que hubiese una metodología de tal forma que esto pueda encuadrar, desde luego, en esos estudios de los cuales estamos comentando, pero vuelvo a reiterar, el Partido Revolucionario Institucional desde que se ha tocado este tema hemos sido muy precisos, muy enfáticos, en el cual hemos insistido en que todos los grupos deben de estar representados en los diferentes distritos, sí, que conforman nuestro estado y que ahí debe de haber estas representaciones.

No quiero abundar más, creo que ya se ha dicho bastante sobre este tema, solamente, nuevamente aclarando y puntualizando, sí, para que quien nos ve en las diferentes plataformas y está escuchando luego los diversos puntos de vista sepan que nuestro partido está completamente abierto y estamos nosotros a favor de la participación ciudadana en todos sus grupos y expresiones. Es cuanto presidenta consejera, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias licenciado Edgar. ¿Alguien más?, estamos todavía en segunda ronda de intervenciones. Adelante consejera Betty”.

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Muchas gracias presidenta. Bueno, yo tengo que decir algo que ya se ha reiterado pero que parece que no queda claro y lo tengo que volver a repetir, nadie, al menos yo y no he escuchado que alguien lo esté, nadie está en contra de las medidas afirmativas.

Lo que estamos pidiendo es que las mismas se hagan con base en una ruta establecida, si lo que buscamos son acciones entonces pongo sobre la mesa una propuesta, emitamos un nuevo acuerdo, pongámonos una ruta crítica, una fecha establecida prevista en donde durante esa ruta crítica llevemos a cabo las mesas de dialogo, escuchemos a quienes tenemos que escuchar, alleguémonos de la información que nos tenemos que allegar, para emitir las medidas a todos los grupos que deban estar, ¿y esto por qué lo digo?, porque a diferencia de otros OPLES que han emitido medidas afirmativas, así de manera laxa en lo general, porque están a diez días del registro de candidaturas, estamos a más de un año del proceso electoral, del inicio del proceso electoral.

Si de verdad queremos comprometernos a acciones, este es el momento, este es el momento, tracemos una ruta crítica y aquí tengo que hacer eco de lo que dijo la consejera Nora en el sentido de que en este colegiado se, ya no se delibera de manera previa, se viene a deliberar a la sesión, por eso las sesiones ahora tardan tanto tiempo y tenemos estas deliberaciones, pero si deliberáramos de manera previa creo que pudimos haber, en consenso, establecido una ruta crítica que nos evitara este tipo de situaciones, que nos evitara estas impugnaciones.

Una ruta que establezca de manera muy clara todos los pasos que tenemos que darnos nosotros mismos en apego a nuestra autonomía y a nuestra facultad reglamentaria y a nuestra libertad de configuración también. Esa ruta que no nos puede llevar más de seis meses y que para cuando lleguemos al inicio del proceso electoral inclusive esto ya esté regulado pero de manera adecuada, de manera correcta, donde incluyamos a todos los grupos porque, perdónenme pero no se trata de dar un paso se trata de actuar con firmeza, con todos los elementos y me parece que este Instituto goza de credibilidad, goza de prestigio, goza de experiencia, goza de recursos humanos, materiales, financieros, goza de una adecuada y extraordinaria vinculación con instituciones educativas expertas en estos temas.

Me parece que había y siguen habiendo todos los elementos para poder construir un acuerdo de manera adecuada, congruente, contundente y completa como nuestra función, nuestra responsabilidad lo demanda; yo les quiero decir una cosa, no estamos en campaña eh, no estamos en campaña, tenemos una función de Estado y debemos asumir esa función de Estado con absoluta responsabilidad.

Nosotros no somos quienes estamos en campaña o no somos quienes tenemos que atender medidas afirmativas porque están de moda, no, no están de moda, no, no hablamos de cuotas, hablamos de garantía, de derechos políticos-electorales, de grupos en situación de vulnerabilidad y coincido con la consejera Sandra, nadie ha dicho que no se lo merezcan, todo lo contrario, porque se merecen un trato igualitario en términos de que hay distintos grupos en situación de vulnerabilidad, pero equitativo en términos de las interseccionalidades y las vulnerabilidades es por ello que ameritamos, me parece, trazar una ruta en esa vía y que desafortunado que después de esta sesión no vaya haber rueda de prensa como habíamos acordado que después de todas las sesiones habría atención a medios de comunicación.

También me parece un acto unilateral que se decida que en algunas sesiones sí haya atención a medios y en otras no, por supuesto siempre quienes no tengamos la oportunidad de manifestar en medios de comunicación nuestras opiniones pues estaremos en desventaja. Que lamentable que de manera unilateral se comunique que después de esta sesión no habrá atención a medios de comunicación, me parece que la atención a medios de comunicación en todas las sesiones, no a contentillo, también abona al principio de máxima publicidad, certeza y transparencia. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Betty. ¿Alguien más?, estamos en segunda ronda de intervenciones. Si no hay más solicitudes abriría tercera ronda de intervenciones para los que ya intervinieron por si alguien quiere volver a intervenir. Adelante consejero Antonio y enseguida consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: “Gracias presidenta. En estos tiempos que alguien supone que está de moda las acciones afirmativas y demás, me parece que esté o no esté de moda

hay grupos que no se están atendiendo. Las posturas, dicen que pongo palabras en la boca de nadie, pero es muy sencillo, en este acuerdo que se está discutiendo se incluyeron, además de acciones en pro de los grupos migrantes, acciones en pro de otros grupos que se consideran vulnerables.

Si no se hubieran metido estas nuevas acciones no estarían ahorita promoviendo que se incluyeran a todos, es obvio, es evidente ¿no?, era todo o nada, ya que propusiste algo ah, entonces vamos a hablar por todos pero nunca lo dijeron en su momento, nunca nadie en esa sesión de marzo, de principios de marzo, levantó su mano y dijo, bueno y por qué nada más los grupos migrantes, antes o después.

¿Por qué a partir de este acuerdo es que estamos diciendo que se metan todos?, estamos metiendo a tres grupos adicionales, sí, y que hay más, por supuesto que hay más; que se puede perfeccionar, por supuesto, adelante, veámoslo, efectivamente. Alguien decía que no le estamos dando tiempo a los partidos para reaccionar, claro y ahora me dicen que falta mucho tiempo, que podemos hacer todavía más cosas, por fin, es muy poco tiempo o es mucho tiempo, no lo sé.

El caso es que estamos dando un paso adelante y me parece que es importante no decir: bueno como no se hizo como yo creí que se debía hacerse demos un paso atrás y ahora sí metamos a todos los demás grupos, no, me parece que eso sería muy, muy incorrecto.

De nuevo, ciudadana, ciudadano, te hablo a ti, se está dando un paso adelante para contemplar a todos los grupos que se han discriminado y que han sido vulnerados una y otra vez. Se está poniendo una autopista que supere algunas trancas, no son todas las trancas ni son todas las autopistas, seguimos trabajando. Alguien dice que nos pongamos a trabajar, si esto no es trabajar no sé qué sea, seguimos trabajando y veremos más y más cada vez porque eso significa o quiero creer que significa la progresividad, dar pasos adelante una y otra vez, no dar un paso y regresarnos dos para poder eventualmente dar tres.

Hemos dado este paso, sigamos adelante, complementémoslo, demos una propuesta hacia adelante, falta un año y tendremos tiempo para que los partidos reaccionen y que no se afecten a esas pobres personas que quieren aspirar a la reelección. Ah, y la prensa es la que solicita la intervención, no la solicitaron por eso entiendo que no va a haber rueda. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejero Antonio. Adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Gracias consejera presidenta. La primera igualdad es la equidad, lo dijo Víctor Hugo y traigo a colación la argumentación de la magistrada Mónica Soto, quien expone que: ‘por encima de las diferencias biológicas y culturales, la democracia incluyente es un espacio propicio para que la participación descriptiva allane el camino hacia la conformación verdaderamente plural de los órganos

colegiados de representación popular, no tan solo en el aspecto ideológico sino también en la diversidad de sus integrantes, lo que haría factible que las personas provenientes de grupos socialmente minoritarios y en desventaja, también participen en la toma de decisiones’.

Por ello, es prudente abrir ya espacios de participación política a los grupos históricamente invisibilizados. No basta con colocarse un pin multicolor o representativo de alguna causa o fecha, para presumir que se comparte esa cosmovisión que representa el símbolo o ese escudo.

Debemos ponernos del lado de la justicia, las mujeres, las comunidades de migrantes, los pueblos y comunidades indígenas, las comunidades afromexicanas, la comunidad de la diversidad sexual y las personas con discapacidad deben tener un real y efectivo derecho a ser votadas bajo las reglas evidentemente de cada instituto político que les postule.

Todas esas personas son mexicanas, son guanajuatenses muchas de ellas, pagan impuestos y seguramente, más de una, querrá representar al electorado de la demarcación territorial en la que desarrollan su vida y sus profesiones.

Yo, como consejero, hago en mi actuar efectivamente el cumplimiento de la ley, de la Constitución en su artículo 1, habría que darle una revisada a la Constitución Política federal, cuando juramos defenderla claro que la estamos defendiendo, no tengamos miedo, demos pasos hacia adelante, construyamos juntos todo, pero sí, la democracia debe ser incluyente, nadie más fuera de ella, no podemos dejar fuera de ella y es muy lamentable escuchar que igualdad no se construye otorgando cargos, hídole, lamentablemente la paridad en todo llegó y deberá quedarse, consolidarse, que triste escuchar algunos cuestionamientos sobre este tema y sobre otros por supuesto. Muchas gracias consejera presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejero Luis Gabriel. ¿Alguien más en tercera ronda de intervenciones? Adelante consejera Betty”.

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero manifiesta: “Gracias presidenta. Para reiterar algo que señalé pero que insisto en que me parece que o no soy clara o se tergiversa lo que digo y lo voy a reiterar porque no me parece correcto que se desvirtúe la información, que tergiversarse o que se mienta o se falsen informaciones aquí en este órgano colegiado sobre todo porque esta sesión es pública.

Se dijo que nadie antes había propuesto medidas afirmativas a favor de grupos en situación de vulnerabilidad lo cual es falso, absolutamente falso, se dijo que nadie antes había propuesto que se hiciera un estudio para estas medidas, también es falso, yo les quiero recordar a todas mis compañeras y compañeros que apenas iniciábamos el proceso electoral pasado cuando puse sobre la mesa la posibilidad de crear una comisión especial de atención a grupos en situación de vulnerabilidad, que desde aquél momento se dedicara a construir los trabajos para garantizar estas medidas, para regular estas medidas.

El proceso electoral desafortunadamente nos envolvió un momento también pandémico y no pudimos avanzar con esa propuesta, después se propuso la realización de un estudio de grupos en situación de vulnerabilidad, se propuso con suficiente anticipación hace más de un año de ello y yo les quiero recordar que la mayoría votó en contra de esa propuesta. Entonces solamente pido por favor que se haga honor a la verdad, que seamos congruentes, que seamos serios y que respetemos el cargo que se nos ha conferido. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Betty. ¿Alguien más?, tercera ronda de intervenciones. Adelante consejera Nora”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Gracias. Únicamente a manera de conclusión de todas mis intervenciones les voy a reiterar que en mi voto particular estarán las razones por las cuales yo me separo del sentido de la resolución y en el mismo también les va a quedar muy claro que yo estoy a favor de las medidas. No se dejen sorprender por aquellas palabras que intentan confundir a las personas que nos siguen en redes sociales diciendo que el hecho de votar en contra de la resolución es votar en contra de la implementación de medidas afirmativas.

Eso no es cierto y para ello les invito de verdad a leer mi voto particular, ahí encontrarán las razones y sobre todo la persona que dice y que hizo ahí una cuestión de sorna de que pobres aquellos que van optar por la reelección, hójole, también lo invito a leer, a leer mucho, pero a leer mi voto particular para que le quede claro el alcance y del por qué hice esa manifestación, porque es una laceración a derechos fundamentales que requieren ponderación de derechos y, obviamente, otro tipo de principios y aplicación, pero a lo mejor leyéndolo le queda un poco más claro. Es cuento presidenta, muchas gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Nora. ¿Alguien más en tercera ronda? Si no hay más intervenciones pido por favor, adelante consejera Conchita por favor”.

La consejera electoral María Concepción Esther Aboites Sámano manifiesta: “Gracias consejera presidenta. Bueno, únicamente es para manifestar mi voto a favor del proyecto de resolución que se pone a consideración y sí me gustaría comentar nada más que me parece lamentable que en esta sesión se mencione que los proyectos de acuerdo no se ven en mesa de consejeros cuando en mesa de consejeros se ha dicho que para eso son las sesiones.

Creo que es totalmente contradictorio lo que el día de hoy dicen en esta mesa con lo que se dice en mesas privadas de consejeros, también quiero decir que estos proyectos de resolución todos los proyectos de acuerdo se mandan con la debida anticipación a consejeras y consejeros para que en su caso hagan llegar observaciones y, pues bueno, a mí me gustaría conocer las observaciones que en su momento hicieron llegar al titular de la Unidad Técnica o bien a la Presidencia de este Consejo General respecto a este proyecto de resolución. Es cuanto presidenta”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Conchita. ¿Alguien más? Si no hay más intervenciones, solamente para cerrar, les pido me pongan el cronómetro para comentar que, pues derivado de todos los comentarios y observaciones que se han estado haciendo en esta sesión, solamente reiterar que la actuación del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato está siempre apegada a derecho, a todos los principios que rigen el actuar de este organismo electoral. Las razones jurídicas, los fundamentos jurídicos en los que nos basamos siempre están debidamente expresados en todos los documentos que ponemos a consideración de este Consejo General, aquí no es la excepción, este proyecto de resolución en donde se expresan las motivaciones y las fundamentaciones que se consideran pertinentes para cada uno de los casos.

En el caso de la inclusión de algunos grupos en situación de vulnerabilidad y discriminación histórica y no de otros, quisiera yo comentar que este tema no es un tema nuevo para este Consejo General ya que incluso en la emisión de los lineamientos que se tuvieron en registro de candidaturas para el pasado proceso electoral dos mil veintidos mil veintiuno, se estableció un artículo en donde se establecía la posibilidad, tal cual como posibilidad, de los partidos políticos para postular personas que pertenecieran a cualquiera de los grupos de vulnerabilidad ahí enunciados en los propios lineamientos por lo que la toma de una acción afirmativa en este sentido en el acuerdo que ahora se impugna y se confirmaría en caso de votarse así, se establece un piso mínimo para grupos ya reconocidos en diversas instancias jurisdiccionales como históricamente discriminados y que no se han tomado en cuenta, siendo así como, repito, un piso mínimo ya que precisamente como lo han comentado estamos todavía, tenemos suficiente tiempo para emitir los criterios, pues los criterios que normarían en este caso la implementación efectiva de las acciones afirmativas e incluso emitir algunas más que permitieran el acceso a otros grupos en condiciones de vulnerabilidad y discriminación.

Entonces, el tema como les comento no es nuevo en este Consejo General y es una buena oportunidad para seguir teniendo el tema presente y de aquí partir con reglas claras hacia el proceso o en miras al proceso de dos mil veinticuatro. En el caso de las deliberaciones y las discusiones que se llevan a cabo entre consejeros y consejeras y que ahora se llevan, se menciona que se llevan a cabo en las sesiones públicas, a mí me da mucho gusto porque se abona a la observancia, a la transparencia como principio que rige a las actuaciones de este órgano electoral y de esta manera se da cuenta de los argumentos que se manifiestan a favor o en contra de las decisiones que aquí se toman.

Esos serían mis comentarios al respecto, muchas gracias. En vista de que se concluyó con la tercera ronda de intervenciones por favor secretaria someta a votación de consejeras y consejeros electorales el proyecto de resolución referido”.

La secretaria ejecutiva hace constar que a las catorce horas con diez minutos se incorpora a la sesión el ciudadano José Manuel Delgado Reyes, representante suplente del Partido del Trabajo.

La secretaria ejecutiva hace constar que el proyecto de resolución resulta aprobado por mayoría de votos de las consejeras y consejeros electorales Brenda Canchola Elizarraraz, María Concepción Esther Aboites Sámano, Antonio Ortiz Hernández y Luis Gabriel Mota, quien anunció voto razonado, y con el voto en contra de las consejeras electorales Beatriz Tovar Guerrero, Nora Maricela García Huitrón y Sandra Liliana Prieto de León, quienes anunciaron voto particular, ello a las quince horas con treinta y nueve minutos. Se agrega la resolución al expediente de la sesión como **anexo único**.

En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las quince horas con treinta y nueve minutos, asimismo agradeció a Elí Pinacho Rangel por su apoyo como intérprete de lengua de señas mexicanas.

La presente acta consta en catorce fojas útiles por ambos lados; la firman la consejera presidenta y la secretaria ejecutiva. CONSTE.

Brenda Canchola Elizarraraz
Consejera presidenta

Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva