

Acta 26

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con dos minutos del miércoles veintidós de junio del año dos mil veintidós, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

Brenda Canchola Elizarraraz	consejera presidenta
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
María Concepción Esther	consejera electoral
Aboites Sámano	
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Mariana Pérez Escalón	representante suplente del PAN
José Belmonte Jaramillo	representante propietario del PRD
Olga Fabiola Durán Torres	representante suplente del PT

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión.

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura del mismo y refiere que contiene los siguientes puntos:

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal.
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida.
4. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 06/2021-PSO-CG.
5. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 07/2021-PSO-CG.
6. Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 12/2021-PSO-CG y su acumulado 04/2022-PSO-CG.
7. Clausura de la sesión.

Acto seguido, la consejera presidenta pone a consideración el orden del día; al no solicitarse intervención alguna, se somete a votación y resulta aprobado por unanimidad de votos.

La secretaria ejecutiva hace constar que a las trece horas con cinco minutos se incorpora a la sesión el ciudadano Edgar Castro Cerrillo, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional.

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de la misma:

Primera. Con el oficio 3566 signado por Briseida Anabel Magdaleno González y Yulma Rocha Aguilar, diputadas primera y segunda secretaria, respectivamente, de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Guanajuato, recibido el diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante el cual se remite el acuerdo por el que se designó a la ciudadana Brenda Paulina Hernández González para ocupar la titularidad del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, por el término de cinco años, que se contará a partir del momento en que rinda la protesta al cargo.

El Consejo General, por conducto de su presidenta, acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo, toda vez que el diecisiete de junio de dos mil veintidós se hicieron del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General mediante correo electrónico.

Segunda. Con el oficio OIC/155/2022 signado por Ileana Catalina Arriola Sánchez, otrora titular del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, recibido el veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante el cual se remite el oficio SEA/SE/983/2022 signado por el secretario técnico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato, mediante el cual informa al Órgano Interno de Control, que se tienen por cumplidos los aspectos técnicos y de proceso para la interconexión del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato con el "Sistema de Evolución Patrimonial de Declaración de Intereses y Constancia de Presentación de Declaración Fiscal" de la Plataforma Digital Estatal de Guanajuato y a su vez de la Plataforma Digital Nacional.

El Consejo General, por conducto de su presidenta, acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y su anexo al expediente respectivo.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 06/2021-PSO-CG, la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura en razón de haberse acompañado con la convocatoria; asimismo, y con el objeto de evitar este trámite en los puntos cinco y seis del orden del día, solicita se le exima de la lectura de los proyectos de resolución a que se refieren dichos

puntos al haber sido enviados también con la convocatoria, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.

Acto seguido, la consejera presidenta solicita al consejero electoral Luis Gabriel Mota, presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, apoyo para dar una explicación de lo que trata el proyecto de resolución para que las personas que sigan la sesión a través de las redes sociales conozcan el asunto que se aborda.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Muchas gracias consejera presidenta, muy buenos días, buenas tardes tengan todas y todos. Con respecto al procedimiento sancionador ordinario 06, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante la resolución 650/2020 determinó que Morena omitió editar por lo menos una publicación trimestral de divulgación y una semestral teórica, en razón de ello, este Consejo General dio vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para desahogar el correspondiente procedimiento sancionador ordinario.

De las diligencias de investigación, el área sustanciadora tuvo por acreditado que Morena no editó tres publicaciones trimestrales de divulgación y otra semestral de carácter teórico en el ejercicio fiscal dos mil diecinueve; como agravante de la conducta, se tomó en cuenta la reincidencia de Morena, en virtud de que en las resoluciones de veintinueve de septiembre de dos mil diecisiete y treinta de octubre de dos mil veinte identificadas con los números de expediente 02/2017-PSO-CG y 01/2021-PSO-CG, respectivamente, fue sancionado por la misma conducta consistente en omitir editar por lo menos una publicación semestral teórica y una trimestral de divulgación en los ejercicios fiscales de dos mil quince y dos mil dieciocho.

Es por ello que la propuesta del proyecto que se somete a consideración de este colegiado consiste en sancionar económicamente al instituto político Morena por un equivalente de seiscientas veces la UMA en el momento de realización de la conducta infractora en dos mil diecinueve, esto es en razón a ochenta y cuatro, punto, cuarenta y nueve pesos por UMA, lo que ascendería a una cantidad de cincuenta mil seiscientos noventa y cuatro pesos. Es cuanto consejera presidenta".

La consejera presidenta pone a consideración el proyecto de resolución; al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de resolución y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con trece minutos. Se agrega la resolución al expediente de la sesión como **anexo uno**.

En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 07/2021-PSO-CG, la consejera presidenta solicita al consejero electoral Luis Gabriel Mota, presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, apoyo para dar una explicación de lo que trata el proyecto de resolución para que las personas que sigan la sesión a través de las redes sociales conozcan el asunto que se aborda.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Con todo gusto consejera presidenta y en atención a este procedimiento sancionador ordinario 07/2021 del Consejo General, le comento que con fundamento en lo establecido en los artículos 369, fracción IV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato y 96, fracción IV, del Reglamento de Quejas y Denuncias, respetuosamente propongo a este pleno rechazar y, en consecuencia, devolver el proyecto que se somete a nuestra consideración a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral.

Lo anterior, con el propósito de que se alleguen al expediente mayores elementos probatorios particularmente para la realización de una diligencia de inspección por parte de la Unidad Técnica Jurídica, con auxilio de la Unidad de Oficialía Electoral, y que se corrobore si obran o no los formatos tres de tres contra la violencia en los expedientes de registro de las personas postuladas por Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente cinco de Celaya y síndica propietaria de Dolores Hidalgo en el proceso electoral local ordinario dos mil veinte-dos mil veintiuno.

Para ello se precisa que, respecto de los proyectos de resolución de los procedimientos ordinarios 08, 09 y 10, todos de 2021, sustanciados por la misma causa, la Comisión de Quejas y Denuncias, en la sesión del dieciséis de mayo, ordenó la devolución de éstos con la finalidad de que se realizara la mencionada diligencia de inspección y se corroborase si obran o no los formatos tres de tres contra la violencia en los expedientes de registro de distintas personas candidatas del pasado proceso electoral.

Siendo así, propongo que se rechace y, en consecuencia, devolver el proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 07/2021-PSO-CG a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, con el propósito de evitar que el Consejo General emita sentencias contradictorias en asuntos dependientes de la misma causa y se salvaguarden los principios de certeza y seguridad jurídica a todas las partes involucradas. Es cuanto consejera presidenta y estoy a la orden".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchas gracias consejero Luis Gabriel por su intervención. El proyecto está proponiendo que se retire para que se hagan mayores diligencias dentro de la sustanciación del procedimiento, ¿así es?"

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Sí, que se rechace para que se regrese".

La consejera presidenta manifiesta: "En este caso consejero, quisiera hacer una intervención, de conformidad con el artículo 369 que usted invoca, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, los únicos supuestos en el que se pudiera rechazar el proyecto que se presenta por parte de la Comisión de Quejas ante el Consejo General, precisamente la fracción IV, prevé rechazar y ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral elaborar un nuevo proyecto en el sentido de argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría, no así ni la ley ni el reglamento prevé un

supuesto en el que el Consejo General pueda rechazar el proyecto para que se elaboren o se materialicen mayores diligencias en el procedimiento dentro de la sustanciación ya que cuando la Comisión de Quejas aprueba el proyecto y lo remite al Consejo General esta etapa de sustanciación ya se concluyó, de tal manera que se estaría pidiendo como materialmente que se repusiera el procedimiento y la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales no faculta al Consejo General para este supuesto.

En el caso de los procedimientos que comenta que sí fueron regresados, precisamente se amparan también en una fracción, la fracción II del 368 en donde cuando se presenta el proyecto de resolución a la Comisión de Quejas y Denuncias, la misma fracción dice, en caso de no aprobarse el desechamiento, sobreseimiento o imposición de la sanción la Comisión de Quejas y Denuncias devolverá el proyecto al secretario de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral exponiendo las razones de su devolución o sugiriendo, en su caso, diligencias que estime pertinentes para el perfeccionamiento de la investigación.

Esto es todavía cuando el proyecto está en manos de la Comisión de Quejas y Denuncias cuando se pueden, en su caso, prever mayores diligencias para el perfeccionamiento de esta investigación, no así en esta etapa en la que ya nos encontramos, por lo que mi opinión sería que no, legalmente no estamos facultados para regresar el proyecto en los términos que usted propone debido a que las diligencias y el procedimiento de sustanciación ya concluyó.

En todo caso, es mi opinión, que procedería someterlo a votación y en caso de que con los elementos que se encuentran ya dentro del expediente y expuestos en la, pues, en la propia sustanciación del procedimiento en todo caso pudiera cambiar el sentido del proyecto porque no estamos de acuerdo los integrantes de este Consejo General con el sentido del proyecto, no así para realizar diligencias adicionales a las que ya se realizaron en la etapa de sustanciación. Esa sería mi opinión muy respetuosa acerca de la propuesta que hace consejero Luis Gabriel. ¿No sé si alguien tenga alguna otra intervención en este punto, respecto de la solicitud que hace el consejero Luis Gabriel Mota? Adelante consejera Sandra”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Buenas tardes. Yo estaría con la propuesta en el sentido de que si eventualmente se somete a votación este proyecto de resolución y suponiendo, sin conceder, que de la votación recibida hubiera mayoría en el sentido de rechazar el proyecto por los argumentos que ya señaló el consejero Luis Gabriel Mota y presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias pues ahora sí proceder a la votación de la propuesta concreta.

Si bien es cierto que se establece de manera letrística los supuestos a través de los cuales se puede conocer por parte de este Consejo General, la fracción IV de este artículo 369 dispone que en caso de que se rechace el proyecto de resolución se ordene de nueva cuenta a la Unidad Técnica Jurídica elaborar un nuevo proyecto en el sentido de los argumentos,

consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría, pues desde mi punto de vista en el caso de que se trata al faltar una prueba que es, desde mi punto de vista, total para poder conocer este Consejo General la verdad de los hechos denunciados, estimo necesario que la atribución del Consejo General pues alcanza justamente a que se instruya a la Unidad Técnica Jurídica a desahogar la probanza de referencia.

Creo que esa propuesta en términos generales pues sería la más adecuada, ¿por qué?, porque si bien es cierto que la Comisión de Quejas y Denuncias, integrantes de este Consejo General, aprobó el proyecto de resolución, eso no significa que sea ya aprobado, pues, digamos una resolución en ese sentido, solamente fue meramente el proyecto de resolución y desde mi punto de vista si se está dando ese tratamiento en los otros procedimientos también a los que ya hizo referencia el consejero Luis Gabriel Mota, por igualdad de razón y nada más en cumplimiento al principio de equidad en la contienda electoral y un tratamiento igualitario a todos los partidos políticos y candidaturas que se encuentran en ese supuesto, yo considero que justamente el Consejo General es quien tiene que instruir por no acompañar en su caso, verdad, el sentido de ello, tendría que estar remitiendo a la Unidad Técnica Jurídica para que realice el desahogo de esta prueba en concreto porque es importante verificar si efectivamente existen o no en los expedientes del registro de candidaturas pues los documentos relacionados a el formato tres de tres contra la violencia a las mujeres que es materia, pues, de este asunto.

De lo contrario, y desde mi punto de vista, pues sería una contradicción tremenda entre los acuerdos aprobados entre el propio Instituto Electoral, por parte de este Consejo General, porque por una parte estamos diciendo que cuando se otorgaron estos registros de candidaturas, que efectivamente se contenía este formato porque eso es una declaración que hace este Consejo General con base en la información que le remiten y por otro lado hay otro acuerdo que se realizó con base en la comunicación de información que hizo el otrora presidente de este Instituto en el sentido de que estos documentos no obran en el expediente de forma tal que este documento se aprueba también por Consejo General lo que desde mi punto de vista genera una evidente contradicción entre lo que nosotros mismos estamos diciendo y aprobando entre ambos acuerdos por lo cual de esta reflexión, de esta nueva reflexión que la de la voz realiza como integrante de este Consejo General, no solamente como integrante de Quejas y Denuncias, pues estimo que es necesario que podamos conocer esa, a través de esa inspección, pues esa existencia o no de estas documentales como en los otros casos que ya también hizo referencia el consejero Luis Gabriel Mota, por eso yo haría esa atenta petición que se pudiera votar el proyecto en los términos en los que se propone, si no se alcanza aprobar entonces ahora sí que se someta la propuesta del consejero Luis Gabriel Mota y con base en eso, pues que se determine lo correspondiente, pero sería en ese sentido de instruir a la Unidad Técnica Jurídica a efecto de desahogar esta diligencia por demás relevante. Gracias".

La consejera presidenta manifiesta: "Gracias consejera Sandra, ¿alguien más? Respecto de la solicitud, adelante consejero Antonio".

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta: "Gracias presidenta. A mí me causa un poco de sorpresa la petición que se ha planteado al momento. Este registro de las candidaturas en las cuales se presume había algún faltante de documentación en el registro, se hizo en abril del año pasado, ahorita ya se me cerró la computadora y ya me cuesta trabajo abrirla para tener las fechas precisas, pero hablaré un poco de oídas.

Este registro fue en abril, la Unidad Técnica Jurídica dio por cerrado el trámite de sustanciación, lo pasó a resolución de la Comisión de Quejas en mayo me parece, insisto, se me cerró ahorita la computadora, pero ahorita lo puedo revisar, y no entiendo cómo es que después de tanto tiempo no consideró alguien en su momento la necesidad de hacer la diligencia que se está solicitando ahorita.

Me parece que yo no entiendo esa necesidad de hacerlo ahorita, me parece que la justificación que comenta la presidenta es suficiente como para no hacer este rechazo y luego hacer una nueva diligencia; me parece que esto no es procedente, no se justifica y por supuesto, en su momento, votaré en contra de ello. El acuerdo me parece que es claro, el proyecto de acuerdo, el proyecto de resolución es claro, es congruente en toda su estructura y respecto de este proyecto de resolución estoy a favor en el sentido y en su momento votaré a favor de ese proyecto y no le veo sentido a que se rechace y se regrese y se resustancie; me parece que no veo el asidero justificable para hacer esto. Es cuanto".

La consejera presidenta manifiesta: "Muchas gracias consejero Antonio. ¿Alguien más, alguna intervención respecto de la propuesta del consejero Luis Gabriel? Adelante consejera Conchita".

La consejera electoral María Concepción Esther Aboites Sámano manifiesta: "Gracias, buenos días, buenas tardes ya tengan todas y todos. Bueno, mi participación es también para manifestarme sobre la petición que hace el consejero Luis Gabriel Mota en el sentido de rechazar el proyecto, manifestar que estoy en contra de rechazarlo por lo que ya comentó la presidenta de este Consejo General, sin embargo pues también quiero comentar que llama mi atención los motivos por los cuales se solicita que se baje el proyecto de acuerdo y que entiendo es básicamente llevar a cabo una diligencia de revisión del expediente para verificar que efectivamente no obre, obre o no obre el documento en el expediente de estas candidatas.

Desde mi punto de vista fue la primer diligencia que se debió haber llevado a cabo máxime que en el propio proyecto de resolución se señala que se le requirió a la secretaria ejecutiva el expediente además del requerimiento que se hizo al partido político para que entregara los documentos, entonces no me queda claro si se le requirió ese expediente y en el mismo documento se señala, en la misma resolución se señala que la Secretaría Ejecutiva atendió ese requerimiento en tiempo y forma, no entiendo por qué esa diligencia no se llevó a cabo desde ese momento y hasta ahorita, casi tres meses después de que la Comisión de Quejas y Denuncias aprobó el proyecto se está pidiendo que se rechace para llevar a cabo esta diligencia que, insisto, desde mi punto de vista fue la primer diligencia que se debió ordenar para llevar a cabo este procedimiento.

En ese sentido pues yo me estaría manifestando en contra de bajar el proyecto de acuerdo, bueno, de rechazarlo y de igual forma manifiesto que estoy a favor del sentido de la resolución. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejera Conchita. ¿Alguien más? Bueno, en caso de ya no haber más intervenciones en el, respecto de la propuesta del consejero Luis Gabriel, procede poner a consideración el proyecto de acuerdo, procede a poner a consideración el proyecto de resolución, perdón, para ver el sentido; entonces está, una disculpa, me falta abrir segunda ronda de intervenciones ¿si nadie más quiere intervenir en esta primera ronda?, entonces no hay intervenciones tampoco en segunda ronda, entonces, de no haber ahora sí someta, por favor secretaria, a votación de consejeras y consejeros electorales el proyecto de resolución referido en los términos que fue enviado. Adelante consejero Luis Gabriel”.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: “Consejera presidenta, considero que primero se tendría que someter a votación la petición, una vez si se rechaza, por ejemplo, si se rechaza entonces sí someter el acuerdo con sus términos a votación”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejero Luis Gabriel. Como el sentido de la votación, el sentido de aprobar que si se aprueba el acuerdo del proyecto de resolución en los términos o se rechaza está en la posibilidad al momento de aprobarlo, es por eso que lo estoy sometiendo a votación para en caso de que no se apruebe entonces ahora sí proceder de conformidad con la fracción IV que sería la posibilidad de rechazarlo, entonces de conformidad con el artículo 369 lo someto a votación para ver si se aprueba en el sentido que viene y en caso de no aprobarse entonces estaría yo sometiendo a votación su propuesta de rechazar el proyecto para regresarlo a la Unidad Técnica Jurídica. Ese sería el procedimiento para la votación a reserva de que alguien tenga algún otro comentario. Secretaria, entonces por favor someta a votación de consejeras y consejeros el proyecto de resolución referido en los términos que se propuso originalmente por la Comisión de Quejas y Denuncias”.

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de resolución y no se aprobó por la mayoría de votos en contra de las consejeras Beatriz Tovar Guerrero, Sandra Liliana Prieto de León, Nora Maricela García Huitrón y del consejero Luis Gabriel Mota –quien anuncia voto particular–; con el voto a favor de la consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, del consejero Antonio Ortiz Hernández y de la consejera María Concepción Esther Aboites Sámano a las trece horas con treinta y tres minutos.

La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias secretaria. En razón de que no fue aprobado el proyecto de resolución en los términos propuestos originalmente por la Comisión de Quejas y Denuncias procede someter a votación la remisión del proyecto a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que elabore un nuevo proyecto en los términos de la fracción IV del artículo 369 y también con fundamento en el artículo 78 del Reglamento de Sesiones procede

elaborar de nueva cuenta en términos de las observaciones o argumentos un nuevo proyecto de acuerdo. Entonces está a votación, por favor secretaria, rechazar el proyecto para que se regrese a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, a manera que elabore un nuevo proyecto en el sentido de los argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría”.

La secretaria ejecutiva manifiesta: “Claro que sí presidenta, procedo a tomar la votación de...”.

La consejera presidenta manifiesta: “Adelante, perdóneme secretaria, adelante consejera Sandra”.

La consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León manifiesta: “Gracias presidenta, Breve, muy breve, precisamente, justamente para que se pueda elaborar un nuevo proyecto de acuerdo pues es indispensable que se considere por parte de la Unidad Técnica Jurídica y en ese sentido se instruya pues realice esta diligencia de inspección, si no pues va a ser un círculo vicioso porque la Unidad Jurídica no va a poder llevar a cabo otro sentido pues a este acuerdo, a esta resolución pues porque no se le está instruyendo un acto concreto, ¿no?, que es la ejecución de esta, o desahogo de esta prueba a la que se hizo mención tanto por el consejero Luis Gabriel Mota como la de la voz; entonces si pudiera únicamente agregarse esta parte yo lo agradecería para que tenga claridad la Unidad y pues les demos esa luz que necesitan. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Gracias consejera Sandra. Justamente en la intervención y la petición del consejero Luis Gabriel se hace esa precisión, que la petición de la devolución del proyecto se hace para el sentido que se desahogue la diligencia que usted misma comenta, fue lo que propuso el consejero Luis Gabriel en su primera intervención en donde pide rechazar el proyecto, por eso es que al momento de que se está sometiendo a votación la propuesta y en los términos de la fracción IV del artículo 369 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales es que se somete a votación esta devolución del proyecto. Adelante secretaria, adelante consejera Nora”.

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: “Gracias, es una pregunta presidenta, más bien, ¿qué no la devolución es en automático, nada más con la precisión que hace el consejero Luis Gabriel sobre su intervención?, dado que, pues, ya fue votado el tema; es una pregunta. Gracias”.

La consejera presidenta manifiesta: “Sí consejera Nora, tiene usted razón en el sentido de que se rechaza el proyecto de resolución se entiende que se aprueba un acuerdo de devolución en automático también en términos del 369, únicamente estoy sometiendo a votación la devolución del proyecto en los términos que expresa el consejero Luis Gabriel que es también en lo que coincide la consejera Sandra Liliana que es para desarrollar la diligencia de inspección que es en términos de rechazar el proyecto por los argumentos vertidos por el consejero Luis Gabriel en su primera intervención. ¿No sé si con eso contesté a su pregunta?”

La consejera electoral Nora Maricela García Huitrón manifiesta: "Gracias presidenta".

La consejera presidenta manifiesta: "Gracias consejera Nora. Por favor secretaria someta a votación la petición del consejero Luis Gabriel en los términos que lo propuso de rechazar el proyecto de acuerdo con los argumentos que él emitió en su primera intervención".

Al no solicitarse más intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación la propuesta del consejero electoral Luis Gabriel Mota y fue aprobada por mayoría de votos de las consejeras Beatriz Tovar Guerrero, Sandra Liliana Prieto de León, Nora Maricela García Huitrón y del consejero Luis Gabriel Mota; con el voto en contra de la consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, del consejero Antonio Ortiz Hernández y de la consejera María Concepción Esther Aboites Sámano a las trece horas con treinta y ocho minutos. Se agrega el acuerdo al expediente de la sesión como **anexo dos**.

En desahogo del **punto seis** del orden del día, relativo a la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 12/2021-PSO-CG y su acumulado 04/2022-PSO-CG, la consejera presidenta solicita al consejero electoral Luis Gabriel Mota, presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, apoyo para dar una explicación de lo que trata el proyecto de resolución para que las personas que sigan la sesión a través de las redes sociales conozcan el asunto que se aborda.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota manifiesta: "Muchas gracias consejera presidenta. En relación al procedimiento sancionador ordinario 12/2021 y su acumulado 04/2022, les comento tanto a este pleno como a quienes nos ven o nos siguen por las redes, que el veinticinco de agosto de dos mil veintiuno y el doce de enero del dos mil veintidós, el Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, el IACIP, dio vista a este Instituto por el incumplimiento a diversas obligaciones en materia de transparencia correspondiente a los tres primeros trimestres del dos mil veinte por parte del Partido Verde Ecologista de México.

En la resolución que se somete a consideración de este Consejo General se tiene por actualizado dicho incumplimiento consistente en actualizar y publicar la información correspondiente a la fracción XLIX del artículo 26; fracciones II, V y XIII del artículo 33, perdón XVIII, del artículo 33 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato dentro del tercer trimestre del dos mil veinte; así como a las fracciones I, II, III, V, VII, XIII, XX, XXIII y XXVII del artículo 33 de la Ley de Transparencia, correspondiente al primer y segundo trimestre del dos mil veinte, por lo que se consideró la existencia de una infracción a la normatividad electoral local conforme a lo dispuesto en los artículos 33, fracción XXIII y 346, fracción VIII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.

En consecuencia, consejera presidenta, se considera adecuado imponer una amonestación pública, ello derivado de que el instituto político no obtuvo

un beneficio, no ocasionó daño o perjuicio, ni fue una conducta reincidente, aunado a que terminó dando cumplimiento a las obligaciones de transparencia después de 3 requerimientos del Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, IACIP. Es cuanto consejera presidenta”.


La consejera presidenta manifiesta: “Muchas gracias consejero Luis Gabriel. Está a consideración de todas y todos el proyecto de resolución a que se refiere este punto del orden del día por si alguien desea tener alguna intervención. ¿Registra secretaria alguna solicitud de intervención en la herramienta tecnológica?”.

La secretaria ejecutiva manifiesta: “No presidenta, ninguna”.

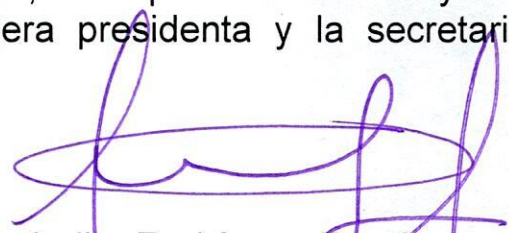
Al no solicitarse intervenciones, la secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de resolución y resulta aprobado por unanimidad de votos a las trece horas con cuarenta y dos minutos. Se agrega la resolución al expediente de la sesión como **anexo tres**.

En desahogo del **punto siete** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las trece horas con cuarenta y tres minutos, asimismo agradeció a José de Jesús Villalpando Cueva por su apoyo como intérprete de lengua de señas mexicanas.

La presente acta consta en seis fojas útiles, cinco por ambos lados y una sólo por el anverso; la firman la consejera presidenta y la secretaria ejecutiva. CONSTE.



Brenda Canchola Elizarraraz
Consejera presidenta



Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva