

Expediente 05/2022-REV-CG

En la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, a catorce de septiembre de dos mil veintidós,¹ la que suscribe licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato², **doy cuenta** al Consejo General de este *Instituto*, con lo siguiente:

ÚNICO. Escrito signado por Juan Antonio Camacho Malagón, quien por su propio derecho interpone recurso de revocación en contra de la resolución del Consejo General de este Instituto recaída al procedimiento sancionador ordinario 04/2021-PSO-CG emitida el diecisiete de agosto del presente año.

Vista la cuenta que antecede, **se acuerda:**

I. Radicación y registro. Radíquese el recurso promovido y regístrese con el número de expediente **05/2022-REV-CG** en el libro de registro respectivo, lo anterior con fundamento en los artículos 392 de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*³ y 121 del *Reglamento de sesiones de órganos colegiados del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*⁴.

II. Integración de constancias. Se ordena incorporar el escrito referido en la cuenta al expediente en que se actúa, así como sus anexos.

III. Competencia. El Consejo General del *Instituto* es competente para pronunciarse respecto a la admisión o desechamiento del recurso de revocación que nos ocupa, atento a lo dispuesto por los artículos 392 y 394 de la *ley electoral local* y 121 del *Reglamento de sesiones*.

IV. Improcedencia. Los artículos 1 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, reconocen el derecho de acceso a la justicia; sin embargo, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que tal derecho no es absoluto, pues «no tiene el alcance de soslayar los presupuestos procesales necesarios para la procedencia de las vías jurisdiccionales que los gobernados tengan a su alcance»⁵. En otras palabras, al interponerse un medio de impugnación deben cumplirse los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia que le resulten aplicables conforme a la ley que lo rige.

Robustece lo expuesto, el que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido mediante jurisprudencia que el derecho fundamental de acceso a la jurisdicción es perfectamente compatible con que el Poder Legislativo regule

¹ Las fechas a las que se hace referencia corresponden al año que transcurre salvo manifestación en contrario.

² En adelante *Instituto*.

³ En lo sucesivo *ley electoral local*.

⁴ En lo subsecuente *reglamento de sesiones*.

⁵ Jurisprudencia de rubro: DERECHO DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. SU APLICACIÓN RESPECTO DE LOS PRESUPUESTOS PROCESALES QUE RIGEN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL. Segunda Sala. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Tomo: Libro 11, Octubre de 2014 Tomo I. Tesis: 2a./J. 98/2014 (10a.). Página: 909.

distintas vías y procedimientos, cada uno de los cuales tendrá diferentes requisitos de procedencia que deberán cumplirse.⁶

En este contexto, el artículo 392 de la *ley electoral local* establece que el recurso de revocación es procedente contra actos o resoluciones del Consejo General del *Instituto* que no tengan previsto otro medio de impugnación en la ley en comento.

Ahora bien, del escrito presentado por Juan Antonio Camacho Malagón, a las diecinueve horas del seis de septiembre del año que transcurre, mediante el cual promueve recurso de revocación en contra de la resolución emitida por el Consejo General de este *Instituto*, el diecisiete de agosto del presente año, dentro del procedimiento sancionador ordinario 04/2021-PSO-CG, se advierte que la impugnación y, por consiguiente, la expresión de los agravios, combaten lo determinado mediante la resolución referida.

Al respecto, cabe señalar que, en la especie, se actualiza el supuesto contenido en los artículos 419, 420, fracción II, último párrafo, de la *ley electoral local*, en relación con el artículo 121, párrafo tercero, del *reglamento de sesiones*, respecto a la presentación fuera del plazo del recurso de revocación, toda vez que dichos preceptos establecen de manera expresa lo siguiente:

“Artículo 419. El Tribunal Estatal Electoral, o el órgano que conozca del medio de impugnación, podrá desecharlo de plano cuando sea notoriamente improcedente.

Artículo 420. En todo caso, los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes, y por tanto serán desechados de plano, cuando:
[...]

II. Se hayan consentido expresa o tácitamente el acto o resolución impugnados. Se entiende que hubo consentimiento tácito cuando el medio de impugnación se presente ante el órgano electoral competente fuera de los plazos que para tal efecto señala esta ley;
[...]

Las causales de improcedencia deberán ser examinadas de oficio”.

Asimismo, el artículo 121 del *reglamento de sesiones* precisa que “*en caso de notoria y manifiesta improcedencia conforme a la Ley, en sesión, el Consejo General lo desechará de plano*”.

De las constancias que obran en los autos que integran el expediente y de las constancias recibidas en la interposición del recurso de revocación se advierten los siguientes hechos:

- El diecisiete de agosto, el Consejo General emitió la resolución del procedimiento sancionador ordinario 04/2021-PSO-CG en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el expediente TEEG-PES-28/2020; en la resolución de mérito, el Consejo General instruyó a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral⁷ lo siguiente:

⁶ Jurisprudencia de rubro: DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A LA JURISDICCIÓN. SU CONTENIDO ESPECÍFICO COMO PARTE DEL DERECHO A LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA Y SU COMPATIBILIDAD CON LA EXISTENCIA DE REQUISITOS DE PROCEDENCIA DE UNA ACCIÓN. Primera Sala. Décima Época. Tesis: 1a./J. 90/2017 (10a.). Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 48. Noviembre de 2017. Tomo I. Página 213.

⁷ En lo subsecuente *unidad técnica jurídica*.

[...]

VIGÉSIMO SEGUNDO. Notificaciones. Se ordena realizar las siguientes notificaciones:

- **Personalmente a:**

[...]

Juan Antonio Camacho Malagón, otrora presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Ayuntamiento de Apaseo el Grande, Guanajuato.

En el caso de José Eduardo Jiménez Segura y Juan Antonio Camacho Malagón, en caso de no contar con un domicilio cierto y conocido se ordena a la *UJTCE* realice las acciones pertinentes para notificarles personalmente.

[...]

- Consecuentemente, mediante autos del diecisiete y veintidós de agosto, la *unidad técnica jurídica* requirió el domicilio de la persona señalada a diversas autoridades, siendo el treinta y uno de agosto, cuando al obtener el domicilio de Juan Antonio Camacho Malagón, se ordenó mediante auto de dicha fecha la notificación correspondiente.
- En cumplimiento al auto de referencia, con fundamento en el artículo 357 de la ley electoral local y 27 del *Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, el uno de septiembre, la persona actuaria acudió al domicilio señalado en autos a fin de notificar la resolución de mérito y, al no encontrarse presente Juan Antonio Camacho Malagón, -interesado en el presente asunto-, procedió a dejar citatorio a efecto de que fuera atendida al día siguiente a las once horas con treinta minutos tal como lo disponen los artículos citados.
- En esa tesitura, el dos de septiembre, la persona actuaria se apersonó en el domicilio y horario indicados en el citatorio y, una vez que se cercioró que se trataba del domicilio correcto, procedió a realizar la notificación ordenada en autos, asentándose como hora de realización de la diligencia las once horas con treinta minutos.
- Sin embargo, al no encontrarse presente Juan Antonio Camacho Malagón, se entendió la notificación con la persona que se identificó como papá del interesado y procedió a entregar la resolución y la documentación que se acompañaba, lo anterior con fundamento en el artículo 357, párrafo séptimo, de la *ley electoral local* y 27, párrafo segundo, del *reglamento de quejas y denuncias*.
- Adicional a lo anterior, una vez practicada la notificación personal ordenada por el Consejo General, y en cumplimiento a lo establecido en los multicitados artículos 357, párrafo séptimo, de la *ley electoral local* y 27, párrafo tercero del *reglamento de quejas y denuncias*, se procedió a realizar la notificación en los estrados de este Instituto, la cual quedó debidamente cumplimentada a las dieciocho horas con treinta y tres minutos del mismo dos de septiembre.

En tal sentido, una vez que se han precisado las fechas y horarios, en los cuales se realizó la notificación correspondiente, esta autoridad resolutoria advierte que la presentación del medio de impugnación **es extemporánea**.

Ello en virtud de que, la *ley electoral local* en su artículo 393, es muy clara al señalar que el recurso de revocación se interpondrá dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes **a partir de la fecha de notificación** del acto o resolución impugnado.

Para una mayor explicación por parte de esta autoridad, se inserta una tabla que esquematiza el cómputo de los plazos realizados para llegar a la determinación que nos ocupa:

Computo de plazos notificación personal ⁸						
Agosto 2022	Septiembre 2022					
Miércoles 31	Jueves 1	Viernes 2	sábado 3	Domingo 4	Lunes 5	Martes 6
Emisión del auto que ordena se notifique la resolución impugnada	Apersonamiento en el domicilio señalado en autos y citatorio para notificar la resolución impugnada	Apersonamiento en el domicilio señalado, cercioramiento por parte del personal actuarial y notificación de la resolución impugnada. Notificación realizada a las 11:30 horas	Día inhábil	Día inhábil	11:30 horas se computan las primeras 24 horas a partir de la notificación personal.	11:30 horas se computan el total de 48 horas a partir de la notificación personal.
		Notificación por estrados realizada a las 18:33 horas			18:33 horas se computan las primeras 24 horas a partir de la notificación por estrados.	18:33 horas se computan el total de 48 horas a partir de la notificación por estrados.
						19:00 horas presentación del medio de impugnación

Como se puede advertir de la tabla que se anexa al presente, el plazo para impugnar la resolución del procedimiento sancionador ordinario transcurrió de las 18:33 horas del viernes dos de septiembre y concluyó a las 18:33 horas del martes seis de septiembre.

Es necesario precisar que, el artículo 357 de la *ley electoral local* establece lo relativo a las notificaciones personales, que estas *i)* se realizaran en días y horas hábiles al interesado o por conducto de la persona que éste haya autorizado para tal efecto; *ii)* que la persona actuarial deberá cerciorarse por cualquier medio de que la persona a notificar tiene su domicilio en el inmueble designado; *iii)* en caso de que el interesado no se encuentre se le dejara citatorio con cualquiera de las personas que allí se encuentren; *iv)* al día siguiente a la hora establecida en el citatorio el personal actuarial se apersonará en el domicilio en busca de la persona a notificar; *v)* en este caso si la persona no se encuentra se procederá a realizar la notificación por estrados.


⁸ De acuerdo a lo previsto en el artículo 357 de la *ley electoral local* y 27 del *reglamento de quejas y denuncias*.

Por su parte el párrafo segundo del artículo 27, del *reglamento de quejas y denuncias*, establece que, si la persona interesada o en su caso las personas autorizadas no se encuentran, las constancias respectivas se dejarán con la persona que se encuentre en el domicilio y si no se encuentra persona alguna se procederá a fijarlas en la puerta del domicilio, hecho lo anterior, se procederá a realizar la notificación por estrados conforme a lo establecido en el artículo 357 de la *ley electoral local*.

En tal sentido, el computo efectuado por este Consejo General cumple las formalidades previstas en el artículo 383, párrafo segundo, de la *ley electoral local*, el cual señala que en los plazos para interposición y resolución de los recursos cuando no se lleve a cabo un proceso electoral, se computarán exclusivamente los días hábiles, entendiéndose por tales todos los días, a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que establezca la *Ley Federal del Trabajo*. De conformidad con el último párrafo del artículo 357, de la citada ley. En el que se establece que los plazos se contarán de momento a momento, como en el caso particular del recurso de revocación ocurre.

De esta forma, al haberse presentado la demanda el martes seis de septiembre, a las diecinueve horas, ante la *unidad técnica jurídica*, tal como se advierte del acuse de recepción que se inserta enseguida, puede concluirse que el medio de impugnación es extemporáneo.

(2) Original de estatuto de fecha 11/01/2022.
 (2) Copia al carbon de cédula de notificación del 21/09/2022.
 (4) Copia certificada del auto del 21/08/2022, dictado en el 04/2021-PSO-CG.
 (5) Copia certificada de la resolución del 04/2021-PSO-CG.
 Expediente: 04/2021-PSO-CG

 IEEG INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO UNIDAD TÉCNICA JURÍDICA Y DE LO CONTENIDOS ELECTORAL	• FECHA	6/ septiembre/ 2022.
	• HORA	19:00
	• RECIBIO	Recebo
	(1) Cédula de Protesta de la promoción es original, con firma autógrafa.	

CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO PRESENTE.

JUAN ANTONIO CAMACHO MALAGON, mexicano, mexicano mayor de edad, en mi con el carácter reconocido en el expediente al rubro indicado, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en calle Alonso #15, centro de esta municipalidad Guanajuato, Gto., autorizando para tales efectos al Lic. Martin Reyna Martinez, ante usted con respeto comparezco y expongo.

Que de conformidad con los artículos 382, 392, 393, 394, 395 y demás relativos aplicables de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, por medio del presente escrito vengo a promover **RECURSO DE REVOCACIÓN** contra el CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO, por la Resolución de fecha 17 diecisiete de agosto de 2022 dos mil veintidos, que más adelante precisaré en el apartado correspondiente.

Para efectos de dar cumplimiento al artículo 382 de la Ley Electoral Local, me permito precisar lo siguiente:

- I. **Nombre y domicilio de promovente.** El que ha quedado señalado en el proemio.
- II. **El acto o resolución que se impugna.** La Resolución de fecha 17 diecisiete de agosto de 2022 dos mil veintidos.
- III. **El organismo electoral del cual proviene el acto o resolución.** El Consejo General Del Instituto Electoral Del Estado De Guanajuato.
- IV. **Los antecedentes de la resolución de los que tenga conocimiento el promovente;**

Bajo Protesta de decir verdad manifiesto que tuve conocimiento de la resolución que se impugna el día 04 cuatro de septiembre de 2022 dos mil veintidos a las 20:00 horas, toda vez que la resolución fue notificada a persona diversa al suscrito a las 11:30 horas el día 02 dos de septiembre de 2022 dos mil veintidos y el suscrito se enteró en el momento en que acudí a visitarlo a su domicilio y fue en la fecha y hora mencionada y fue el día 04 cuatro de septiembre de 2022 dos mil veintidos a las 20:00 horas.

Pues, como ya se precisó, de la notificación personal realizada por la persona actuaria se advierten dos momentos a considerar por esta autoridad resolutora:

1. La hora en la que se realizó la diligencia de notificación en el domicilio de la persona a notificar, esto es a las once horas con treinta minutos del dos de septiembre.
2. La hora en la que se fijó la cédula en los estrados de este Instituto, actuación que dio por concluido el trámite señalado en los artículos 357 de la *ley electoral local* y 27 del *reglamento de quejas y denuncias*, esto es, a las dieciocho horas con treinta y tres minutos del dos de septiembre.

Por lo que, es a partir de las dieciocho horas con treinta y tres minutos del dos de septiembre, que empieza a correr el plazo de 48 horas para la presentación del recurso de revocación, el cual concluyó a las dieciocho horas con treinta y tres minutos del seis de septiembre.

Aunado a lo anterior, es importante reiterar por parte de este Consejo General, que existen estándares mínimos del derecho a un recurso efectivo, tal y como se ha sostenido en la jurisprudencia nacional, que implican no solo el que esté previsto formalmente en la ley sino el que materialmente sea idóneo para lograr el objetivo para el que fue diseñado, es decir, para obtener una tutela efectiva en contra de actos o normas lesivas de derechos fundamentales.

Las formalidades procesales son precisamente las que hacen posible arribar a una adecuada resolución, por razones de seguridad jurídica y para la correcta y funcional administración de justicia, de modo que el derecho de la ciudadanía a que se le imparta justicia es correlativo de una obligación, consistente en que se sujete a los requisitos que exijan las leyes procesales. Por lo tanto, si verificados los presupuestos formales de admisibilidad se concluye que el recurso intentado no es procedente, ello no es violatorio, por sí mismo, del derecho al acceso a la justicia.

En ese sentido lo ha sustentado la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 22/2014 (10a.) de rubro: **“DERECHO FUNDAMENTAL A UN RECURSO JUDICIAL EFECTIVO. EL HECHO DE QUE EN EL ORDEN JURÍDICO INTERNO SE PREVEAN REQUISITOS FORMALES O PRESUPUESTOS NECESARIOS PARA QUE LAS AUTORIDADES DE AMPARO ANALICEN EL FONDO DE LOS ARGUMENTOS PROPUESTOS POR LAS PARTES, NO CONSTITUYE, EN SÍ MISMO, UNA VIOLACIÓN DE AQUÉL”**⁹.

Es decir, el hecho de que algún recurso jurisdiccional esté supeditado a cumplir con determinados requisitos para su procedencia no constituye, en sí mismo, una violación a dicho derecho fundamental, y que por ello deba declararse procedente lo improcedente, tal como lo determinó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 10/2014 (10a.) de rubro: **“PRINCIPIO PRO PERSONA Y RECURSO EFECTIVO. EL GOBERNADO NO ESTÁ EXIMIDO DE RESPETAR LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA PREVISTOS EN LAS LEYES PARA INTERPONER UN MEDIO DE DEFENSA”**¹⁰.

No es obstáculo a lo anterior, el hecho de que el promovente señale en su escrito impugnación que tuvo conocimiento de la resolución combatida el cuatro de septiembre a las veinte horas, ello derivado de que la notificación se realizó con

⁹ Consultable en la dirección electrónica: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2005917>

¹⁰ Consultable en la dirección electrónica: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2005717>

persona diversa; pues como obran en las constancias del expediente las actuaciones actuariales se realizaron con estricto apego a la ley.

En consecuencia, es evidente que el recurso de revocación se presentó fuera del plazo previsto en la ley, por lo que debe desecharse de plano, derivado de que el artículo 393 de la *ley electoral local*, en el caso particular del recurso de revocación establece que éste se interpondrá ante el mismo organismo que haya dictado el acto o resolución impugnados, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a partir de la fecha de notificación del acto o resolución impugnado.

Con base en las anteriores consideraciones, este Consejo General concluye que, derivado de la presentación extemporánea del medio de impugnación que nos ocupa y en estricto apego al principio de legalidad, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 420, fracción II, en relación con el 419 de la *ley electoral local* y 121, párrafo tercero, del *reglamento de sesiones*, de ahí que, debe desecharse de plano el recurso suscrito por Juan Antonio Camacho Malagón.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, base VI y 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 31 de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato; 77, párrafos primero y segundo, 92, fracción XXVII, 392, 394, 419 y 420, fracción II de la *ley electoral local*; y 121, párrafo tercero, del *reglamento de sesiones*, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato:

RESUELVE:

PRIMERO. Se desecha de plano el recurso de revocación por notoria y manifiesta improcedencia, en términos de lo establecido en el punto **IV** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente al ciudadano Juan Antonio Camacho Malagón por su conducto o a través de su autorizada en el domicilio señalado para tal efecto, en términos de los artículos 406 y 407 de la *ley electoral local*.

Así lo resolvió el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato por unanimidad de votos, en la sesión extraordinaria del catorce de septiembre de dos mil veintidós.

Con apoyo en lo previsto por los artículos 93, fracción IV, y 98, fracción VII, de la *ley electoral local*, firman este acuerdo la presidenta del Consejo General y la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.