

En la sesión extraordinaria efectuada el once de agosto de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, emitió el siguiente:

Acuerdo mediante el cual se aprueba el tabulador de dietas de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, correspondiente al año dos mil veintitrés.

ANTECEDENTES

Aprobación del anteproyecto de presupuesto de egresos 2023 del IEEG

I. En la sesión extraordinaria del veinte de octubre de dos mil veintidós, mediante el acuerdo CGIEEG/039/2022, este Consejo General aprobó el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato para el ejercicio fiscal dos mil veintitrés, en la cual se incluye lo relativo al capítulo 1000, correspondiente a sueldos y salarios del personal de este Instituto.

Expedición de la Ley del Presupuesto General de Egresos para el Estado de Guanajuato

II. La Sexagésima Quinta Legislatura del Congreso del Estado expidió la *Ley del Presupuesto General de Egresos del Estado de Guanajuato para el Ejercicio Fiscal de 2023*, mediante el decreto legislativo número 173, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, número 260, vigésima sexta parte, del treinta de diciembre de dos mil veintidós, a través del cual se aprobó la asignación presupuestal otorgada a este Instituto para el año dos mil veintitrés.

Reforma legal en materia electoral

III. El treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato el decreto número 205 de la Sexagésima Quinta Legislatura Constitucional del Estado de Guanajuato, por el cual se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*¹.

Análisis de la Comisión de Órganos Regionales, Distritales y Municipales

IV. En la sesión ordinaria de la Comisión de Órganos Regionales, Distritales y Municipales, celebrada el diecinueve de julio de dos mil veintitrés se presentó el

¹ En lo sucesivo ley electoral local.

Análisis de la regionalización de los consejos distritales y municipales electorales para determinar la percepción de dietas de las personas que los integrarán durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, que se detalla en el **anexo uno** de este acuerdo; el cual, se remitió en misma fecha a la presidencia del Consejo General, mediante oficio CORDM/005/2023.

Acuerdo CGIEEG/034/2023

V. En la sesión extraordinaria del once de agosto de dos mil veintitrés, el Consejo General aprobó el acuerdo CGIEEG/034/2023, mediante el cual se determinan los consejos distritales y municipales electorales cuya presidencia será ocupada por las personas titulares de las Oficinas auxiliares, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024.

CONSIDERANDO

Personalidad jurídica del Instituto y principios que rigen su actuación

1. El artículo 77, párrafos primero y segundo, de la ley electoral local, establece que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato² está dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios y goza de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, en los términos previstos en la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, la *Constitución Política para el Estado de Guanajuato* y la ley electoral local. De igual manera, señala que será profesional en su desempeño y se regirá por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Asimismo, el Instituto es autoridad en materia electoral, en los términos que establecen los ordenamientos jurídicos antes citados y la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*.

Órgano de dirección

2. El artículo 81 de la ley electoral local, señala que el Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto, al que corresponde la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales de carácter estatal.

Integración del Consejo General

3. El artículo 82, párrafo primero, de la ley electoral local, indica que el Consejo General se integra por «un consejero presidente y seis consejeros electorales» con derecho a voz y voto —siendo actualmente una consejera presidenta, cuatro

² En lo subsecuente, el Instituto

consejeras electorales y dos consejeros electorales—; la Secretaría Ejecutiva y representantes de los partidos políticos con registro nacional y estatal, quienes concurrirán a las sesiones solo con derecho a voz.

Facultad normativa del IEEG

4. De conformidad con el artículo 92, fracción II de la ley electoral local, es atribución del Consejo General dictar normas y previsiones destinadas a hacer efectivas las disposiciones de dicho ordenamiento legal.

Definición constitucional de remuneración o retribución

5. El artículo 134 de *Constitución Política para el Estado de Guanajuato* establece que las personas funcionarias o empleadas públicas recibirán por sus servicios, el sueldo o salario determinado por la ley, mismo que no podrá ser renunciable. Asimismo, en su artículo 136, tercer párrafo, fracción I, señala que se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales. En la fracción V del último artículo citado se establece que las remuneraciones y sus tabuladores serán públicos, y deberán especificar y diferenciar la totalidad de sus elementos fijos y variables tanto en efectivo como en especie.

Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato

6. El artículo 88 de la *Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato*, establece que los sujetos de dicha ley, en el ámbito de su competencia, formularán los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban sus servidores públicos, debiendo incluir entre otros elementos:

- a) La remuneración integrada mensual y anual que les corresponda; y
- b) Especificar y diferenciar la totalidad de los elementos fijos y variables, tanto en efectivo como en especie, de las respectivas remuneraciones.

Así también, el artículo 90 de esta Ley, refiere que solo se podrán modificar las estructuras orgánicas, previa autorización de la Secretaría, Ayuntamiento u Órgano de Gobierno, según corresponda, conforme a las normas aplicables, debiendo contar con los recursos presupuestales necesarios y que, para efecto de las conversiones de plazas, renivelaciones de puestos y creación de categorías, podrán

llevarse a cabo siempre y cuando se realicen mediante movimientos compensados.

Condiciones Generales de Trabajo del IEEG

7. El artículo 28 de las *Condiciones Generales de Trabajo del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, establece que las cuantías de las remuneraciones se consignan en los tabuladores que aprueba el Consejo General, en que se definen los distintos niveles de sueldo a los cuales se asocian los puestos que conforman la estructura ocupacional, considerando la naturaleza de cada uno de ellos.

Dichos tabuladores, de acuerdo con su contenido, se distinguen en cuatro tipos: Personal de la Rama Administrativa; Personal del Servicio Profesional Electoral Nacional; Personal eventual; y Dieta de asistencia.

Consejos distritales y municipales electorales

8. Los artículos 109 y 123 de la ley electoral local, expresa que los consejos distritales y municipales electorales son los órganos encargados de la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral en sus respectivos ámbitos de competencia; son dependientes del Consejo General y funcionan durante el proceso electoral con residencia en la cabecera de cada distrito o municipio, según corresponda.

Asimismo, los artículos 117 y 126, señalan que quienes ocupen el cargo presidencia y las consejerías electorales de los consejos distritales y municipales, tendrán derecho a recibir una dieta de asistencia durante el proceso electoral.

Por otra parte, los artículos 118 y 127 señalan que los consejos distritales y municipales electorales deberán instalarse a más tardar la última semana del mes de diciembre del año previo al de la elección.

Integración de los consejos distritales y municipales electorales

9. Los artículos 110 y 124 de la ley electoral local, establecen que los consejos distritales y municipales electorales se integrarán por una presidencia, una secretaría, dos consejerías propietarias, una consejería supernumeraria, así como representantes de partidos políticos y de candidaturas independientes.

Ahora bien, conforme al artículo 105 de la ley en cita, durante los procesos electorales, las Oficinas auxiliares deberán integrarse con presidencia y secretaría, respectivamente, del consejo electoral de la demarcación territorial correspondiente que determine el Consejo General, -atendiendo a las necesidades institucionales y con opinión de los partidos políticos.

El resto de las consejeras y consejeros electorales que integrarán los consejos distritales y municipales electorales se designarán observando el procedimiento previsto en los artículos 20 a 22 del *Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral*, en relación con los artículos 111, 113 y 126 de la ley electoral local.

Análisis de la Comisión de Órganos Regionales, Distritales y Municipales

10. Como se señaló en el antecedente **IV** del presente acuerdo, el diecinueve de julio del año en curso, se remitió a la presidencia del Consejo General, el *Análisis de la regionalización de los consejos distritales y municipales electorales para determinar la percepción de dietas de las personas que los integrarán durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024*; cuya finalidad fue establecer las regiones que determinen la clasificación de los consejos y el pago de dietas de quienes los integran, analizando las variables siguientes: lista nominal; número de casillas electorales; personal eventual —supervisoras(es) y capacitadoras(es) asistentes electorales locales—; número de Secciones con Estrategias Diferenciadas; y, número de municipios de la circunscripción territorial del distrito.

Asimismo, la metodología empleada fue con el objetivo de identificar las regiones que determinarán la clasificación de los consejos y el pago de dietas de quienes los integran, para lo cual se analizaron las variables que permitieron observar las cargas de trabajo y los niveles de responsabilidad de acuerdo con sus características.

A cada variable se le calculó su equilibrio; es decir, el total de cada variable se dividió entre los veintidós o cuarenta y seis consejos, según correspondiera; para lo cual se sumó un 16% para considerar su desviación máxima¹ y el resultado representó el límite superior del primer rango. Para obtener los siguientes rangos, se sumó al límite superior inmediato anterior un tanto del límite superior del primer rango más el 16% de desviación máxima.

Una vez obtenidos los rangos, se les asignó una clasificación de riesgo 2 y un color; y las variables que no encuadraron en alguno de los cuatro rangos, se consideró la denominación “fuera de rango”, a la que se le asignó la denominación de riesgo extraordinario.

Asimismo, del resultado del análisis de las variables se obtuvo que, de los cuarenta y seis consejos municipales, treinta y seis se clasifican en la región 1; siete en la región 2; dos en la región 3, ninguno en la región 4, y 1 en la región 5. En lo correspondiente a los veintidós consejos distritales, se tiene como resultado, que veinte se sitúan en la región 1 y dos en la región 2.

***Tabulador de dietas de consejeras y consejeros
electorales de los consejos distritales y municipales***

11. En atención a lo previsto en los artículos 87 y 174 de la ley electoral local, en el mes de noviembre del año dos mil veintitrés dará inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en que se renovará la gubernatura, así como la integración del Congreso del estado y los ayuntamientos.

Dentro de las actividades a llevarse a cabo con motivo del próximo proceso electoral local, se encuentra la instalación de los sesenta y ocho consejos electorales —veintidós consejos distritales y cuarenta y seis municipales—, lo cual conforme a los artículos 118 y 127 de la ley electoral local, debe tener lugar a más tardar la última semana de diciembre del año dos mil veintitrés.

Así las cosas, el tabulador mensual de dietas de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veintitrés —**anexo dos**—, se compone de ciento ochenta y nueve plazas y se integra de dos apartados generales relativos a la dieta mensual y la deducción estimada (proyectada) del Impuesto sobre la Renta. En dicho tabulador se contemplan los cargos que se designarán observando el procedimiento previsto en los artículos 20 a 22 del *Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral*, en relación con los artículos 111, 113 y 126 de la ley electoral local, tomando en consideración el contenido del acuerdo referido en los antecedentes **IV** y **V** de este acuerdo.

Ahora bien, para determinar la cuantía de las dietas que corresponderán a las consejeras y consejeros electorales de los consejos municipales electorales, la Dirección de Organización Electoral, realizó un análisis para agrupar los referidos consejos en distintas regiones con base en la carga de trabajo y los niveles de responsabilidad de acuerdo con sus características.

El estudio partió de cuatro variables a considerar y son: lista nominal; número de casillas; personal eventual (SEL y CAEL); y secciones con estrategias diferenciadas.

Respecto al análisis efectuado con base en la **lista nominal**, se determinó que tres y seis municipios se ubican dentro del primer rango o nivel de riesgo de hasta ciento quince mil quinientos ochenta y nueve personas electoras; asimismo, Dolores Hidalgo C.I.N, Guanajuato, Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago se ubicaron en el segundo rango al oscilar entre los ciento diecisiete mil seiscientos cuarenta y uno y los doscientos diecinueve mil quinientos setenta y siete personas electoras. Celaya e Irapuato se encuentran en

el rango de riesgo medio al contar con trescientos noventa mil doscientos veintisiete y cuatrocientos treinta y nueve mil ochocientos ochenta y nueve personas electoras, respectivamente. Ningún municipio queda en el cuarto rango, y solo León se ubica en lo que se ha denominado fuera de rango con un total de un millón ciento ochenta y cuatro mil seiscientos cuarenta ciudadanas y ciudadanos, lo que representa el 25.84% del total de la lista nominal del estado.

En cuanto al **número de casillas** se obtuvo que treinta y seis municipios se sitúan dentro del primer rango al contar con menos de ciento noventa y seis casillas; los municipios de: Guanajuato, Dolores Hidalgo C.I.N., Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago, se ubican en el segundo rango; Celaya e Irapuato se colocan en el tercer rango con seiscientos cuarenta y dos y setecientos doce casillas, respectivamente; ningún municipio se encuentra en el cuarto rango de riesgo alto; y solo León se clasifica fuera de rango al haber instalado mil novecientas cuarenta y un casillas, representando el 25.06% del total de casillas instaladas en el estado.

En cuanto al análisis con base en el **personal eventual (SEL y CAEL)**, se desprende que treinta y siete consejos municipales oscilan entre un mínimo de cinco hasta un máximo de cincuenta y dos SEL y CAEL que tuvieron bajo su responsabilidad, situados en el primer rango de la clasificación. Los consejos de Guanajuato, Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago con setenta y cuatro, setenta y uno, ciento diez, setenta y tres, sesenta y ocho y cincuenta y nueve SEL y CAEL, se colocan en el segundo rango de riesgo. Celaya e Irapuato con ciento ochenta y seis y doscientos ocho SEL y CAEL, se ubican en el nivel de riesgo medio. Ningún consejo municipal se ubica en el cuarto rango; y León es el único municipio que se encuentra fuera de rango, debido a que durante el Proceso Electoral Local 2020-2021 contó con un total de quinientos setenta y dos SEL y CAEL.

Finalmente, en lo tocante a la variable de **secciones con estrategias diferenciadas**, se tiene como resultado que cuarenta consejos municipales se encuentran dentro del primer rango debido a que cuentan hasta con veintiséis SED; el consejo de Guanajuato con cincuenta y cinco SED, y Valle de Santiago con cincuenta y ocho se clasifican en el segundo rango de riesgo. Los consejos de Celaya, Irapuato y Salamanca con setenta y nueve, ochenta y cinco y sesenta y ocho SED, respectivamente, encuadran en el tercer rango, y ningún municipio se coloca en el cuarto rango.

Destaca León, quien al poseer doscientas sesenta y siete SED se sitúa como fuera de rango.

En virtud de lo anterior se concluye lo siguiente:

En treinta y seis consejos municipales, sus cuatro variables se ubicaron en el primer rango, por lo tanto, el 78.2% de los consejos pertenecen al rango 1.

Los consejos de Guanajuato y Valle de Santiago sus cuatro variables se ubicaron en el segundo rango; Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende y Silao de la Victoria, tres de sus cuatro variables se ubicaron en el segundo rango. Dolores Hidalgo C.I.N., dos de sus variables se ubicaron en el segundo rango y las otras dos en el primer rango, por lo que de acuerdo con la metodología planteada debe ubicarse en el rango de mayor complejidad.

Siete consejos municipales, es decir el 15.2% de los consejos pertenecen al rango 2.

Los consejos municipales de Celaya e Irapuato, sus cuatro variables se ubicaron en el tercer rango, lo que representa que el 4.3% de los consejos pertenecen al rango 3.

De las variables analizadas ninguna se ubicó en el cuarto rango.

En el caso del consejo de León, todas sus variables se ubicaron fuera de rango, lo anterior representa el 2.17% de los consejos fuera de rango.

En otro orden de ideas, para determinar las dietas de consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales se tomaron en consideración cinco variables utilizadas para llevar a cabo el análisis relativo a los consejos distritales electorales, siendo: lista nominal; número de casillas; personal eventual (SEL y CAEL); secciones con estrategias diferenciadas; y número de municipios de la circunscripción territorial del distrito.

Así las cosas, en lo que respecta a la **lista nominal**, se observó que veinte de los distritos se colocan en el primer rango, ya que oscilan entre los ciento cincuenta y siete mil quinientos setenta y seis hasta doscientas veintiocho mil doscientas sesenta electores y electoras; dos consejos distritales superan el límite del primer rango para ubicarse en el segundo rango, esto porque conforme a la nueva configuración distrital local acumulan un número mayor de ciudadanía registrada en la lista nominal.

En relación con el **número de casillas**, se indica que 20 consejos distritales se ubican en el primer rango al contar con menos de cuatrocientas ocho casillas

instaladas en la jornada electoral del Proceso Electoral Local 2020-2021; sin embargo, de manera similar a la variable anterior, dos consejos con cuatrocientas cincuenta y cuatro y cuatrocientas cincuenta y tres casillas, respectivamente, se sitúan en el segundo rango considerado como de riesgo medio.

Respecto al **personal eventual (SEL y CAEL)**, se desprende que 20 consejos se clasifican en el rango 1, al haber contado con menos de ciento veinte SEL y CAEL, lo que da cuenta que el manejo y la coordinación del personal eventual es similar entre consejos distritales; solo los consejos 7 y 22 al tener, respectivamente, ciento treinta y dos y ciento treinta y uno personas eventuales para la asistencia electoral, por ello se encuentran en el segundo rango.

En lo tocante a la variable de **secciones con estrategias diferenciadas**, se tiene como resultado que quince distritos, se clasifican en el nivel de riesgo aceptable; y siete de ellos en el nivel de riesgo bajo por tener desde sesenta y cuatro hasta ciento tres SED. Ninguno se ubica en algún otro rango.

Finalmente, en lo correspondiente al **número de municipios de la circunscripción territorial del distrito**, se tiene como resultado que trece distritos, se clasifican en el rango 1; cinco se ubican en rango 2; tres se encuentran en rango 3, y solo el distrito 2 se encuentra en el rango 4. Ninguno se ubica en rango extraordinario.

Consecuentemente, derivado del análisis de la regionalización de los consejos distritales y municipales electorales, la propuesta de asignación de dietas para el proceso electoral local ordinario 2023-2024, es la siguiente:

Consejos Electorales Municipales.

| Región 1 | | | | |
|---------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------------|---------------|
| Abasolo | Cortazar | Moroleón | San Francisco del Rincón | Tarímoro |
| Acámbaro | Cuerámbaro | Ocampo | San José Iturbide | Tierra Blanca |
| Apaseo el Alto | Doctor Mora | Pueblo Nuevo | San Luis de la Paz | Uriangato |
| Apaseo el Grande | Huanímbaro | Purísima | Santa Catarina | Victoria |
| Atarjea | Jaral del Progreso | Romita | Santa Cruz de Juventino Rosas | Villagrán |
| Comonfort | Jerécuaro | Salvatierra | Santiago Maravatío | Xichú |
| Coroneo | Manuel Doblado | San Diego de la Unión | Tarandacuao | Yuriria |
| San Felipe | | | | |
| Dietas ³ | | | | |
| Presidencias | \$18,817.70 | Consejerías | \$12,003.69 | |

³ Se consideran solo las dietas netas.

| Región 2 | | | |
|--|-------------|--|-------------|
| Dolores Hidalgo C.I.N. Guanajuato Pénjamo Salamanca | | San Miguel de Allende Silao de la Victoria Valle de Santiago | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$25,555.43 | Consejerías | \$15,755.02 |

| Región 3 | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Celaya | | Irapuato | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$32,126.71 | Consejerías | \$20,043.02 |

| Región 5 | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| León | | | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$41,517.42 | Consejerías | \$26,168.64 |

Consejos Electorales Distritales.

| Región 1 | | | |
|--------------|--------------|-------------|--------------|
| Distrito 1 | Distrito 6 | Distrito 12 | Distrito 17 |
| Distrito 2 | Distrito 8 | Distrito 13 | Distrito 18 |
| Distrito 3 | Distrito 9 | Distrito 14 | Distrito 19 |
| Distrito 4 | Distrito 10 | Distrito 15 | Distrito 20 |
| Distrito 5 | Distrito 11 | Distrito 16 | Distrito 21 |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$ 25,555.44 | Consejerías | \$ 15,755.02 |

| Región 2 | | | |
|---------------------------|--------------|-------------|--------------|
| Distrito 7 Distrito 22 | | | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$ 32,126.71 | Consejerías | \$ 20,043.02 |

Finalmente, es importante precisar que, en lo correspondiente a la remuneración de las dietas de las presidencias de los consejos electorales municipales de Celaya, Irapuato y León, ubicados en las regiones 3 y 5, respectivamente, no se contemplan en el tabulador de dietas relacionado en el **anexo dos** de este acuerdo, en virtud de que mediante el acuerdo CGIEEG/034/2023, se determinó que los titulares de las

Oficinas auxiliares de Celaya, Irapuato y León, ocuparán la presidencia de los consejos electorales de los municipios antes referidos.

Por lo anterior, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 134 de la *Constitución Política para el Estado de Guanajuato*; 77, párrafos primero y segundo, 81, 82, párrafo primero, 92, fracción II, 117 y 126, de la ley electoral local, se somete a la consideración del Consejo General, el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba el tabulador de dietas de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, correspondiente al año dos mil veintitrés, que se contiene en el **anexo dos** que forma parte del presente acuerdo.

SEGUNDO. Publíquense este acuerdo y sus **anexos** en la página electrónica del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

Notifíquese por estrados.

Con apoyo en lo previsto por los artículos 93, fracción IV, y 98, fracción VII, de la ley electoral local, firman este acuerdo la presidenta del Consejo General y la secretaria ejecutiva.

**Análisis de la regionalización de consejos distritales y
municipales electorales para determinar la percepción
de dietas de las personas que los integran durante el
Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024**

Dirección de Organización Electoral



Contenido

| | |
|--|----|
| Glosario..... | 2 |
| Acrónimos y siglas..... | 2 |
| Introducción..... | 3 |
| Antecedentes..... | 3 |
| Marco normativo..... | 5 |
| Metodología..... | 6 |
| Justificación de variables..... | 7 |
| 1. Análisis para la regionalización de los consejos electorales..... | 8 |
| 1.1 Consejos Electorales Municipales..... | 8 |
| 1.1.1 Variable 1: Lista Nominal..... | 8 |
| 1.1.2 Variable 2. Número de casillas..... | 10 |
| 1.1.3 Variable 3. Personal eventual (SEL y CAEL)..... | 11 |
| 1.1.4 Variable 4. Secciones con Estrategias Diferenciadas..... | 12 |
| 1.1.5 Concentración de Variables..... | 13 |
| 1.1.6 Regionalización de los Consejos Electorales Municipales..... | 15 |
| 1.2 Consejos Electorales Distritales..... | 17 |
| 1.2.1 Variable 1. Lista Nominal..... | 19 |
| 1.2.2 Variable 2. Número de casillas..... | 20 |
| 1.2.3 Variable 3. Personal eventual (SEL y CAEL)..... | 21 |
| 1.2.4 Variable 4. Secciones con Estrategias Diferenciadas..... | 22 |
| 1.2.5 Variable 5. Número de municipios de la circunscripción territorial del distrito..... | 23 |
| 1.2.6 Concentración de Variables..... | 24 |
| 1.2.7 Regionalización de los Consejos Distritales Electorales..... | 25 |
| 2. Asignación de rangos y dietas de los consejos distritales y municipales..... | 26 |

Glosario

❖ Referencias

Consejo(s). Consejo(s) electoral(es) distrital(es) y municipal(es)

Constitución Federal: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Constitución Local: Constitución Política para el Estado de Guanajuato.

Ley Local. Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato

Ley General. Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Reglamento de Elecciones. Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral

❖ Acrónimos y siglas

CAEL. Capacitadoras(es) Asistentes Electorales Locales

C.I.N.: Cuna de la Independencia Nacional

IEEG. Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

PREP. Programa de Resultados Electorales Preliminares

SED. Secciones con Estrategias Diferenciadas

SEL. Supervisoras(es) Electorales Locales

Introducción

El IEEG, es el organismo público responsable de la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales que se realicen en la entidad, en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política para el Estado de Guanajuato, la Ley General, el Reglamento de Elecciones y la Ley local.

Para el ejercicio de sus funciones, el IEEG cuenta con órganos estatales, distritales y municipales. Los consejos, son órganos de carácter temporal y se encargan de la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral en sus respectivos ámbitos de competencia; dependen del Consejo General y funcionan durante el proceso electoral, con residencia en la cabecera de cada municipio y distrito.

En atención a lo previsto en los artículos 87 y 174 de la Ley local, del 25 al 30 de noviembre de dos mil veintitrés, dará inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el que se renovará la gubernatura, el Congreso del Estado, y los cuarenta y seis ayuntamientos del estado de Guanajuato.

Para lo anterior, resulta indispensable la integración e instalación de veintidós consejos distritales y cuarenta y seis consejos municipales, mismos que se deben conformar por la consejería correspondiente a la presidencia, una secretaría, dos consejerías propietarias, una consejería supernumeraria, así como representaciones de partidos políticos y de candidaturas independientes, de ser el caso.

Conforme a lo establecido en la Carta Magna y demás normatividad electoral, se desprende que las personas que integren los consejos percibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función; misma que deberá ser proporcional a sus responsabilidades, se le denominará dieta de asistencia, y se consignará en el tabulador que, para tal efecto, apruebe el Consejo General del IEEG.

Derivado de ello, es necesario determinar la regionalización de los consejos, conforme a sus características y cargas de trabajo, y establecer de manera proporcional, el pago de dietas a las consejerías que los integran.

Antecedentes

Mediante acuerdos CGIEEG/027/2020 y CGIEEG/014/2021 emitidos en las sesiones ordinaria y extraordinaria del catorce de julio de dos mil veinte y catorce de enero de dos mil veintiuno, respectivamente; el Consejo General aprobó el tabulador de dietas de las consejerías electorales de los consejos instalados en los años dos mil veinte y dos mil veintiuno.

En dichos acuerdos, a fin de determinar la cuantía de las dietas que correspondieron a las consejerías, tanto municipales como distritales, se realizó un análisis para agrupar los consejos en distintas regiones conforme la carga de trabajo que implica el ejercicio de sus atribuciones, con base en datos del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En ese análisis se consideraron tres variables: el número de casillas que atiende cada consejo, la lista nominal correspondiente a cada consejo, y el número de consejerías que integran los consejos.

Como resultado, se obtuvo que para el caso de los cuarenta y seis consejos electorales municipales que la carga de trabajo respecto al número de casillas y electorado que atienden no es homogénea, por lo que se determinó dividir dichos consejos en las siguientes cuatro regiones para establecer dietas acordes a dicha carga:

Región 1: Relativa a los consejos electorales que representan carga alta de trabajo. Comprendió los municipios de Acámbaro, Celaya, Cortazar, Dolores Hidalgo C.I.N., Guanajuato, Irapuato, Pénjamo, Salamanca, Salvatierra, San Felipe, San Francisco del Rincón, San Miguel Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago.

| Dietas Región 1. Año 2021 | |
|--------------------------------------|-------------|
| Presidencias (14) | \$30,098.40 |
| Consejerías propietarias (28) | \$18,760.84 |

Región 2: Relativa a los consejos que representan una carga media de trabajo. Abarcó los municipios de Abasolo, Apaseo el Alto, Apaseo el Grande, Comonfort, Jerécuaro, Moroleón, Romita, San José Iturbide, San Luis de la Paz, Santa Cruz de Juventino Rosas, Uriangato y Yuriria.

| Dietas Región 2. Año 2021 | |
|--------------------------------------|-------------|
| Presidencias (12) | \$23,921.84 |
| Consejerías propietarias (24) | \$14,719.53 |

Región 3: Relativa a los consejos que representan una carga baja de trabajo, fueron Atarjea, Manuel Doblado, Coroneo, Cuerámbaro, Doctor Mora, Huanímaro, Jaral del Progreso, Ocampo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, San Diego de la Unión, Santa Catarina, Santiago Maravatío, Tarandacuao, Tarimoro, Tierra Blanca, Victoria, Villagrán y Xichú.

| Dietas Región 3. Año 2021 | |
|--------------------------------------|-------------|
| Presidencias (19) | \$17,606.40 |
| Consejerías propietarias (38) | \$11,225.25 |

Región 4: Relativa a los consejos que representan una carga de trabajo fuera de rango, siendo el único caso, el municipio de León.

| Dietas Región 4. Año 2021 | |
|------------------------------|-------------|
| Consejerías propietarias (2) | \$24,484.00 |

Por su parte, para los consejos electorales distritales, se concluyó que existió una distribución uniforme en su carga laboral, por lo que no fue necesario clasificarlos en diversas regiones y el importe de las dietas de las consejerías fue el mismo.

| Dietas Región 1. Año 2021 | |
|-------------------------------|--------------|
| Presidencias (22) | \$ 23,921.87 |
| Consejerías propietarias (44) | \$14,719.53 |

Marco normativo

El procedimiento de la regionalización y la determinación de la percepción de dietas de las personas que ocuparan las presidencias y consejerías de los consejos distritales y municipales, durante los procesos electorales, se encuentra regulado por las siguientes disposiciones de carácter nacional y estatal:

La **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, señala que las personas servidoras públicas de los organismos autónomos, y cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades. Asimismo, considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones, y cualquier otra.

La **Constitución Política para el Estado de Guanajuato**, señala que se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra. Establece también que las remuneraciones y sus tabuladores serán públicos, y deberán especificar y diferenciar la totalidad de sus elementos fijos y variables tanto en efectivo como en especie.

La **Ley Local**, señala que las personas que ocupen las presidencias y consejerías electorales recibirán dieta de asistencia durante el proceso electoral.

La **Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato**, establece que los sujetos de dicha ley, en el ámbito de su competencia, formularán los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban las personas servidoras públicas.

Las **Condiciones Generales de Trabajo del IEEG**, establecen que las cuantías de las remuneraciones se consignan en los tabuladores que aprueba el Consejo General, en que se definen los distintos niveles de sueldo a los cuales se asocian los puestos que conforman la estructura ocupacional, considerando la naturaleza de cada uno de ellos. Dichos tabuladores, de acuerdo con su contenido, se distinguen en cuatro tipos: Personal de la Rama Administrativa; Personal del Servicio Profesional Electoral Nacional; Personal eventual; y Dieta de asistencia.

El **Manual de Remuneraciones del IEEG**, señala que las remuneraciones son las percepciones y prestaciones autorizadas en los tabuladores correspondientes; asimismo que las consejeras y los consejeros de los consejos gozan de la percepción autorizada en el tabulador de dietas aprobado a partir del mes de su instalación y durante los meses que este señale.

Metodología

Con la finalidad de establecer las regiones que determinen la clasificación de los consejos y el pago de dietas de quienes los integran, se deberán analizar las variables que permitan observar las cargas de trabajo y los niveles de responsabilidad de acuerdo con sus características.

A cada variable se le calculará su equilibrio; es decir, el total de cada variable se dividirá entre los veintidós o cuarenta y seis consejos, según corresponda; se sumará un 16% para considerar su desviación máxima¹ y el resultado representará el límite superior del primer rango. Para obtener los siguientes rangos, se sumará al límite superior inmediato anterior un tanto del límite superior del primer rango más el 16% de desviación máxima.

Una vez obtenidos los rangos, se les asignará una clasificación de riesgo² y un color; y las variables que no encuadren en alguno de los cuatro rangos, se considerará la denominación “fuera de rango”, a la que se le asignará la denominación de riesgo extraordinario, como se ejemplifica en la siguiente tabla:

¹ El porcentaje del 16% se obtuvo al realizar una regresión lineal múltiple considerando para el incremento en la población de Guanajuato: índices de natalidad, mortalidad, migración de población y esperanza de vida, según el INEGI en su documento denominado: “Indicadores Demográficos 1950-2050”. En <https://www.datos.gob.mx/busca/dataset/proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050/resource/196aa2e5-4fb3-4f8a-ab0d-412d0173cd1e>.

² Los riesgos se refieren a la complejidad de las variables analizadas para cada uno de los consejos, relativas a la carga de trabajo que enfrentan durante el desarrollo del proceso electoral local, en ese sentido, a mayor carga de trabajo mayor el riesgo, determinando su clasificación bajo un análisis cuantitativo.

| Rangos | Riesgo | Color |
|----------------|----------------|----------|
| Primer | Aceptable | Verde |
| Segundo | Bajo | Amarillo |
| Tercer | Medio | Naranja |
| Cuarto | Alto | Rojo |
| Fuera de rango | Extraordinario | Negro |

Justificación de variables

1. Lista Nominal. Es la relación que contiene el nombre, dirección, distrito y sección de la ciudadanía que cuenta con su credencial para votar vigente.

Esta variable resulta fundamental para determinar las cargas de trabajo de los consejos, ya que representa el elemento cuantitativo de ciudadanía a la que hay que garantizar el ejercicio de su derecho a votar, lo cual se traduce en boletas, votos y documentación electoral, componentes imprescindibles y determinantes para la organización de las elecciones y que inciden en la carga de trabajo de los consejos.

2. Número de casillas electorales. Las casillas electorales implican un cúmulo importante de actividades que desarrollan los consejos durante cada Proceso Electoral Local, como recorridos de ubicación y de examinación, conteo, sellado y agrupamiento de boletas, integración de paquetes electorales, distribución de documentación y material electoral a las presidencias de las mesas directivas de casilla, recepción de paquetes electorales, mecanismos de recolección y cómputos.

3. Personal eventual (SEL y CAEL). Las personas que participan como SEL y CAEL, son contratadas de manera temporal para las elecciones; su cantidad está determinada por las casillas que corresponden a cada consejo. Son las figuras encargadas de las actividades de supervisión y asistencia electoral para dar cumplimiento en tiempo y forma a la integración de los paquetes electorales de la elección, la distribución de documentación y material electoral a las presidencias de mesa directiva de casilla, transmitir la imagen de las actas de resultados de la elección local a través del aplicativo de PREP Casilla, la implementación de los mecanismos de recolección, así como auxiliar en los cómputos locales distritales y/o municipales. Es un elemento fundamental para el presente análisis ya que representa el recurso humano que tendrá que administrar cada consejo para el cumplimiento a sus atribuciones.

4. Número de Secciones con Estrategias Diferenciadas (SED): Son secciones electorales que presentan problemáticas de carácter geográfico, demográfico, ecológicos o naturales, culturales y sociales, lo cual dificulta la realización de las tareas propias del Proceso Electoral

y que requieren atención especial para garantizar el ejercicio de los derechos político-electorales de la ciudadanía. Es un elemento importante en el presente análisis, ya que por su naturaleza dificulta las funciones de los consejos.

5. Número de municipios de la circunscripción territorial del distrito. Esta variable se analizará únicamente para el caso de los consejos electorales distritales.

El distrito electoral es una demarcación territorial comprendida por secciones electorales. En la distritación nacional 2021-2023 en Guanajuato, para lograr un equilibrio poblacional y conformar un distrito es necesario tener una población de 280,315 personas, asimismo se permite una desviación del 15% superior e inferior, lo que equivale a 42,047 personas, por ello un distrito electoral en la entidad se puede conformar en un rango de 238,268 y 322,362 pobladores.

La concentración poblacional de la entidad es heterogénea, por lo que tenemos casos como el de León y San Luis de la Paz. En el primero, un solo municipio tiene la capacidad de albergar 6 distritos, y en el segundo se requieren de 8 municipios para conformar un distrito.

Esta variable es fundamental incluirla para determinar las cargas de trabajo, ya que existe una diversidad en la conformación de los 22 distritos, lo que se traduce en actividades sustantivas que se tienen que atender de manera específica y diferenciada, tales como los recorridos de ubicación y de examinación, conteo, sellado y agrupamiento de boletas, integración de paquetes electorales, distribución de documentación y material electoral a los municipios que integran el distrito, recepción de paquetes electorales, mecanismos de recolección.

1. Análisis para la regionalización de los consejos electorales.

A continuación, se desarrollan las variables de la regionalización. El análisis se realizará en dos partes: la primera, relativa a los consejos electorales municipales; y la segunda, concerniente a los consejos electorales distritales.

1.1 Consejos Electorales Municipales.

1.1.1 Variable 1: Lista Nominal.

Se toma como base la Lista Nominal del proceso electoral local inmediato anterior con corte al diez de abril de dos mil veintiuno, la cual reportó un total de cuatro millones quinientos ochenta y tres mil setecientos un ciudadanas y ciudadanos guanajuatenses (4,583,701).

Acorde a la metodología propuesta, para obtener el equilibrio de esta variable se divide el total de la ciudadanía que conforma la lista nominal entre los cuarenta y seis consejos electorales

municipales, lo que es igual a noventa y nueve mil seiscientos cuarenta y seis (99,646). A esta cantidad, se suma el 16% de desviación máxima, lo que da como resultado ciento quince mil quinientos ochenta y nueve (115,589), que representa el límite superior del primer rango.

Para determinar los rangos posteriores al límite superior inmediato anterior se le agrega un tanto del límite superior del primer rango y al resultado un 16% nuevamente de desviación máxima, para quedar como sigue:

| Lista nominal | | |
|----------------|---------------------------|-------------------------|
| Rango | Personas electoras | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 115,589. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 115,590 hasta 268,166. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 268,167 hasta 445,155. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 445,156 hasta 650,463. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 650,463. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 1. Lista nominal



En la gráfica anterior podemos observar que treinta y seis (36) municipios guanajuatenses se ubican dentro del primer rango o nivel de riesgo de hasta ciento quince mil quinientos ochenta y nueve (115,589) personas electoras; asimismo, Dolores Hidalgo C.I.N, Guanajuato, Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago se ubicaron en el segundo rango al oscilar entre los ciento diecisiete mil seiscientos cuarenta y

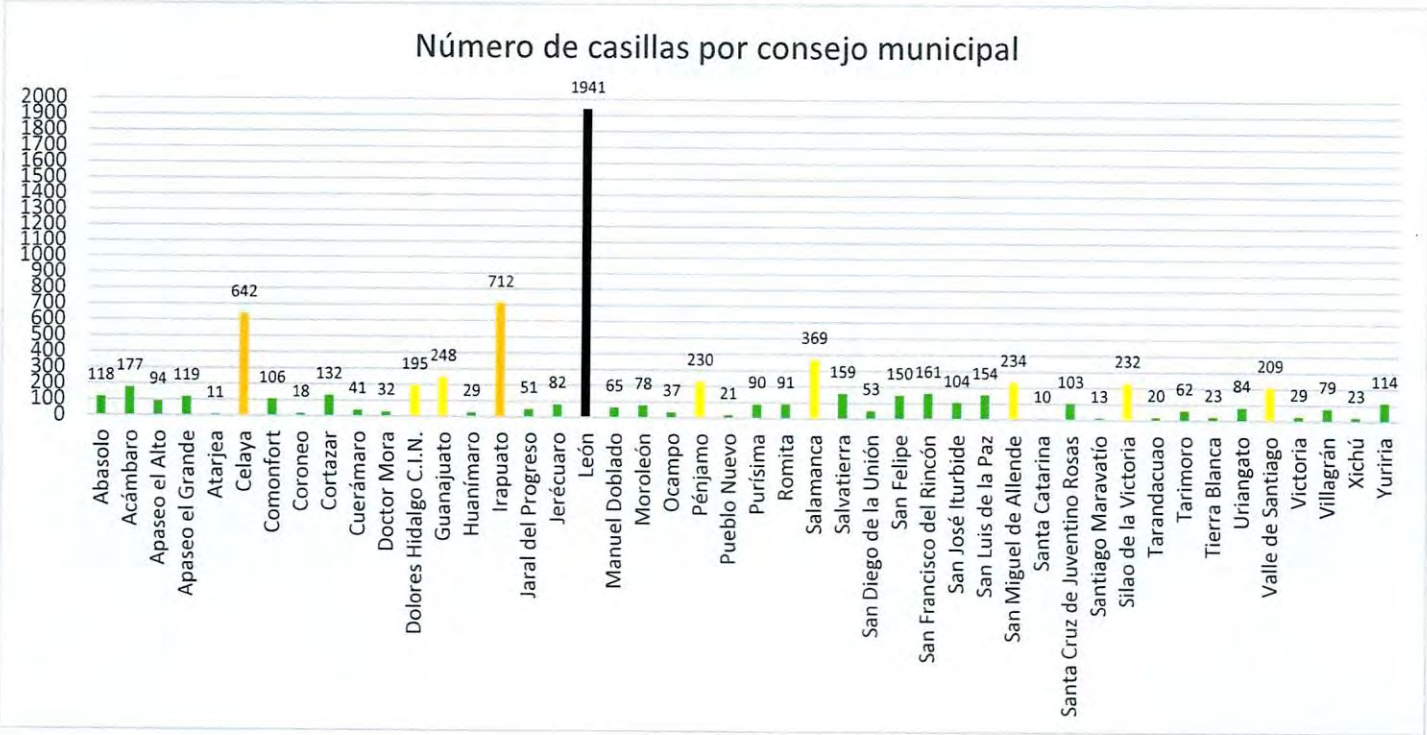
uno (117,641) y los doscientos diecinueve mil quinientos setenta y siete (219,577) personas electoras. Celaya e Irapuato se encuentran en el rango de riesgo medio al contar con trescientos noventa mil doscientos veintisiete (390,227) y cuatrocientos treinta y nueve mil ochocientos ochenta y nueve (439,889) personas electoras, respectivamente. Ningún municipio queda en el cuarto rango, y solo León se ubica en lo que se ha denominado fuera de rango con un total de un millón ciento ochenta y cuatro mil seiscientos cuarenta (1,184,640) ciudadanas y ciudadanos, lo que representa el 25.84% del total de la lista nominal del Estado.

1.1.2 Variable 2. Número de casillas.

En esta variable se tomaron en cuenta las siete mil setecientas cuarenta y cinco (7745) casillas instaladas en la jornada electoral del seis de junio de dos mil veintiuno y, aplicando la metodología propuesta, se establecen los rangos siguientes:

| Casillas | | |
|----------------|--------------------|-------------------------|
| Rango | Número de casillas | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 194. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 195 hasta 450. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 451 hasta 747. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 748 hasta 1091. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 1096. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 2. Número de casillas



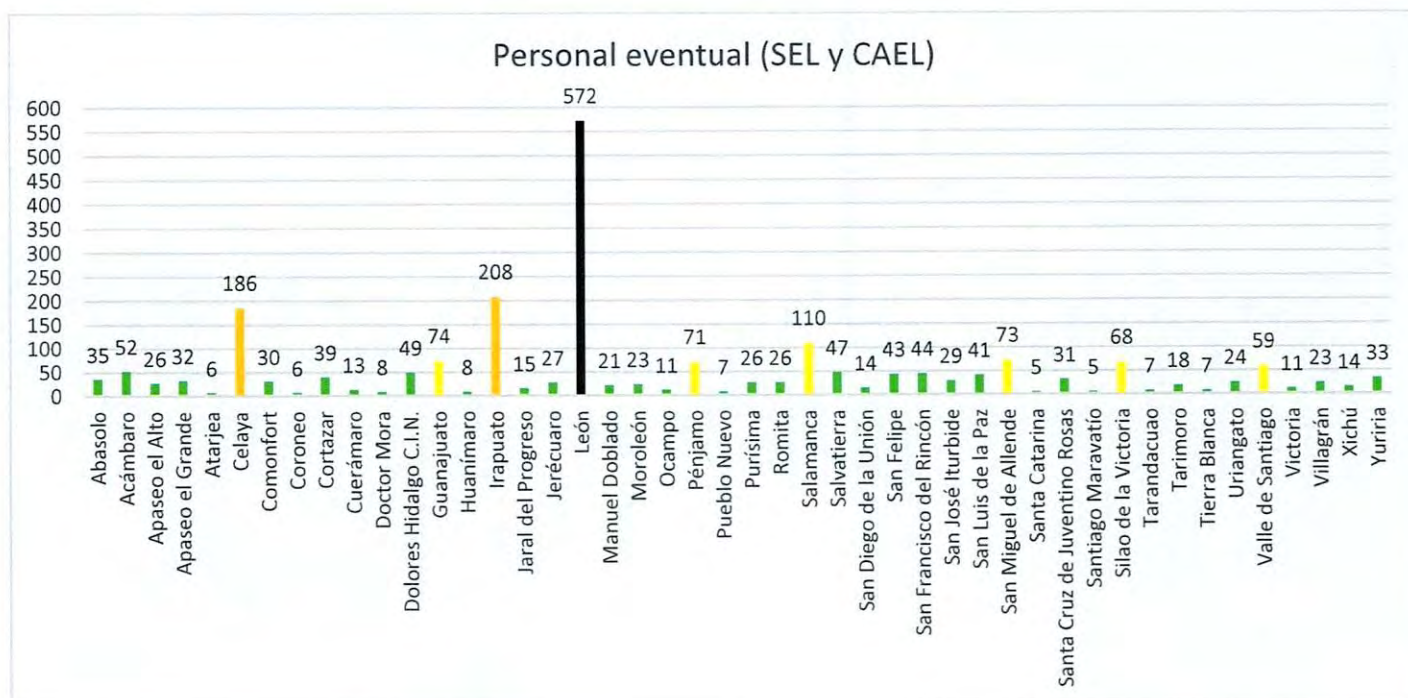
En la gráfica se observa que treinta y seis municipios se sitúan dentro del primer rango al contar con menos de ciento noventa y seis (196) casillas; los municipios de: Guanajuato, Dolores Hidalgo C.I.N., Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago, se ubican en el segundo rango; Celaya e Irapuato se colocan en el tercer rango con seiscientos cuarenta y dos (642) y setecientos doce (712) casillas, respectivamente; ningún municipio se encuentra en el cuarto rango de riesgo alto; y solo León se clasifica fuera de rango al haber instalado mil novecientas cuarenta y un (1941) casillas, representando el 25.06% del total de casillas instaladas en el Estado.

1.1.3 Variable 3. Personal eventual (SEL y CAEL).

Se considera un total de dos mil doscientos setenta y siete (2277) SEL y CAEL contratados para el Proceso Electoral Local 2020-2021 en cada uno de los consejos electorales municipales, agrupados en los siguientes rangos:

| Personal eventual | | |
|-------------------|-------------------|-------------------------|
| Rango | (SEL y CAEL) | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 58. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 59 hasta 135. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 136 hasta 224. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 225 hasta 327. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 327. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 3. Personal eventual



Treinta y siete (37) consejos municipales oscilan entre un mínimo de cinco (5) hasta un máximo de cincuenta y dos (52) SEL y CAEL que tuvieron bajo su responsabilidad, situados en el primer rango de la clasificación. Los consejos de Guanajuato, Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao de la Victoria y Valle de Santiago con setenta y cuatro (74), setenta y uno (71), ciento diez (110), setenta y tres (73), sesenta y ocho (68) y cincuenta y nueve (59) SEL y CAEL, se colocan en el segundo rango de riesgo. Celaya e Irapuato con ciento ochenta y seis (186) y doscientos ocho (208) SEL y CAEL, se ubican en el nivel de riesgo medio. Ningún consejo municipal se ubica en el cuarto rango; y León es el único municipio que se encuentra fuera de rango, debido a que durante el Proceso Electoral Local 2020-2021 contó con un total de quinientos setenta y dos (572) SEL y CAEL.

1.1.4 Variable 4. Secciones con Estrategias Diferenciadas.

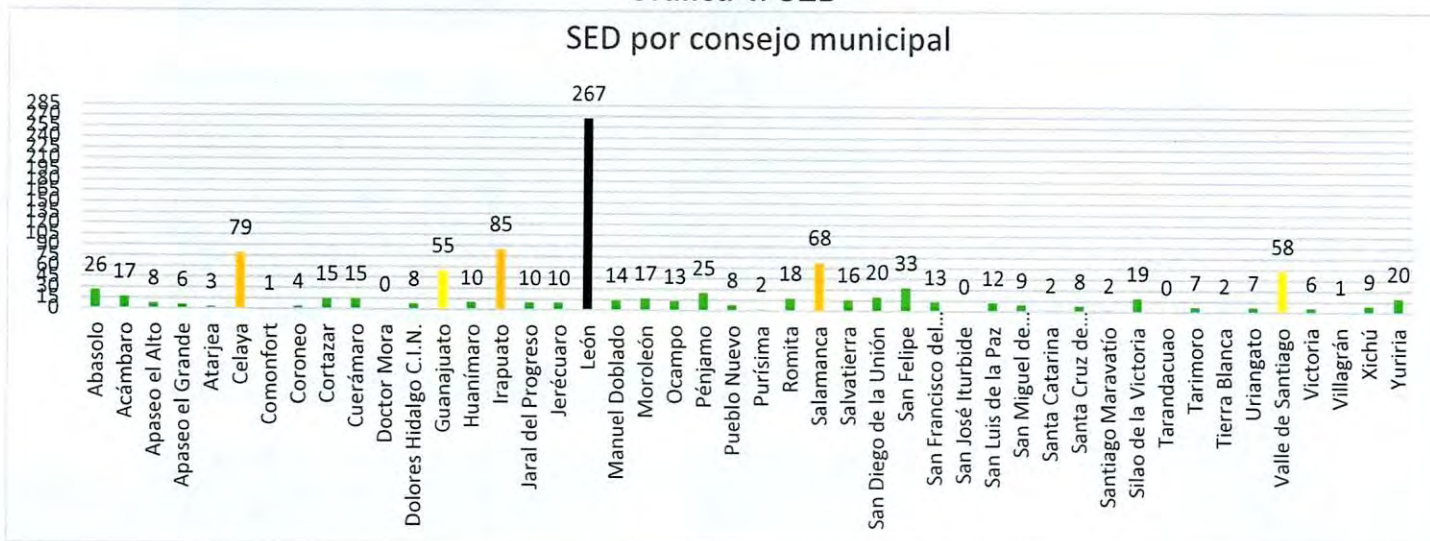
Para el desarrollo de esta variable se toma como base el número de Secciones con Estrategias Diferenciadas aprobadas para el Proceso Electoral Local inmediato anterior, siendo un total de mil veintiocho (1028) secciones electorales de este tipo.

La siguiente tabla muestra los rangos considerados:

| Número de SED aprobadas para el PEL 2020-2021 | | |
|---|-------------------|-------------------------|
| Rango | SED | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 26. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 27 hasta 60. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 61 hasta 100. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 101 hasta 146. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 146. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 4. SED

SED por consejo municipal



Son cuarenta (40) los consejos municipales que se encuentran dentro del primer rango debido a que cuentan hasta con veintiséis (26) SED; el consejo de Guanajuato con cincuenta y cinco (55) SED, y Valle de Santiago con cincuenta y ocho (58) se clasifican en el segundo rango de riesgo. Los consejos de Celaya, Irapuato y Salamanca con setenta y nueve (79), ochenta y cinco (85) y sesenta y ocho (68) SED, respectivamente, encuadran en el tercer rango, y ningún municipio se coloca en el cuarto rango.

Destaca León, quien al poseer doscientas sesenta y siete (267) SED se sitúa como fuera de rango.

1.1.5 Concentración de Variables.

Para el análisis en conjunto de las variables consideradas en este análisis, se presenta la concentración de las variables y la ubicación obtenida de acuerdo con los rangos por cada uno de los cuarenta y seis consejos electorales municipales:

Tabla: Concentración de variables

| Consejo Municipal | Lista nominal | Número de casillas electorales | Personal eventual (SEL y CAEL) | Número de Secciones con Estrategias Diferenciadas |
|------------------------|---------------|--------------------------------|--------------------------------|---|
| Abasolo | | | | |
| Acámbaro | | | | |
| Apaseo el Alto | | | | |
| Apaseo el Grande | | | | |
| Atarjea | | | | |
| Celaya | | | | |
| Comonfort | | | | |
| Coroneo | | | | |
| Cortazar | | | | |
| Cuerámara | | | | |
| Doctor Mora | | | | |
| Dolores Hidalgo C.I.N. | | | | |
| Guanajuato | | | | |
| Huanímaro | | | | |
| Irapuato | | | | |
| Jaral del Progreso | | | | |
| Jerécuaro | | | | |

| Consejo Municipal | Lista nominal | Número de casillas electorales | Personal eventual (SEL y CAEL) | Número de Secciones con Estrategias Diferenciadas |
|-------------------------------|---------------|--------------------------------|--------------------------------|---|
| León | | | | |
| Manuel Doblado | | | | |
| Moroleón | | | | |
| Ocampo | | | | |
| Pénjamo | | | | |
| Pueblo Nuevo | | | | |
| Purísima | | | | |
| Romita | | | | |
| Salamanca | | | | |
| Salvatierra | | | | |
| San Diego de la Unión | | | | |
| San Felipe | | | | |
| San Francisco del Rincón | | | | |
| San José Iturbide | | | | |
| San Luis de la Paz | | | | |
| San Miguel de Allende | | | | |
| Santa Catarina | | | | |
| Santa Cruz de Juventino Rosas | | | | |
| Santiago Maravatío | | | | |
| Silao de la Victoria | | | | |
| Tarandacuao | | | | |
| Tarimoro | | | | |
| Tierra Blanca | | | | |
| Uriangato | | | | |
| Valle de Santiago | | | | |
| Victoria | | | | |
| Villagrán | | | | |
| Xichú | | | | |
| Yuriria | | | | |

En la tabla se observa lo siguiente:

- En **treinta y seis (36)** consejos municipales, sus cuatro variables se ubicaron en el primer rango, por lo tanto, el 78.2% de los consejos pertenecen al **Rango 1**.
- Los consejos de Guanajuato y Valle de Santiago sus cuatro variables se ubicaron en el segundo rango; Pénjamo, Salamanca, San Miguel de Allende y Silao de la Victoria, tres de sus cuatro variables se ubicaron en el segundo rango. Dolores Hidalgo C.I.N., dos de sus variables se ubicaron en el segundo rango y las otras dos en el primer rango, por lo que de acuerdo con la metodología planteada debe ubicarse en el rango de mayor complejidad.

Por lo anterior **siete (7)** consejos municipales, es decir el 15.2% de los consejos pertenecen al **Rango 2**.

- Los consejos municipales de Celaya e Irapuato, sus cuatro variables se ubicaron en el tercer rango, lo que representa que el 4.3% de los consejos pertenecen al **Rango 3**.
- De las variables analizadas ninguna se ubicó en el cuarto rango.
- En el caso del consejo de León, todas sus variables se ubicaron fuera de rango, lo anterior representa el 2.17% de los consejos fuera de rango.

1.1.6 Regionalización de los Consejos Electorales Municipales.

En la siguiente tabla de muestra la regionalización de los consejos municipales:

| Región 1 (Riesgo aceptable) | Región 2 (Riesgo bajo) | Región 3 (Riesgo medio) | Región 4 (Riesgo alto) | Región 5 (Riesgo extraordinario) |
|-----------------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------------------|
| 1. Abasolo | 37. Dolores | 44. Celaya | Ninguno | 46. León |
| 2. Acámbaro | Hidalgo C.I.N. | 45. Irapuato | | |
| 3. Apaseo el Alto | 38. Guanajuato | | | |
| 4. Apaseo el Grande | 39. Pénjamo | | | |
| 5. Atarjea | 40. Salamanca | | | |
| 6. Comonfort | 41. San Miguel de Allende | | | |
| 7. Coroneo | 42. Silao de la Victoria | | | |
| 8. Cortazar | 43. Valle de Santiago | | | |
| 9. Cuernavaca | | | | |
| 10. Doctor Mora | | | | |
| 11. Huanímaro | | | | |
| 12. Jaral del Progreso | | | | |
| 13. Jerécuaro | | | | |
| 14. Manuel Doblado | | | | |

| Región 1 (Riesgo aceptable) | Región 2 (Riesgo bajo) | Región 3 (Riesgo medio) | Región 4 (Riesgo alto) | Región 5 (Riesgo extraordinario) |
|-----------------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------------------|
| 15. Moroleón | | | | |
| 16. Ocampo | | | | |
| 17. Pueblo Nuevo | | | | |
| 18. Purísima | | | | |
| 19. Romita | | | | |
| 20. Salvatierra | | | | |
| 21. San Diego de la Unión | | | | |
| 22. San Felipe | | | | |
| 23. San Francisco del Rincón | | | | |
| 24. San José Iturbide | | | | |
| 25. San Luis de la Paz | | | | |
| 26. Santa Catarina | | | | |
| 27. Santa Cruz de Juventino Rosas | | | | |
| 28. Santiago Maravatío | | | | |
| 29. Tarandacua | | | | |
| 30. Tarimoro | | | | |
| 31. Tierra Blanca | | | | |
| 32. Uriangato | | | | |
| 33. Victoria | | | | |
| 34. Villagrán | | | | |
| 35. Xichú | | | | |
| 36. Yuriria | | | | |

Derivado del análisis de las variables establecidas para determinar la regionalización de acuerdo con las cargas de trabajo, se observa que treinta y seis (36) consejos municipales se clasifican en la región 1, la cual se considera de riesgo aceptable con una carga de trabajo equilibrada.

Son siete (7) los consejos municipales que se encuentran en la región 2 de riesgo bajo, con una carga de trabajo superior a los consejos ubicados en la primera región, determinada por un mayor listado nominal, instalación de más casillas y la coordinación de más personal eventual.

Los consejos municipales de Celaya e Irapuato se clasifican en la región 3, considerada de riesgo medio, su carga de trabajo duplica la de los consejos situados en la región 2, en listado nominal, casillas y coordinación de personal eventual.

Ningún consejo municipal se sitúa en la región 4 de riesgo alto.

León es el único consejo municipal que se coloca en la región 5, lo que da cuenta que su carga de trabajo supera a todos los consejos municipales; situación que incrementa la complejidad

de su operación electoral, porque para el Proceso Electoral Local 2020-2021 atendió al 25.84% de la lista nominal (1,184,640 ciudadanas y ciudadanos); con 25.06% de las casillas instaladas (1941); coordinó al 21.06% del personal eventual asignado a los consejos municipales (286 SEL y CAEL) y operó con el 25.97% de las SED (267).

1.2 Consejos Electorales Distritales.

Como se mencionó en la introducción, para esta segunda parte se analizarán las variables de los consejos electorales distritales, para ello se toma como base la Distritación Nacional 2021-2023.

A continuación, se enuncian los municipios que, conforme a la Distritación Nacional 2021-2023, competen a cada consejo distrital electoral:

Tabla. Municipios que competen a cada Consejo Distrital.

| Distritos | Municipio(s) |
|---|---|
| Distrito I | Dolores Hidalgo C.I.N. |
| Cabecera en Dolores Hidalgo C.I.N. | Ocampo |
| | San Felipe |
| | San Luis de la Paz |
| | Atarjea |
| | Doctor Mora |
| Distrito II | Santa Catarina |
| Cabecera en San Luis de la Paz | Tierra Blanca |
| | Victoria |
| | Xichú |
| | San Diego de la Unión |
| Distrito III | León (Cabecera de los distritos III, IV, V, VI, VII y XXI) |
| Distrito IV | |
| Distrito V | |
| Distrito VI | |
| Distrito VII | |
| Distrito XXI | |
| Distrito VIII | Guanajuato |
| Cabecera en Guanajuato | Silao de la Victoria (parte) |
| Distrito IX | San Miguel de Allende |
| Cabecera en San Miguel de Allende | San José Iturbide |
| Distrito X | San Francisco del Rincón |
| Cabecera en San Francisco del Rincón | Romita |
| | Silao de la Victoria (parte) |

| Distritos | Municipio(s) |
|---|--------------------------------------|
| Distrito XI | Irapuato |
| Distrito XII | (Cabecera de los distritos XI y XII) |
| Distrito XIII Cabecera en Cortazar | Cortazar |
| | Salvatierra |
| | Santiago Maravatío |
| | Villagrán |
| Distrito XIV Cabecera en Salamanca | Salamanca |
| Distrito XV | Celaya |
| Distrito XVI | (Cabecera de los distritos XV y XVI) |
| Distrito XVII Cabecera en Apaseo el Grande | Santa Cruz de Juventino Rosas |
| | Comonfort |
| | Apaseo el Grande |
| Distrito XVIII Cabecera en Pénjamo | Pénjamo |
| | Manuel Doblado |
| | Purísima del Rincón |
| Distrito XIX Cabecera en Valle de Santiago | Valle de Santiago (parte) |
| | Abasolo |
| | Cuerámara |
| | Huanímaro |
| | Pueblo Nuevo |
| Distrito XX Cabecera en Yuriria | Yuriria |
| | Uriangato |
| | Moroleón |
| | Jaral del Progreso |
| | Valle de Santiago (parte) |
| Distrito XXII Cabecera en Acámbaro | Acámbaro |
| | Jerécuaro |
| | Tarandacuao |
| | Coroneo |
| | Apaseo el Alto |
| | Tarimoro |

De esta forma, los datos para analizar las variables corresponden a los del Proceso Electoral Local 2020-2021 pero conforme con la nueva distribución territorial de cada distrito local, el resultado del análisis nos da la oportunidad de visualizar el impacto que tiene la nueva distritación electoral local.

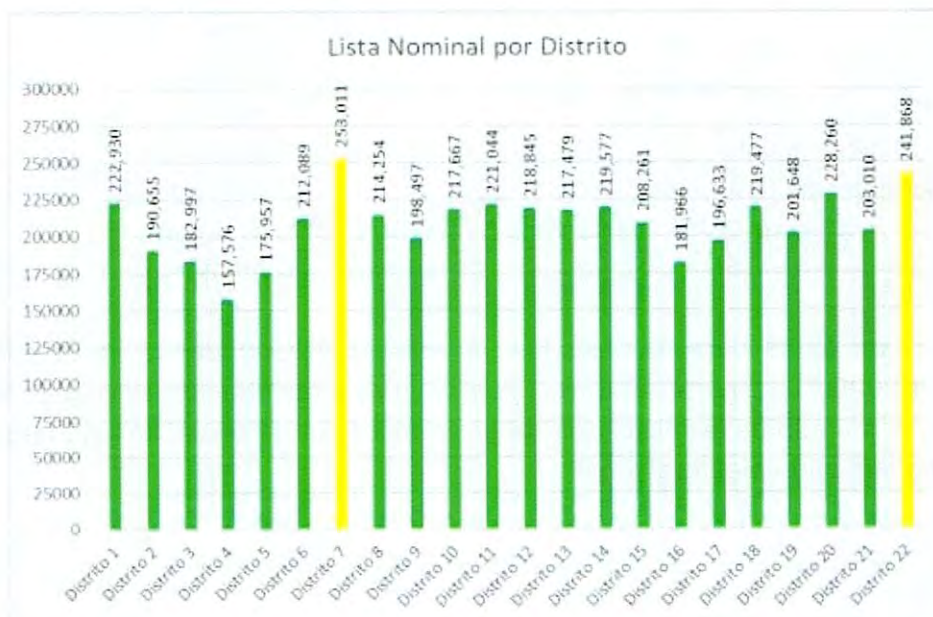
1.2.1 Variable 1. Lista Nominal.

Se toma como base la Lista Nominal utilizada en el proceso electoral local inmediato anterior con corte al diez de abril de dos mil veintiuno, que contempló un total de cuatro millones quinientos ochenta y tres mil setecientos un ciudadanas y ciudadanos guanajuatenses (4,583,701).

Aplicando la metodología propuesta, se divide el total de la lista nominal entre los veintidós consejos distritales para obtener el equilibrio: doscientos ocho mil trescientos cincuenta (208,350) y se le suma un 16% de desviación máxima, lo que da como resultado doscientos cuarenta y un mil seiscientos ochenta y seis (241,686) que representa el límite superior del primer rango. Para los siguientes niveles se toma el límite superior del intervalo inmediato anterior y se le suma un tanto del límite superior del primer rango más 16% de desviación máxima, para quedar como sigue:

| Lista nominal | | |
|----------------|-----------------------------|-------------------------|
| Rango | Personas electoras | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 241,686. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 241,687 hasta 560,711. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 560,712 hasta 930,780. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 930,781 hasta 1,360,060. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 1,360,060. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 5. Lista nominal



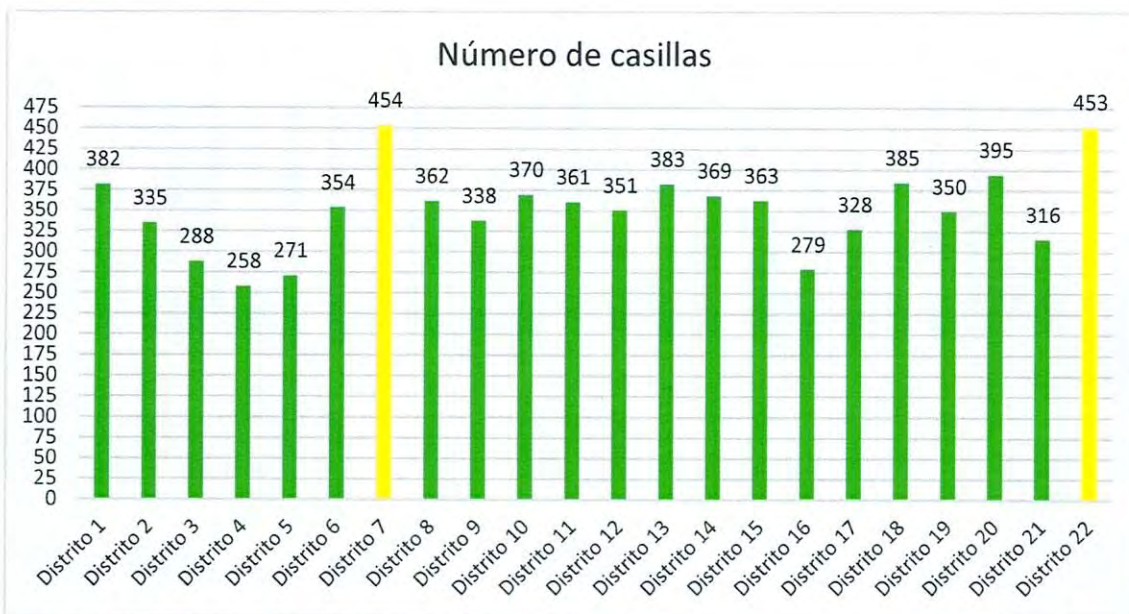
Como puede observarse, veinte (20) de los distritos se colocan en el primer rango, ya que oscilan entre los ciento cincuenta y siete mil quinientos setenta y seis (157,576) hasta doscientas veintiocho mil doscientas sesenta (228,260) electores y electoras; dos (2) consejos distritales superan el límite del primer rango para ubicarse en el segundo rango, esto porque conforme a la nueva configuración distrital local acumulan un número mayor de ciudadanía registrada en la lista nominal.

1.2.2 Variable 2. Número de casillas.

El número de casillas, junto con la lista nominal, son elementos por excelencia para realizar estudios de índole electoral y dan cuenta en buena medida de las cargas de trabajo que desarrollan los consejos durante cada Proceso Electoral Local, por lo que su análisis resulta relevante. Para esta variable se toman en cuenta las siete mil setecientas cuarenta y cinco (7745) casillas instaladas en la jornada electoral del seis de junio de dos mil veintiuno, estableciéndose los siguientes rangos:

| Casillas | | |
|----------------|---------------------|-------------------------|
| Rango | Número de casillas | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 408. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 409 hasta 947. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 948 hasta 1572. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 1573 hasta 2297. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 2297. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 6. Número de casillas



Veinte (20) consejos distritales se ubican en el primer rango al contar con menos de cuatrocientas ocho (408) casillas instaladas en la jornada electoral del Proceso Electoral Local 2020-2021; sin embargo, de manera similar a la variable anterior, dos (2) consejos con cuatrocientas cincuenta y cuatro (454) y cuatrocientas cincuenta y tres (453) casillas, respectivamente, se sitúan en el segundo rango considerado como de riesgo medio.

1.2.3 Variable 3. Personal eventual (SEL y CAEL).

Se consideran un total de los dos mil doscientos setenta y siete (2277) personas que fueron contratadas de manera eventual durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, donde trescientas treinta y dos (332) fungieron como SEL, y mil novecientas cuarenta y cinco (1945) como CAEL. Los cuales se agrupan en los rangos siguientes:

| Personal eventual | | |
|-------------------|-------------------|-------------------------|
| Rango | (SEL y CAEL) | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 120. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 121 hasta 278. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 279 hasta 462. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 463 hasta 675. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 675. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 7. Personal eventual



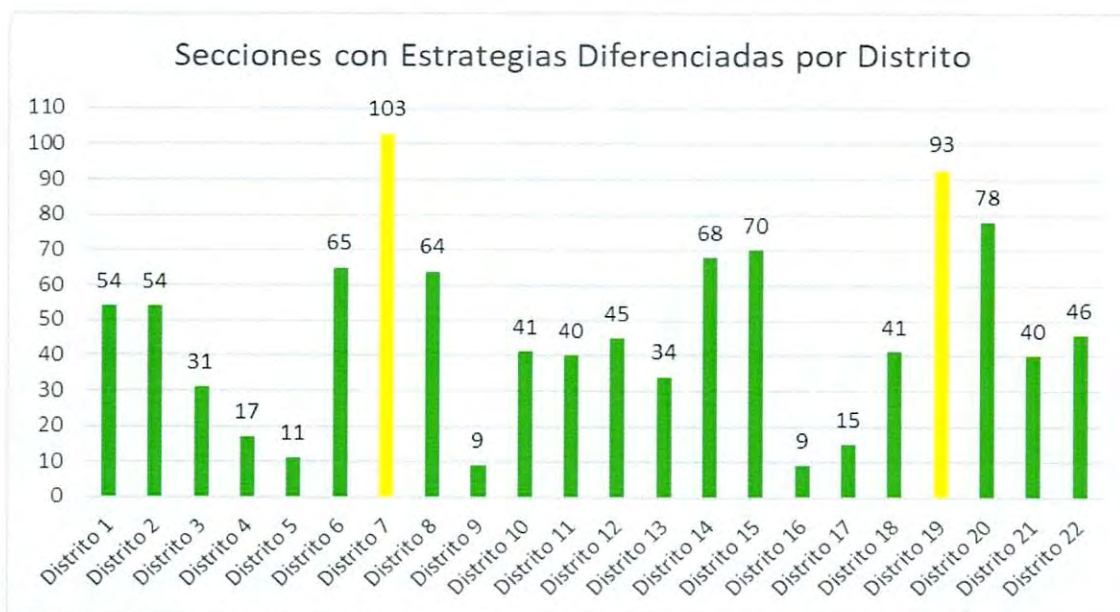
De los 22 consejos distritales 20 se clasifican en el rango 1, al haber contado con menos de 120 SEL y CAEL, lo que da cuenta que el manejo y la coordinación del personal eventual es similar entre consejos distritales; solo los consejos 7 y 22 al tener, respectivamente, 132 y 131 personas eventuales para la asistencia electoral, por ello se encuentran el segundo rango.

1.2.4 Variable 4. Secciones con Estrategias Diferenciadas.

Fueron un total de 1028 Secciones con Estrategias Diferenciadas aprobadas para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, para el análisis de esta variable se atienden los siguientes rangos:

| Número de SED aprobadas para el PEL 2020-2021 por Consejo Distrital Electoral | | |
|---|-------------------|-------------------------|
| Rango | SED | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 54. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 55 hasta 125. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 126 hasta 208. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 209 hasta 304. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 304. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 8. SED



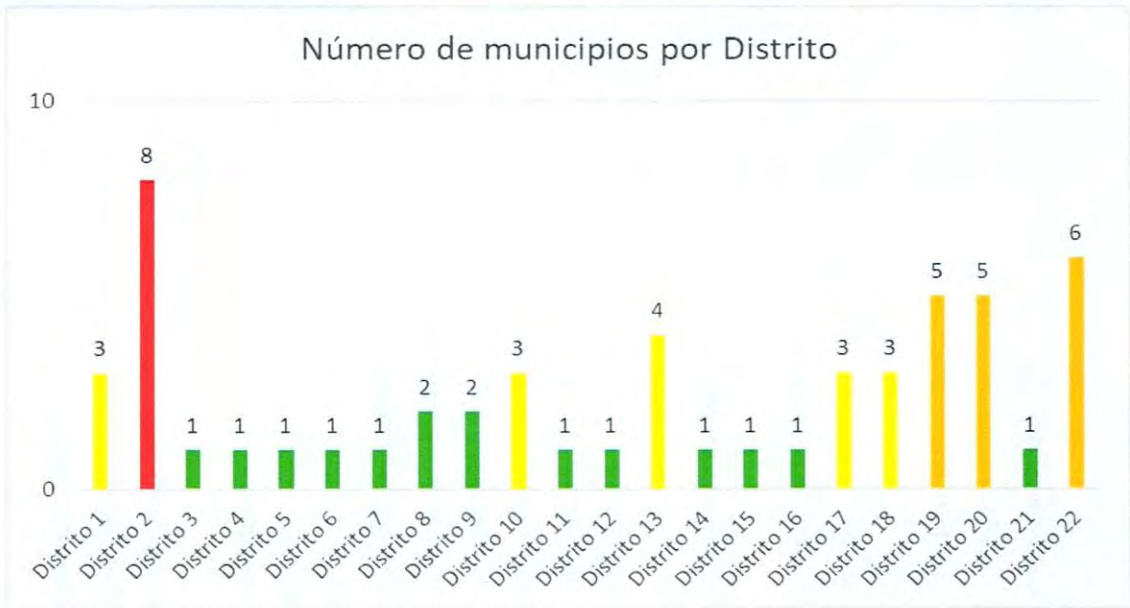
En la gráfica se observa que quince (15) distritos, se clasifican en el nivel de riesgo aceptable; y siete (7) de ellos en el nivel de riesgo bajo por tener desde sesenta y cuatro (64) hasta ciento tres (103) SED. Ninguno se ubica en algún otro rango.

1.2.5 Variable 5. Número de municipios de la circunscripción territorial del distrito.

Son un total de cuarenta municipios en la entidad, los cuales conforman los veintidós distritos electorales. Para el análisis de esta variable se atienden los siguientes rangos:

| Número de municipios de la circunscripción territorial del distrito | | |
|---|----------------------|-------------------------|
| Rango | Número de municipios | Clasificación de riesgo |
| Primer rango | Hasta 2. | Riesgo aceptable |
| Segundo rango | De 3 a 4. | Riesgo bajo |
| Tercer rango | De 5 a 6. | Riesgo medio |
| Cuarto rango | De 7 a 8. | Riesgo alto |
| Fuera de rango | Más de 8. | Riesgo extraordinario |

Gráfica 9. Número de municipios por distrito.



En la gráfica se observa que trece (13) distritos, se clasifican en el rango1; cinco (5) se ubican en rango 2; tres (3) se encuentran en rango 3, y solo el distrito 2 se encuentra en el rango 4. Ninguno se ubica en rango extraordinario.

1.2.6 Concentración de Variables.

Para el análisis en conjunto de las variables consideradas en este análisis, se presenta su concentración y la ubicación obtenida de acuerdo con los rangos obtenidos por cada uno de los veintidós consejos distritales:

Tabla: Concentración de variables

| Consejos distritales | Lista nominal | Número de casillas electorales | Personal eventual (SEL y CAEL) | Número de Secciones con Estrategias Diferenciadas | Número de municipios por distrito |
|----------------------|---------------|--------------------------------|--------------------------------|---|-----------------------------------|
| Distrito 1 | | | | | |
| Distrito 2 | | | | | |
| Distrito 3 | | | | | |
| Distrito 4 | | | | | |
| Distrito 5 | | | | | |
| Distrito 6 | | | | | |
| Distrito 7 | | | | | |
| Distrito 8 | | | | | |
| Distrito 9 | | | | | |
| Distrito 10 | | | | | |
| Distrito 11 | | | | | |
| Distrito 12 | | | | | |
| Distrito 13 | | | | | |
| Distrito 14 | | | | | |
| Distrito 15 | | | | | |
| Distrito 16 | | | | | |
| Distrito 17 | | | | | |
| Distrito 18 | | | | | |
| Distrito 19 | | | | | |
| Distrito 20 | | | | | |
| Distrito 21 | | | | | |
| Distrito 22 | | | | | |

- En ocho (8) consejos distritales todas sus variables se ubicaron en el primer rango. En diez (10) consejos distritales, cuatro de sus variables se ubicaron en el primer rango y solo una de sus variables se ubicó en otro rango. En dos (2) consejos, tres de sus variables se ubicaron en el primer rango y dos de sus variables se ubicó en otro rango;

por lo que, de acuerdo con la metodología planteada, veinte (20) consejos distritales pertenecen al rango 1, es decir 90.9% de los consejos pertenecen al **Rango 1**.

- Las cuatro variables del consejo distrital 7 se ubicaron en el segundo rango y una en el primer rango, y del consejo distrital 22, tres de sus cinco variables se ubicaron en el segundo rango y una variable en el tercer rango, por lo que deben ubicarse en el rango 2, es decir el 9.0% de los consejos pertenecen al **Rango 2**.

Se destaca que ningún consejo distrital se clasificó en el tercero, cuarto, ni fuera de rango, lo que representa una homogeneidad en la carga laboral de estos consejos.

1.2.7 Regionalización de los Consejos Distritales Electorales.

Es a partir de las calificaciones obtenidas por los consejos distritales que se determina su regionalización. Al igual que los consejos municipales, se plantean regiones según su nivel de riesgo, es así como veinte (20) consejos pertenecen a la Región 1 de riesgo aceptable, y dos (2) consejos en la Región 2 de riesgo bajo.

De esta forma, se presenta la regionalización de los consejos distritales:

| Región 1 (Riesgo aceptable) | Región 2 (Riesgo bajo) | Región 3 (Riesgo medio) | Región 4 (Riesgo alto) | Región 5 (Riesgo extraordinario) |
|---|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Distrito 1 • Distrito 2 • Distrito 3 • Distrito 4 • Distrito 5 • Distrito 6 • Distrito 8 • Distrito 9 • Distrito 10 • Distrito 11 • Distrito 12 • Distrito 13 • Distrito 14 • Distrito 15 • Distrito 16 • Distrito 17 • Distrito 18 | <ul style="list-style-type: none"> • Distrito 7 • Distrito 22 | <ul style="list-style-type: none"> • Ninguno | <ul style="list-style-type: none"> • Ninguno | <ul style="list-style-type: none"> • Ninguno |

| Región 1 (Riesgo aceptable) | Región 2 (Riesgo bajo) | Región 3 (Riesgo medio) | Región 4 (Riesgo alto) | Región 5 (Riesgo extraordinario) |
|---|---------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Distrito 19 • Distrito 20 • Distrito 21 | | | | |

2. Asignación de rangos y dietas de los consejos distritales y municipales.

Solo dos consejos distritales (7 y 22), se clasifican en la región II de riesgo bajo; el resto de los consejos encuadran en la región I con un nivel de riesgo aceptable, lo cual hace la diferencia con la regionalización del Proceso Electoral Local 2020-2021.

Con relación a los consejos municipales, treinta y seis (36) se clasificaron en el primer rango, siete (7) pertenecen al segundo rango, y los consejos municipales de Celaya e Irapuato, se ubicaron en el tercer rango. Ningún consejo se ubicó en el cuarto rango y, en el caso del consejo de León, todas sus variables se ubicaron fuera de rango.

Lo anterior, nos permite tener un panorama específico de las cargas de trabajo de los consejos, permitiendo asignar los recursos necesarios, así como implementar estrategias diferenciadas de acuerdo con sus necesidades y para el cumplimiento de sus funciones.

Derivado del análisis de la regionalización de los consejos distritales y municipales electorales, se presenta la propuesta de asignación de dietas para el proceso electoral local ordinario 2023-2024³:

Consejos Electorales Municipales

| Región 1 | | | | |
|---------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------|---------------|
| Abasolo | Cortazar | Moroleón | San Francisco del Rincón | Tarimoro |
| Acámbaro | Cuerámbaro | Ocampo | San José Iturbide | Tierra Blanca |
| Apaseo el Alto | Doctor Mora | Pueblo Nuevo | San Luis de la Paz | Uriangato |
| Apaseo el Grande | Huanímaro | Purísima | Santa Catarina | Victoria |
| Atarjea | Jaral del Progreso | Romita | Santa Cruz de Juventino | Villagrán |
| Comonfort | Jerécuaro | Salvatierra | Rosas | Xichú |
| Coroneo | Manuel Doblado | San Diego de la Unión | Santiago Maravatío | Yuriria |
| San Felipe | | | Tarandacuao | |
| Dietas ⁴ | | | | |

³ Conforme al porcentaje de inflación aplicado por la DDISPE al capítulo 1000 del 6.09% respecto del año pasado.

⁴ Se consideran solo las dietas netas.

| Región 1 | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Presidencias | \$18,817.70 | Consejerías | \$12,003.69 |

| Región 2 | | | |
|------------------------|-------------|-----------------------|-------------|
| Dolores Hidalgo C.I.N. | | San Miguel de Allende | |
| Guanajuato | | Silao de la Victoria | |
| Pénjamo | | Valle de Santiago | |
| Salamanca | | | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$25,555.43 | Consejerías | \$15,755.02 |

| Región 3 | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Celaya | | Irapuato | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$32,126.71 | Consejerías | \$20,043.02 |

| Región 5 | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| León | | | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$41,517.42 | Consejerías | \$26,168.64 |

Consejos Electorales Distritales

| Región 1 | | | |
|---------------------------|--------------|-------------|--------------|
| Distrito 1 | Distrito 6 | Distrito 12 | Distrito 17 |
| Distrito 2 | Distrito 8 | Distrito 13 | Distrito 18 |
| Distrito 3 | Distrito 9 | Distrito 14 | Distrito 19 |
| Distrito 4 | Distrito 10 | Distrito 15 | Distrito 20 |
| Distrito 5 | Distrito 11 | Distrito 16 | Distrito 21 |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$ 25,555.44 | Consejerías | \$ 15,755.02 |
| Región 2 | | | |
| Distrito 7 Distrito 22 | | | |
| Dietas | | | |
| Presidencias | \$ 32,126.71 | Consejerías | \$ 20,043.02 |

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO
SECRETARÍA EJECUTIVA
DIRECCIÓN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL
PROYECTO DE TABULADOR DE DIETAS 2023
CONSEJOS ELECTORALES DISTRITALES Y MUNICIPALES

| | PLAZAS | DIETA 2023 | I.S.R. 2023 (estimado) | NETO 2023 (estimado) |
|---------------------------|--------|--------------|---------------------------|-------------------------|
| Región 1 | | | | |
| Presidenta/e | 36 | \$ 21,807.86 | 2,990.16 | 18,817.70 |
| Consejera/o Propietaria/o | 72 | \$ 13,241.09 | 1,237.58 | 12,003.69 |

Consejos Municipales Electorales:

| | | | | |
|------------------|--------------------|--------------------------|-------------------------------|-----------|
| Abasolo | Cuerámaro | Pueblo Nuevo | San Luis de la Paz | Victoria |
| Acámbaro | Doctor Mora | Purísima del Rincón | Santa Catarina | Villagrán |
| Apaseo el Alto | Huanimaro | Romita | Santa Cruz de Juventino Rosas | Xichú |
| Apaseo el Grande | Jaral del Progreso | Salvatierra | Santiago Maravatío | Yuriria |
| Atarjea | Jerécuaro | San Diego de la Unión | Tarandacuao | |
| Comonfort | Manuel Doblado | San Felipe | Tarimoro | |
| Coroneo | Moroleón | San Francisco del Rincón | Tierra Blanca | |
| Cortazar | Ocampo | San José Iturbide | Uriangato | |

| | | | | |
|---------------------------|----|--------------|----------|-----------|
| Región 2 | | | | |
| Presidenta/e | 5 | \$ 30,375.69 | 4,820.25 | 25,555.43 |
| Consejera/o Propietaria/o | 14 | \$ 17,913.30 | 2,158.28 | 15,755.02 |

Consejos Municipales Electorales:

| | | |
|------------------------|----------------------|-------------------|
| Dolores Hidalgo C.N.I. | Pénjamo | Valle de Santiago |
| Guanajuato | San Miguel Allende | |
| Salamanca | Silao de la Victoria | |

| | | | | |
|---------------------------|---|--------------|----------|-----------|
| Región 3 | | | | |
| Consejera/o Propietaria/o | 4 | \$ 23,365.26 | 3,322.82 | 20,043.02 |

Consejos Municipales Electorales:

| | |
|--------|----------|
| Celaya | Irapuato |
|--------|----------|

| | | | | |
|---------------------------|---|--------------|----------|-----------|
| Región 5 | | | | |
| Consejera/o Propietaria/o | 2 | \$ 31,155.45 | 4,986.81 | 26,168.64 |

Consejo Municipal Electoral:

| |
|------|
| León |
|------|

| | | | | |
|---------------------------|----|--------------|----------|-----------|
| Distrital Región 1 | | | | |
| Presidenta/e | 11 | \$ 30,375.69 | 4,820.25 | 25,555.44 |
| Consejera/o Propietaria/o | 40 | \$ 17,913.30 | 2,158.28 | 15,755.02 |

Consejos distritales electorales:

| | | | |
|----------------------|-----------------------------|--------------|----------------------|
| Dolores Hidalgo 1 | León 6 | Irapuato 12 | Apaseo el Grande 17 |
| San Luis de la Paz 2 | Guanajuato 8 | Cortazar 13 | Pénjamo 18 |
| León 3 | San Miguel de Allende 9 | Salamanca 14 | Valle de Santiago 19 |
| León 4 | San Francisco del Rincón 10 | Celaya 15 | Yuriria 20 |
| León 5 | Irapuato 11 | Celaya 16 | León 21 |

| | | | | |
|---------------------------|---|--------------|----------|-----------|
| Distrital Región 2 | | | | |
| Presidenta/e | 1 | \$ 38,943.52 | 6,816.81 | 32,126.71 |
| Consejera/o Propietaria/o | 4 | \$ 23,365.26 | 3,322.82 | 20,043.02 |

Consejos distritales electorales:

| | |
|--------|-------------|
| León 7 | Acámbaro 22 |
|--------|-------------|