

Acta 20

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las trece horas con dos minutos del jueves diecisiete de agosto del año dos mil veintitrés, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

Brenda Canchola Elizarraraz	consejera presidenta
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
María Concepción Esther Aboites Sámano	consejera electoral
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Emmanuel Jaime Barrientos	representante suplente del PAN
Edgar Castro Cerrillo	representante propietario del PRI
José Belmonte Jaramillo	representante propietario del PRD
José Manuel Delgado Reyes	representante suplente del PT
Daniel Alejandro Mares Sánchez	representante propietario de MC
Luis Ernesto Barbosa Ponce	representante propietario de morena

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión.

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso; del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura de este y refiere que contiene los siguientes puntos:

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal;
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día;
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida;
4. A propuesta de la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, presentación y aprobación, en su caso, de los siguientes proyectos de resolución:
 - 4.1 Procedimiento sancionador ordinario 09/2022-PSO-CG;
 - 4.2 Procedimiento sancionador ordinario 12/2022-PSO-CG;
 - 4.3 Procedimiento sancionador ordinario 01/2023-PSO-CG;

4.4 Procedimiento sancionador ordinario 02/2023-PSO-CG;

4.5 Procedimiento sancionador ordinario 03/2023-PSO-CG;

4.6 Procedimiento sancionador ordinario 04/2023-PSO-CG; y

5. Clausura de la sesión.

Acto seguido la consejera presidenta pone a consideración de todas y todos el orden del día. Al no solicitarse intervenciones se somete a votación el orden del día, el cual es aprobado por unanimidad de votos.

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida, la secretaria ejecutiva da cuenta de esta:

Única. Con el oficio INE/DOE/0806/2023 signado por Miguel Ángel Patiño Arroyo, director ejecutivo de Organización Electoral del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, relacionada con la posibilidad de incorporar información al modelo de anexo técnico al Convenio General de Coordinación y Colaboración para el Proceso Electoral Concurrente 2023-2024.

Con el oficio INE/UTF/DRN/11805/2023 signado por Isaac David Ramírez Bernal, encargado de despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, relacionada con el reintegro de remanentes no ejercidos del financiamiento público de campaña del proceso electoral 2020-2021 para los partidos que se encuentran en proceso de liquidación.

Con el oficio INE/STCVOP/69/2023 signado por Giancarlo Giordano Garibay, secretario técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, relacionada con la designación de las titularidades y encargadurías de despacho de las unidades técnicas.

Con el oficio INE/DOE/0818/2023 signado por Miguel Ángel Patiño Arroyo, director ejecutivo de Organización Electoral del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral del Estado de Campeche, relacionada con la documentación y materiales electorales.

Estos documentos fueron recibidos los días quince y dieciséis de agosto de dos mil veintitrés, mediante los cuales se dan respuesta a las consultas formuladas por los organismos públicos locales electorales referidos en la cuenta.

El Consejo General por conducto de su presidenta acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refieren e incorporar los oficios y sus anexos al expediente respectivo, toda vez que el quince y dieciséis de agosto de dos mil veintitrés se hicieron del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General mediante correo electrónico.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva del Consejo General manifiesta que se permite hacer constar que el representante propietario de Movimiento Ciudadano se incorporó a esta sesión a las trece horas con siete minutos y el representante suplente del Partido del Trabajo a las trece horas con ocho minutos.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día relativo a la propuesta de la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, presentación y aprobación, en su caso, de los siguientes proyectos de resolución:

4.1 Procedimiento sancionador ordinario 09/2022-PSO-CG;

4.2 Procedimiento sancionador ordinario 12/2022-PSO-CG;

4.3 Procedimiento sancionador ordinario 01/2023-PSO-CG;

4.4 Procedimiento sancionador ordinario 02/2023-PSO-CG;

4.5 Procedimiento sancionador ordinario 03/2023-PSO-CG;

4.6 Procedimiento sancionador ordinario 04/2023-PSO-CG;

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva del Consejo General solicita, que debido a que fueron remitidos con la convocatoria se le exima de su lectura, en seguimiento a la petición de la secretaria, se somete a votación su solicitud, misma que es aprobada por unanimidad de votos.

En uso de la voz, la consejera presidenta señala que antes de poner a consideración estos proyectos de resolución solicita a la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero, Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias, nos apoye con una breve explicación de lo que tratan.

Por lo que en uso de la voz, la consejera Beatriz Tovar Guerrero, expresa que haría una intervención para presentar los seis proyectos, empezaría con el primero el relacionado o identificado con el número 09/2022-PSO-CG, este procedimiento deriva de la denuncia presentada en contra de las servidoras públicas Libia Dennise García Muñoz Ledo en su carácter de otrora secretaria de gobierno del estado de Guanajuato y Alejandra Gutiérrez Campos, en el carácter de presidenta municipal de la ciudad de León.

Al señalar, la presunta comisión de conductas que configuran violaciones al artículo 134 constitucional en lo referente a la prohibición de promoción personalizada, así como uso de recursos públicos por parte de ambas denunciadas, lo anterior por la publicación de diversas fotografías y videos en las redes sociales personales de las mismas.

En el proyecto de resolución que se somete a consideración de este colegiado, se propone por lo que hace a la promoción personalizada de conformidad con la jurisprudencia 12/2015 en donde la Sala Superior señala los elementos: personal, objetivo y temporal, mismos que deben considerarse al valorar las conductas denunciadas.

Se concluye que, si bien el elemento personal se configura, no se configuran los elementos objetivo y temporal por lo que hace al uso indebido de recursos públicos de las pruebas que obran en el expediente, tanto las presentadas por el denunciante como aquellas recabadas por la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral en ejercicio de su facultad investigadora, no se logran acreditar las conductas presuntamente violatorias a la normatividad electoral.

Por lo anteriormente expuesto se llegó a la conclusión de que no existe indicio alguno del uso indebido de recursos públicos por la realización de publicaciones en las redes sociales denunciadas y consecuentemente la promoción personalizada por lo que no existe violación al artículo 134 constitucional.

Por lo que hace al procedimiento sancionador ordinario identificado con el número 12/2022-PSO-CG, este procedimiento deriva de la vista dada a este Instituto por parte del Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato mediante el instructivo referente al número de expediente RRPDP-9/2022 del que se desprende que el titular de la Unidad de Transparencia del Partido de la Revolución Democrática omitió dar trámite correspondiente a una solicitud de cancelación de datos personales por lo que se estaría contraviniendo lo dispuesto en el artículo 194, fracción II, de la *Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato*.

El proyecto de resolución que se somete a consideración declara la existencia de la infracción imputada al haber quedado plenamente acreditado con la copia certificada de la resolución del veintiocho de septiembre de dos mil veintidós emitida dentro del expediente ya señalado, dictada por el pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato.

El instituto político denunciado, esto es el Partido de la Revolución Democrática, omitió dar trámite correspondiente a la solicitud de cancelación de datos personales dentro del plazo de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud, en virtud de lo anterior se propone imponer al Partido de la Revolución Democrática una amonestación pública por el incumplimiento a sus obligaciones en materia de transparencia previstas en el artículo 33, fracción XXIII, de la ley electoral local.

En cuanto a lo que hace a los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con los números 01/2023-PSO-CG; 02/2023-PSO-CG; 03/2023-PSO-CG y 04/2023-PSO-CG, derivan de las vistas dadas a este órgano administrativo electoral por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral en las resoluciones INE/CG740/2022;

INE/CG739/2022; INE/CG738/2022 e INE/CG737/2022, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos correspondientes al ejercicio dos mil veintiuno de los otrora partidos políticos Nueva Alianza Guanajuato, Fuerza por México, Redes Sociales Progresistas y Encuentro Solidario, respectivamente.

Por lo que en sesión extraordinaria el Consejo General aprobó los acuerdos con los cuales da cumplimiento a las resoluciones referidas, esto es los acuerdos CGIEEG/011/2023 y CGIEEG/012/2023, instruyendo a la Unidad Técnica Jurídica de este Instituto para que diera inicio los procedimientos administrativos correspondientes, lo anterior por la presunta omisión de editar una publicación trimestral de divulgación y una publicación semestral de carácter teórico.

Los proyectos que se someten a la consideración de este colegiado determinan el sobreseimiento por actualizarse la causal prevista en el artículo 365, fracción II, de la ley electoral local, en relación con el diverso 67, fracción II, del *Reglamento de Quejas y Denuncias* de este Instituto, toda vez que los institutos políticos posterior a la admisión de la queja o denuncia perdieron su registro como partido político nacional y local, respectivamente, por lo que se extinguió su personalidad jurídica y consecuentemente la imposibilidad de continuar con las sustanciación de dichos procedimientos y emplazarlos en su carácter de denunciados.

Además, aprovechó también para comentarles que estaría solicitando el ajuste en el nombre de una de las partes denunciadas en el expediente identificado con el número 09/2022-PSO-CG, esto para que se corrija, en el engrose hay una imprecisión en el nombre de una de las partes denunciadas, es una letra solamente que está duplicada cuando debiera ser otra, entonces sería cuánto de mi parte presidenta y quedó a la orden por cualquier duda o inquietud que hubiera al respecto.

La consejera presidenta en uso de la voz señala que quisiera preguntar a los integrantes del Consejo General si desean reservar alguno de los proyectos de resolución para su análisis y discusión en particular.

En uso de la voz del representante del Partido de la Revolución Democrática manifiesta que quisiera reservar el expediente 12/2023-PSO-CG; 01/2023-PSO-CG; 02/2023-PSO-CG; 03/2023-PSO-CG y 04/2023-PSO-CG.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, señala que desea reservar los expedientes de los puntos del orden del día, el 4.1; 4.2; 4.3; 4.4 y en ese abordaré el 4.5 y 4.6.

El representante propietario del partido político morena señala que quiere hacer manifestación en particular en el procedimiento 09/2023-PSO-CG, y me reservo el derecho de manifestar en los números de procedimiento que ya comentaron los anteriores compañeros.

En uso de la voz, la presidenta del Consejo señala que entonces vamos a empezar con la discusión de los primeros, en el orden en el que están enlistados para irnos en el orden en el que los traemos en la convocatoria, empezamos con los que hayan sido reservados, que si no me equivoco son la totalidad de los procedimientos, empezamos entonces con el 4.1 que sería el procedimiento 09/2023-PSO-CG.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, es para manifestar que estoy a favor del proyecto de acuerdo y solo para reiterar como lo hice en la Comisión de Quejas y Denuncias, cuando se abordó este tema el diez de julio del dos mil veintitrés, hice notar lo lento que ha sido la sustanciación en los procedimientos y pongo, por ejemplo, este asunto, se presentó el tres de junio de dos mil veintidós y del treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, fecha de la última diligencia y hasta el veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, fecha en que se emplazó a las partes, el expediente durmió el sueño de los justos medio año en inactividad que violenta el principio constitucional de expeditéz.

Un año y dos meses para resolver un asunto que desde el contenido de las oficialías electorales se evidenciaba que era improcedente porque las imágenes no eran promoción personalizada. Es cuanto.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena señala que esta representación considera o más bien, no comparte el sentido de la resolución porque hay diversas o hay muchas deficiencias en la sustanciación del procedimiento que es lo que hace o conlleva que no se les dé el valor probatorio, debido a las evidencias presentadas en este caso por el denunciante y lo voy a referir.

Primeramente, no determinó cuántas ligas corresponden, es un error de orden cronológico, porque la página ocho, bueno no hay un orden cronológico en las ligas presentadas en el cuerpo del procedimiento donde hacen referencia que son de Libia y pues me gustaría que se hiciera la adecuación.

Posteriormente señalamos algunas autoridades a las que requerimos como parte de la investigación y en su respuesta se tiene que se ha dado contestación a los requerimientos por parte de las dos denunciadas, sin embargo, yo no puedo apreciar en qué momento, en este caso Libia Dennise dio contestación al requerimiento como ya lo tienen acordado.

En el auto de fecha catorce de julio de dos mil veintidós se ordenó realizar los requerimientos de información a Libia Dennise, a la titular de comunicación, al titular del área de recursos, a Alejandra Gutiérrez, etcétera y luego en la recepción de documentos en el auto de fecha ocho de agosto viene que contestó Alejandra Gutiérrez, que contestó Rosa Noemí y luego viene otra contestación por otro oficio de Rosa Noemí Bueno y en ese inciso viene que se anexaron cuatro documentos.

Pero me llama la atención que en el anexo primero, la contestación del requerimiento fue signado por el secretario del ayuntamiento de León,

sin embargo, en los requerimientos de información no puedo apreciar en qué momento se le requirió la información al secretario del ayuntamiento, porque lo hace con el carácter de secretario del ayuntamiento.

Puede ser que conteste representando a la titular del ayuntamiento de León que posiblemente, podría tener esa atribución, pero reitero del cuerpo del procedimiento no se desprende, por lo que no hay una congruencia y me genera incertidumbre jurídica porque reitero, posteriormente se señala que la ciudadana Alejandra Gutiérrez Campos y Libia Dennise, se les tiene por cumpliendo con los requerimientos, pero no veo en qué momento presentó la contestación del requerimiento la entonces secretaria de gobierno del estado.

Y luego veo que se hace una indebida valoración de las pruebas porque se presentan las actas que emitió la Oficialía Electoral por las ligas que el denunciante presentó en su escrito inicial y en otros escritos manifestándose diera fe de las ligas que presentó, sin embargo, al momento de valorar las pruebas esta autoridad sustanciadora realiza o identifica la publicación y les aplica un número de identificación, pero pareciera que la valoración las hace como fotografías presentadas por el denunciante y no son fotografías presentadas por el denunciante o fotos como en algunas otras publicaciones les llama, las evidencias las presentan como ligas para su investigación y esas ligas para su investigación contienen contenido de texto en las publicaciones y contienen mensajes de usuarios o seguidores de los perfiles de las plataformas en las que se presentó la evidencia como investigación.

Cosa que no hace la autoridad, ya que únicamente se aboca a señalar que las ligas que presentó el denunciante fueron fotografías o fotos como en otros momentos del cuerpo del procedimiento lo manifiesta.

Entonces al no tener complementada la valoración de la autoridad para llegar a una resolución, donde reitero para esta representación si cumple con los tres elementos que señaló la presidenta de la Comisión correspondiente, si cumple con los tres elementos, puesto que ella señala que de acuerdo a la jurisprudencia se considera elemento personal, objetivo y el elemento temporal.

Entonces se actualiza el elemento personal en ambos casos de las denunciadas porque se advierte inequívocamente un número importante de publicaciones realizadas en las múltiples y diversas redes sociales que tienen las funcionarias por lo que totalmente sí tiene colmado dicho elemento personal.

El elemento objetivo sí se actualiza pues el análisis de las innumerables publicaciones de ambas denunciadas fueron materia del procedimiento en que se actúa, se logra apreciar que las publicaciones denunciadas forman parte en ambos casos o ambas denunciadas es una estrategia intencional y sistemáticamente política, debido que valiéndose de sus encargos públicos difunden eventos presuntamente propios, pero de sus encargos, es claro que no brindan información o contexto de las revistas institucionales o difusión de información relevante al público.

Por lo que no constituían propaganda gubernamental auténtica, en cambio, sí han sido herramientas políticamente mediáticas que han logrado su finalidad, pues al momento de esta sesión deliberativa estos dos personajes panistas ya son ampliamente reconocidos por la ciudadanía guanajuatense, como las principales aspirantes a la candidatura a la gubernatura por parte de Acción Nacional.

Incluso ya circuló en medios y hasta declaraciones de las mismas que celebrarán un debate político en los próximos días para comenzar a definir las dos obvio, esto no es fuera de los pasos oficiales para la precampaña y campaña.

Cumple con el elemento temporal pues dicho elemento se actualiza en el entendido de que el artículo 134 constitucional indica claramente que la obligación de todo funcionario de aplicar imparcialmente los recursos de su cargo sobre todo para beneficios de ambiciones personales se debe de respetar en todo momento.

Aunado a que el próximo proceso electoral, al momento de las infracciones, se encontraban a menos de un año de comenzar en nuestra entidad, reiteraba que las dos personas serán las candidatas de Acción Nacional.

Señalaba que del cuerpo del procedimiento hay una indebida sustanciación, es así que tenemos una resolución donde se declara inexistente la infracción, sin embargo, debido a la mala valoración de las pruebas o evidencias es que se llegó a esta determinación como ya lo consideraba se presentaron unas ligas para su investigación, sin embargo, únicamente se determinó valorar las fotografías o las imágenes y no el contenido de los mensajes o comentarios que se hicieron a través de esas publicaciones y que están dentro de las ligas que el denunciante presentó como evidencia para que la autoridad sustanciadora investigara.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, en primera ronda de intervenciones señala y bueno previo a fijar aquí una postura con este punto presidenta no sé si la consejera presidenta de la Comisión de Quejas vaya a hacer una intervención si es así me gustaría escucharla antes de fijar una postura presidenta.

La consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero menciona que la respuesta que daría a las inquietudes es sobre un mismo proyecto de resolución, de manera que es mi solicitud hacer una intervención al final de las intervenciones de las representaciones de partidos políticos para poder conjuntar en una sola respuesta todas las inquietudes que hayan manifestado.

Regresando el uso de la voz al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, bueno de ser así esta representación sí se va a pronunciar a cada uno de los procedimientos para no generar un análisis global y se pudiera omitir en lo personal algún comentario, yo secundaria las intervenciones tanto del consejero, como del

representante de morena, porque efectivamente nos debe de preocupar y ocupar el que los resolutive de los procedimientos, la sustanciación, la valoración de pruebas y las determinaciones que se van construyendo en el desahogo del procedimiento si se cuiden mucho los principios que se deben de atender a la hora de sustanciar estos procedimientos.

A mí me preocupa, o a esta representación le preocupa que se van a generar precedentes en otros asuntos muy pegados al proceso electoral y esto vaya a estar aprovechado en la contienda de la pre-contienda y luego de la pre-pre-precampaña y luego la precampaña y la campaña.

Primero coincido totalmente con el consejero de que hay un tortuguismo terrible en la Unidad Técnica y yo no sé la Comisión de Quejas como y qué está haciendo para que no pase y en lo subsecuentes procedimientos lo voy a acreditar con una vasta explicación de cómo está de lento la sustanciación de los procedimientos y en qué concluye.

Y en un segundo término yo coincido en que la valoración en el expediente que nos ocupa no fue exhaustiva, no hubo una buena valoración de pruebas y sí, nos deja en una incertidumbre y legalmente tenemos principios de certeza y exhaustividad que con la lectura del acuerdo que se nos pone a consideración y con las manifestaciones que no en todo coincido con el planteamiento de morena, pero sí hay temas de coincidencia que nos deben de preocupar para cuidar los principios electorales.

Señala que muy seguramente, porque hay precedentes, no lo estoy inventando, no estoy especulando, el Tribunal nos lo va a regresar para algunas reposiciones y no es ocurrencia, hay historia de otros procedimientos en donde no llegan a buen puerto en el Tribunal y nos lo regresan y empezamos de cero, caemos en el mismo error con la sustanciación y pasan otros dos años.

Entonces yo fijaría como representante del PRD desde estos momentos que respecto al procedimiento 09/2023-PSO-CG el PRD no lo acompañará en el sentido en el que se está presentando, nosotros propondríamos que se regrese a revisión a la Unidad Técnica Jurídica, no a la Comisión de Quejas, porque la Comisión de Quejas, no está resolviendo, yo sugiero que lo regresemos a la Unidad Técnica y se haga una nueva revisión previo a que hoy se esté votando en el sentido en que se está presentando el presente resolutive sería cuanto.

En uso de la voz, la consejera Beatriz Tovar Guerrero señala que, para dar respuesta a los cuestionamientos o inquietudes manifestadas en este punto de la sesión, lo primero que quiero empezar por decirles que el proyecto de resolución no es igual al expediente con todas las constancias que obran en el mismo.

El proyecto de resolución sí hace una síntesis de todas las actuaciones que se encuentran en el expediente, pero es importante decir que las partes tanto denunciadas como la parte actora tienen acceso a los

expedientes y en esos expedientes obran todas y cada una de las constancias.

Respecto a las respuestas a los requerimientos que cuestionaba el representante de morena obran todas y cada una de las respuestas a los requerimientos, obran en el expediente, también comentar respecto al valor probatorio que se les da a las pruebas, él menciona que hay fotografía que se da valor probatorio de fotografías, quiero precisar que se analizaron cuatrocientas treinta y dos ligas electrónicas que además primero se certificaron.

Tenemos certificaciones de la Oficialía Electoral de estas cuatrocientas treinta y dos ligas electrónicas y por supuesto no voy a entrar al análisis de cada una de estas probanzas aquí en esta sesión porque no es el tema de la misma, pero sí señalar que el valor que se le dio a las actas de Oficialía Electoral por medio de las cuales se certificaron estas cuatrocientos treinta y dos ligas electrónicas fue de un valor probatorio pleno.

Sin embargo, también es importante señalar que las probanzas no se valoran de manera aislada se hace una valoración en conjunto de todas las evidencias que se encuentran en el expediente y que se van allegando con las actividades de investigación de manera que el análisis que se hizo sí fue de fondo, es decir, no se analizaron únicamente las fotografías se analizó en su conjunto los dichos y expresiones y se concluye lo que ya se manifiesta en este proyecto de resolución.

Por lo cual estaría sosteniendo el sentido del proyecto y pidiendo que se sometiera en estos términos a la consideración del colegiado.

Al no existir más intervenciones, la consejera presidenta abre segunda ronda para quienes quieran intervenir nuevamente.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena manifiesta que debido a la sustanciación vulneramos varios principios, el principio de exhaustividad y el de certidumbre jurídica. Señalaba que hay algunas redacciones que no tienen alguna congruencia porque reitero se presentan documentos donde se señala que se hizo un requerimiento a las denunciadas y luego la misma autoridad sustanciadora señala que se da por cumpliendo con el requerimiento a las dos denunciadas, pero no puedo apreciar en qué momento contestó una de las denunciadas como si lo señalan con la co-denunciada que manifiestan fecha y hora en los antecedentes.

Entonces esto me genera a mí incertidumbre, además de que el total de las ligas que fueron, sin mal no recuerdo, fueron aproximadamente cuatrocientas sesenta y cinco, no recuerdo bien el número exacto, se hace una indebida valoración porque en las fichas que nos presentan en el proyecto las consideran como si fueran fotografías y no señalan la hora de las publicaciones, qué quiero decir con esto, que la mayoría, un noventa por ciento de las publicaciones fueron en horarios hábiles, lo que nos conlleva decir que las personas encargadas de esta función pública pareciera que no ejercen sus atribuciones sino que se la pasan

publicando en las redes sociales en sus perfiles privados que son abiertas al público.

Lo que nos conlleva a un claro posicionamiento, cosa que no valoró esta autoridad, de acuerdo a las pruebas. Coincido con el representante del Partido de la Revolución Democrática no queremos dejar precedentes en este sentido porque el cúmulo de publicaciones donde las denunciadas hablan en primera persona, y señalan "*hoy estuve en el programa tal*" entonces obviamente lo hacen en su perfil privado, pero cuatrocientas sesenta y cinco ligas que presentó como evidencia el denunciante y señalar o únicamente remitirnos a las publicaciones y no a los mensajes que emiten estas funcionarias, viola el principio de exhaustividad pues no hace una valoración completa porque el denunciante señaló el posicionamiento y vulneración que hacen con recursos públicos en este caso los titulares de las áreas denunciadas.

Lo anterior no nos conlleva a señalar que están invirtiendo el cargo en sus vidas privadas y no en el ejercicio de sus atribuciones, por ahí también en el proyecto que nos presentan se señala que a través de transparencia una persona que dijo ser fotógrafo o dos personas señalaron que sí participaban en las publicaciones o en las plataformas de una de las denunciadas entonces, el cumulo o la integración de estas evidencias para esta representación si hay un posicionamiento o una participación de los recursos no económicos, pero humanos en la que en vez de estar realizando el ejercicio de sus atribuciones se la pasan en las plataformas personales posicionando sus figuras su nombre y los programas que realizan en el ejercicio de sus funciones. Por eso es que no coincidimos con la resolución de este procedimiento ordinario.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional señala que solamente para centrarnos un poco quisiera fijar una postura como Partido Revolucionario Institucional creo que es muy fácil señalar, juzgar, mencionar situaciones que se han venido ahorita comentando, yo soy respetuoso y somos respetuosos de todas las opiniones que es parte desde luego de la diversidad de voces que hay dentro de este Consejo General.

Pero quiero yo hablar a favor, no descalificar, sino dar un voto de confianza aquello que se está realizando por parte de las áreas, de la Comisión y de quienes se ha mencionado en anteriores participaciones, comentar que todo aquello que se ha venido mencionando y señalando. Estoy consciente que hay una carga de trabajo, pero también estoy consciente que hay un voto de confianza en el cual lo podemos seguir pensando en que todo va a estar porque, ya pasó lo que pasó ya sucedió, creo que debemos ir para adelante, debemos de construir, debemos de ver objetivamente también el actuar del fondo político que trae desde luego los mensajes que se están ahorita posicionando, y hay que ser congruentes con lo que decimos y con lo que señalamos y con lo que actuamos.

Simplemente lo que nuestro partido y desde luego, siendo respetuoso, reitero es generar la construcción, desde luego sé que son temas de procesos sancionadores, pero también sé que el área correspondiente

y la Comisión y el Consejo ha estado muy atento y al pendiente y por lo tanto damos ese voto de confianza tanto en este proyecto de resolución como desde luego en los que se van a poner a consideración en unos minutos, y no nos adelantemos tampoco al futuro algo que no conocemos que va a suceder o va a pasar, que otra vez se va a repetir creo que la experiencia que hay en la historia de quiénes ahorita actualmente en el hoy, en el presente, estamos conformando este Consejo General creo que hay ese profesionalismo para desde luego llevar a cabo todos los procesos en tiempo y forma y desde luego con una resolución favorable de acuerdo a los hechos en cada proceso.

En uso de la voz, la presidenta del Consejo General señala que en el caso de los procedimientos especiales sancionadores y los procedimientos sancionadores ordinarios son procedimientos ambos que se desahogan y se sustancian por la autoridad que en el Instituto es la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral.

Esta unidad es la que tiene a su cargo llevar a cabo el desahogo de todas las diligencias que sean necesarias a efecto de llevar una correcta y exhaustiva sustanciación de cada uno de los procedimientos, el plazo que tiene la autoridad sustanciadora para perder su facultad sancionadora en el caso de los procedimientos sancionadores ordinarios es de dos años, en el caso de los procedimientos especiales sancionadores es de un año para poder estar en actitud de llevar a cabo la sustanciación y la tramitación de cada uno de los procedimientos.

En este proyecto en particular, como lo comentó la consejera Beatriz, se llevó a cabo una revisión exhaustiva de las pruebas aportadas en el procedimiento, ya también lo mencionaron fueron cuatrocientos treinta y dos ligas electrónicas de las redes sociales *Twitter*, *Facebook* e *Instagram* y por supuesto que en atención a la extensa cantidad de pruebas que se tienen que valorar, porque la valoración de acuerdo a la propia jurisprudencia de la Sala Superior tiene que ser exhaustiva.

Precisamente para evitar que al momento de enviar los procedimientos o los asuntos que pueden ser sujetos de una revisión por una autoridad distinta como lo es este asunto procedimiento sancionador ordinario que se resuelve aquí en el Instituto y es sujeto de revisión por parte del Tribunal, tenemos que tener el cuidado y la precisión de revisar cada uno de los aspectos que se valoran en cada uno de los procedimientos.

Por ello es que la tardanza, en todo caso aquí está plenamente justificada, no nada más por la cantidad de pruebas que además dio fe la Oficialía Electoral de estas ligas y se toman como pruebas, en términos generales, no es como fotografías, no es como ligas, no es simplemente son pruebas que se plasman en un acta de oficialía electoral que es una documental pública que tiene pleno valor probatorio, eso es lo que estamos tomando en cuenta en este procedimiento.

Entonces, además que esto también abona a que los procedimientos a veces no puedan avanzar con la celeridad que, por supuesto nosotros nos gustaría, también tener como autoridad administrativa, tiene que ver

con la carga de trabajo que ya muchas veces se ha mencionado coincide este tiempo en el que se desahogó este procedimiento que viene desde el año pasado o sea ya también incluso traslado a cabezas de la Comisión.

Entonces en este caso son circunstancias tanto internas como externas que se tienen que tomar en cuenta y por qué se tarda este procedimiento en presentar la resolución aquí ya en Consejo General, desde mi perspectiva las pruebas están debidamente valoradas, es exhaustivo el trabajo de la unidad y hay justificación para el tiempo en el que se está presentando ante esta autoridad.

Por supuesto es un aspecto que siempre podremos mejorar y se está trabajando en ello, como ya también ha quedado constancia de eso, previendo para el proceso, incluso desde este año más personal para la Unidad Técnica Jurídica a efecto de poder estar dando un seguimiento puntual en todos estos asuntos, no nada más en este sino en todos estos asuntos.

En segunda ronda de intervenciones, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática señala que varios temas, qué bueno que plantea que desde su perspectiva están bien valoradas las pruebas esta es la parte administrativa, muy seguramente conoceremos la jurisdiccional, ojalá coincida con su perspectiva.

También me preocupa que se hable aquí por parte del representante del Partido Revolucionario Institucional de que estamos especulando qué va a pasar, entonces los antecedentes del Tribunal no cuentan, las estadísticas de cuántos procedimientos nos regresaron para su reposición o corrección no cuentan.

Hablar de la buena fe, de la confianza de la Unidad Técnica y de la Comisión, sí claro que todos queremos que camine de buena fe esto, pero no está caminando de buena fe, no están respetándose los plazos, no se están respetando los principios legales electorales, no basta decir confío en la autoridad, no está funcionando la autoridad, se falta al principio de exhaustividad, de equidad y de certeza.

Por eso me quise mantener antes de comentarlo, para escuchar las voces de los de la Comisión, pero no me resolvieron nada mis inquietudes, no digo que sea la verdad legal, es mi inquietud, es meramente mi inquietud, en base a lo que se lee en el acuerdo que nos remitieron, en base a las exposiciones que se han presentado aquí entonces yo no parto que se confíe en la autoridad, hay antecedentes de que no caminó el asunto como debió haber caminado tan es así que hay un mundo de resoluciones jurisdiccionales de que regresaron expedientes para reposición que rebasa por más de dos años la sustanciación de procedimientos ordinarios y por más del año de los procedimientos ejecutivos que siguen puerta algunos del proceso electoral y no va a ser especulación mi querido representante del Partido Revolucionario Institucional.

Ahorita cuando desahoguemos el procedimiento uno, dos, tres, cuatro vamos a revisar el tortuguismo, el desinterés y la simulación a la hora de sustanciar procedimientos, entonces aquí creo que no cabe hablar de buena fe, de confianza en las autoridades de que no se especule, ahí están los datos jurisdiccionales que se convierten en estadística.

Por ello nuevamente el PRD ratifica no ir con este proyecto de resolución porque carece de certeza y de exhaustividad y la preocupación no son los actores de ese litigio, de esa litis, la preocupación es el precedente que se pretende dejar aquí firme con el riesgo de que el Tribunal, porque aquí me queda claro que se va a votar a favor, o con la salvedad que el Tribunal lo va a corregir ojalá y me equivoque, pero otra vez pasará un tiempo determinado nuevamente en donde se acerca el proceso electoral, en donde los actores aspirantes a los espacios políticos electorales día con día transgreden y violan la ley.

Se acumulan procedimientos y se sigue haciendo la bola de nieve que no se logró desintegrar desde el proceso inmediato anterior, ese es el punto, no quiénes son los actores, ese es el punto que estamos construyendo para cuando nos llegue el arranque del proceso electoral, por tanto, el PRD no acompaña esta propuesta de resolutive en el caso del expediente 09/2023-PSO-CG.

En uso de la voz de Edgar Castro Cerrillo representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, solamente como lo manifesté en intervención, es una postura, desde luego soy respetuoso de lo que cada fuerza política y también integrantes que conformamos este Consejo General podamos expresar y desde luego en esa libertad y con ese posicionamiento que acabó, a nombre del Partido Revolucionario Institucional, manifestar confiando desde luego en la autoridad y siendo respetuoso también de las demás fuerzas políticas y de sus opiniones.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena quien manifiesta que comentaba que difiero un poquito, más bien difiero totalmente de su intervención porque pareciera que este Consejo General ya se le hizo costumbre señalar que por la carga de trabajo o más bien, ya lo hicimos regla general.

Considero que la importancia de la sustanciación de los procedimientos debemos de llevarla con debido análisis y sustentarlo legalmente de tal manera que nuestras resoluciones estén totalmente apegadas a derecho y pareciera que está, en particular no coincido por la falta de certeza jurídica.

Tan es así que nos acaban de agendar otra sesión extraordinaria a las trece treinta horas pensando que esta sesión se iba a agotar de manera inmediata, ya son las catorce horas y aún no podemos pasar del primer documento o proyecto que nos están presentando, entonces yo creo que no debemos de justificar la carga de trabajo en todos los procedimientos porque de la revisión que realicé a los proyectos que nos presentan, en todos, se acuerda la ampliación del término, no

obstante, a que algunos la sustanciación la pueden realizar en los cuarenta días que la ley lo señala.

Entonces yo sí considero que eso no esté mal solamente de la Comisión y menos de la presidencia, creo que este es tema de todos los integrantes del Consejo o al menos esta representación, los proyectos que le presentan, nos esmeramos los integrantes de esta representación en revisarlos, porque pareciera que en este Consejo no pasa nada, que todos están de acuerdo en la resolución, pero no manifestamos inquietudes, no manifestamos valoraciones o nuestra perspectiva legal no la manifestamos o al menos de lo que tengo yo en esta representación que es a mediados del mes de enero y que ya son diversas participaciones en las mesas que hemos desahogado.

Yo no he visto que algún consejero diferente a los de la Comisión nos participen de su tecnicismo legal o de sus inquietudes para para abonar en mejores resoluciones que se presentan en este Consejo General por eso es que yo no coincido en justificar por la carga de trabajo.

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández manifiesta que tenía ya contemplado participar en esta discusión, no necesariamente lo hago por la expectativa que aquí le acaba de hacer el representante de morena.

Me manifiesto a favor del sentido de resolución de este procedimiento sancionador ya que considero que los elementos: personal, objetivo y temporal que se nos insta para considerar en la resolución de este tipo de procedimientos me parece que fueron perfectamente bien valorados, se contemplan efectivamente cada una de las circunstancias que obran en el amplio expediente, en el amplio número de ligas analizadas, que se analizaron todas y cada una y que se valoraron en su conjunto, es difícil pretender que cada una de las ligas que cada uno de los elementos se valore de manera individual se hace una valoración en conjunto y me parece que la valoración y el sentido la resolución son correcto y por lo tanto me manifiesto a favor de este procedimiento.

Se dice que no podemos excusarnos o esconder atrás de la carga de trabajo, sin embargo, es un elemento fáctico que existe y que se debe de contemplar. El que se diga que se quedó este expediente durmiendo el sueño de los justos o de los injustos depende de quién lo quiera ver, no significa que sea un tiempo en el cual la Unidad Técnica Jurídica se haya ido de vacaciones, tiene demasiado trabajo que resolver, eso no significa que porque no se haya avanzado en este procedimiento los demás procedimientos han surtido la misma suerte.

Existe la necesidad de atender muchos procedimientos con un personal limitado en cuanto a su número y que se hace todo lo posible por sacar esto a tiempo, porque no me imagino que alguien esté esperando el tiempo, que deje pasar el tiempo sabiendo que esto va a ser un argumento en contra de su calidad de trabajo, en la valoración de su trabajo.

Me parece importante que ese evidente que tenemos que contemplar eso por más que no nos guste, sí todos quisiéramos que cada procedimiento se resolviera en una semana, pero no es necesariamente posible esto, por lo tanto, me manifiesto a favor de este procedimiento y seguiré atento para los siguientes que se pondrán a nuestra consideración.

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, señala que es necesario para dejar constancia de ello en el acta de esta sesión y por tratarse también por supuesto de una sesión de carácter público mi punto de vista en relación con el proyecto de resolución que se pone a nuestra consideración y quiero hacer mención como lo ha hecho en todas las sesiones de la Comisión de Quejas y Denuncias donde se discuten este y otros temas más, que una de mis preocupaciones como autoridad electoral que considero debemos de enfocarnos, en principio a reconocer y luego a proceder en consecuencia.

Pues es que la tramitación de los procedimientos, si bien es cierto que por una parte se enfrentan las autoridades sustanciadoras a imponderables dentro de las propias investigaciones que en muchas ocasiones no hacen posible que esa tramitación sea con una expeditéz, digamos que nos gustaría a todos como autoridades electorales lo cierto es que también hay deficiencias en relación con la tramitación de todos estos procedimientos y no aceptarlo en mi carácter de consejera electoral, de autoridad electoral, sería no aceptar lo que desde mi punto de vista es evidente y que en muchas ocasiones anteriores ya he hecho mención en la propia Comisión de Quejas.

Creo que el tema de las deficiencias en la tramitación de los procedimientos no necesariamente tiene que ver con la falta de capacitación, creo que tiene que ver con la falta de conocimiento efectivo de cómo se tienen que tramitar todos estos asuntos y en ese sentido quiero decirle a las representaciones de partidos políticos que no soy ajena a estas preocupaciones, a estas expresiones que ustedes realizan en torno al tema de la tramitación y sobre todo de las deficiencias que luego se advierten en ese sentido, sin embargo y por otro lado, quiero también dejar constancia que en el caso de que se trata a pesar de reconocer que el tiempo que se ocupó para la tramitación de este expediente no fue el oportuno, también quiero señalar que voté a favor en la Comisión de Quejas y Denuncias sobre este proyecto de resolución y anuncio que votaría en favor también de este proyecto de resolución en sede de Consejo General.

Porque estimo que revisando en la integridad tanto el expediente como el proyecto de resolución que se pone a nuestra consideración desde mi punto de vista, las conductas denunciadas no constituyen una infracción electoral y en consecuencia es por ello que yo acompaño el sentido y hago la precisión el sentido del proyecto de resolución que se pone a consideración ahora del Consejo General porque la parte medular que es justamente la existencia o no de estas conductas denunciadas, desde mi punto de vista no existe y al no existir es que

anuncio en ese sentido mi voto a favor solamente para dejar constancia de ello en esta sesión.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, quien establece que solamente un gesto de reconocimiento a la intervención de la consejera Sandra, creo que de eso es el asunto no generar un todo fue perfecto, como el consejero antecesor lo dijo.

La consejera presidenta en tercera ronda de intervenciones solicita que le pongan el cronómetro únicamente para hacer algunas precisiones respecto de una cuestión muy puntual de la convocatoria de la sesión extraordinaria que sigue al término de esta, solamente especificar que en la convocatoria que se circuló con la que ustedes están asistiendo el día de hoy dice que la sesión extraordinaria convocada al término de esta, es justamente a eso, al término, no hay una hora fijada precisamente porque conocemos la complejidad de las discusiones que nos pueden llevar en cada una de las sesiones entonces este Consejo General y en el caso la presidencia que es quien tiene la atribución de convocar junto con la Secretaría Ejecutiva siempre tenemos el cuidado debido para hacer esta especificación.

Cuando hay una sesión al término de otra que la convocatoria no sea en una hora específica sino con esta amplitud no quisiera dejar eso al aire porque se pudiera dar un dato erróneo o equivocado y en términos generales únicamente agradecer las intervenciones de todas las representaciones de los partidos políticos porque cada uno de estos señalamientos nos sirve a nosotros como autoridad precisamente para mejorar en aquellos aspectos que aquí son señalados.

Hacer una reflexión en caso de que haya algo que mejorar y trabajar en ello, por supuesto que los asuntos y la carga del trabajo va a seguir y nosotros a pesar de ello siempre tanto por parte de todas las áreas del Instituto y en este caso que se está hablando tanto de la Comisión como de la Unidad Técnica Jurídica es simplemente aquí expresar que el reconocimiento a su trabajo a pesar de todas las circunstancias externas que luego pudieran generarse y una de estas es precisamente la cantidad de asuntos que se van presentando en esta autoridad administrativa electoral.

La presidenta del Consejo conmina a la secretaria ejecutiva para que someta a votación el proyecto del punto que se trata.

En uso de la voz de la secretaria ejecutiva manifiesta que antes de proceder a la votación me permito hacer constar que el representante suplente del Partido Acción Nacional se incorporó esta sesión a las catorce horas con dos minutos y ahora bien procedo a tomar la votación del proyecto de resolución 4.1, procedimiento sancionador ordinario 09/2022-PSO-CG con el ajuste solicitado por la consejera Betty respecto a uno de los nombres que aparecen en este procedimiento, mismo que es aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con diecisiete minutos.

En desahogo del punto cuatro punto dos del orden del día, relativo al procedimiento sancionador ordinario 12/2022-PSO-CG, mismo que fue reservado por el consejero electoral Luis Gabriel Mota y el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática señala, presidenta, solamente previo a este asunto me llamó la atención ahorita que le pedí una moción por procedimiento que me lo haya negado, no me dio ni el permiso de explicarlo y pues ya después decirme si o no traía la mala interpretación de que ya se iban a votar todos ese era mi cuestión de la moción de procedimiento, pero no me dio ni chance de explicarlo y si me preocupo porque si en otro asunto sí tengo la razón ya no voy a poder explicar una moción de procedimiento.

Este un asunto de inquietud en el tema que reservé solamente reiterar que la representación no va con el resolutivo que se nos presenta desde la perspectiva de esta representación considero que se debió haber decretado el sobreseimiento, no generar una sanción de un llamado de atención, de una amonestación pública.

Creo que en el transcurso de la sustanciación y por los tiempos en que se llevó a cabo el desahogo del procedimiento sí alcanzamos a salvar, el evadir, evitar, esa sanción porque en los autos se puede acreditar que se quedó sin materia previo a su resolución porque hubo constancia de la Oficialía Electoral, de que en la materia ya las páginas ya no estaban activas y eso permitía generar la condición de que se quedaba sin efecto para una posible sanción.

No lo quiero debatir es la postura de este instituto político el que no debió ir más allá, a una sanción, porque en el camino se pudo cumplir a final del día con la exigencia de la quejosa que al final del día que aunque no se ocupaba que le diera seguimiento se seguía esta causa de oficio porque quien nos presentó la queja fue una autoridad de acceso a la información, no directamente la quejosa inicial, perdió el interés porque se acredita esta misma persona que se pudo dar cuenta que se cumplió con que ya no aparecieran sus datos personales.

Entonces no acompañamos el resolutivo por las cuestiones que ya expuse aquí y solamente lo dejo ahí no tengo la intención de convencerlos que ni va a pasar, pero no tengo el deseo de convencerlos de que se cambie el sentido del resolutivo del procedimiento que nos ocupa.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, señala que como lo establecí en la Comisión de Quejas este tema llegó por vista del IACIP el veintiocho de octubre de dos mil veintidós, se radicó el siete de noviembre, se le dio amplio margen entre cada requerimiento del expediente, cuando la litis y las probanzas eran claras desde que el día IACIP remitió la totalidad del expediente, ampliar el plazo de los cuarenta días fue innecesario porque una probanza en específico, el pleno del IACIP, mediante el instructivo de fecha diecisiete de mayo de

dos mil veintitrés, referente al número de expediente RRPDP-9/2022 ordenó dar vista a este Instituto para que resolviera lo conducente.

Dicho instructivo se advierte el incumplimiento por parte del partido, a lo ordenado en la resolución de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós y se ordena dar vista a este Instituto, dicho documento fue recibido con posterioridad al cierre de la instrucción y emplazamiento a pesar de que fue solicitada al IACIP con anterioridad.

El acuerdo reafirmó lo que ya se conocía de las mismas constancias que no se acató lo ordenado por el IACIP en materia de transparencia, es decir, esta probanza se recibió cuando el proyecto de resolución ya estaba trabajándose y por lo tanto ya se había puesto a la vista el expediente al denunciado para que manifestara lo que su derecho conviniera.

Por tanto, estamos ante una prueba superviniente, en esa tesitura este medio de prueba no debería admitirse por haberse recibido después del cierre de la instrucción, ello en términos del artículo 92 del *Reglamento de Quejas y Denuncias*, de admitirse la prueba, sería en contravención del reglamento y de manera forzosa tendría que darse vista al denunciado para garantizarle su derecho de audiencia y en caso contrario sería por supuesto una alteración al proceso.

Además, se trata de una prueba que nada cambia el sentido del proyecto, ya que la omisión se tiene por acreditado desde que el IACIP notificó el instructivo en dos mil veintidós, por tanto, atentamente consejera presidenta solicito someta a este Consejo General mi propuesta retirar el medio de prueba consistente en la documental pública del instructivo del diecisiete de mayo de dos mil veintitrés.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena, señala que inicialmente tampoco quiero dejar de lado por las manifestaciones que usted señaló que como estamos transmitiendo en vivo en la plataforma, quisiera saber si me pueden facilitar o revisar los correos que enviaron porque yo tengo dos correos del Instituto donde me señalan de la sesión extraordinaria pero dos correos con la misma hora es decir a las 13 horas y efectivamente un segundo señala que la sesión extraordinaria va a ser el día 17 a las 13 horas y que ya no es necesario otra liga porque va a ser la misma con la que vamos a aperturar la sesión.

Pero reitero, se señala las trece horas por lo que tuve que recurrir al SISNE y en el SISNE viene identificado una sesión a las trece horas y una segunda sesión a las trece treinta horas, por eso es que manifesté que existía muy poco margen entre una sesión y la otra y nada más en este tema en particular tengo una duda no puedo abrir el documento, pero no sé si alguien me la pudiera disipar.

Tengo confusión porque en los antecedentes en una fecha señala que el veintiocho de octubre de dos mil veintidós, se dio vista por parte del IACIP y luego posteriormente en otro antecedente se señala que el doce de octubre el IACIP dio vista a la Unidad Técnica, entonces tengo

confusión cuál es la fecha concreta de que el IACIP dio vista a este Instituto.

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero, para dar respuesta al representante propietario del partido político de morena sobre su inquietud respecto a la intervención del representante del Partido de la Revolución Democrática quien al intervenir señala que no es su intención debatir el fondo de la resolución no estaría emitiendo comentario alguno.

Respecto a la inquietud del representante propietario del partido político de morena, comentarle que el Instituto de Acceso a la Información Pública nos da vista mediante el instructivo el día doce de octubre de dos mil veintidós, respecto al número de expediente del cual desde ese instructivo se desprende que el titular de la unidad de transparencia del Partido de la Revolución Democrática omitió dar trámite correspondiente a la solicitud de cancelación de datos personales, sin embargo, no envía el expediente completo por ello es que la Unidad Técnica Jurídica requiere al Instituto de Acceso a la Información Pública, y el Instituto en fecha posterior remite la totalidad del expediente.

Respecto a la solicitud que hace el consejero electoral Luis Gabriel Mota, de mi parte está solicitando de manera concreta o más bien está haciendo una petición de manera concreta, por lo cual me parece que tendría que estarse sometiendo esa especial solicitud a la consideración del colegiado con lo cual yo no tengo inconveniente en que se someta a consideración.

De mi parte anticipo que estaría sosteniendo la presentación de este proyecto de resolución en sus términos tal cual, con el documento que se incorporó como prueba superviniente en los términos ya también señalados en mi intervención cuando presenté el proyecto, sin embargo, que toda vez que el consejero hace una solicitud expresa de mi parte me parece que lo que procedería sería someterla a consulta del colegiado.

En uso de la voz, la presidenta del Consejo General señala que en primer lugar comentarle al licenciado Barbosa que la convocatoria es el documento en donde oficialmente se nos convoca, que viene firmada tanto por la secretaria como por mí y el caso de los correos electrónicos únicamente es por cuestiones técnicas para poder estar en efectos de agendar en la agenda institucional a la que todo mundo tenemos acceso, las actividades no hay manera de agendar dos eventos a la misma hora y solamente se hace por cuestiones técnicas.

Pero la comunicación oficial es la convocatoria que ustedes reciben con con ese nombre, como convocatoria, además de eso, en el caso de la solicitud específica, más bien de las inquietudes del licenciado Belmonte bueno sus manifestaciones nada más comentar estas obligaciones de transparencia tienen una doble suerte, primero se traducen y este tema ya lo hemos traído en varias ocasiones aquí al Consejo General.

Cuando se someten a consideración del Consejo este tipo de proyectos que tiene doble naturaleza por un lado el Instituto de Acceso a la Información Pública, en el ejercicio de sus atribuciones hace la revisión y vigilancia de todas las obligaciones de transparencia que tienen los partidos políticos, como sujetos obligados, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información, en este sentido el Instituto hace el trámite y determina sancionar o el cumplimiento o el incumplimiento hacia los sujetos obligados por la naturaleza de la materia y ser los partidos políticos sujetos también de la ley electoral y por solamente por disposición legal el incumplimiento a las obligaciones de transparencia se traduce en un incumplimiento a las normas en materia electoral.

Por lo que cuando una vez que el Instituto de Acceso a la Información determina la infracción, independientemente de que después de esta determinación el sujeto obligado, pero ya en materia electoral, el sujeto obligado en transparencia solventa allá con transparencia el tema del incumplimiento que se determinó en aquella autoridad, aquí de cualquier manera se actualiza el incumplimiento a las normas electorales por no haber cumplido las normas de transparencia.

Es una consecuencia legal que nos trae la propia ley y nada más para dejar en claro eso. Por supuesto que nos quedamos con la reflexión y los comentarios, pero así funciona, no es que estemos sancionando en la misma materia, ni esta conducta, sino que esta conducta tiene estas dos vertientes y sí me parecía importante mencionarlo en el caso de la petición concreta que hace el consejero electoral Luis Gabriel Mota de la prueba superviniente de la que habla que se trata de una documental que se pidió al Instituto de Acceso a la Información Pública de conformidad con el artículo 98.

Solamente lo quiero decir para que también se tenga este panorama el artículo 98 del reglamento habla que el Consejo General podrá admitir aquellos elementos probatorios que, habiendo sido solicitados por los órganos del Instituto dentro de la investigación, aspecto que se cumple en esta prueba, en la investigación correspondiente, no se hubiesen recibido sino hasta veinticuatro horas antes de la sesión respectiva.

Habla de la sesión a la que se somete en la Comisión de Quejas y Denuncias la resolución y esta prueba cumple con los aspectos previstos en este artículo, si bien se solicitó en una fecha y su remisión fue posterior, aún no se encontraba en el supuesto que fueran las veinticuatro horas antes de la sesión en la que se vota la resolución que en la Comisión de Quejas que ahora se está poniendo aquí a consideración del Consejo General.

Al no haber más intervenciones la presidenta del Consejo General abre segunda ronda de intervenciones para quien lo requiera.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota señala que si la idea de que si se acepta estamos aceptando que no le dimos derecho de audiencia al denunciado, ese es el fondo por eso en nada cambia el sentido del proyecto, el no aceptarla, el no incluirla como una prueba es

nada más ya no le dimos tiempo al denunciado de que pudiera emitir lo que su derecho le conviniera.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena señala nada más comentar que con independencia de que se nos envíe por correo la comunicación del Instituto, no deja de ser oficial entonces yo solicité hace un momento que si yo era el único que tenía equivocado ese correo con la misma hora de las dos sesiones extraordinarias para el día de hoy o a todos nos llegó este el mismo correo con las dos extraordinarias con la misma hora.

Es irrelevante, pero nada más para dejar en claro que toda la comunicación es oficial de la que salga del Instituto para los representantes, en este caso para su servidor y como lo he mencionado en otras sesiones ya son muchas equivocaciones con esta representación en el cual considero que son errores involuntarios, pero pues sí dejarlo claro ante el comentario que usted manifestó presidenta.

Al no haber más intervenciones en segunda ronda, la presidenta del Consejo General abre tercera ronda de intervenciones para quien quiera intervenir. Y al no existir intervención alguna se somete a votación de consejeros y consejeras la solicitud específica del consejero electoral Luis Gabriel Mota en el sentido de que se saque del proyecto de resolución la prueba superviniente a la que hizo referencia. Mismo que no es aprobado con dos votos a favor de los consejeros Luis Gabriel Mota y Nora Maricela García Huitrón, y cinco votos en contra.

En seguimiento a la sesión se procede a someter a votación de consejeras y consejeros el proyecto de resolución 4.2, del procedimiento sancionador ordinario 12/2022-PSO-CG, mismo que es aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con treinta y ocho minutos.

En desahogo del punto cuatro punto tres del orden del día, relativo al procedimiento sancionador ordinario 01/2023-PSO-CG y este punto fue reservado por el licenciado Belmonte y el consejero electoral Luis Gabriel Mota, para su análisis en particular.

En uso de la voz el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática señala que va a hacer una relatoría breve de lo que plantea el resolutivo que me tiene consternado porque esto se refleja en los próximos procedimientos dos, tres y cuatro.

El caso que nos ocupa el de Nueva Alianza que es el 01/2023-PSO-CG, el veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, este Consejo General aprueba y decreta la pérdida del registro de Nueva Alianza, por resultados electorales el veintinueve de noviembre de dos mil veintidós, casi un año después el Instituto Nacional Electoral remite acuerdo para que se instale un procedimiento sancionador por conductas irregulares que encontraron en la fiscalización y este Consejo General hasta el nueve de febrero del año dos mil veintitrés acuerda en sesión remitirlo a la Unidad Técnica Jurídica.

Transcurrieron sesenta y nueve días de que el Instituto Nacional Electoral notificó, a que este Consejo General acordara la remisión a la Unidad Técnica para que se atendiera, para instaurar procedimiento sancionador ordinario.

El diecinueve de febrero, la Unidad Técnica instaura el procedimiento y lo radica y hace la apertura de periodo de investigación, de cuarenta días, transcurrieron de ese diecinueve de febrero al veintiséis de abril, sesenta y nueve días para que en la Unidad Técnica tuviera una actuación y la actuación es decretar la ampliación del plazo para seguir investigando y contar con los elementos necesarios para resolver.

Sesenta y nueve días, o sea agotó los cuarenta que por reglamento se tienen y hasta los sesenta y nueve días emite un acuerdo y dicen necesito ampliar el plazo de investigación y es un asunto fácil porque nomás se aplica la ley, nomás se aplica la fracción segunda del tres sesenta y cinco.

Después llega el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, del veintiséis de abril al veintitrés de mayo, veintisiete días transcurrieron para que la Unidad Técnica dijera, a ver solicítale a la secretaría ejecutiva mediante el ejercicio de las diligencias, que te entregue copias certificadas del acuerdo de la pérdida de registro de Nueva Alianza y el estatus de la liquidación del partido porque tenía registro estatal.

Transcurrieron veintisiete días, entonces qué hicieron los primeros cuarenta días, que investigaron en los primeros cuarenta días, qué necesidad hubo de una ampliación de plazo y yo me pregunto secretaria ejecutiva, la Unidad Técnica Jurídica no la acompaña con los acuerdos que ponen en la sesión, me explico, no conocía la Unidad Técnica el acuerdo del veintiuno de octubre del año dos mil veintiuno en donde se decreta la pérdida de registro, no conoce el seguimiento de la liquidación de un partido que pierde el registro la Unidad Técnica Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

Inmediatamente el veintiséis de mayo la Secretaría Ejecutiva cumple, del veintitrés al veintiséis cumple, y luego se le ocurre a la Unidad Técnica Jurídica el ocho de junio se le ocurre requerir a la Oficialía Electoral que nos certifique y corrobore el contenido de un *DVD*, color blanco, con tres rayitas nada más dice eso el acuerdo, ignoro que traiga el *DVD*, quiero suponer que es lo que le entregó la Secretaría Ejecutiva, quiero suponer es mera especulación y si es así qué tiene que estar pidiendo la Oficialía Electoral que corrobore y certifique una documental pública en un disco compacto.

El nueve de junio de dos mil veintitrés, sí del ocho de junio hasta el nueve de junio, la oficialía cumple con el requerimiento un día después, al día siguiente, el catorce de junio de dos mil veintitrés la Unidad Técnica acuerda la admisión y decreta la causal de sobreseimiento del asunto.

Dicen, sabes qué ya investigué y no se adecua, hay una causal por tanto decreto el sobreseimiento, transcurrieron desde que decretamos en

este Consejo la pérdida del registro de Nueva Alianza, transcurrieron seiscientos sesenta y cinco días réstenle un año que el Instituto Nacional Electoral notificó que había que instaurar procedimiento sancionador, restémosle trescientos sesenta y cinco días todo un año para llegar a un sobreseimiento, cuando se pudo haber decretado al momento de radicar y dentro del plazo de los cuarenta días de investigación porque nada más era aplicar la ley.

No vi que tan complejo era ampliar investigación, catorce de junio dice hay sobreseimiento, dieciséis de junio la Unidad Técnica le remite a la Comisión de Quejas y ésta hasta el diez de julio aprueba el proyecto y no repara, no dice nada, no sabemos nada, porque son comisiones de puros consejeros, quién sabe cómo analizan, qué criterios, cómo revisan.

Pero aquí es muy claro, nada más había que aplicar el 365 de la ley electoral local dentro de los cuarenta días, para que ampliamos el término de investigación no entiendo y hoy nos lo presentan, flamante resolutivo después de seiscientos sesenta y cinco días, se sobresee porque se aplica la fracción segunda del tres sesenta y cinco.

Y así están los otros procedimientos que vienen, que ya los doy por relatados, a mí me gustaría que en este momento llamáramos al titular de la Unidad y que me conteste mis preguntas, no me va a satisfacer la respuesta de los integrantes de la Comisión, quiero saber de viva voz del titular por qué tuvo que ampliar el plazo para terminar en una aplicación de un precepto legal, porque tenemos que caminar más de un año con un procedimiento que ni litis tiene.

Por eso es la preocupación de los anteriores procedimientos, por eso es la preocupación de cómo se expresan los integrantes de Comisión y consejeros, por eso es la preocupación de los precedentes que estamos planteando, aunque se diga que estamos exagerando. Me gustaría que el titular de la unidad ahorita se conecte con nosotros que somos la máxima autoridad y me conteste y me diga amplió el plazo de más de cuarenta días por esto y esto, y el *DVD* traía la duda de esto y por eso tuve que echarme todo un año con lo que siempre nos dan en los dictámenes de Consejo, de Comité, está en acuerdo.

Me preocupa y me ocupa y nuevamente el Partido de la Revolución Democrática no va con las propuestas de estos dictámenes.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, señala que el acuerdo del Consejo General CGIEEG/012/2023 que dio vista a la Unidad Técnica Jurídica de lo Contencioso Electoral y que hoy concluye en esta resolución de sobreseimiento votó en contra y emitió un voto particular, tal como lo refirió en su momento, resultaba ocioso dar vista respecto a conductas cometidas por los partidos extintos.

No procedía que la Unidad Técnica Jurídica sustanciara un procedimiento sancionador ya que el Instituto Nacional Electoral daba vista a efecto de que el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato determinara lo conducente, eso significó que nos otorgaba plena

libertad para resolver conforme a derecho, por tanto, siempre fue inexacta la argumentación de que si un partido pierde su registro los procedimientos oficiosos y de queja en materia de fiscalización instaurados en contra no podrán sobreseerse, hasta tanto no concluya la liquidación.

Reitero el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato no podía, ni puede dar inicio a un procedimiento sancionador en materia de fiscalización, ello es atribución exclusiva del Instituto Nacional Electoral, este Consejo General debió dar por concluida esta vista ya que el Partido Nueva Alianza Guanajuato ya no contaba con personalidad jurídica al encontrarse extinto.

El artículo 345 de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Guanajuato*, relativo a los regímenes sancionadores electorales, refiere quiénes son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales y en ningún supuesto, se hace mención a los partidos políticos sin registro, justamente porque sería a contra natura jurídica iniciar un procedimiento a un partido sin personalidad jurídica y sin registro, aunado a ello no puede obviarse que la materia de la vista del Instituto Nacional Electoral fue respecto a la omisión de editar una publicación semestral teórica y una trimestral de divulgación y como lo referí dicha conducta no se podía encuadrar como un incumplimiento en materia de fiscalización.

La fiscalización de los partidos políticos involucra los ingresos y gastos de financiamiento para sus actividades ordinarias y específicas tal como se indican los artículos setenta y dos, setenta y tres y setenta y cuatro de la *Ley General de Partidos*, por tanto, en el caso concreto de nueva cuenta se trata de una obligación partidista ordinaria, prevista en la fracción octava del artículo treinta y tres de nuestra ley comicial local.

Insisto fue ocioso iniciar este procedimiento que concluyó en un sobreseimiento, únicamente se desvió la atención de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral en asuntos sin fondo, por lo que sería prudente que en próximas vistas del Instituto Nacional Electoral que surjan de procedimientos en materia de fiscalización, se actúe con mayor diligencia y cuidado para evitar dar vistas innecesarias que terminarán en estos sobreseimientos y que sencillamente pueden ser concluidas por este Consejo Electoral.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena señala que traigo las mismas fechas que el compañero del Partido de la Revolución Democrática y es en el mismo sentido, nada más abonar en que sí me gustaría conocer que tenía ese famoso *DVD* por el cual se amplió el término para la investigación, porque pareciera o siento que la autoridad sustanciadora trata de justificar o de hacer como decía hace rato, una regla general, para ampliar todos los procedimientos.

Porque yo no he conocido un procedimiento donde no se utiliza la figura de la ampliación del término para la investigación y me refiero desde que estoy aquí como integrante de este Consejo General, tenemos conocimiento todos de qué sucede cuando un partido pierde el registro,

ya tenemos resoluciones, ya conocemos los criterios a quién se le va a cobrar, dónde los vamos a encontrar, hay un procedimiento para liquidar.

Entonces también veo innecesario la sustanciación del procedimiento, pero me asombra más que se aperturó y le dimos vida al procedimiento por un largo tiempo y reitero todos los procedimientos que vamos a votar vienen en el mismo sentido, yo no conozco a menos de que alguien me corrija, que consideremos ya mesas de trabajo para atacar el próximo proceso electoral en estos temas y ser más ágiles los procedimientos, no conozco mesas de trabajos que se pretendan aperturar.

No obstante, a que tenemos una resolución de la Sala Monterrey donde nos conmina a agilizar todos los procedimientos, pero nos encontramos porque ya pasó algo de tiempo que se emitió la resolución donde nos conmina a tomar estrategias para no seguir con esta misma problemática.

Es cansado, a veces ocioso traer los mismos temas, pero son las mismas acciones que tomamos para la resolución de estos temas, entonces cada que nos presenten un proyecto tratamos, bueno al menos esta representación trata de sumar y abonar para no tener estas repeticiones.

He visto una aceleración por parte de la Comisión en la resolución de algunos procedimientos, pero al presentarnos ese tipo de proyecto la verdad tampoco entiendo por qué se nos quedan sin tramitación, decía el consejero compañero Antonio Ortiz es que no creas que porque no se le da trámite a este procedimiento no se están trabajando otros, pues sí se están trabajando otros, pero tenemos la misma problemática dejan mucho que desear en la sustanciación, muchas equivocaciones en la integración del cuerpo del proyecto que nos presentan, yo ya no he querido hacer tanta manifestación de los errores involuntarios, pero creo que este tipo de proyectos porque pues obviamente las representaciones no participamos en la comisión.

Deben de estar más enteros y apegados a derecho porque como también lo he dicho en los reportes, en la síntesis que nos presentan de las actuaciones de cada procedimiento no se desprende o no conocemos que esté sucediendo.

Nos manifiestan: movimientos en el expediente, pero no entendemos qué tipo de movimientos y no queremos que nos digan elementos sustantivos para la tramitación, sino títulos de las actuaciones para que nosotros como integrantes del Consejo General nos demos una idea de cómo va transitando, cómo se va trabajando, qué está haciendo la autoridad sustanciadora.

Ya no quiero abonar más es cuanto y yo sí espero una mesa de trabajo para el tema específico de qué estrategias vamos a utilizar para ya resolver este problema porque como ustedes lo han dicho este problema viene desde varios años atrás y no lo hemos podido resolver.

En uso de la voz, la consejera electoral Beatriz Tovar Guerrero expresa que con la finalidad de manifestarme en relación con los argumentos derivados de que no se debió de haber iniciado estos procedimientos, manifestados por el consejero electoral Luis Gabriel Mota, al respecto quisiera dejar sobre la mesa de dónde derivan estos procedimientos, son en acatamiento a vistas dadas por el Instituto Nacional Electoral.

Cuando el Instituto Nacional Electoral da vista y nos solicita que hagamos algo, en particular debemos acatar esa vista y el acatamiento se tradujo en la aprobación del Consejo General a través del cual se determinó el inicio de estos procedimientos para llevar a cabo la investigación que corresponda, evidentemente una vez iniciada la investigación se determina la causal de sobreseimiento sin embargo yo estaría a favor por supuesto de estos proyectos.

Corren la misma suerte este procedimiento del Partido Nueva Alianza Guanajuato, respecto del resto de los que faltan, de manera que estaría en los mismos términos sosteniendo el contenido del proyecto de resolución que se presenta y únicamente hacer la precisión de que esta autoridad debe acatar las vistas que el Instituto Nacional Electoral le está haciendo llegar dando apertura a los procedimientos ordinarios que correspondan para hacer la investigación correspondiente.

Y reitero de la investigación, determinar en su caso si hay una causal de sobreseimiento que es precisamente el caso que nos ocupa en estos proyectos.

En uso de la voz, la consejera presidenta de este Consejo General, señala que quisiera hacer algunas precisiones, en primer lugar quiero aclarar que el procedimiento de liquidación de Nueva Alianza y este procedimiento sancionador ordinario son dos procesos completamente distintos, llevados también a cargo por distintas áreas del Instituto y por diversas circunstancias, así que el hecho de que se mencione aquí el proceso de liquidación como un antecedente de la resolución solamente es consecuencia natural, porque precisamente, primero se inició el procedimiento de liquidación y una de las causales de sobreseimiento que nos marca la ley es que pierdan el registro de conformidad con el artículo que nos marca la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*, dice, cuando el denunciado sea un partido político que con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia haya perdido su registro, el inicio del procedimiento de liquidación no implica un hecho que esté directamente vinculado en ese momento en el que estaba porque la vista del Instituto Nacional Electoral viene con posterioridad.

Entonces el ejercicio de recursos de Nueva Alianza sobre el ejercicio que revisó el Instituto Nacional Electoral por supuesto todavía era un partido con registro, todavía tuvo acceso a recursos y el procedimiento del Instituto Nacional Electoral tiene una duración también determinada y cuando determinan a nosotros darnos vista, es que se somete a consideración del Consejo General el inicio de estos procedimientos.

Aquí, hay que tener muy en claro dos figuras jurídicas que para los efectos prácticamente es lo mismo, pero los momentos procesales adecuados son distintos, y esto es justamente vinculado con la reflexión que hace aquí el consejero electoral Luis Gabriel Mota, que en su momento también hizo como él bien lo menciona, en la sesión del Consejo General donde aprobamos el acuerdo por el que se determinó iniciar estos procedimientos sancionadores ordinarios.

En este sentido, no se puede sobreseer un asunto en el auto de admisión, no se puede sobreseer un asunto cuando se presenta la queja. En este caso la figura jurídica que pudiera aplicar y que prevé nuestra propia legislación electoral es la improcedencia y las causales de improcedencia en ninguna se manifiesta la pérdida de registro, en el caso de la figura de sobreseimiento que solamente se puede sobreseer un procedimiento que ya ha sido iniciado y esto ya es materia de un pronunciamiento de fondo.

Esta es la causal que nos da nuestra ley como sobreseimiento, no al inicio cuando en todo caso sería la improcedencia, sino al momento de resolver es cuando se terminan estos procedimientos ya iniciados procesalmente no podíamos sobreseer en un auto de admisión.

El auto de admisión se radicó el diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, por lo que es inexacto que este procedimiento haya tenido la duración que manifiesta el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, porque se están mezclando hechos completamente distintos. Uno es cuando se inicia el procedimiento de liquidación, otro es cuando el Instituto Nacional Electoral nos da la vista y otro es cuando se radica de conformidad con nuestra propia normativa.

La Unidad Técnica Jurídica, nuestra propia legislación tiene cuarenta días para investigar y dentro del propio procedimiento las razones para ampliar están dadas dentro del expediente, por la naturaleza reservada de los asuntos que se ven en la Comisión de Quejas y Denuncias, únicamente las personas involucradas en cada uno de los asuntos tienen acceso al detalle del expediente, entonces una información adicional que se pudiera plasmar en los informes o en los reportes.

Ese aspecto también ya lo hemos abordado aquí en algunas otras ocasiones la información de cada uno de los procedimientos de quejas es información reservada y con ese cuidado, siempre la tenemos que tratar, entonces se radicó el diecisiete de febrero de dos mil veintitrés y sí se tienen cuarenta días para investigar, cosa que se cumplió, son cuarenta días de investigación y además ahí se tiene la atribución legal de ampliar el plazo por las razones que la autoridad sustanciadora considere que necesita ampliarlos.

Y aquí la razón de ampliar este plazo es como ya lo hemos comentado en el expediente se encuentra la carga de trabajo, en efecto lo deseable no es agotar los plazos al máximo, sin embargo, aquí no estamos violentando ningún derecho, no se está trastocando disposición legal

porque todas las actuaciones se han hecho dentro del plazo otorgado para ello, por nuestra propia normatividad.

Si quisiera aclarar esto, porque en efecto, lo deseable es que estos procedimientos se resuelvan con la mayor prontitud, estos procedimientos sean investigados de momento a momento, humana y materialmente esto no es posible, ya aquí hemos comentado esta razón de la carga de trabajo, pero es una razón extremadamente fundamental e importante, esta situación no es privativa tampoco de esta autoridad electoral se da en muchísimos otros aspectos del derecho y quienes nos hemos dedicado en algún momento de nuestra vida a llevar procedimientos jurisdiccionales o administrativos en forma de juicio en cualquier otra autoridad la carga de trabajo rebasa y este es un hecho que no podemos negar.

Se actualiza aquí en materia electoral estos procedimientos sí así estamos trabajando en ello como ya lo hemos manifestado en alguna otra ocasión, entonces solamente decir aquí que no se está trastocando ninguna disposición legal, se está sometiendo a consideración de este Consejo General en los tiempos que permitía hacerlo la propia legislación, ahí se encuentran los días para investigar los días para ampliar y si la autoridad tiene la prerrogativa de utilizarlos por la razón que consideren justificada con que se encuentre ahí en el expediente detallado por qué se está determinando la ampliación en el expediente con eso sería suficiente para que se ampliara la investigación.

De manera específica el inicio del procedimiento de todos estos tres procedimientos en donde, en uno de los casos eso se trata de un partido político estatal y en el otro de los casos se trata de partidos nacionales que también perdieron su registro.

Era necesario como ya lo comentó también la consejera Beatriz dar inicio a estos procedimientos porque es lo que legalmente corresponde, una vez que el Instituto Nacional Electoral nos da vista de asuntos que tienen que ver con la fiscalización y en el caso de Nueva Alianza el procedimiento de liquidación aún no concluye por lo que en caso de que se determinara una infracción que condujera a una sanción económica estaríamos en posibilidad perfectamente bien de manifestárselo al interventor que es la autoridad que está encargada de llevar a cabo este proceso de fiscalización.

No el Instituto, el interventor que se designa para tal efecto y en este caso el interventor si hubiera habido sanción económica que fueron los razonamientos que se dieron también en su momento cuando se admitieron estos procedimientos pudiera estar en posibilidades de formarlo en la fila de acreedores de los créditos que tuviera que pagar el partido, pero estas razones ya se dieron en su momento que se dio la admisión, fue decisión de la mayoría del Consejo General y por supuesto ya al momento de tomarse la decisión, es una decisión de la autoridad electoral de iniciar estos procedimientos y en los tres procedimientos nos hemos ajustado a los tiempos legales para ello con las atribuciones que la propia ley y el reglamento dan a la autoridad

sustanciadora y no hay ninguna afectación de derechos para ninguna de las partes que están aquí involucradas.

En uso de la voz, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática señala qué lamentable que me esté diciendo mentiroso, que lamentable que me esté diciendo que yo estoy metiendo dos actos que van por separado, yo no estoy mintiendo y usted misma lo dijo el diecisiete de febrero de dos mil veintitrés se radica el procedimiento, ¿qué día es hoy presidenta? ¿de qué año estoy mintiendo en los plazos en que se resolvió? Yo nunca he dicho que es ilegal, que esté fuera de los plazos.

Que lamentable que me diga mentiroso y que quiera confundir el tema, yo no metí el tema de la liquidación en el acuerdo del veintitrés de mayo de dos mil veintitrés la Unidad Técnica, y aquí está la secretaria ejecutiva, requiere copia certificadas de la pérdida del registro y del estatus del procedimiento de liquidación, yo no estoy planteando el escenario de la liquidación usted está dándome la razón diciendo, a ver una cosa es el proceso de liquidación, otra es el decreto de registro y otra lo que efectivamente el Instituto Nacional Electoral manda para que se inicie procedimiento.

Y efectivamente en la radicación no se iba a generar un desechamiento, un sobreseimiento, para eso están los cuarenta días de investigación para que ampliáramos el término, por eso le decía a mí no me convence en sus argumentos ustedes como consejeras y consejeros yo pedí y no me atendido mi petición de que se aparezca el titular de la Unidad Jurídica y me diga atendió el voto particular del consejero electoral Luis Gabriel Mota y me diga que desarrolló de investigación dentro de los cuarenta días y me diga por qué hubo la necesidad de ampliar el término y me diga qué quería corroborar con la Oficialía Electoral del contenido de un *DVD*.

Eso no me lo contestan, lo más revuelven y me dice mentiroso que no es como dicen las fechas, esto que les describí del calendario es textual a como viene el acuerdo que hoy nos presentan no me llame mentiroso presidenta aquí están las fechas yo no metí el tema de la liquidación yo estoy preguntando, no estoy diciendo que se rebasó la legalidad en el tiempo para resolver pues tienen dos años y apenas iba uno cuando se pudo resolver a los cincuenta días después de los cuarenta días de plazo reglamentario de investigación.

Había que investigar más qué hizo los cuarenta días la Unidad Técnica, desde un principio dije no quiero que me contesten ustedes, porque no contesta nada presidenta todo le dan vuelta yo quiero que me conteste el titular de la Unidad Jurídica, ¿qué hizo los cuarenta días del primer plazo de investigación? ¿cuál fue su reflexión a los tiempos al voto particular qué pidió?, por qué no pidió las copias certificadas del que le pidió a la secretaria ejecutiva el veintitrés de mayo, porque con eso decretó la ampliación del plazo.

Ya no espero respuestas de ustedes, nada más resuélvame si podemos conminar al titular de la Unidad Jurídica a que aquí se conecte con

nosotros y a esta representación que es integrante de este Consejo General conteste, si no es así, no tiene caso estar en estas mesas legitimando lo ilegítimo.

Políticamente hablando, usted podrá decirme que el procedimiento no se transgrede, pero también hay actuaciones políticas y también hay sentido común y no se vale y no lo voy a aceptar que me llamen mentiroso.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena señala que pareciera que, con su manifestación, consejera presidenta, el auditorio que no conoce el tema, pareciera que nosotros o bueno que esta representación desconoce todo lo que usted está señalando, sabemos el trámite de liquidación, sabemos por qué inició este procedimiento y luego entonces usted da una explicación de que son dos trámites diferentes.

Lo sé, yo estoy completamente de acuerdo con usted, con lo que no estoy de acuerdo es con lo que usted vuelve a manifestar, que, por la carga de trabajo, lo vengo diciendo desde varias sesiones, pero nos conminó la Sala Monterrey, entonces la Sala Monterrey tampoco tiene la razón, nos conminó que agilizáramos los procedimientos, nos conminó que buscáramos estrategias para ya resolver ese problema, para no continuar con la misma problemática.

Entonces pareciera que, con su manifestación, el desconocimiento lo traigo yo como representación, porque yo también hablé de la liquidación del partido, pero lo mencioné en el contexto de que todos los integrantes de este Consejo ya conocemos qué está sucediendo con este procedimiento más bien con este partido y fue en el contexto de que obviamente se tenía que sobreseer este procedimiento porque ya no hay algún responsable, ese era el contexto, pero con su manifestación, entiendo que nos quiere dar una cátedra de que es un procedimiento ordinario y que es un procedimiento para la liquidación, en este caso del Partido Nueva Alianza.

Entonces siento que más que agarrar la responsabilidad de cómo resolver esta problemática nos da vueltas en su posicionamiento dando explicaciones para que yo entienda por los comentarios que manifesté en mi participación, es un procedimiento que usted misma señala que se tiene que sobreseer, pero nuestra inquietud es simple, por qué tanto tiempo y no tiene mucha sustancia el procedimiento para resolver algo que ya sabemos qué va a suceder y que todos vamos a estar de acuerdo en la resolución.

Pero bueno, sí quería dejar claro eso de que sí entiendo la división de los procedimientos, sí entiendo cómo se liquida un partido, sí entiendo cómo se sustancia un procedimiento ordinario, pero lo que no entiendo esa regla general por la carga de trabajo es que nos dilatamos mucho en resolver los procedimientos.

Todos al igual que este proyecto que nos presentan, que no tiene materia de investigación.

La presidenta del Consejo General, al no haber más intervenciones abre tercera ronda de intervenciones para quien quiera hacerlo.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, gracias presidenta es en relación a lo que se ha esgrimido, yo estoy de acuerdo de que todas las vistas que nos manda el Instituto Nacional Electoral o los tribunales, si debemos atenderlas por supuesto, eso no es indiscutible, pero no todas las vistas se tienen que traducir en un procedimiento ordinario, o en un procedimiento especial sancionador se tiene que analizar la ampliación del plazo, en este caso no se justifica, no se está justificada ampliamente o sea no hay razones suficientes para haber abierto el plazo.

Las mayorías efectivamente fue un asunto aprobado por las mayorías, pero las mayorías no siempre tenemos la razón y solamente basté recordar que yo voté en una mayoría y el tribunal nos echó abajo el acuerdo de las medidas afirmativas así que las mayorías no siempre tienen la razón.

Y por último la diferencia entre fiscalización y el proceso de liquidación del ex Partido Nueva Alianza Guanajuato a mí me queda muy claro presidenta se lo agradezco mucho pertenezco a las dos comisiones, pero si usted checa el acta de la sesión donde se remitió a la Unidad Técnica Jurídica usted hace esa confusión, entonces nada más es para que no quede en el tintero.

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, manifiesta, solamente para hacer una precisión de por qué estaré votando en favor del proyecto de resolución de qué se trata tal y como lo hice en la sesión correspondiente de la Comisión de Quejas y Denuncias y bueno al igual que las representaciones de partidos políticos y el consejero electoral Luis Gabriel Mota, estimo en principio, pues es necesario que en el proyecto de resolución se señale presidenta si así tienen a bien aceptarlo todos los consejeros, de manera digamos precisa nada más las razones por las cuales sostuvo la Unidad Jurídica la ampliación del plazo, porque si es justo, para poder recabar porque esa fue lo que se advirtió del expediente.

Y de igual forma lo que anunció en la sesión correspondiente el titular de la Unidad Jurídica fue para justamente incorporar el CD y la información que estaba en este instrumento, pues estimo importante que se incorpore en ese sentido en el antecedente sexto en la página cuatro de manera concreta para poder hacer esta justificación.

Si no es así tampoco insistiré en el tema, si no hay acompañamiento en razón de lo que estoy señalando y sí quiero precisar que desde mi punto de vista también es importante que estos asuntos y sobre todo este asunto en particular que no implicaba una exhaustiva investigación por las razones tantas veces ya señaladas en este punto del orden del día.

Creo que también es importante precisar que, no obstante ello, estoy o estaré votando en favor, por una razón muy concreta, y es que desde mi punto de vista el pronunciamiento sobre el sobreseimiento en este

asunto en concreto tiene que hacerlo el Consejo General entonces en ese sentido podré no compartir la forma en la que se tramitó por parte de la autoridad sustanciadora, sin embargo, lo que sí comparto es que tenemos nosotros como integrantes de este órgano de dirección que realizar el pronunciamiento de qué se trata y en ese sentido es por lo que anuncio que estaré votando en favor para que pueda en ese sentido concluir este asunto en cuanto a su tramitación.

La presidenta del Consejo General, en uso de la voz manifiesta que únicamente para responderle al cuestionamiento específico del licenciado Belmonte a efecto de que el titular se presente aquí en la sesión, los argumentos y las dudas ya fueron respondidas licenciado Belmonte por lo que no estaría incorporando al titular de la Unidad Técnica Jurídica ya que es la Comisión de Quejas, quien presenta el proyecto y finalmente está haciendo también el abordaje por parte de consejeras y consejeros de los aspectos que aquí se han manifestado.

En este sentido y nada más también para hacer una precisión que en ningún momento le he faltado al respeto como la manera en la que usted lo menciona, simplemente dije que era inexacta la manifestación que hacía de los seiscientos días que usted dijo, eso fue lo que yo me refería y dando específico la fecha de inicio de la radicación del procedimiento.

Esto fue lo único, si lo entendió usted de otra manera no fue mi intención que usted entendiera eso, ni utilicé las palabras que usted está manifestando aquí y también creo que es importante mencionarlo porque si algo he tenido encabezando este Consejo es un trato respetuoso hacia cada una y cada uno de ustedes, en cada una de las manifestaciones que aquí hacen y respetuosamente se les ha dado respuesta.

En este sentido le solicito a la secretaria por favor que pida a consejeras y consejeros que votemos si están a favor de la propuesta de la consejera Sandra referente a que se incluya en el antecedente sexto para que se mencionen los motivos de la ampliación del plazo y que además claro en el proyecto de resolución el por qué fue necesaria el utilizar esta figura jurídica de la ampliación.

Por lo que la secretaria ejecutiva, pone en consideración de consejeras y consejeros la solicitud realizada por la presidenta del Consejo General, misma que es aprobada por unanimidad de votos, así mismo se somete a votación el proyecto de resolución 4.3, del procedimiento sancionador ordinario 01/2023-PSO-CG, haciendo constar que se aprobó por unanimidad de votos a las quince horas con veintiséis minutos.

Por lo que se aprueba la resolución con la adecuación propuesta por la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León.

En desahogo del punto cuatro punto cuatro, relativo al procedimiento sancionador ordinario 02/2023-PSO-CG, mismo que había sido reservado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática y por el consejero electoral Luis Gabriel Mota.

Se hace constar que el licenciado Belmonte, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática no se encuentra presente, ya no se encuentra conectado.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota señala que se va a referir a los puntos 4.4; 4.5 y 4.6 en esta intervención para que en el acta se ponga mi planteamiento, al ser el Consejo General el máximo órgano de dirección sin lugar a duda puede desestimar el asunto al no colmarse uno de los elementos de existencia del acto jurídico, es decir, contar con personalidad jurídica ya que los partidos objeto de estos procedimientos no cuentan con ella al estar extintos.

Como lo mencionó en su momento ante las vistas del Instituto Nacional Electoral fue un desatino jurídico instaurar procedimientos sancionadores en contra de partidos extintos sin personalidad jurídica, que, en términos simples, podemos denominar como la nada jurídica, no hubo a quién emplazar la nada jurídica no pudo manifestar lo que su derecho conviniera, ni aportó pruebas, ni rendir alegatos y al final se tuvieron que sobreseer las resoluciones que se someten a nuestra consideración porque no se podía sancionar a la nada jurídica.

En su momento, mi propuesta era que el asunto se archivara como definitivamente concluido al no ser jurídicamente viable turnarlo para el inicio de algún procedimiento sancionador, sin embargo, nos llevó a la instauración de procedimientos sin fondo, que como lo he mencionado iban a derivar en estos sobreseimientos y que únicamente desgastan y generan una carga innecesaria a la de por sí ya abrumada y atribulada Unidad Técnica Jurídica.

En uso de la voz, el representante propietario del partido político morena, señala que nada más comentar es en el mismo sentido de mi participación anterior el de este proyecto del procedimiento ordinario que nos presentan, las fechas y la tardanza y manifestar también que sigo insistente en provocar mesas de trabajo para atender las estrategias que vamos a utilizar o que se van a utilizar desde este Consejo General para resolver la problemática y creo que ya quedó bastante entendible que mi preocupación son los plazos tan largos que tenemos para resolver este tipo de procedimientos y creo que ya no es necesario abordar esta misma preocupación cuando ya todos los integrantes, se entiende que tenemos la misma inquietud.

Al no haber más intervenciones, se somete a votación de las y los integrantes del Consejo General el proyecto de resolución 02/2023-PSO-CG, mismo que se aprobó por unanimidad de votos a las quince horas con treinta y un minutos.

En desahogo del punto cuatro punto cinco, relativo al procedimiento sancionador ordinario 03/2023-PSO-CG y de la misma manera este punto fue reservado por el licenciado Belmonte, que hasta el momento no ha restablecido su conexión, y también por el consejero electoral Luis Gabriel Mota, no obstante que refirió en su intervención anterior que había tocado también este punto, pero el micrófono está abierto por si quisiera agregar algo.

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota señala que no, ya sería con los mismos argumentos que se planteó, incluso en el siguiente por favor.

Al no haber más intervenciones, se somete a votación de las y los integrantes del Consejo General el proyecto de resolución 03/2023-PSO-CG, mismo que se aprobó por unanimidad de votos a las quince horas con treinta y tres minutos.

En desahogo del punto cuatro punto seis, relativo al procedimiento sancionador ordinario 04/2023-PSO-CG, mismo que fue reservado por el licenciado Belmonte y el consejero electoral Luis Gabriel Mota, en el caso licenciado Belmonte no ha restablecido su conexión y el consejero Mota pidió que se retomaran sus argumentos, en ese sentido no habría reservas en este punto.

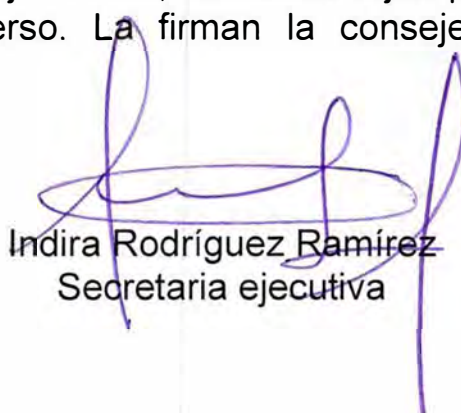
Al no haber más intervenciones, se somete a votación de las y los integrantes del Consejo General el proyecto de resolución 04/2023-PSO-CG, mismo que se aprobó por unanimidad de votos a las quince horas con treinta y cuatro minutos.

En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las quince horas con treinta y cinco minutos del jueves diecisiete de agosto de dos mil veintitrés. Asimismo, agradece a todas y todos la asistencia y participación, a las personas que siguen la sesión a través de las redes sociales institucionales y a Mayra Alcantar León y a Gabriel Cruz Espinoza quienes apoyaron en esta sesión como intérpretes de lengua de señas mexicanas.

La presente acta consta de dieciocho fojas útiles, diecisiete fojas por ambos lados y una solo por el anverso. La firman la consejera presidenta y la secretaria ejecutiva.



Brenda Canchola Elizarraraz
Consejera presidenta



Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva