

Acta 29

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, de los Estados Unidos Mexicanos, a las diez horas con un minuto del jueves doce de octubre del año dos mil veintitrés, se reunieron para llevar a cabo la **sesión extraordinaria** de este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, bajo la modalidad a distancia a través de la plataforma de videoconferencias Zoom, las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

Brenda Canchola Elizarraraz	consejera presidenta
Beatriz Tovar Guerrero	consejera electoral
Sandra Liliana Prieto de León	consejera electoral
Antonio Ortiz Hernández	consejero electoral
María Concepción Esther Aboites Sámano	consejera electoral
Nora Maricela García Huitrón	consejera electoral
Luis Gabriel Mota	consejero electoral
Indira Rodríguez Ramírez	secretaria ejecutiva
Emmanuel Jaime Barrientos	representante suplente del PAN
Edgar Castro Cerrillo	representante propietario del PRI
José Manuel Delgado Reyes	representante suplente del PT
Mauricio Cordero Hernández	representante suplente de MC
Luis Ernesto Barbosa Ponce	representante propietario de morena

En desahogo del **punto uno** del orden del día, relativo a la lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal, la secretaria ejecutiva comunica que existe cuórum legal para celebrar la sesión.

En desahogo del **punto dos** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso; del orden del día, la secretaria ejecutiva procede a la lectura de este y refiere que contiene los siguientes puntos:

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal;
2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día;
3. Informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida;
4. A propuesta de la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, presentación y aprobación, en su caso, de los siguientes proyectos de resolución:
 - 4.1 Procedimiento sancionador ordinario 11/2022-PSO-CG;
 - 4.2 Procedimiento sancionador ordinario 13/2022-PSO-CG;
 - 4.3 Procedimiento sancionador ordinario 14/2022-PSO-CG; y
5. Clausura de la sesión.

Por lo que la presidenta del Consejo pone a consideración de todas y todos el orden del día por si alguien desea hacer algún comentario o tener alguna intervención. Al no haber intervenciones se somete a votación de consejeras y consejeros el orden del día, mismo que se aprueba por unanimidad de votos.

En desahogo del **punto tres** del orden del día, relativo al informe de la Secretaría sobre la correspondencia recibida. Señala la secretaria ejecutiva que sí existen documentos de los que deba dar cuenta:

Primera. Con el oficio **CPFPP/023/2023** signado por Sandra Liliana Prieto de León, consejera electoral y otrora presidenta de la Comisión de Prerrogativas y Fortalecimiento de Partidos Políticos del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, recibido el veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, mediante el cual se remite plan de trabajo para la implementación del Sistema Candidatas y Candidatos CONOCELES y procesos asociados, el Dictamen por el que se determina que la implementación y operación del Sistema Candidatas y Candidatos CONOCELES, así como el Informe mensual sobre la implementación y operación del Sistema.

El Consejo General por conducto de su presidenta acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el oficio y sus anexos al expediente respectivo.

Segunda. Con los oficios **INE/DJ/12314/2023**, **INE/UTF/DRN/12967/2023** e **INE/DERFE/STN/22010/2023** signados por Hugo Patlán Matehuala, Isaac David Ramírez Bernal y Alfredo Cid García, encargados de despacho de la Dirección Jurídica, de la Unidad Técnica de Fiscalización, y secretario técnico normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, respectivamente, del Instituto Nacional Electoral, mediante los cuales se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur, relacionada con la modificación de la fecha establecida en la resolución INE/CG439/2023 respecto de la conclusión del periodo para recabar el apoyo de la ciudadanía, por parte de los ciudadanos interesados en participar por una candidatura independiente en el proceso electoral local 2023-2024.

Con el oficio **INE/DECEyEC/1022/2023** signado por Nancy Natividad Rendón Fonseca, encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral de Quintana Roo, relacionada con el material para el desarrollo de simulacros.

Con el oficio **INE/DECEyEC/1125/2023** signado por Nancy Natividad Rendón Fonseca, encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral del Estado de México, relacionada con el reclutamiento, selección y contratación de Supervisores Electorales Locales y Capacitadores-Asistentes Electorales Locales.

Con el oficio **INE/DECEyEC/1052/2023** signado por Nancy Natividad Rendón Fonseca, encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del INE, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Estatal Electoral de Nayarit, relacionada con el reclutamiento, selección y contratación de Supervisores Electorales Locales y Capacitadores-Asistentes Electorales Locales.

Con el oficio **INE/DESPEN/DPL/0146/2023** signado por Julián Pulido Gómez y Eduardo Uriel Pedrero García, director de planeación y subdirector de planeación y evaluación, respectivamente, de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Estatal Electoral de Nayarit, relacionada con el programa de mediano plazo del Servicio Profesional Electoral Nacional 2022-2025.

Con el oficio **INE/DERFE/STN/SPMR/311/2023** signado por Alfredo Cid García, secretario técnico normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se da respuesta a la consulta formulada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, relacionada con la posibilidad de utilizar formatos impresos para la obtención de apoyo de la ciudadanía, a efecto de cumplir con los criterios de pertinencia cultural y procedimiento flexible, sustituyendo a la aplicación móvil y para incorporar una pregunta.

Estos documentos fueron recibidos el cinco y diez de octubre de dos mil veintitrés, mediante los cuales se da respuesta a las consultas formuladas por los organismos públicos locales electorales referidos en la cuenta.

El Consejo General por conducto de su presidenta acuerda tener por hechas las comunicaciones que en la misma se refieren e incorporar los oficios y sus anexos al expediente respectivo, toda vez que el cinco, seis, diez y doce de octubre dos mil veintitrés se hicieron del conocimiento de las y los integrantes de este Consejo General mediante correo electrónico.

Tercera. Con el oficio **CDE/PRI/PCIA/381/2023** signado por Ruth Noemí Tiscareño Agoitia, Presidenta del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Guanajuato, recibido el once de octubre de dos mil veintitrés, mediante el cual se comunica la designación de Uriel Araujo López como representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en sustitución de Gerardo Edgar Tadeo Sánchez Granados.

El Consejo General por conducto de su presidenta acuerda tener por hecha la comunicación que en la misma se refiere e incorporar el escrito al expediente respectivo.

Cuarta. Con el oficio **SE/900/2023** signado por Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de

Guanajuato, recibido el once de octubre de dos mil veintitrés, mediante el cual se manifiesta que en cumplimiento a lo ordenado por el Consejo General de este Instituto en el considerando 6 del acuerdo CGIEEG/063/2023, aprobado en la sesión extraordinaria del veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, informa que el veinticinco de septiembre del mismo año se entregó el oficio SE/817/2023 a la secretaria de finanzas del Comité Ejecutivo Estatal de morena mediante el cual se le comunicó que el monto a reintegrar de remanente de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias por ese partido político correspondiente al ejercicio dos mil veinte equivale a \$12,770,653.22 y a la fecha de suscripción del oficio del que se da cuenta el instituto político referido no llevó a cabo el depósito o transferencia del monto de remanente antes mencionado.

El Consejo General por conducto de su presidenta acuerda ordenar a la Secretaría Ejecutiva que a través de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral elabore el proyecto de acuerdo correspondiente, para ponerlo a consideración de este Consejo General.

En ese acto, la secretaria ejecutiva hace constar que el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional se incorporó a esta sesión a las diez horas con ocho minutos.

En desahogo del **punto cuatro** del orden del día, corresponde a propuesta de la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, la presentación y aprobación, en su caso, de los siguientes proyectos de resolución:

- 4.1 Procedimiento sancionador ordinario 11/2022-PSO-CG;
- 4.2 Procedimiento sancionador ordinario 13/2022-PSO-CG;
- 4.3 Procedimiento sancionador ordinario 14/2022-PSO-CG.

Debido a que fueron remitidos con la convocatoria la secretaria ejecutiva solicita se le exima de su lectura.

En seguimiento a la petición de la secretaria, la presidenta del Consejo General somete a votación su solicitud, misma que es aprobada por unanimidad de votos.

Previo a poner a consideración los proyectos de resolución la consejera presidenta le solicita al consejero electoral Antonio Ortiz Hernández presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, apoye con una explicación de lo que tratan los proyectos de resolución referidos para que las personas que los siguen a través de las redes sociales institucionales conozcan los puntos que se abordan. Por lo que en uso de la voz el consejero electoral expone lo siguiente:

Hola qué tal, buenos días les saludo con mucho gusto. Gracias presidenta por el uso de la voz. En el presente, quiero platicar primero del procedimiento sancionador ordinario 11/2022-PSO-CG.

Este procedimiento se presentó el diez de octubre del año dos mil veintidós por el ciudadano Federico Ezequiel Velázquez Juárez en

contra del partido político morena, la ciudadana Claudia Sheinbaum Pardo y el ciudadano Francisco Ricardo Sheffield Padilla, por la colocación de publicidad pintada en una barda de su propiedad sin que mediara su consentimiento lo que pudiera configurar una infracción a los artículos 202, fracción II; 346, fracción XII; y 350, fracción IX, de la ley electoral local.

El proyecto de resolución que se somete a consideración de este colegiado establece lo siguiente:

Se determina la inexistencia de las infracciones atribuidas al partido político morena; ciudadana Claudia Sheinbaum Pardo, y ciudadano Francisco Ricardo Sheffield Padilla, por la presunta pinta de una barda sin el consentimiento del ciudadano Federico Ezequiel Velázquez Juárez, quien se ostentó como propietario de la misma, conductas presuntamente violatorias de los artículos 250, inciso b), 443, numeral 1, inciso n), 449, numeral 1, inciso g), de la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*; el artículo 33, fracción XXVII, 202, fracción II, 346, fracción XII, y 350, fracción IX, de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*; así como el 26, fracción II, del *Reglamento para difusión, fijación y retiro de la propaganda electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*.

Esa determinación se obtuvo con base en lo siguiente:

Primero, acreditación de los hechos denunciados. Se tiene por acreditada la pinta de la barda denunciada con las características que señala el denunciante por medio del acta de oficialía electoral de la Junta Ejecutiva Regional de Dolores Hidalgo, ACTA-OE-IEEG-JERDH-013/2022 y el acta ACTA-OE-IEEG-JERDH-007/2023.

Se tiene por acreditado que el denunciante es el propietario de la barda denunciada por copias simples y certificadas de la escritura pública.

Se tiene por acreditado que Claudia Sheinbaum Pardo está afiliada al partido morena por medio del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/0384/2023 emitido por Claudia Urbina Esparza, encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, así como en la contestación al requerimiento de información realizado a Claudia Sheinbaum Pardo, mismo que fue contestado por parte del licenciado Adrián Chávez Dozal, representante legal para la defensa de los intereses de la administración pública de la Ciudad de México.

Se tiene por acreditado que el ciudadano Francisco Ricardo Sheffield Padilla es consejero del partido morena, por medio del oficio identificado como PFC/SPJ/DGCR/0098/2023, signado por el licenciado Miguel Ángel Armenta Galván, Director General de lo Contencioso y de Recursos.

Hechos denunciados no acreditados. No se tiene acreditada la autoría o coautoría de las personas señaladas como denunciadas, aunado a que desconocían los hechos denunciados negando los mismos, por lo

que se deslindaron de cualquier responsabilidad, además de que manifestaron que no existían pruebas dentro del expediente que acreditaran que los hechos denunciados fueron cometidos por ellos.

No se acredita que el ciudadano Francisco Ricardo Sheffield Padilla sea militante del partido político morena, esto por medio del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/0384/2023 emitido por Claudia Urbina Esparza, encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

Por lo anterior, se concluye que el denunciante no aportó prueba alguna que demuestre si quiera en grado indiciario, que el partido político morena, Claudia Sheinbaum Pardo, Francisco Ricardo Sheffield Padilla, hubiesen realizado la pinta de la barda denunciada, sin su consentimiento, con publicidad y propaganda alusiva a morena y a la ciudadana y ciudadano ya aludidos.

Derivado de ello es pertinente invocar el principio de presunción de inocencia entendido como el derecho subjetivo de las y los gobernados de ser considerados inocentes en cualquier delito de infracción hasta en tanto no se aporten pruebas suficientes para destruir esta presunción de inocencia, y de cuya apreciación se deriva un resultado sancionatorio o limitativo de sus derechos.

Además, con la interpretación pro persona en términos de lo establecido en el artículo primero de la Constitución, en que se establece la obligación del estado de garantizar irrestrictamente los derechos de las personas, así como en su caso, interpretar de la manera más favorable al pleno disfrute y goce de esas clases de derechos, de ahí que sea declarada la inexistencia de infracción por parte de los denunciados al partido político morena, Claudia Sheinbaum Pardo y Francisco Ricardo Sheffield Padilla, por la presunta pinta de una barda sin el consentimiento del ciudadano Federico Ezequiel Velázquez Juárez, quien se ostentó como propietario de la misma.

Bajo este orden de ideas este Consejo General determinará la existencia de las infracciones a la normativa electoral local atribuidas a las personas denunciadas en el presente procedimiento toda vez que el denunciante no acreditó su acción, y por ende, no existe infracción a la normatividad electoral de los artículos 250, inciso b), 443 numeral 1, inciso n), 449, numeral 1, inciso g), de la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*; 33, fracción XXVII; 202, fracción II; 346, fracción XII; y 350, fracción IX, de la *Ley electoral local*; así como el 26, fracción II, del *Reglamento de propaganda electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*.

No obstante, toda vez que los hechos alegados por el denunciante eventualmente podrían ser susceptibles de otro tipo de responsabilidades ajenas a la materia electoral a fin de no dejar en estado de indefensión al denunciante, se dejan a salvo sus derechos para que, de así considerarlo conveniente, pueda acudir en la vía y ante la autoridad competente.

Paso ahora a dar una breve lectura en lo relativo al procedimiento sancionador ordinario 13/2022-PSO-CG.

Por lo que hace al presente procedimiento, el quince de diciembre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica Jurídica de este Instituto, inició de oficio procedimiento de mérito al advertir presuntas violaciones por parte del Partido Acción Nacional consistentes en la obligación de editar tres publicaciones trimestrales de divulgación en el ejercicio de dos mil diecinueve, vulnerando con ello lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso h), de la *Ley General de Partidos Políticos*, en relación con el artículo 33, fracción VIII, de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*, lo cual constituye una infracción al partido político denunciado en términos de lo previsto por los artículos 443, numeral 1, incisos a) y n), de la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales* y 346, párrafo primero, fracción XII, de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*.

Lo anterior por tratarse de un procedimiento sancionador ordinario cuyo análisis e investigación da inicio a partir de la vista dada a este órgano administrativo electoral por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral en la resolución INE/CG644/2020, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del Partido Acción Nacional correspondiente al ejercicio de dos mil diecinueve, por lo que el Consejo General de este Instituto ordenó mediante el acuerdo CGIEEG/057/2022 a la Unidad Técnica Jurídica de este Instituto iniciar el procedimiento administrativo correspondiente siendo este el procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa.

El proyecto de resolución que se somete a consideración de este colegiado establece lo siguiente:

Se determina la existencia de la infracción atribuida al Partido Acción Nacional, consistente en la obligación de editar tres publicaciones trimestrales de divulgación en el ejercicio dos mil diecinueve con lo que se vulnera lo dispuesto en los artículos 25 de la *Ley General de Partidos Políticos*, en relación con el artículo 33 de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*.

Para llegar a esta determinación se analizó el dictamen consolidado INE/CG643/2020 relativo a la revisión de los informes anuales de los ingresos y gastos que presentan los partidos políticos en el ejercicio fiscal dos mil diecinueve, en el cual, se advirtió que el Partido Acción Nacional solo realizó una publicación trimestral de divulgación en el ejercicio dos mil diecinueve que cumplía con los requisitos del artículo 185 del *Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral*.

Aunado a lo anterior, de conformidad con el artículo 355, párrafo segundo, de la ley electoral local, se considera reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la propia ley, incurra nuevamente en la misma conducta infractora dentro de los cuatro años posteriores a

la primera declaratoria de responsabilidad, lo que en el presente caso se actualiza, toda vez que es un hecho público y notorio que el Partido Acción Nacional fue sancionado por una conducta similar a la que aquí se estudia mediante la sentencia de fecha treinta de octubre del dos mil veinte, emitida dentro procedimiento sancionador ordinario 07/2019-PSO-CG.

Por tal motivo el Partido Acción Nacional será sujeto a una sanción pecuniaria consistente en una multa de doscientas veces la unidad de medida y actualización al momento de la comisión de la falta, equivalente a \$16,898.00 (dieciséis mil ochocientos novena y ocho pesos 00/100 m.n.), toda vez que la infracción se considera grave ordinaria y se actualizó la reincidencia de la conducta sancionada.

Es cuanto, respecto de este procedimiento, y paso finalmente al procedimiento sancionador ordinario 14/2022-PSO-CG.

Por lo que respecta al presente procedimiento el quince de diciembre de dos mil veintidós la Unidad Técnica Jurídica de este Instituto, inició de oficio el procedimiento de mérito al advertir presuntas violaciones por parte del Partido de la Revolución Democrática consistente en la obligación de editar por lo menos dos publicaciones trimestrales de divulgación y una teórica semestral en el ejercicio de dos mil diecinueve, vulnerando con ello lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso h), de la *Ley General de Partidos Políticos* en relación con el artículo 33, fracción VIII, de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*, lo cual constituye una infracción al partido político denunciado en términos de lo previsto por los artículos 443, fracción I, inciso a), de la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales* y 346, párrafo primero, fracción XII, de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*, lo anterior por tratarse de un procedimiento sancionador ordinario cuyo análisis e investigación da inicio a partir de la vista dada a este órgano administrativo por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral en la resolución INE/CG646/2020 respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del Partido de la Revolución Democrática correspondiente al ejercicio dos mil diecinueve.

Por lo que, el Consejo General de este Instituto ordenó mediante el acuerdo CGIEEG/057/2022, a la Unidad Técnica Jurídica de este Instituto iniciar el procedimiento administrativo correspondiente.

El proyecto de resolución que se somete a consideración de este colegiado establece lo siguiente:

Se determina la existencia de la infracción atribuida al Partido de la Revolución Democrática consistente en la obligación de dictar por lo menos dos publicaciones trimestrales de divulgación y una teórica semestral.

Para llegar a esta determinación se analizó el dictamen consolidado INE/CG643/2020 del Instituto Nacional Electoral, relativo a la revisión de los informes anuales de los ingresos y gastos que presentan los partidos políticos en el ejercicio fiscal dos mil diecinueve, en el cual se advirtió que el Partido de la Revolución Democrática solo realizó dos publicaciones trimestrales de divulgación y una teórica semestral en el ejercicio de dos mil diecinueve que cumplía con los requisitos del artículo 185 del *Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral*, siendo una publicación teórica semestral identificada dos mil diecinueve *IREs Y VENIREs del Partido de la Revolución Democrática por Guanajuato*, y las dos publicaciones trimestrales de divulgación identificadas como dos mil diecinueve revista uno y dos mil diecinueve revista dos.

Por tal motivo, el Partido de la Revolución Democrática será sujeto a una sanción pecuniaria consistente en una multa de cien veces la unidad de medida y actualización al momento de la comisión de la falta equivalente a \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 m.n.), toda vez que la infracción se considera grave ordinaria.

Es cuanto, quedó atento para cualquier observación.

En uso de la voz la consejera presidenta expresa lo siguiente:

Muchas gracias consejero. En este sentido, primero preguntaré a los integrantes de este Consejo General si tienen algún deseo de reservar alguno de los proyectos de resolución para su análisis y discusión en lo particular; y en segundo lugar preguntaré si tienen comentarios en términos generales de los tres proyectos de acuerdo. En primer lugar, pregunto ¿desean reservar alguno de los proyectos de resolución? El consejero Luis Gabriel. Adelante.

Acto seguido, en uso de la voz el consejero electoral Luis Gabriel Mota, señala lo siguiente: Gracias presidenta. Me refiero al 4.1 por favor.

Continuando con el uso de la voz, la consejera presidenta refiere: 4.1 ¿Alguien más? Si no hay más intervenciones, entonces secretaria por favor.

En ese acto la secretaria ejecutiva le informa lo siguiente: presidenta el representante de morena levantó su mano.

En seguida la consejera presidenta comenta: Sí, abro el espacio entonces para comentarios en términos generales. Adelante licenciado Barbosa, representante de morena.

En uso de la voz, el licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce, representante propietario del partido político morena, menciona lo siguiente:

Gracias consejera presidenta. Yo me voy a manifestar de manera general a los proyectos que nos está presentando el presidente de la Comisión. Y es en el sentido de la ampliación del plazo de investigación

que del cual, los tres proyectos hacen efectiva la ampliación del plazo de investigación. Pero como ya lo había mencionado en una de las sesiones, ya es una regla general de todos los procedimientos, sin embargo, me llama la atención cómo está argumentado el sustento del argumento del párrafo en los tres procedimientos.

Por ejemplo, en el expediente 11/2022-PSO-CG, en su punto quinto de la ampliación del plazo de investigación, señala que se hace efectiva la ampliación del plazo de investigación ya que se actualiza la, perdón, se *actualizan las circunstancias de facto y de iure de las cuales se advierte la necesidad de ampliar el término de investigación.*

Luego aquí viene lo que me llama la atención, debido a la carga de trabajo del interior de la Unidad Técnica Jurídica y Contenciosa Electoral que impide el análisis técnico jurídico adecuado de las constancias que obran en el expediente.

Este argumento yo creo que debe de ser borrado como argumento porque, en primer término, en otras instancias llevan el triple de procedimientos o de expedientes o de juicios llámese en el ámbito del Poder Judicial o en el ámbito, bueno, ya también el tema de las demandas laborales ya lo absorbió el Poder Judicial, pero no se compara el trabajo de estas instituciones con nuestros procedimientos.

Entonces, el argumentar que por una carga de trabajo para poder ampliar un plazo, y además, que esto impide el análisis técnico, pues yo creo que sí nos estamos equivocando de rumbo y de trabajos, porque en primer lugar tenemos una Unidad Técnica Jurídica con sus problemáticas que ya se han estado evidenciado o se está, o se han comentado que efectivamente es poca la estructura, pero para poner un argumento como tal, pues yo creo que es incorrecto y solo evidencia que no contamos con una Unidad Técnica al nivel de lo que requiere la unidad para llevar a cabo el desahogo de estos procedimientos.

Yo sí exhorto a cambiar el argumento como lo señala el artículo 367 tercer párrafo de la ley electoral local, y el 45 no, por ahí yo creo que hay un error, no encontré el tercer párrafo, pero bueno, me inquieta.

Y de los otros procedimientos se argumenta algo diferente, por ejemplo, en el expediente 13/2022-PSO-CG, en el punto 7 referente a la ampliación del plazo de investigación, ahí el argumento es que *«toda vez que se encuentran pendientes de realizar diversas diligencias de investigación y así estar en posibilidad de pronunciarse».*

Yo creo que el artículo 367 tercer párrafo es muy contundente señala que, debe de haber una debida justificación incluso, no sé si estoy mal, pero ahorita lo reviso rápido, señala que dicho plazo podrá ser ampliado de manera excepcional por una sola vez hasta por un periodo igual al antes señalado mediante acuerdo —señala— debidamente motivado que emita la Unidad Técnica.

Entonces, presentarnos un párrafo sin señalar que ya hay un acuerdo justificando estas razones por las cuales se debe de ampliar, señalando

únicamente que se encuentran investigaciones pendientes, pues yo creo que tenemos que ser más diligentes en la argumentación y más profesionales para poder justificar debidamente, porque para esta representación no ha habido una justificación contundente como para poder ampliar el plazo de investigación, si vamos a justificar que faltan investigaciones pendientes, sin saber el contexto, pues vamos a estar batallando, y lo refiero porque como todas las sesiones que me han dicho y estoy de acuerdo, no somos, no podemos conocer de la sustanciación pero sí de los reportes que nos presentan y aquí debería de estar acordada la justificación para poder ampliar el término. Es cuanto.

La consejera presidenta agradece al licenciado Barbosa, y a continuación cede el uso de la voz al consejero electoral Antonio Ortiz Hernández, quien señala lo siguiente:

Gracias presidenta. Antes de referirme a la intervención de la representación de morena, quiero comentar lo siguiente.

El decreto 205 relacionado con la reforma de la ley electoral local fue invalidado por la Corte el pasado veintiocho de septiembre, por lo que, un precepto, entre otros, que pierde su vigencia es la fracción séptima del artículo 355 mismo que en su momento fue aplicable en los proyectos de resolución del procedimiento ordinario sancionador 13/2022-PSO-CG y 14/2022-PSO-CG, que estamos en análisis el día de hoy, al tomar la determinación de la sanción, toda vez que cuando la Comisión de Quejas y Denuncias aprobó dichos proyectos de resolución el día ocho de septiembre del año en curso, la fracción VII del dispositivo en cita se encontraba vigente, no obstante al haber sido invalidado por la Corte el decreto 205 y en consecuencia la citada fracción VII del artículo 355, lo correcto sería eliminar de dichos proyectos la fracción VII del artículo 355, precisando que, si en el mismo no cambia la motivación en la determinación de la sanción impuesta en dichos proyectos derivado de que en anteriores resoluciones de este Consejo General ha considerado el financiamiento público de los partidos políticos para efecto de que la imposición de multa sea proporcional sin resultar excesiva o ruinosa.

Hecha la aclaración anterior, quiero comentar que ya en mesas de trabajo anteriores realizadas ante las representaciones de partidos políticos ha quedado de manifiesto y al momento de tomar posesión de la presidencia de esta Comisión, de esta importante Comisión, ha quedado de manifiesto la inconformidad del partido morena, sobre todo por estas ampliaciones del plazo para la sustanciación en la cual un compromiso como presidente de esta Comisión, sería tener mayor atingencia en la justificación que a partir de ahora se pudiera tener al respecto.

Sin embargo, también hemos platicado ya en diversas ocasiones acerca de la dificultad, acerca de la carga de trabajo que es evidente que ha afectado el desahogo en tiempo oportuno de algún número importante de los procedimientos que se han desarrollado en esta Unidad Técnica Jurídica y por lo cual ya se ha planteado la necesidad de una

reestructura a la misma que está planteada y que deberá operar a la brevedad.

Sin embargo, esta justificación, como bien dice el representante de morena, en posteriores asuntos deberá de estar mejor justificada, mejor clarificada, y, por lo tanto, estos procedimientos que hasta el momento me estoy haciendo cargo de esta Comisión, mi ofrecimiento es que esta justificación tendrá de ahora en adelante, alguna mayor justificación, y más aún si se hace efectiva esta reestructura que nos dé la oportunidad del desahogo de manera más oportuna de los procedimientos que se desarrollen en esta Unidad Técnica Jurídica. Es cuanto, por el momento, y sigo atento.

La consejera presidenta asevera lo siguiente: Gracias consejero Antonio ¿Alguien más en términos generales? Abriría segunda ronda de intervenciones por si quienes ya lo hicieron desean hacerlo nuevamente en términos generales de los tres proyectos de acuerdo. Adelante licenciado Barbosa.

En uso de la voz, el licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce, representante propietario del partido político morena, menciona lo siguiente:

Perdón. Miren sí es a veces tedioso, cansado y pesado estar retomando los temas que se sesionan, pero nos siguen presentando la misma argumentación en cuanto a las ampliaciones; y pues también lo dije la vez pasada, cada que se nos presente algún documento, voy a estar haciendo hincapié en el mismo señalamiento, pero me causa, me llama mucho la atención, que la argumentación que nos están presentando en estos procedimientos no es de carga de trabajo, y no es de una nueva reestructura, es decir, el fundamento con el que hemos estado señalando refiere «*justificar debidamente*».

Entonces, el que nos traigan a estas mesas estos proyectos, en primera no están justificados y en segunda pues da mucho a qué desear en cuanto a la argumentación jurídica, debido a que pues no podemos decir «*se amplía porque faltan investigaciones pendientes, se amplía porque tenemos una carga de trabajo impresionante*», más bien se debe de buscar una lógica jurídica y sustento argumentativo en el cual se haga un análisis del por qué realmente se justifica la ampliación del término de investigación como se hace en otras instituciones, que ahí sí contamos con una real y verdadera justificación sustentada argumentativamente y jurídico el tema del por qué, pero estos argumentos de por carga de trabajo y porque faltan investigaciones pendientes, pue yo sí vuelvo a exhortar nuevamente, que ojalá y con esta nueva reestructura que está por aprobarse y este presupuesto también que volteó a ver a la Unidad Técnica pues ya no tengamos que estar presentando este tipo de comentarios. Gracias es cuanto.

A palabras de la consejera presidenta, refiere lo siguiente: Muchas gracias, licenciado Barbosa, representante de morena, ¿Alguien más? Si no hay más intervenciones, ahora sí secretaria pasamos por favor a la discusión del proyecto reservado. Perdón, primero someta por favor

a votación los proyectos que no fueron reservados y enseguida ya pasamos a discusión del proyecto que fue reservado por favor.

La secretaria ejecutiva somete a votación de consejeras y consejeros, los proyectos de acuerdo que no fueron reservados, siendo el 4.2 procedimiento sancionador ordinario 13/2022-PSO-CG y el 4.3 procedimiento sancionador ordinario 14/2022-PSO-CG. Mismos que se hacen constar, que las resoluciones se aprobaron por unanimidad de votos, a las diez horas con cuarenta minutos.

Continuando con el uso de la voz, la consejera presidenta menciona lo siguiente: Muchas gracias secretaria. Ahora sí por favor, pasamos a la discusión del proyecto que fue reservado.

En uso de la voz, la secretaria ejecutiva refiere lo siguiente: Claro que sí presidenta el proyecto reservado es el 4.1 procedimiento sancionador ordinario 11/2022-PSO-CG y fue reservado por el consejero Luis Gabriel Mota.

A palabras de la consejera presidenta informa lo siguiente: Gracias secretaria tiene el uso de la voz el consejero Luis Gabriel.

Acto seguido, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, manifiesta lo siguiente:

Muchas gracias presidenta, muy buenos días. Respecto al proyecto de resolución que se somete a nuestra consideración, me permito comentarles que en congruencia con lo que manifesté en la sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas y Denuncias del pasado ocho de septiembre del año en curso, en la que se abordó este procedimiento sancionador, expondré las consideraciones que me llevaron a votar como lo hice.

En primer lugar, como se observa en el antecedente primero, el escrito de denuncia se presentó el diez de octubre de dos mil veintidós, un año para resolver el presente procedimiento sancionador y para proponer la inexistencia de infracciones atribuidas a los exfuncionarios denunciados, es decir, el tiempo que se tomó la tramitación para llegar a una conclusión simple, que evidentemente trastoca el principio de expeditéz, contenido de nuestra Carta Magna.

En segundo lugar, el antecedente tercero refiere que, en el auto del doce de octubre del dos mil veintidós, la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral, en virtud de que las personas exservidoras públicas denunciadas, ejercían funciones en el ámbito federal, incluida la ex jefa de gobierno de la Ciudad de México.

Entonces, si al parecer de la Unidad Técnica Jurídica Electoral no era competente, ¿porque se continuó el sustanciamiento del procedimiento? No olvidemos que el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, dio vista a este Consejo General por un indebido actuar de la autoridad sustanciadora, en virtud de que era incongruente que

primeramente se reconociera su incompetencia para conocer respecto de los hechos atribuibles a la ex jefa de gobierno de la Ciudad de México, y después resolviera en cuanto a las medidas cautelares solicitadas en su contra, es decir, declararse incompetente por un lado y negando las cautelares por el otro.

En tercer lugar, en el antecedente quinto con relación a la ampliación del plazo de investigación, se justifica en el expediente la carga de trabajo al interior de la Unidad Técnica Jurídica, que impide el análisis técnico jurídico adecuado a las constancias que obran, creo que esta ampliación no justifica la demora en el acceso a la justicia de la ciudadanía.

En cuarto lugar, del apartado de pruebas de esta resolución se hace mención a que se solicitó información a la presidencia del Consejo Nacional de morena, esta solicitud de información solo demuestra la falta de exhaustividad en las diligencias de investigación, ya que se debieron revisar los *Estatutos del partido político* denunciado, y ahí se habría encontrado que evidentemente el Consejo Nacional de morena no era la instancia para hacer requerimiento alguno, en todo caso, debió realizarse al presidente del Comité Ejecutivo Nacional, tal como lo dispone el artículo 38 de los referidos estatutos.

En quinto lugar, con relación al fondo de la controversia, considero que con las constancias que obran en el expediente no se puede determinar inexistencia de la conducta atribuida a las personas exfuncionarias denunciadas, tal como se refiere en su sentencia SUP-REP-125/2023, y de la tesis con el rubro de exhaustividad, su exigencia implica la mayor calidad posible de las sentencias para cumplir con la plenitud exigida por el artículo 17 constitucional.

Uno de los principios que contiene el artículo 17 constitucional como rector de la impartición de justicia, es el de la completitud, que impone a quien juzga la obligación de resolver todos los litigios que se presenten para su conocimiento en su integridad, es decir, el principio de exhaustividad se orienta a que las consideraciones de estudio de la sentencia se revistan de calidad, completitud y consistencia argumentativa.

En esa tesitura, se considera que esta propuesta no cumple con esa exigencia cualitativa en virtud de lo siguiente:

Tal como lo mencioné, se le requirió al presidente del Consejo Nacional de morena en lugar del presidente del Comité Ejecutivo Nacional, es este último quien tiene la representación legal y por ello la respuesta dada por el presidente del Consejo Nacional no tuvo trascendencia alguna.

Segundo, se debió consultar al presidente del Comité Ejecutivo Nacional de morena si existió algún proceso interno que involucrara a las partes denunciadas o preguntar en qué consiste la definición del coordinador o coordinadora de la defensa de la 4T, y si en esta definición se encuentra alguna de las partes denunciadas, ello en virtud

de que es un hecho notorio que en ese partido se llevaba a cabo un proceso interno.

Tres, se debió investigar si el CEN o el Consejo Nacional de morena, aprobaron algún documento para regular el proceso para definir a la Coordinadora o Coordinadora de la defensa de la 4T.

Cuatro, se debió consultar al presidente del CEN de morena, que en caso de que existiera o hubiera existido un proceso interno, si se permitió realizar alguna campaña y si en dicho proceso se permitió la pinta de bardas, y si en específico, se autorizó la pinta de bardas en el estado de Guanajuato.

No puede dejar de considerarse el hecho notorio, de que el instituto político morena se encontraba realizando un proceso interno para definir quién coordinaría la defensa de la 4T.

Es por ello, que las diligencias de investigación dentro de este expediente resultaron insuficientes e inexactas. El declarar la inexistencia con una investigación no eficiente, deja en total estado de indefensión a la ciudadanía ante la pinta de bardas, máxime cuando quien denuncia la afectación es un particular ante una posible actividad irregular de índole electoral en su propiedad.

Es por lo expuesto que, atentamente consejera presidenta, solicito que en términos del artículo 368 fracción II de la LIPEEG, se devuelva el proyecto a la Unidad Técnica Jurídica para que realice las diligencias que permitan perfeccionar la investigación del presente asunto, lo cual pudiera hacer llegar a la autoridad a una igual o diferente conclusión, pero con una real investigación.

Como nota al pie, quisiera adicionar que es cierto que se pudiera argumentar que morena emitió sus lineamientos para regular su encuesta el once de junio y la instrucción se cerró el ocho de junio, sin embargo, no se requirió a las instancias correctas.

Presidenta, en caso de no prosperar mi propuesta de devolución, anuncio que votaré en contra del presente proyecto de resolución por las razones ya expuestas. Muchas gracias.

La consejera presidenta, en uso de la voz, refiere lo siguiente: Gracias consejero Luis Gabriel. Levantó la mano la consejera Sandra. Adelante consejera Sandra.

En uso de la voz, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, manifiesta lo siguiente:

Gracias, buenos días. Bueno, quiero comentar que en términos generales estoy en favor del sentido del proyecto de resolución que se pone a nuestra consideración. Sin embargo, no comparto las razones por las cuales se considera la inexistencia de la infracción que se atribuye tanto al instituto político denunciado como a las personas denunciadas, y me voy a explicar.

Desde mi punto de vista, existe una indebida fijación de la litis, una indebida fijación de las presuntas normas que se vulneran en el caso de que se trata, o al menos que dan motivo a la investigación, y en ese sentido, les decía, no comparto el análisis que se hizo en el proyecto de resolución de qué se trata.

En principio quiero comentarles que la causa de pedir por parte de la persona denunciante consiste en comunicar a la autoridad electoral la presunta existencia de propaganda electoral colocada en propiedad privada, propiedad privada que sostiene la persona denunciante es suya.

En ese sentido, de forma concreta lo que está solicitando la persona denunciante es que, al no contar con el consentimiento las personas a las que denuncia, pues está vulnerando la ley electoral.

Quiero en ese sentido comentar que su pretensión concreta, porque así lo constriñe en su escrito de denuncia, es que se ordene despintar las bardas de su propiedad de toda esta propaganda electoral.

Ahora bien, una vez que este escrito de denuncia se radica en la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, la Unidad Técnica Jurídica procede a radicarlo y a señalar entonces que presuntamente se está vulnerando lo dispuesto en el artículo 202, particularmente en lo establecido en la fracción II, relacionado por supuesto con el artículo que establece las infracciones de los partidos políticos, y me voy a explicar.

Concretamente, el artículo 346 de la ley electoral local señala que constituyen infracciones de los partidos políticos de la presente ley, así dispone la fracción XII, la comisión de cualquier otra falta de las previstas en esta ley; de igual manera el artículo 349 de la ley electoral, dispone en su fracción IV que constituyen infracciones de ciudadanos, dirigentes y afiliados a partidos políticos, en su caso, cualquier persona física o moral a la presente ley el incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta ley; y por su parte el artículo 348 de la ley electoral local establece que constituyen infracciones de aspirantes y candidatos independientes a cargos de elección popular a la presente ley, y en la fracción XVI, establece que será infracción el incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la ley.

Ahora bien, el artículo 202 a que hacía mención, dispone que en la colocación de la propaganda electoral los partidos políticos y los candidatos observarán los reglamentos y demás disposiciones administrativas expedidas por los ayuntamientos y las siguientes reglas.

En la fracción II, señala que podrán colgarse o fijarse en muebles e inmuebles de propiedad privada siempre que medie permiso escrito del propietario.

En ese orden de ideas, les decía, la Unidad Jurídica radica el asunto, en concreto, con las pruebas que aporta el denunciante, y, en

consecuencia, inicia la investigación en los términos que establece la ley y el propio *Reglamento de Quejas y Denuncias*.

Quiero comentarles, que particularmente llama mi atención que al momento en que se emplaza a la y los denunciados, se invoca no solamente la presunta infracción al artículo 202 fracción II de la ley electoral local, sino que también se les emplaza señalando que presuntamente esta propaganda constituye una infracción también a la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, y de igual forma al *Reglamento de Difusión y Colocación de Propaganda Electoral* de este Instituto.

Desde mi punto de vista, la competencia de esta autoridad electoral se tiene que constreñir estrictamente al análisis de las presuntas infracciones a la ley electoral local, no a la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, creo que ello no debió de haber ocurrido.

Pero bueno, más allá de eso quiero comentarles que yo no comparto el análisis de que se trata, justamente porque desde mi punto de vista el método o la metodología que se emplea para poder llevar a cabo este análisis debió de haber seguido el orden siguiente:

En principio, en primer término, determinar si los hechos motivo de la denuncia se encontraban acreditados.

En segundo término, en caso de que se encontraran demostrados los hechos que ya señalé, que ya precisé, se analizara si estos constituían infracciones a la normatividad electoral.

En tercer término, si estos dichos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral y se estudiara si se encuentra acreditada o no la responsabilidad de las personas denunciadas.

Y finalmente, que en caso de que se acreditara la responsabilidad, se hiciera la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resultaran responsables.

Desde mi punto de vista, al analizar los hechos se debió de haber señalado, en principio, si efectivamente lo ahí consignado en esta barda se trata de propaganda electoral y una vez que se determinara que efectivamente esta pinta corresponde a propaganda electoral, ahora sí poder analizar el tipo administrativo electoral.

Desde mi punto de vista, lo contenido en las bardas de qué se trata no constituye propaganda electoral y, en consecuencia, al no configurarse siquiera esta infracción a nada útil conduciría realizar el resto del examen en la metodología que ya acabo de señalar.

Por lo anterior, insisto, coincido en que hay la inexistencia de la infracción que se atribuye a las personas denunciadas, pero por razones distintas a las constreñidas en el proyecto de resolución y nada más quiero señalar un aspecto principal, yo quiero invitarles a consultar el proyecto de resolución particularmente en la página cuarenta y uno, en

donde se analiza la acreditación de los hechos denunciados, lo que analizó la Unidad Técnica Jurídica, fue la publicidad denunciada, no la propaganda electoral. En términos electorales quienes nos dedicamos a esto, sabemos perfectamente que la propaganda electoral es distinta a la publicidad en términos comerciales, creo que justamente eso es lo que provoca que yo no comparta el análisis efectuado por parte de la Unidad Jurídica. Es todo, muchas gracias.

La presidenta agradece la participación de la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, asimismo en primer término da el uso de la voz al representante del partido de morena, licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce, y posteriormente a la consejera electoral Nora Maricela García Huitrón.

El representante propietario del partido político morena, licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce expresa lo siguiente:

Gracias consejera presidenta. Pues nada más rápidamente, felicitar la participación del consejero Mota y de la consejera Sandra, porque este es realmente un ejercicio democrático en cuanto al análisis jurídico de los temas que nos presentan.

Comparto totalmente el análisis que señala en este momento la consejera Sandra, porque es un análisis finamente jurídico, por eso mi preocupación de que nuestro presidente de la comisión no sea licenciado en derecho, ya que, pues evidentemente, pues nada más vamos a estar pasando de mano el trabajo de la Unidad Técnica Jurídica, con todo respeto lo digo para el consejero Antonio Ortiz, él es muy profesional y tiene un alto ramo de experiencia en esta materia, sin embargo, para efectos de llevar procedimientos ya sea, más bien en su sustanciación, pues sí, basta con leer estos temas finos para saber en qué estamos fallando, o si está bien o no la sustanciación. Pero aterrizando en este tema en particular, pues una vez más me dan la razón que algo está pasando en la Unidad Técnica y no es por falta de personal, a tal grado que en este momento el consejero Mota está solicitando la devolución del procedimiento para una nueva determinación y poderse someter como anteproyecto.

Entonces, yo estoy de acuerdo también como en muchas ocasiones en la determinación del anteproyecto que nos presentan, no he estado de acuerdo en cuanto a la sustanciación de muchos procedimientos, pero estamos ante la nueva estructura que se va a aprobar y, pues nada más reiterar, ya vamos a tener personal y vamos a tener presupuesto en esa Unidad, y ojalá que la comisión, porque no es solo del consejero Ortiz como presidente, sino también de las compañeras consejeras, que se haga un excelente trabajo y obviamente vamos a estar puntualizando en todos y cada uno de los procedimientos. Gracias.

Acto seguido, la consejera presidenta en uso de la voz menciona lo siguiente: Gracias licenciado Barbosa adelante consejera Nora.

En uso de la voz, la consejera electoral Nora Maricela García Huitrón, quien refiere lo siguiente:

Gracias buenos días. Únicamente para señalar que no comparto el sentido del proyecto, así como las razones que sustentan el mismo, en razón de que a mi juicio, en términos sencillos, así como lo manifestó ya en su momento la consejera Sandra, considero que no hay una adecuada determinación de la litis, en virtud de que a mi juicio, se trataba de una propaganda política y a efectos de que no se llevó a cabo este análisis y tuvo que haber sido bajo estas características propias de la propaganda, no habría congruencia entre que yo votara por unas razones diferentes con el resultado correspondiente, y eso voy a explicar.

Yo considero que se debió haber llevado a cabo un análisis contextual sobre la trascendencia de la pinta, es decir, si esta pinta tuvo o no trascendencia al conocimiento de la ciudadanía y esto en ningún caso se advierte de las razones que hay en este proyecto de resolución, esto es, que en términos sencillos, tuvo que haber llevado a cabo la Unidad jurídica un análisis de la existencia de equivalentes funcionales, es decir, expresiones que sin expresar lo solicitado, la solicitud del sufragio o publicitar alguna plataforma electoral, tienen un significado a que sea equivalente dicha publicidad.

Esto está explicado y ha sido sostenido por la Sala Superior en el expediente SUP-REP-574/2022 que a su vez se traduce, en que si bien, como lo señala el proyecto en la página 47, señala que no se tienen acreditadas la autoría de las personas señaladas como responsables o como denunciadas, lo que sí se debió haber realizado en su caso, o haber enfocado la investigación, es para determinar si el partido político habría o no tenido cierto grado de responsabilidad directa o indirecta bajo una análisis de la *culpa in vigilando*, y a pesar de que también obran en el expediente constancias que se refieren al deslinde, para que el deslinde hubiera sido efectivo, en este caso, se debió haber asumido una actitud proactiva por parte del partido o bien de los denunciados para que la conducta cesase o dejase de generar el perjuicio al particular que presentó la denuncia.

Por estas razones presidenta es que me aparto del sentido y de las razones que hay en este proyecto que se nos pone a nuestra consideración. Es cuanto.

Acto seguido, la consejera presidenta menciona:

Gracias consejera Nora. ¿Alguien más? Si no hay más, adelante consejero Antonio.

En uso de la voz, el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández, expresa que:

Gracias presidenta. Para agradecer la confianza que manifiesta en mí el representante de morena en el estudio y diligencia que se tenga que hacer al frente de esta comisión, en la cual, los casos que tenemos al día de hoy son resoluciones que se tomaron en esta comisión previo a la nueva integración, por lo tanto, en razón de eso me circunscribo a analizar un poco desde fuera, porque todavía no estoy, no fue mi

momento para analizar el expediente completo de estas resoluciones y tener la posibilidad de profundizar en las solicitudes que hace el representante de morena.

Sin embargo, de lo que aquí me consta, me parece que hay tres cosas que se tenían que acreditar en el desahogo de este procedimiento.

Uno, que se acreditara la pinta o no de esta denuncia que hizo el ciudadano, lo cual fue plenamente acreditado; que se acreditara que se trataba de un bien inmueble de propiedad privada, lo cual también quedó plenamente acreditado; y que el propietario no hubiera otorgado su consentimiento.

Sin embargo, lo que no se puede acreditar de la investigación y del desahogo de este procedimiento, es que no se acreditó que el partido o los ciudadanos demandados hubieran hecho esta pinta o lo hubieran hecho por interpósita persona. Esto, bajo ninguna circunstancia se ha podido acreditar, y me parece que la solicitud inicial, primigenia del ciudadano, es que se quitara la pinta de su domicilio, lo cual en ninguna manera nos compele a ver, o al análisis del procedimiento, para un procedimiento de elección, un procedimiento, una campaña, etcétera.

Me parece que la litis se centraba en eso, en quitar, en identificar quién había hecho esta pinta y pedirle que se retirara la pinta de su domicilio, lo cual, de ninguna manera fue acreditado, y me parece que eso se circunscribe este procedimiento, y, por lo tanto, me parece que está plenamente acreditado que no hay una responsabilidad directa de ninguno de los ciudadanos aquí aludidos ni siquiera del partido, y, por lo tanto, yo me manifiesto a favor del sentido de este proyecto. Es cuanto.

En uso de la voz, la consejera presidenta manifiesta lo siguiente:

Gracias consejero Antonio ¿Alguien más? Si no hay más intervenciones yo solamente para comentar. En primer lugar, que comparto el sentido y las consideraciones que se abordan en el proyecto de resolución que está a nuestra consideración, esto es, porque de manera primigenia, la denuncia que se hace y que da origen a este procedimiento sancionador ordinario, deriva precisamente de la inconformidad de un particular, de colocación de propaganda o publicidad en su barda sin su consentimiento, de manera tal que desde mi perspectiva este es el punto de partida que teníamos que abordar; no así hacer un análisis adicional de si se estaba haciendo propaganda electoral o si tuvo incidencia en algún sentido, porque la denuncia se constriñe a que el particular no dio su consentimiento y quiere que se despinte su barda, de tal manera, ya para no ser reiterativa en los argumentos que están expresados en la propia resolución, yo comparto tanto las consideraciones como el sentido de la propia resolución.

En segundo lugar, quiero manifestarme en relación a lo que comenta el consejero Luis Gabriel Mota, en el sentido de que solicita que se devuelva el proyecto a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso

Electoral, a efecto de que se elaboren mayores investigaciones, de acuerdo a la manera en la que entendí su intervención.

En este sentido, quiero comentar que de acuerdo al artículo 369 de la *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato*, precisamente en la fracción IV se prevé una posibilidad de que el proyecto sea regresado a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, sin embargo, las razones no son para desprender nuevas investigaciones, ya que todo este procedimiento de investigación ya fue solventado, y en los hechos estaría hablando de una reposición de procedimiento, supuesto que legalmente no se encuentra previsto en nuestra ley electoral local en este momento en el que estamos, ¿por qué? Porque la fracción IV únicamente habla rechazar el proyecto y ordenar a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral a la Secretaría Ejecutiva del Instituto para elaborar un nuevo proyecto en el sentido de los argumentos, consideración y razonamientos expresados por la mayoría, esto quiere decir que el supuesto de devolución del proyecto únicamente se constriñe a que en términos generales, este Consejo General no estuviera de acuerdo con el proyecto que se somete a nuestra consideración, tuviéramos consideraciones o argumentaciones distintas en esta sesión y sobre de estas argumentaciones se pudiera entonces hacer un replanteamiento del proyecto de resolución, no así en los hechos está reponiendo el procedimiento con investigaciones adicionales.

Sin embargo, al ser una solicitud expresa pongo a consideración de consejeras y consejeros electorales si están de acuerdo con la propuesta del consejero Luis Gabriel de que el proyecto sea devuelto a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

En ese acto, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, refiere lo siguiente: Perdón presidenta todavía no agotamos la primera ronda, ni la segunda, ni la tercera.

A lo que la consejera presidenta le responde: Sí consejero Luis Gabriel, pero usted está haciendo una solicitud específica de que se devuelva el proyecto, creo que pudiéramos continuar con la discusión más adelante, simplemente ya resolver esta situación desde un principio, de si el proyecto se devuelve o no se devuelve y ya, en todo caso, estar vertiendo las consideraciones adicionales. Si usted desea que lo deje al final, a mí me parece importante solventarlo desde ahorita, pero si usted desea que deje al final la consideración, con mucho gusto lo hago, simplemente era para ir acotando los puntos propuestos ante este Consejo General. ¿Desea que deje su solicitud al final de las rondas?

En uso de la voz, el consejero electoral Luis Gabriel Mota, manifiesta: como usted guste, sin problema.

La consejera presidenta continúa con el uso de la voz:

Gracias consejero Luis Gabriel. A petición entonces del consejero Luis Gabriel de que no hemos concluido las rondas, entonces dejaré esta

propuesta para el final de las rondas, a efecto de tomar la decisión correspondiente. Como no hay más solicitudes de intervención en primera ronda, abro segunda ronda con la intervención de la consejera Sandra Liliana Prieto de León, adelante consejera:

Acto seguido, la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, señala lo siguiente:

Gracias presidenta. Quiero hacer la siguiente precisión, porque no quisiera que se provocara confusión en quienes puedan estar consultando esta sesión.

Desde mi punto de vista lo que está comunicando el denunciante es la presunta constitución de una infracción electoral, por supuesto su pretensión final es que se ordene despintar las bardas que sostiene, son de su propiedad, y hago esa precisión porque si desde el primer momento en el que la Unidad Jurídica recibe este escrito advirtiera que no tienen al menos la presunción de, o guardar alguna relación con alguna infracción electoral, lo que había hecho en su momento la Unidad Jurídica era desechar el escrito de denuncia y remitirlo a la autoridad competente, que en este caso podría ser incluso el Ministerio Público por tratarse de daños en propiedad privada, o al menos la presunción de que pudiera eso consistir.

No recibimos en este Instituto, sociedad guanajuatense, ningún escrito relacionado con daños en propiedad privada, en estricto sentido tienen que ser digamos, relacionado con cuestiones electorales.

Entonces, sí quiero dejarlo muy claro presidenta, porque dejar eso de forma aislada pudiera, a la postre, pues traernos situaciones o traernos denuncias de todo tipo por parte de la población guanajuatense y creo que justamente lo que está denunciando esta persona, es tal cual, la fijación o colocación, la pinta de estas bardas con presunta propaganda electoral, y desde mi punto de vista lo que él está comunicando debió de haber comprendido, entendido por quienes tramitaron este procedimiento ¿por qué? Porque lo que nosotros hacemos como autoridades, es una vez que conocemos de los hechos denunciados, lo que hacemos es encuadrarlo en alguna hipótesis jurídica, si no aplica en una hipótesis jurídica, o en alguna presunta infracción en materia electoral, insisto, no tendríamos por qué darle entrada, y no advierto cuál otra presunta vulneración pudiera haberse cometido que no se tratara o que no pudiera investigarse a la luz de lo dispuesto del artículo 202 fracción II.

Por lo cual insisto, lo que debió de haberse analizado es la configuración del tipo electoral administrativo y debió de haberse analizado en principio, por supuesto, la existencia de las pintas en las bardas correspondientes; en segundo momento, si esas pintas constituyen propaganda electoral para luego determinar entonces, si estas personas, o existía el consentimiento de la persona, y posteriormente, entonces ahora sí determinar o no, si existía alguna responsabilidad por parte de las personas denunciadas, en ese orden estricto, utilizando ese método estricto y desde mi punto de vista, insisto, no se trata de

propaganda electoral, quiero ser muy precisa con eso, porque pareciera que pues lo que estamos sosteniendo es que no hubo una eficiente investigación, lo que no hubo fue el correcto análisis en los términos en lo que estoy señalando, y en eso por supuesto quiero que se deje constancia. Gracias.

La consejera presidenta agradece la participación de la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León, y da el uso de la voz al representante propietario del partido político morena, licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce, quien manifiesta lo siguiente:

Gracias consejera presidenta, rápido, nada más para la intervención que hizo un señalamiento el compañero Antonio Ortiz, no sé si fue sarcástico o real, pero le contesto.

Miren, de acuerdo a la presentación de este procedimiento si no se tuviera confianza en esta Institución referente a la Unidad Técnica, pues ya lo hubiese manifestado concretamente. Déjeme decirle que sí tengo confianza en la Comisión de Quejas, sí tengo confianza en la Unidad Técnica, nada más este, de acuerdo a este procedimiento que nos presentan, pues sí celebro que ahora sí estemos debatiendo sobre el tema porque pareciera, o porque es de mi partido el procedimiento hay este debido análisis, o no sé, porque hemos tenido algunos otros procedimientos donde también hay bardas, son muy similares y no se hizo este ejercicio.

Pero mi preocupación no es únicamente en cuanto a usted señor consejero compañero Ortiz, mi preocupación lo he estado manifestando en todo, en la Unidad Técnica, en la presentación de los procedimientos, en la forma de argumentar, ahora con la integración de estas comisiones donde usted la preside, o sea, hay una preocupación y eso es lo que estamos tratando de regular para que no suceda esto que estamos viviendo con este procedimiento, porque yo estoy totalmente de acuerdo, no es propaganda electoral, entonces todo esto lo podemos evitar si desde la Unidad Técnica y la Comisión hacen un buen papel pues vamos a evitarnos este tipo de cuestionamientos. Gracias, es cuanto.

La consejera presidenta, agradece la participación del representante del partido de morena, licenciado Luis Ernesto Barbosa Ponce, y posteriormente otorga el uso de la voz al consejero electoral Antonio Ortiz Hernández, quien refiere lo siguiente:

Gracias presidenta. Mi comentario anterior era relativo a que, de hecho, en su momento expresé que los comentarios de la representación de morena pues han sido consistentes acerca de la ampliación del procedimiento, y sobre eso hice una respuesta puntual al respecto, lo que es novedoso es que ahora al ser yo presidente de esta comisión, pues entendí, y lo digo de manera seria y sin sarcasmo alguno, que manifiesta reconocimiento a que tengo la capacidad de conocimiento y aprendizaje para llevar, a pesar de que no tengo una licenciatura en leyes, llevar a cabo los trabajos de esta comisión y así lo siento y le reconozco al representante de morena, que sus intervenciones siempre

son, y lo digo muy en serio, en un afán de mejorar el trabajo de la comisión en comento, del trabajo del Instituto en lo general, eso lo reconozco porque sus intervenciones me parece que abundan en un mejor desenvolvimiento de todo este Instituto de cara al proceso electoral.

Enseguida, quiero comentar que me parece que todo este procedimiento parte de una denuncia de un particular acerca de la pinta de su propiedad sin su consentimiento.

Si bien, me parece que es evidente que si en mi barda hay una pinta de un fresco pues tengo que ir a otra instancia a que se me resuelva, al ser clara la alusión a un partido y a los ciudadanos, claramente ciudadana y ciudadano, claramente identificados con este partido, pues hizo su denuncia ante este Instituto y es por esto que me parece que se instrumentó un procedimiento de investigación adecuado, y sin embargo, me parece e insisto, el procedimiento, el desahogo de pruebas y de todas las etapas, me parece que se hizo de manera correcta y las conclusiones son las adecuadas, y sin embargo, a pesar de esto se hace un hincapié muy claro al dejar a salvo los derechos de este ciudadano para que a partir de aquí pueda hacerlos valer ante las instancias que este ciudadano considere que son las adecuadas y pertinentes.

Me parece que se ha hecho el trabajo conforme se tenía que hacer, y, aun así, siguen, perviven los derechos del ciudadano que los hará valer en su momento como así él lo manifieste. Es cuanto, y sigo atento, muchas gracias.

En uso de la voz, la consejera presidenta, expresa lo siguiente: Gracias consejero Antonio. Adelante consejero Luis Gabriel.

El consejero electoral Luis Gabriel Mota, refiere lo siguiente: Gracias presidenta, ya en atención a lo que se ha esgrimido, solicitarle por favor retirar la propuesta de devolución, entonces solo quedaría ya mi manifestación que lo votaría en contra, como lo voté en la Comisión de Quejas y haré llegar un voto particular. Muchas gracias.

Continuando con el uso de la voz, la consejera presidenta señala lo siguiente: Gracias consejero Luis Gabriel. ¿Alguien más? Estamos en segunda ronda. Abro tercera ronda de intervenciones por si alguien más desea intervenir. Si no hay más solicitudes de intervención le voy a pedir al ya haberse retirado la propuesta de devolución, solamente le pediría a la consejera Sandra Liliana si es su deseo hacer un voto concurrente, ya que manifestó estar de acuerdo con el sentido no así con las consideraciones.

En uso de la voz la consejera electoral Sandra Liliana Prieto de León refiere lo siguiente: Gracias consejera presidenta. No, ya las razones ya las di, queda de ello constancia por supuesto en el acta de la sesión, y no sería por mi parte necesario ello. Gracias.

La consejera presidenta refiere lo siguiente: Muchas gracias consejera Sandra. Secretaria por favor someta a votación el proyecto de acuerdo.

Por lo que la secretaria ejecutiva procede a tomar la votación, previo a ello hace constar que el representante suplente del Partido del Trabajo se incorporó a esta sesión a las diez horas con treinta y seis minutos.

La secretaria ejecutiva somete a votación el proyecto de resolución: 4.1 procedimiento sancionador ordinario 11/2022-PSO-CG, mismo que se hace constar que el acuerdo se aprobó por mayoría de votos, a las once horas con dieciocho minutos.

Votando a favor: la consejera presidenta Brenda Canchola Elizarraraz, las consejeras electorales Beatriz Tovar Guerrero, Sandra Liliana Prieto de León y María Concepción Esther Aboites Sámano, así como el consejero electoral Antonio Ortiz Hernández; y con los votos en contra de la consejera electoral Nora Maricela García Huitrón, así como del consejero electoral Luis Gabriel Mota, quien anuncia que hará llegar su voto particular.

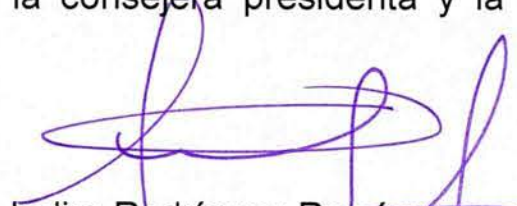
En desahogo del **punto cinco** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las once horas con diecinueve minutos del jueves doce de octubre de dos mil veintitrés.

Asimismo, agradece a todas y todos la asistencia y participación, a las personas que siguen la sesión a través de las redes sociales institucionales, a Abiel Cruz Espinosa y a Enoc Cruz Espinosa, quienes apoyaron en esta sesión como intérpretes de lengua de señas mexicanas.

La presente acta consta de trece fojas útiles, doce fojas por ambos lados y una solo por su anverso. La firman la consejera presidenta y la secretaria ejecutiva.



Brenda Canchola Elizarraraz
Consejera presidenta



Indira Rodríguez Ramírez
Secretaria ejecutiva