



## PROCEDIMIENTO ORDINARIO

## SANCIONADOR

**Procedimiento iniciado de oficio**

**EXPEDIENTE:** 07/2021-PSO-CG

**DENUNCIADOS:** Partido político Movimiento Ciudadano y ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez

**AUTORIDAD SUSTANCIADORA:** Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral

**AUTORIDAD RESOLUTORA:** Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

Guanajuato, Guanajuato catorce de julio de dos mil veintitrés<sup>1</sup>.

Resolución que dicta el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en el procedimiento sancionador ordinario al rubro indicado, en que se determina la **inexistencia** de infracción del partido político Movimiento Ciudadano, así como de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, respecto de la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de sus candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

## GLOSARIO

*Comisión de Quejas y Denuncias:*

Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

*Consejo General:*

Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

*Constitución:*

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

*INE:*

Instituto Nacional Electoral

*Instituto:*

Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

---

<sup>1</sup> Todas las fechas que se citan enseguida corresponden al año 2023, salvo precisión en contrario.

<i>Ley electoral local:</i>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato
<i>LGIPE:</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Ley de partidos:</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género:</i>	Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género
<i>Partes denunciadas:</i>	Movimiento Ciudadano y ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez.
<i>Reglamento de quejas y denuncias:</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Secretaría Ejecutiva:</i>	Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato
<i>Tribunal electoral local:</i>	Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato
<i>UTJCE o autoridad sustanciadora:</i>	Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

## ANTECEDENTES

**I. Reforma federal en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El trece de abril de dos mil veinte se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por medio del cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la *Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia*, de la *LGIPE*, de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, de la *Ley de Partidos*, de la *Ley General en Materia de Delitos Electorales*, de la *Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República*, de la *Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación* y de la *Ley General de Responsabilidades Administrativas*.

**II. Aprobación de lineamientos por parte del *INE*, en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintiocho de octubre de dos mil veinte, el Consejo General del *INE* aprobó el acuerdo INE/CG517/2020, por el cual se emitieron los *Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*, en los que se incluyó la obligación de presentar los formatos «3 de 3 contra la violencia».

**III. Reforma local en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintinueve de mayo de dos mil veinte, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, la reforma a diversos artículos de la *Ley electoral local*, entre las que destaca la atribución de este *Consejo General* para vigilar que las actividades de los partidos políticos y de las agrupaciones políticas locales se desarrollen con apego a la Ley y a los lineamientos que emita el mismo *Consejo General* para que los partidos políticos prevengan, atiendan y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género.

**IV. Aprobación de los lineamientos por parte del *Instituto* en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, este *Consejo General*, aprobó el acuerdo CGIEEG/035/2021, mediante el cual se emitieron los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

**V. Aprobación de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021* y del modelo de formato «3 de 3 contra la violencia».** En la sesión extraordinaria del nueve de marzo de dos mil veintiuno, este *Consejo General* aprobó el acuerdo CGIEEG/077/2021, mediante el cual se emitieron los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*. Cabe destacar que, en dichos lineamientos se contempló el modelo de formato «3 de 3 contra la violencia».

**VI. Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia».** En la sesión ordinaria del treinta de junio de dos mil veintiuno, el licenciado Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, otrora consejero presidente de este *Instituto* presentó

el *Informe final correspondiente a la presentación del formato “3 de 3 contra la violencia»* por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno.

De dicho informe, se desprendió que cuatro partidos políticos no presentaron tal formato en cinco candidaturas, a saber:

PARTIDO POLÍTICO	MUNICIPIO	CARGO
Movimiento Ciudadano	Celaya	Regiduría suplente 5
	Dolores Hidalgo C.I.N.	Sindicatura propietaria
Morena	Villagrán	Regiduría propietaria 4
Partido Encuentro Solidario	Irapuato	Regiduría propietaria 4
Fuerza por México	Romita	Sindicatura suplente

**VII. Acuerdo que ordena dar vista a la *UTJCE*.** Con base en el informe referido en el punto anterior, en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, este *Consejo General* emitió el acuerdo CGIEEG/309/2021, mediante el cual se ordenó dar vista a la *UTJCE*, respecto de la omisión de presentar del formato denominado «3 de 3 contra la violencia». Lo anterior, con el propósito de que se sustanciaran los procedimientos sancionadores ordinarios respectivos, de conformidad con lo establecido en el artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

**VIII. Vista por parte de la *Secretaría Ejecutiva*.** El veintinueve de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la *UTJCE* el oficio SE/2996/2021, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaria Ejecutiva de este *Instituto*, por medio del cual remitió a la *autoridad sustanciadora* copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021, así como del *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia»*, por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado del 6 de junio de 2021.

**IX. Radicación, registro y reserva de admisión o desechamiento.** El treinta de julio de dos mil veintiuno se radicó y registró el procedimiento sancionador ordinario con el

número de expediente 7/2021-PSO-CG, instaurado en contra del partido político Movimiento Ciudadano y las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, por la presunta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

**X. Diligencias de investigación preliminar.** El treinta de julio de dos mil veintiuno la *UTJCE* solicitó a la *Secretaría Ejecutiva* que remitiera copia certificada de los expedientes de las candidaturas a la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de los municipios de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente; así también de los oficios de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de dichas candidaturas. En ese sentido, se recibió en la *UTJCE* el oficio SE/3073/2021, suscrito por la secretaria ejecutiva de este *Instituto*, por medio del cual remitió la información solicitada.

El dieciocho de agosto y primero de septiembre de dos mil veintiuno la *UTJCE* ordenó requerir a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, personas que fueron postuladas como candidatas a regidora suplente 5 y síndica propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente. En ese sentido, los requerimientos que les fueron realizados se cumplimentaron mediante los escritos recibidos en la *UTJCE* el veinticuatro de agosto y ocho de septiembre de dos mil veintiuno.

Posteriormente, el primero de septiembre de dos mil veintiuno la *UTJCE* solicitó información al titular de la Unidad Técnica de Sistemas de Información y Telecomunicaciones del *Instituto*, así como al C. Daniel Alejandro Mares Sánchez, representante del partido político Movimiento Ciudadano ante este *Consejo General*. Dichos requerimientos fueron cumplimentados, mediante el oficio UTSIT/337/2021 y mediante el escrito presentado en la *UTJCE* el ocho de septiembre de dos mil veintiuno, respectivamente.

**XI. Ampliación del plazo de investigación.** El seis de octubre de dos mil veintiuno, la *autoridad sustanciadora* ordenó la ampliación del plazo para llevar a cabo la

investigación dentro del procedimiento sancionador que nos ocupa por un periodo de cuarenta días más, lo anterior con el propósito de contar con todos los elementos necesarios para la resolución del asunto. Lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 367, tercer párrafo de la *Ley electoral local* y 82 del *reglamento de quejas y denuncias*.

**XII. Diligencias de investigación preliminar.** A través del proveído del seis de octubre de dos mil veintiuno, la *autoridad sustanciadora* ordenó requerir diversa documentación en copia certificada a la *Secretaría Ejecutiva*. Tal requerimiento fue atendido mediante el oficio SE/3454/2021, recibido por la *autoridad sustanciadora* el catorce de octubre de dos mil veintiuno.

Finalmente, el once y veinte de octubre de dos mil veintiuno, se ordenó requerir a la representación del denunciado partido político Movimiento Ciudadano, a efecto de que proporcionara diversa información; respecto de lo cual se dio cumplimiento mediante el escrito recibido el cinco de noviembre de dos mil veintiuno, signado por Jorge Luis Martínez Nava, representante de dicho partido político ante este *Consejo General*.

**XIII. Admisión y emplazamiento.** El once de noviembre de dos mil veintiuno, la *autoridad sustanciadora* admitió el procedimiento a trámite y ordenó emplazar al partido político Movimiento Ciudadano, así como a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, ambas postuladas por el citado partido político como candidatas a regidora suplente 5 de Celaya y como síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente.

Posteriormente, mediante el auto dictado el dos de diciembre de dos mil veintiuno, se tuvo a las *partes denunciadas* por no contestando las imputaciones que se les formularon.

**XIV. Vista y cierre de instrucción.** Una vez recabadas las constancias necesarias y al estar en posibilidades de elaborar el proyecto de resolución correspondiente, el dos de diciembre de dos mil veintiuno la *UTJCE* determinó el cierre de instrucción y ordenó poner a la vista de las *partes denunciadas* el expediente respectivo. Lo anterior, sin que se hiciera manifestación alguna.

**XV. Ampliación del plazo para elaborar proyecto de resolución.** El treinta y uno de enero de dos mil veintidós la *autoridad sustanciadora* dictó el auto mediante el cual se amplió el plazo para elaborar el proyecto de resolución por diez días más, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 368, de la *Ley electoral local*, en relación con el párrafo segundo del artículo 93 del *reglamento de quejas y denuncias*.

**XVI. Remisión del proyecto de resolución a la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** El treinta de marzo de dos mil veintidós, el otrora encargado de despacho de la *UTJCE* mediante el oficio UTJCE/337/2022 remitió a la *Comisión de Quejas y Denuncias* el proyecto de resolución del expediente 07/2021-PSO-CG, mediante el cual se propuso declarar la inexistencia de infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

**XVII. Aprobación del proyecto de resolución por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** En la sesión extraordinaria del siete de abril de dos mil veintidós, la *Comisión de Quejas y Denuncias* aprobó el proyecto de resolución citado en el punto anterior y ordenó su remisión a este *Consejo General* para los efectos a que se refiere el último párrafo del artículo 368 de la *Ley electoral local*.

**XVIII. Remisión del proyecto de resolución al *Consejo General*.** El veinte de mayo de dos mil veintidós, el otrora encargado de despacho de la *UTJCE* mediante el oficio CQyD/014/2022 remitió el proyecto de resolución del expediente 07/2021-PSO-CG a este *Consejo General*.

**XIX. Devolución del proyecto de resolución por el *Consejo General*.** En la sesión extraordinaria del *Consejo General* llevada a cabo el veintidós de junio de dos mil veintidós, se determinó rechazar el proyecto y devolverlo a la *UTJCE*, a efecto de que se allegaran al expediente mayores elementos probatorios, específicamente para que se realizara una diligencia de inspección con apoyo de la Unidad de Oficialía Electoral de este *Instituto*.

En ese sentido, el veintiocho de junio de dos mil veintidós la consejera presidenta de este *Instituto* remitió a la *UTJCE* copia certificada del acuerdo CGIEEG/032/2022 con el propósito de que se otorgara el trámite respectivo.

**XX. Solicitud de apoyo a la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*.** A través del auto del veintiocho de junio de dos mil veintidós la *autoridad sustanciadora* acordó dar trámite a lo mandado por el *Consejo General* y ordenó solicitar el apoyo de la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*, con el propósito de que certificara si obraba o no el documento denominado formato «3 de 3 contra la violencia» en el expediente físico y digital de registro de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N; ambas postulados por el partido político Movimiento Ciudadano en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En tal sentido, el cuatro de julio de dos mil veintidós se recibió en la *UTJCE* el oficio OE/098/2022, signado por el titular de la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*, a través del cual, en atención a lo solicitado, remitió el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041-2022.

**XXI. Vista a las *partes denunciadas* con la prueba documental pública recabada.** Mediante el auto dictado el cuatro de julio de dos mil veintidós, la *UTJCE* ordenó poner a la vista de las *partes denunciadas* el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041-2022 para que, dentro del plazo de cinco días hábiles, realizaran las manifestaciones que a su derecho convinieran.

En ese sentido, mediante el auto dictado el dieciocho de julio de dos mil veintidós, se tuvo a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez por no realizando manifestación alguna. Asimismo, respecto al partido político Movimiento Ciudadano, toda vez que el quince de julio de dos mil veintidós presentó escrito de contestación a la vista dada, se le tuvo por realizando sus manifestaciones en forma más no en tiempo.

**XXII. Determinación de la necesidad de realizar mayores diligencias para la debida integración del expediente.** Por medio del auto del catorce de julio de dos mil veintidós,



la *autoridad sustanciadora* determinó la necesidad de realizar mayores diligencias para la debida integración del expediente; específicamente para dar vista a las *partes denunciadas* con el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041-2022.

Lo anterior, aunado a la posibilidad de realizar un adecuado análisis técnico-jurídico de las constancias que obraban en el expediente y salvaguardar el principio de exhaustividad, lo que implicaba la necesidad de contar con un mayor tiempo para integrarlo debidamente y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

**XXIII. Elaboración del nuevo proyecto de resolución.** En cumplimiento a lo ordenado por el *Consejo General* mediante el acuerdo CGIEEG/032/2022, la *UTJCE* elaboró un nuevo proyecto de resolución del expediente 07/2021-PSO-CG. En dicho proyecto se propuso declarar la existencia de infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

**XXIV. Remisión del nuevo proyecto de resolución a la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** Mediante el oficio UTJCE/1110/2022 del tres de noviembre de dos mil veintidós, el titular de la *UTJCE* remitió a la *Comisión de Quejas y Denuncias* el nuevo proyecto de resolución citado en el punto anterior.

**XXV. Aprobación del proyecto de resolución por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** En la sesión extraordinaria del catorce de noviembre de dos mil veintidós, la *Comisión de Quejas y Denuncias* aprobó el o proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 07/2021-PSO-CG y ordenó su remisión al *Consejo General* para los efectos a que se refiere el último párrafo del artículo 368 de la *Ley electoral local*.

**XXVI. Remisión del proyecto de resolución al *Consejo General*.** Mediante el oficio CQyD/042/2022, signado por la presidenta de la *Comisión de Quejas y Denuncias*, el dieciséis de noviembre de dos mil veintidós, se remitió el proyecto referido en el punto anterior a este *Consejo General*.

**XXVII. Devolución del proyecto de resolución por el *Consejo General*.** En sesión extraordinaria del *Consejo General* celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós, se determinó rechazar el proyecto y devolverlo a la *UTJCE*, a efecto de que se elaborara

un nuevo proyecto en el que se declarara la inexistencia de la infracción con los argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría de las personas integrantes de este *Consejo General*.

En ese sentido, el diecinueve de diciembre de dos mil veintidós la consejera presidenta de este *Instituto* remitió a la *UTJCE* copia certificada del acuerdo de devolución identificado con la clave CGIEEG/053/2022, ello con el propósito de que se otorgara el trámite respectivo.

**XXVIII. Solicitud a la *Secretaría Ejecutiva*.** A fin de dar cumplimiento a lo señalado en el punto anterior, a través del proveído del diez de enero de dos mil veintitrés, la *autoridad sustanciadora* ordenó solicitar a la *Secretaría Ejecutiva* copia certificada del acta de la sesión extraordinaria del *Consejo General* celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós, en la que se contienen los argumentos, consideraciones y razonamientos por los cuales se determinó rechazar el proyecto y devolverlo a la *UTJCE* para que elaborara uno nuevo y se declarara la inexistencia de la conducta.

**XXIX. Aprobación y remisión del acta a la *UTJCE*.** En la sesión ordinaria del veintisiete de febrero, este *Consejo General* aprobó el Acta 44, correspondiente a la sesión extraordinaria celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós.

En ese sentido, el veintiocho de marzo mediante el oficio SE/239/2023 la *Secretaría Ejecutiva* remitió a la *autoridad sustanciadora* la copia certificada del acta referida en el párrafo anterior.

**XXX. Remisión del nuevo proyecto de resolución al *Consejo General*.** Toda vez que mediante el acuerdo CGIEEG/051/2022, este *Consejo General* —con apoyo en lo establecido en el artículo 369, fracción IV de la *ley electoral local*— ordenó a la *UTJCE* la elaboración de un **nuevo proyecto de resolución en el que se declarara la inexistencia de la conducta con los argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría de las personas integrantes de dicho Consejo**; mediante el oficio UTJCE/876/2023, firmado por el titular de la *Unidad Técnica Jurídica*, el tres de julio de dos mil veintitrés se remitió al *Consejo General* el nuevo proyecto de resolución del expediente 07/2021-PSO-CG en el que, en atención a lo ordenado por este órgano

colegiado, se determina la inexistencia de la infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

### CONSIDERANDO

**1. Competencia.** Este *Consejo General* es competente para conocer y resolver del presente procedimiento sancionador ordinario, con fundamento en los artículos 356, párrafo primero, fracción I y 369 de la *Ley electoral local*; así como 10, fracción I y 96 del *reglamento de quejas y denuncias*.

Por otra parte, es importante invocar la jurisprudencia 25/2015,<sup>2</sup> emitida por la *Sala Superior*, cuyo rubro es: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES**, mediante la cual se determinó que, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales para conocer de un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada:

- i) Se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local;
- ii) Impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales;
- iii) Está acotada al territorio de una entidad federativa, y
- iv) No se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En atención a lo expuesto en el punto anterior, este *Consejo General* es competente para resolver el procedimiento sancionador que nos ocupa, pues se actualiza el primero de los supuestos que el citado criterio jurisprudencial señala.

---

<sup>2</sup> Emitida por la Sala Superior en sesión celebrada el veintiséis de agosto de dos mil quince, que puede consultarse en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 16 y 17.

Esto es, en la legislación electoral local se encuentra prevista como una infracción en que pueden incurrir los partidos políticos y las personas precandidatas y aspirantes a candidaturas a cargos de elección popular, el incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del *Instituto*, así como de cualquiera de las disposiciones establecidas en la *Ley electoral local*, pues los artículos 346, fracción I y 347, fracción VIII de dicha ley señalan lo siguiente:

**«Artículo 346.** *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*I. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Estatal;*

**Artículo 347.** *Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

**VIII.** *El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley»*

Sin que sea óbice a lo anterior, el hecho de que el partido político Movimiento Ciudadano tenga registro nacional, puesto que nuestra legislación electoral local prevé a los partidos políticos nacionales y locales como sujetos de derechos y obligaciones, sin distinción alguna. En ese tenor, es menester transcribir lo previsto en los siguientes preceptos de la *Ley electoral local*, en los que se corrobora la competencia de este órgano para resolver el asunto:

**«Artículo 30.** *Los partidos políticos nacionales gozarán de personalidad jurídica para todos los efectos legales y se sujetarán a las disposiciones de esta Ley en los procesos electorales locales; los estatales gozarán de esa personalidad desde el momento en que obtengan su registro ante el citado Instituto Estatal.*

**Artículo 44.** *El incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Sección será sancionado en los términos que dispone la ley de la materia, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en la Ley General.»*

**2. Procedencia de la vía.** Toda vez que los hechos materia de este expediente no corresponden a las conductas previstas por el artículo 370 de la *Ley electoral local*, que se tramitan por la vía especial, esto es, no corresponden a conductas que violen lo establecido en el párrafo octavo del artículo 134 de la *Constitución* (fracción I); o,

contravengan las normas sobre propaganda política o electoral (fracción II); o constituyan actos anticipados de precampaña y campaña (fracción III); constituyan cualquier otra infracción a la *Ley electoral local* que incida directa o indirectamente en el proceso electoral (fracción IV); o bien, estén relacionados con violencia política electoral contra las mujeres en razón de género se concluye que el **procedimiento sancionador ordinario** resultó la vía adecuada para la sustanciación del presente asunto, como fue establecido mediante auto del treinta de julio de dos mil veintiuno.

**3. Causas de sobreseimiento.** En el presente asunto no se actualiza alguna causa de sobreseimiento, como se advierte a continuación:

La causal de sobreseimiento que se prevé en la fracción I, del artículo 365 de la *Ley electoral local* no se actualiza, ya que durante el trámite del presente procedimiento no se materializó alguna de las causales de improcedencia que contempla el numeral 364 de dicha ley.

En efecto, las causales de improcedencia previstas en las fracciones I y II del artículo 364 de la *Ley electoral local* no se actualizan, toda vez que el procedimiento sancionador ordinario que se resuelve no versa sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, ni fue tramitado a instancia de algún militante de partido político, sino que se instauró oficiosamente por la *UTJCE* en uso de las facultades previstas en el artículo 361 de dicha ley.

La hipótesis prevista en la fracción III del artículo 364 de la *Ley electoral local* tampoco se actualiza, toda vez que el procedimiento ordinario sancionador que ahora se resuelve, relacionado con el incumplimiento de las *partes denunciadas* a las resoluciones y acuerdos del *Instituto*, no ha sido materia de otra queja o denuncia en que se haya emitido una resolución por parte de este *Consejo General*.

La causal de improcedencia establecida en el artículo 364, fracción IV de la *Ley electoral local* tampoco se actualiza ya que, conforme a lo señalado en el considerando primero de esta resolución, esta autoridad sí es competente para conocer y resolver el procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa.

Por otra parte, el partido político Movimiento Ciudadano no ha perdido su registro como partido político nacional, por lo que no se materializa la causa de sobreseimiento que establece el artículo 365, fracción II de la *Ley electoral local*.

Por último, no se actualiza el supuesto que establece la fracción III del artículo 365 de la *Ley electoral local* para decretar el sobreseimiento de la presente causa, toda vez que fue iniciada oficiosamente ante la comunicación rendida por la *Secretaría Ejecutiva* relacionada con el incumplimiento de las *partes denunciadas* a las resoluciones y acuerdos del *Instituto*.

De acuerdo con lo anterior, al no haberse actualizado alguna causal de sobreseimiento, se procede realizar el estudio de fondo del asunto.

**4. Plazo para que opere la caducidad.** De conformidad con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 40 del *reglamento de quejas y denuncias*, así como en la jurisprudencia 9/2018 de rubro **CADUCIDAD. TÉRMINO DE DOS AÑOS Y SUS EXCEPCIONES EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR**, el plazo para que opere la caducidad de la potestad sancionadora en el procedimiento sancionador ordinario es de dos años, contados a partir de que la autoridad competente tiene conocimiento de la denuncia respectiva o de los hechos probablemente constitutivos de una infracción electoral.

En el caso, el plazo transcurrido entre el inicio del procedimiento ordinario sancionador y la emisión de la presente resolución es menor a dos años, tomando en consideración que el inicio del presente procedimiento fue el treinta de julio de dos mil veintiuno, por lo que la figura de la caducidad de la potestad sancionadora no se actualiza.

**5. Estudio de fondo.** De la vista dada a la *UTJCE* se advierte que los hechos materia del presente procedimiento consisten en que presuntamente el partido político Movimiento Ciudadano, así como las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez omitieron presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas a la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Se precisa que, para llevar a cabo el estudio de fondo en el presente asunto, a continuación, se abordará el marco jurídico aplicable, el planteamiento del caso en particular, así como el análisis de los razonamientos que conllevan a este *Consejo General* a declarar la inexistencia de la infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

## 5.1 Marco jurídico

Resulta conveniente realizar algunas consideraciones de orden general, relativas al marco normativo que resulta aplicable al presente sumario, siendo los artículos 443, párrafo 1, inciso b) y 445, inciso f) de la *LGIPE*; 25, párrafo 1, incisos a) e y) de la *Ley de partidos*; 33, fracción I; 346, fracciones I y XII y 347, fracción VIII de la *Ley electoral local*; 1 y 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*<sup>3</sup>; 1, 45, 46, 47, 48, 49 y 50 de los *Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*, emitidos por este *Instituto*<sup>4</sup> y 14, fracción IX de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, emitidos por este *Instituto*<sup>5</sup>; disposiciones que al efecto señalan:

### ➤ **LGIPE**

#### «**Artículo 443.**

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) ...

b) El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto o de los Organismos Públicos Locales;

#### **Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

...

f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.»

### ➤ **Ley de partidos**

#### «**Artículo 25.**

<sup>3</sup> Aprobados por el Consejo General del *INE* mediante el acuerdo INE/CG517/2020.

<sup>4</sup> Aprobados por el Consejo General de este *Instituto* mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.

<sup>5</sup> Aprobados por el Consejo General de este *Instituto* mediante el acuerdo CGIEEG/077/2021.

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

*...*

*y) Las demás que establezcan las leyes federales o locales aplicables.»*

➤ **Ley electoral local**

*«Artículo 33. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*I. Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

**Artículo 346.** *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*I. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Estatal;*

*...*

*XII. La comisión de cualquier otra falta de las previstas en esta Ley.*

**Artículo 347.** *Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*...*

*VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.»*

➤ **Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género**

*«Artículo 1. Las presentes disposiciones son de interés público y observancia general para los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, para los partidos políticos locales, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos postulados por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de éstos.*

**Artículo 32.** *En concordancia y corresponsabilidad con la obligación señalada en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de promover, respetar, proteger, y garantizar los derechos humanos de las mujeres, y como garantía de protección, las y los sujetos obligados por los presentes Lineamientos, deberán solicitar a las y los aspirantes a una candidatura firmar un formato, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, donde se establezca que no se encuentran bajo ninguno de los siguientes supuestos:*

*I. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante Resolución firme por violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público.*



- II. *No haber sido persona condenada, o sancionada mediante Resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal.*
- III. *No haber sido persona condenada o sancionada mediante Resolución firme como deudor alimentario o moroso que atenten contra las obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda, y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.»*

➤ **Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género**

**«Ámbito de aplicación**

**Artículo 1.** *Los presentes lineamientos son de orden público y de observancia general para los partidos políticos locales y los partidos políticos nacionales que desarrollen sus actividades en el estado de Guanajuato, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, aspirantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos que se postulen por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de estos; así como para aspirantes a candidaturas independientes, candidatas y candidatos independientes, y aquellas personas que participen en los procesos electorales a través de candidaturas independientes.*

**Suscripción de formatos por las personas candidatas de partidos políticos**

**Artículo 45.** *Los partidos políticos deberán solicitar a las personas que postulen en sus candidaturas, firmar un formato, en que de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste:*

- I. *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;*
- II. *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y*
- III. *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.*

*El formato previsto en el párrafo primero de este artículo se contendrá en los Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021.*

**Suscripción de formatos por personas que soliciten registro de candidaturas independientes**

**Artículo 46.** *Las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes deberán acompañar a la solicitud, un formato en que, de buena fe y bajo protesta de decir*

verdad, se manifieste lo indicado en las fracciones I a III del artículo 45 de estos lineamientos.

**Obligación de los partidos políticos de adjuntar los formatos**

**Artículo 47.** Los partidos políticos que soliciten registro de candidaturas deberán acompañar a la solicitud, los formatos firmados por las personas que postulen en que se manifieste lo indicado en las fracciones I a III del artículo 45 de estos lineamientos.

**Requerimiento**

**Artículo 48.** En caso de que los partidos políticos y las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes no presenten el formato indicado en el artículo 45 de estos lineamientos, la Secretaría Ejecutiva del Instituto les requerirá para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación que se les practique, subsanen la omisión y presenten los formatos correspondientes.

**Informe de la Presidencia del Consejo General  
al concluir el procedimiento de registro de candidaturas**

**Artículo 49.** En la sesión de registro de candidaturas que celebre el Consejo General, la Presidencia de este rendirá un informe sobre el cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 46, 47 y 48 de estos lineamientos, desagregando la información por partido político y candidaturas independientes, por cargos públicos de elección popular, por sexo, por distrito y municipio.

**Vista a la Unidad Técnica  
Jurídica y de lo Contencioso Electoral**

**Artículo 50.** El Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos a que se refieren los artículos 45, 46 y 47 de estos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.»

➤ **Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021**

**«Anexos de las solicitudes**

**Artículo 14.** Las solicitudes de registro que presenten los partidos políticos y coaliciones deberán acompañarse de la documentación siguiente:

...

**IX.** Escrito firmado por las personas postuladas como candidatas en que el que (SIC) manifiesten, bajo protesta de decir verdad:

**a)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;

**b)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y

*c) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.*

*El formato del escrito en que se contengan las manifestaciones será proporcionado por el Instituto, previamente al inicio de los plazos establecidos para la presentación de solicitudes de registro de candidaturas, de conformidad con lo establecido en los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género (anexo 3).»*

## 5.2 Planteamiento del caso

En la sesión ordinaria del treinta de junio de dos mil veintiuno, el otrora consejero presidente de este *Instituto* presentó el *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia»* por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno. Lo anterior, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

De dicho informe, se desprendió que, entre otros, el partido político Movimiento Ciudadano no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Visto lo anterior, este *Consejo General*, mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, ordenó dar vista a la *UTJCE* para que sustanciara los procedimientos sancionadores respectivos.

Posteriormente, mediante el oficio SE/2996/2021 la *Secretaría Ejecutiva* materializó la vista a la *UTJCE* y remitió copia certificada del *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia»* por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en

la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno, así como del acuerdo CGIEEG/309/2021 que, en lo conducente, señala:

**«Omisión de la presentación del formato  
«3 de 3 contra la violencia» y vista a la UTJCE**

**6.** El artículo 50 de los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, establece el Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia», referidos en los artículos 45, 46 y 47 de dichos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.

En ese sentido, y como se desprende del Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el 6 de junio de 2021, presentado por el consejero presidente de este consejo General en la sesión ordinaria celebrada el treinta de junio de dos mil veintiuno, cuatro partidos políticos no presentaron dicho formato en cinco candidaturas, mismas que son a saber:

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>CARGO</b>
Movimiento Ciudadano	Celaya	Regiduría suplente 5
	Dolores Hidalgo C.I.N.	Sindicatura propietaria
Morena	Villagrán	Regiduría propietaria 4
Partido Encuentro Solidario	Irapuato	Regiduría propietaria 4
Fuerza por México	Romita	Sindicatura suplente

En consecuencia, resulta procedente dar vista de dicha circunstancia a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral a fin de que, en ejercicio de las atribuciones previstas en los artículos 103, fracción IV, 356, fracción III, y 361 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, así como 10, fracción III, y 69 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, sustancie los procedimientos sancionadores ordinarios respectivos, al haberse presuntamente incurrido en incumplimiento a lo dispuesto en los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, aprobados por este Consejo General mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.»

Así, del considerando anteriormente transcrito, se desprende lo siguiente:

- De conformidad con lo establecido en el acuerdo CGIEEG/035/2021, a través del cual se emitieron los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*; los partidos políticos y personas candidatas deben acompañar a sus solicitudes de registro los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».
- En la sesión ordinaria siguiente a la jornada electoral que celebre el *Consejo General*, la presidencia de este debe informar sobre el cumplimiento de entrega de los formatos «3 de 3 contra la violencia».
- La *UTJCE* debe sustanciar los procedimientos sancionadores ordinarios, respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».
- El partido político Movimiento Ciudadano presuntamente omitió presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», respecto de las personas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de los municipios de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.
- La *UTJCE* debe tramitar el procedimiento ordinario sancionador, respecto de la omisión citada en el punto anterior.

Con base en lo anterior, la *UTJCE* sustanció el procedimiento ordinario sancionador 7/2021-PSO-CG, respecto de la presunta omisión del partido político Movimiento Ciudadano de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», en la postulación de las candidaturas a la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En dicho procedimiento, la *UTJCE*, además de tener como denunciado al partido político Movimiento Ciudadano, mediante el auto dictado el once de noviembre de dos mil

veintiuno tuvo como *partes denunciadas* a las personas postuladas en los referidos cargos.

Al respecto, es importante precisar que la *Ley electoral local* contiene un capítulo en que se establecen los sujetos de responsabilidad, conductas reprochables y sanciones aplicables a cada caso.

Dentro de los sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a la *Ley electoral local*, se encuentran los partidos políticos y los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular, ello de conformidad con lo establecido su artículo 345, fracciones I y II.

Por cuanto hace a las conductas sancionables, los numerales 346, fracción I y 347, fracción VIII de la ley citada, prevén como infracción el incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del *Instituto* por parte de los partidos políticos y los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular.

Asimismo, los artículos 33, fracción I de la *Ley electoral local* y 25, párrafo 1, inciso a) de la *Ley de partidos* precisan que los partidos políticos deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de la ciudadanía.

Ahora bien, el artículo 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género* establece que las y los aspirantes a una candidatura deberán firmar un formato, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, donde se establezca que no se encuentran bajo ninguno de los siguientes supuestos:

- I. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público.

- II. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal.
- III. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso que atenten contra las obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda, y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.

En ese mismo sentido, los artículos 45, 46, 47, 48, 49 y 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, así como 14, fracción IX de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, ambos emitidos por este *Instituto*; establecen que los partidos políticos y personas que soliciten registro de candidaturas deben acompañar a la solicitud, el formato denominado «3 de 3 contra la violencia».

Es atribución de este *Consejo General* vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la ley y a los lineamientos que se emitan para que prevengan, atiendan y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, de conformidad con lo establecido en el artículo 92, fracción XLII de la *Ley electoral local*; además de que, conforme a la fracción II del mismo precepto legal, este órgano superior de dirección, a través del ejercicio de la facultad reglamentaria, podrá emitir disposiciones jurídicas de observancia general.

En ese sentido, los partidos políticos locales y los partidos políticos nacionales que desarrollen sus actividades en el estado de Guanajuato, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, aspirantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos que se postulen por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de estos; así como los aspirantes a candidaturas independientes, candidatas y candidatos independientes, y aquellas personas que participen en los procesos electorales a través de candidaturas independientes; están sujetas a dar cumplimiento a las obligaciones previstas en los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, así como en los

*Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021, ello al tratarse de ordenamientos emitidos por este Instituto.*

### **5.2.1 Respuesta al emplazamiento, alegatos y vista con prueba documental pública recabada por la UTJCE.**

La *autoridad sustanciadora*, mediante el auto dictado el dos de diciembre de dos mil veintiuno, tuvo a las *partes denunciadas* por no contestando las imputaciones que se les formularon por lo que, de conformidad con lo establecido en los artículos 366 de la *Ley electoral local* y 86 del *reglamento de quejas y denuncias*, se les tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas, ello sin que se generara presunción sobre la veracidad de los hechos investigados.

En lo tocante a la vista dada a las partes por la *UTJCE* para que realizaran las manifestaciones y alegaciones que a su derecho convinieran, mediante el auto de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós se les tuvo por no realizando manifestación alguna.

Asimismo, en cuanto a la vista dada respecto del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041-2022, la cual tuvo como finalidad constatar si obraba o no el *formato «3 de 3 contra la violencia»* en los expedientes físicos y digitales de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez; mediante el auto del dieciocho de julio de dos mil veintidós se tuvo a las citadas ciudadanas por no realizando manifestación alguna y al partido político Movimiento Ciudadano por realizando sus manifestaciones en forma más no en tiempo, respecto de lo cual indicó lo siguiente:

(...)

*Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma legal a efecto de realizar las manifestaciones procedentes al auto de fecha cuatro de julio del presente año el cual me fue notificado el día siete de julio del presente año a las 13:15 horas dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, done (sic) se exhiben las copias certificadas de las pruebas recabadas por la autoridad sustanciadora, procediendo a manifestar lo que a derecho procede en los siguientes términos:*

*Que como ya obra en autos del presente expediente vuelvo a informar a esta autoridad sustanciadora que dichas constancias si fueron entregadas en original ante el Instituto*



*Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., y Celaya junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEG.*

*Y de la cual se anexaron las documentales correspondiente:*

*a) ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N:*

*Que se anexaron al presente expediente el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año 2021, donde se acredita que la C. María de los Ángeles García Baeza funcionaria de del (sic) IEEG recibió los 22 formatos denominados “3 de 3 contra la violencia» junto con las demás documentales requeridas por el Instituto Electoral, así como anexo los dos únicos requerimientos con número de identificación REQ. RCIEEG/0142/2021 de fecha 28 de marzo del año en curso donde acredito que esta autoridad en ningún momento requirió dichas documentales y que las que requería en dichos requerimiento realizados también se encontraban en su poder dentro del expediente respectivo del ayuntamiento postulado por Movimiento Ciudadano para el Municipio de Dolores Hidalgo C.I.N para el proco (sic) electoral 2020-2021, tal y como consta en el punto número 12 del acuerdo CGIEEG/103/2021 donde se señala que se adjuntó la totalidad de dicho documento.*

*Y el cual cumplió con la totalidad de documentos para su aprobación por parte de este instituto para participar en el proceso electoral 2020-2021.*

*<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-103-pdf/>*

*b) ayuntamiento de Celaya:*

*Que se anexaron al presente expediente el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año en curso donde recibió la inscripción del ayuntamiento, así como el único requerimiento realizado este instituto político referente al ayuntamiento de Celaya identificado bajo el número REQ.RCIEEG/0181/2021 donde se anexo toda la documentación solicitada incluyendo los 29 formatos denominados “3 de 3 contra la violencia» junto con las demás documentales tal y como consta en el punto número 10 del acuerdo CGIEEG/152/2021 donde se señala por este instituto que se adjuntó la totalidad de dicho documento.*

*Y el cual en un primer momento no fue aprobado por este instituto electoral siendo la causa a persona postulada para la décima segunda regiduría propietaria no adjuntó su constancia de residencia, dando también moción en el acuerdo CGIEEG/103/2021 en su punto número 12 que se cumplió con la totalidad de dicho documento, tal y como lo vuelven a confirmar en el punto número 10 del acuerdo CGIEEG/152/2021 donde se aprueba el ayuntamiento correspondiente a Celaya, Guanajuato.*

*<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-152-pdf/>*

*Por lo anteriormente manifestado y fundado y sin otro asunto en particular quedo de Usted*

*(...)*

### 5.2.2 Pruebas

Por lo que hace a las pruebas allegadas al expediente con motivo de la vista dada y a las recabadas por la *autoridad sustanciadora*, se tienen las siguientes **documentales públicas**:

Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
La <i>Secretaría Ejecutiva</i> remitió las probanzas a la <i>UTJCE</i> en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado por este <i>Consejo General</i> en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.	<p>1. Original del oficio SE/2996/2021 de fecha veintisiete de julio de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjuntó:</p> <p>1.1 Copia certificada del oficio P/280/2021, de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, otrora consejero presidente de este <i>Instituto</i>, por medio del cual rinde informe al <i>Consejo General</i>, respecto de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno.</p>	<p>De la copia certificada del informe rendido por el otrora consejero presidente de este <i>Instituto</i>, se advierte que <b>no fue presentado el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»</b> para el registro de las candidaturas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p> <p>De la copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021 <b>se advierte la vista dada por este Consejo General a la UTJCE, respecto de la omisión de presentar el citado formato «3 de 3 contra la violencia»</b>. Lo anterior, con el propósito de que se sustanciara el procedimiento sancionador ordinario respectivo, de conformidad con lo</p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, a las cuales <b>no puede otorgárseles eficacia probatoria</b> toda vez que por sí solas resultan insuficientes para acreditar los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las pueda perfeccionar o corroborar.</p>

	<p><b>1.2</b> Copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado por este <i>Consejo General</i> en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.</p>	<p>establecido en el artículo 50 de los <i>Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género</i>.</p>	<p>Lo anterior, pues las documentales públicas son sujetas a un régimen de valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa.</p> <p>Sirve como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: <b>«DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE»<sup>6</sup>.</b></p>
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>Mediante proveído del treinta de julio de dos mil veintiuno la <i>UTJCE</i> ordenó solicitar a la <i>Secretaría Ejecutiva</i> que remitiera copia certificada de los expedientes de registro de las personas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano como regidora suplente 5 en Celaya y síndica</p>	<p><b>2.</b> Original del oficio SE/3073/2021 de fecha nueve de agosto de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta:</p> <p><b>2.1</b> Copia certificada del oficio de requerimiento</p>	<p>De la revisión de las copias certificadas de los expedientes de las personas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de los municipios de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local 2020-2021 se advierte</p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo</p>

<sup>6</sup> Visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Enero de 2009, página 2689.

propietaria en Dolores Hidalgo C.I.N.; así también de los eventuales oficios de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de dichas candidaturas.	RCIEEG/0181/2021 . <b>2.2</b> Copia certificada de los expedientes de las personas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano como regidora suplente 5 en Celaya y síndica propietaria en Dolores Hidalgo C.I.N, en el proceso electoral local 2020-2021.	la <b>inexistencia de los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia»</b> .  De la copia certificada del oficio identificado con la clave RCIEEG/0181/2021, se advierte que se requirió la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» respecto de la totalidad de los integrantes de la planilla de Celaya, postulada por el partido político Movimiento Ciudadano.	del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b> , por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante el auto dictado el primero de septiembre de dos mil veintiuno por la <i>UTJCE</i> se ordenó solicitar a la Unidad Técnica de Sistemas de Información y Telecomunicaciones de este <i>Instituto</i> la verificación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» de la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez en el Sistema de Registro de Candidatas y Candidatos de este <i>Instituto</i> .	<b>3.</b> Original del oficio UTSIT/337/2021 de fecha siete de septiembre de dos mil veintiuno, signado por Luis Armando Montoya Castillo, titular de la Unidad Técnica de Sistemas de Información y Telecomunicaciones de este <i>Instituto</i> .	Del original del oficio UTSIT/337/2021, se advierte que, una vez efectuada la revisión de los archivos que obran en el Sistema de Registro de Candidatas y Candidatos de este <i>Instituto</i> , <b>no se encontró el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»</b> de la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, postulada por el partido político Movimiento Ciudadano como síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	La probanza descrita <b>tiene el carácter de documental pública</b> conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGPE</i> ; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b> , por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración

<p>Mediante el auto dictado el seis de octubre de dos mil veintiuno por la <i>UTJCE</i> se ordenó solicitar a la <i>Secretaría Ejecutiva</i> que remitiera copia certificada, entre otros, de los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Acuerdo CGIEEG/103/2021, aprobado en la sesión especial efectuada el día cuatro de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</li> <li>- Acuerdo CGIEEG/152/2021, aprobado en la sesión extraordinaria efectuada el día diecinueve de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</li> </ul>	<p>4. Original del oficio SE/3454/2022 de fecha trece de octubre, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaría Ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta, entre otros, los siguientes documentos:</p> <p>4.1 Copia certificada del acuerdo CGIEEG/103/2021, aprobado la sesión especial del cuatro de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</p> <p>4.2 Copia certificada del acuerdo CGIEEG/152/2021, aprobado la sesión extraordinaria del diecinueve de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</p>	<p>De la copia certificada de los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021, aprobados por este <i>Consejo General</i> se desprende que a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez se les otorgó el registro como regidora suplente 5 y síndica propietaria de los municipios de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N., respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, <b>al haberse cumplido la totalidad de los requisitos, entre ellos, la presentación de los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».</b></p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIPE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.</p>
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>Mediante el auto dictado el seis de octubre de dos mil veintiuno por la <i>UTJCE</i> se ordenó solicitar a la <i>Secretaría Ejecutiva</i> que remitiera copia certificada, entre otros, de los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solicitudes de registro de las planillas de candidaturas a integrar los ayuntamientos de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N por</li> </ul>	<p>5. Original del oficio SE/3454/2022 de fecha trece de octubre, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaría Ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta, entre otros, los siguientes documentos:</p> <p>5.1 Copia certificada del acuerdo CGIEEG/103/2021, aprobado la sesión especial del cuatro de abril de dos mil</p>	<p>De las copias certificadas de las solicitudes de registro del partido político Movimiento Ciudadano, se advierte que el licenciado Rodrigo Gonzalez Zaragoza, Coordinador de la Comisión Operativa del citado partido <b>solicitó el registro de las planillas de candidaturas a integrar los ayuntamientos de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N. en el</b></p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIPE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido</p>

<p>parte del partido político Movimiento Ciudadano.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Acuses de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para registrar las planillas para integrar los ayuntamientos de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N.</li> <li>- Escrito de cumplimiento al requerimiento ordenado mediante su oficio REQ.RCIEEG/0181/2021.</li> </ul>	<p>veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</p> <p><b>5.2</b> Copia certificada del acuerdo CGIEEG/152/2021, aprobado la sesión extraordinaria del diecinueve de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</p> <p><b>5.3</b> Copia certificada de la solicitud de registro de la planilla de candidaturas a integrar el ayuntamiento de Celaya, por parte del partido político Movimiento Ciudadano en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p><b>5.4</b> Copia certificada de la solicitud de registro de la planilla de candidaturas a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., por parte del partido político Movimiento Ciudadano en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p><b>5.5</b> Copia certificada del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para integrar el ayuntamiento de Celaya en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p><b>5.6</b> Copia certificada del acuse de recepción de la</p>	<p><b>proceso electoral local 2020-2021.</b></p> <p>De la copia certificada del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para registrar la planilla a integrar el ayuntamiento de Celaya en el proceso electoral local 2020-2021, <b>se advierte la presentación de un documento consistente en la misma solicitud de registro</b>, ello sin que se adjuntara algún otro documento.</p> <p>De la copia certificada del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para registrar la planilla a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local 2020-2021, se advierte que <b>se presentaron veintidós documentos correspondientes a los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».</b></p> <p>En la copia certificada del escrito de contestación al requerimiento REQ.RCIEEG/0181/2021, se indica que, en cumplimiento a dicho requerimiento se presenta la documentación que prevé el artículo 190 de</p>	<p>expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.</p>
---	---	---	--

	<p>documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p><b>5.7</b> Copia certificada del escrito de fecha veinte de marzo de dos mil veintiuno, firmado por el licenciado Rodrigo González Zaragoza, Coordinador de la Comisión Operativa de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato, escrito de contestación al requerimiento ordenado mediante el oficio REQ.RCIEEG/0181/2021.</p>	<p>la <i>Ley electoral local</i> de la totalidad de las y los integrantes de la planilla de Celaya, no obstante, es de advertirse que en la recepción de dicho escrito no se detallaron los documentos que se adjuntaban; <b>razón por la cual de dicha contestación no se obtiene la certeza de la entrega del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» que nos ocupa.</b></p>	
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>En la sesión extraordinaria efectuada el veintidós de junio de dos mil veintidós por este <i>Consejo General</i> se ordenó la devolución del procedimiento sancionador ordinario 7/2021-PSO-CG a la <i>UTJCE</i>, para que se certificara si obraba o no el documento denominado formato «3 de 3 contra la violencia» en el expediente físico y digital de registro de las ciudadanas Norma Areli</p>	<p><b>6.</b> Original del oficio P/136/2022, firmado por Brenda Canchola Elizarraraz, consejera presidenta de este <i>Consejo General</i>, al cual adjunta:</p> <p><b>6.1</b> Copia certificada del acuerdo CGIEEG/032/2022, aprobado por este Consejo General en la sesión extraordinaria efectuada el veintidós de junio de dos mil veintidós, mediante el cual se</p>	<p>De la copia certificada del acuerdo CGIEEG/032/2022, aprobado por este <i>Consejo General</i> en la sesión extraordinaria efectuada el veintidós de junio, se advierte la devolución del expediente del procedimiento sancionador ordinario 7/2021-PSO-CG a la <i>UTJCE</i> con el propósito de que, <b>con el apoyo de la Unidad de Oficialía Electoral de este Instituto se</b></p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno,</b></p>

Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N.; ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	ordena la devolución del proyecto de resolución respecto del procedimiento sancionador ordinario instaurado en contra del partido político Movimiento Ciudadano y de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, identificado como 07/2021-PSO-CG.	<b>certificara si obraba o no el documento denominado formato «3 de 3 contra la violencia»</b> en el expediente físico y digital de registro de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N.; ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante el proveído dictado el veintiocho de junio de dos mil veintidós se ordenó solicitar el apoyo a la Unidad de Oficialía Electoral de este <i>Instituto</i> a efecto de que certificara si obraba a no el documento denominado « <i>formato 3 de 3 contra la violencia</i> » en los expedientes físicos y digitales de registro de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N.; ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano,	7. Original del oficio OE/098/2022 de fecha cuatro de julio de dos mil veintidós, signado por el licenciado Carlos Enrique Flores Casas, titular de la Unidad de Oficialía Electoral de este <i>Instituto</i> , al cual adjunta: 7.1 Copia certificada del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022.	De la copia certificada del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 se advierte la <b>inexistencia del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» en los expedientes físicos y digitales de registro</b> de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N.; ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i> ; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b> , por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, a las cuales <b>no puede otorgársele eficacia probatoria</b> toda vez que por sí solas resultan



en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.			<p>insuficientes para acreditar los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las pueda perfeccionar o corroborar.</p> <p>Lo anterior, pues las documentales públicas son sujetas a un régimen de valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa.</p> <p>Sirve como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:</p> <p><b>DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE.</b></p>
--	--	--	--

Asimismo, se tienen las siguientes pruebas **documentales privadas**:

Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
--	-------------------	----------	------------

<p>Mediante proveído del dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, la <i>UTJCE</i> ordenó requerir a la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, a efecto de indicara si se había presentado o no el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de su candidatura postulada en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p>	<p><b>1.</b> Original del escrito signado por Ma. Guadalupe Pérez Méndez, de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, al cual adjunta:</p> <p><b>1.1</b> Copia de la solicitud de registro suscrita por Rodrigo González Zaragoza, coordinador de la Comisión Operativa del partido político Movimiento Ciudadano en el estado de Guanajuato.</p> <p><b>1.2</b> Copia del acuse de recepción de fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, relativo a la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para el registro de la planilla de candidatas y candidatos de Dolores Hidalgo C.I.N.</p> <p><b>1.3</b> Copia de dos oficios de requerimiento identificados con la clave REQ.RCIEEG/0142 /2021.</p> <p><b>1.4</b> Copia de la contestación al oficio de requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0142 /2021, suscrita por Rodrigo González Zaragoza, coordinador de la Comisión Operativa de Movimiento</p>	<p>Mediante el original del escrito de fecha veinticuatro de agosto, la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez refirió que, para el registro de su candidatura, <b>el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» sí se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato el día que se inscribió a la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. junto con las demás documentales exigidas por el artículo 190 de la LIPEG.</b></p> <p>De la copia de la solicitud de registro se advierte que el partido político Movimiento Ciudadano solicitó el registro de candidatas y candidatos a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N.</p> <p>De la copia del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para registrar la planilla a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local 2020-2021, se advierte que <b>únicamente se presentaron veintidós documentos correspondientes a los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia», debiéndose presentar</b></p>	<p>Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas,</b> conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i>; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del reglamento de quejas y denuncias; <b>cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente,</b> ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.</p>
---	--	---	---

	<p>Ciudadano en el estado de Guanajuato.</p> <p><b>veintitrés de éstos</b> ello tomando en cuenta que, conforme a lo establecido en el artículo 25 de la <i>Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato</i>, el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. se integra con la presidencia municipal, un síndico y diez regidores y que las sindicaturas y regidurías se integran por fórmulas compuestas por una persona propietaria y una suplente<sup>7</sup>.</p> <p>Del oficio de requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0142/2021, así como la copia del escrito de cumplimiento, <b>se advierte que no guardan relación con el asunto que nos ocupa</b>, toda vez que de dichos documentos se advierte que se requirió al partido político Movimiento Ciudadano para que presentara la siguiente documentación de la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Carta de reelección del candidato a regidor propietario 1, especificando los periodos en los que fue electo y la manifestación de estar cumpliendo los límites establecidos por la Constitución</li> </ul>	
--	---	--

<sup>7</sup> Véase artículo 184 de la *Ley electoral local*.

		<p>Federal y la Constitución del Estado de Guanajuato en materia de elección consecutiva.</p> <p>- Copia certificada de las actas de nacimiento de los candidatos a regidores propietario y suplente de la posición 3.</p> <p>Siendo que el presente asunto está relacionado con la omisión de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia» de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez para el registro de sus candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p>	
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante el auto dictado el primero de septiembre de dos mil veintiuno por la <i>UTJCE</i> se ordenó requerir a la representación de Movimiento Ciudadano ante este <i>Consejo General</i> .	<p>2. Original del escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, signado por el C. Daniel Alejandro Mares Sánchez, al cual se adjuntó:</p> <p>2.1 Copia simple de la solicitud de registro de la planilla postulada por el partido político Movimiento Ciudadano que contendió en el proceso electoral 2020-2021 para</p>	Mediante el original del escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, el C. Daniel Alejandro Mares Sánchez refirió que, para el registro de la candidatura postulada como síndica propietaria en Dolores Hidalgo C.I.N., <b>el formato denominado «3 de 3 contra la violencia», sí se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de</b>	Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas,</b> conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i> ; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del <i>reglamento de</i>

	<p>renovar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N.</p> <p><b>2.2</b> Copia simple del acuse de recepción de fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, respecto de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para el registro de las candidaturas que contendieron en la elección del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N, en el proceso electoral 2020-2021.</p> <p><b>2.3</b> Copia simple del escrito suscrito por Rodrigo González Zaragoza, en su carácter de Coordinador de la Comisión Operativa de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato, por medio del cual da contestación al requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0142/2021.</p> <p><b>2.4</b> Copia simple del oficio REQ.RCIEEG/0142/2021, de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este Instituto, por medio</p>	<p><i>Guanajuato el día que se inscribió a la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. junto con las demás documentales exigidas por el artículo 190 de la LIPEEG.</i></p> <p>De la copia de la solicitud de registro se advierte que el partido político Movimiento Ciudadano <b>solicitó el registro de candidatas y candidatos a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N.</b></p> <p>De la copia del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Movimiento Ciudadano para registrar la planilla a integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local 2020-2021, se advierte que <b>se presentaron veintidós documentos correspondientes a los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».</b></p> <p>Del oficio de requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0142/2021, así como la copia del escrito de cumplimiento, <b>se advierte que no guardan relación con el asunto que nos ocupa</b>, toda vez que de dichos documentos se advierte que se requirió al partido político</p>	<p>y quejas y denuncias; <b>cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente</b>, ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.</p>
--	--	--	---

	<p>del cual se formula requerimiento a Rodrigo González Zaragoza, en su carácter de Coordinador de la Comisión Operativa de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato, respecto de la documentación presentada por dicho partido político para registrar las candidaturas para integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N.</p>	<p>Movimiento Ciudadano que presentara la siguiente documentación de la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Carta de reelección del candidato a regidor propietario 1, especificando los periodos en los que fue electo y la manifestación de estar cumpliendo los límites establecidos por la Constitución Federal y la Constitución del Estado de Guanajuato en materia de elección consecutiva.</li> <li>- Copia certificada de las actas de nacimiento de los candidatos a regidores propietario y suplente de la posición 3.</li> </ul> <p>Siendo que el presente asunto está relacionado con la omisión de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia» de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez para el registro de sus candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p>	
<b>Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente</b>	<b>Pruebas obtenidas</b>	<b>Análisis</b>	<b>Valoración</b>

A través del auto dictado el primero de septiembre de dos mil veintiuno la <i>UTJCE</i> ordenó requerir a la C. Norma Areli Murillo Ledezma.	3. Original del escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, signado por la C. Norma Areli Murillo Ledezma.	Mediante el original del escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, la C. Norma Areli Murillo Ledezma refirió que, para el registro de su candidatura, <b>el formato denominado «3 de 3 contra la violencia», sí se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato el día que se inscribió a la planilla del ayuntamiento de Celaya junto con las demás documentales exigidas por el artículo 190 de la LIPEEG.</b>	Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i> ; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del reglamento de quejas y denuncias; <b>cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente</b> , ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante los autos emitidos el once y veinte de octubre de dos mil veintiuno se ordenó requerir al partido político Movimiento Ciudadano.	4. Original del escrito de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno signado por Jorge Luis Martínez Nava, representante de Movimiento Ciudadano ante el <i>Consejo General</i> .	Mediante el original del escrito de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno el C. Jorge Luis Martínez Nava, representante de Movimiento Ciudadano ante el <i>Consejo General</i> , refirió que, para el registro de su candidatura, <b>el formato denominado «3 de 3 contra la violencia», sí se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato el día que</b>	Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i> ; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del

		se inscribió a la planilla del ayuntamiento de Celaya, Gto., así como el de la candidata a suplente de regiduría cinco junto con las demás documentales exigidas por el artículo 190 de la LIPEEG.	reglamento de quejas y denuncias; cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente, ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
A través del auto dictado el cuatro de julio de dos mil veintidós la <i>UTJCE</i> ordenó poner a la vista de las partes la copia certificada de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 y les otorgó un plazo de cinco días hábiles para que realizaran las manifestaciones que a su derecho convinieran.	5. Original del escrito de fecha quince de julio, signado por Rodrigo González Zaragoza, coordinador de la Comisión Operativa Estatal de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato.	Mediante el original del escrito de fecha quince de julio de dos mil veintidós el C. Rodrigo González Zaragoza, coordinador de la Comisión Operativa Estatal de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato, informó que sí fueron presentados los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia» de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez para el registro de sus candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i> ; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente, ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones



			contenidas en tales documentos.
--	--	--	---------------------------------

### 5.3 Decisión.

En el caso que nos ocupa **no se acredita la infracción atribuida a las partes denunciadas**, consistente en la omisión de presentar del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas a regidora suplente 5 y síndica propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N., respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, por las razones que se exponen a continuación.

#### 5.3.1 La vista sobre los hechos se realizó en un momento distinto al previsto legalmente.

Primeramente, se refiere que conforme a lo establecido en los artículos 17 de la *Constitución Política para el Estado de Guanajuato* y 183 de la *Ley electoral local*, corresponde a los partidos políticos, así como a las ciudadanas y ciudadanos que lo hagan de manera independiente, el derecho de solicitar el registro de candidaturas a cargos de elección popular.

En ese sentido, la autoridad competente para resolver sobre dichos registros son los consejos municipales y distritales y, de manera supletoria, este *Consejo General* conforme a lo indicado en el artículo 92, fracciones XXIV y XXV de la *Ley electoral local*.

En el caso que nos ocupa, el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, el partido político Movimiento Ciudadano presentó ante la *Secretaría Ejecutiva* la solicitud de registro de candidatas y candidatos a integrar distintos ayuntamientos, entre los que se encontraban Celaya y Dolores Hidalgo, C.I.N. para contender en la elección ordinaria del seis de junio de dos mil veintiuno. Por lo cual, este *Consejo General* fue la autoridad competente —de manera supletoria— para verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 190 de la *Ley electoral local*, así como 13 y 14 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*.

Una vez realizados los requerimientos correspondientes, mediante los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021 este *Consejo General* analizó la totalidad de los requisitos antes mencionados y otorgó el registro a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En los acuerdos de registro antes mencionados, se hizo constar el cumplimiento de diversos requisitos, entre los que se encontraba el relativo a presentar los formatos «3 de 3 contra la violencia» previsto en los artículos 14 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021* y 45 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

En cambio, en el *Informe final correspondiente a la presentación del formato “3 de 3 contra la violencia” por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*, rendido en la sesión ordinaria del treinta de junio de dos mil veintiuno<sup>8</sup> por el otrora presidente del *Consejo General*, se reportó que, entre otros, el partido político Movimiento Ciudadano no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para la postulación de la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Aun así, en el caso en que los partidos políticos y personas no acompañen los formatos «3 de 3 contra la violencia» a sus solicitudes de registro de candidaturas, este *Consejo General* debe dar vista<sup>9</sup> a la *UTJCE* para que sustancie los procedimientos ordinarios sancionadores respectivos, tal como se establece en el artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género* que, a la letra, indica lo siguiente:

---

<sup>8</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

<sup>9</sup> Véase la jurisprudencia 17/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR GENÉRICO EN MATERIA ELECTORAL. LA INVESTIGACIÓN DEBE INICIARSE CUANDO UN ÓRGANO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENE CONOCIMIENTO DE ALGUNA VIOLACIÓN.**

**«Vista a la Unidad Técnica  
Jurídica y de lo Contencioso Electoral**

**Artículo 50.** *El Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos a que se refieren los artículos 45, 46 y 47 de estos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.»*

En el caso que nos ocupa, **mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno; este Consejo General ordenó dar vista a la UTJCE**, respecto a la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por partidos políticos en el proceso electoral local ordinario 2020- 2021, entre las que se encontraba la de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 de Celaya y en la sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente.

Ahora bien, respecto a la **vista que dio este Consejo General a la UTJCE** por la omisión de acompañar a las solicitudes de registro de candidaturas los formatos «3 de 3 contra la violencia», debe tomarse en cuenta que **existen dos momentos específicos para hacerlo**, a saber:

- 1. Una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan**, de conformidad con lo establecido en artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, y
- 2. Una vez realizadas las sustituciones correspondientes**, tomando en consideración que, conforme a lo establecido en el artículo 194 fracciones I y II de la *Ley electoral local*, las candidaturas pueden sustituirse libremente siempre y cuando se hagan dentro del plazo establecido para su registro y, una vez

vencido este plazo, dichas sustituciones pueden realizarse exclusivamente por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia<sup>10</sup>:

En el presente caso, el informe de la presidencia del *Consejo General* sobre el cumplimiento de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» en el proceso electoral local ordinario 2020-2021 fue rendido en la sesión ordinaria del *Consejo General* del treinta de junio de dos mil veintiuno, esto es en la sesión ordinaria siguiente a la jornada electoral citada, tal como lo establece el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

No obstante, el acuerdo CGIEEG/309/2021, mediante el cual este *Consejo General* ordenó dar vista a la *UTJCE* respecto a la omisión de la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por los partidos políticos en el proceso electoral local ordinario 2020-2021 fue emitido el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.

Por ende, se tiene que la **vista no fue realizada en alguno de los dos momentos posibles**, esto es, al momento en que concluyó el registro las candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondieran o bien, una vez realizadas las sustituciones correspondientes.

En el caso concreto, considerando que las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez no fueron sustituidas dentro del plazo establecido para su registro o bien, por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia; **la vista debió realizarse una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y, en su caso, una vez realizadas las prevenciones correspondientes,**

---

<sup>10</sup> **Artículo 194.** Para la sustitución de candidatos, los partidos políticos lo solicitarán por escrito al Consejo General, respetando las reglas de paridad y observando las siguientes disposiciones:

*I. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente;*

*II. Vencido el plazo a que se refiere la fracción anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causa de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. No habrá modificación a las boletas electorales en caso de cancelación de registro o sustitución de uno o más candidatos, si estas ya estuvieran impresas, en los términos de la Ley General.*

esto es una vez aprobados los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021, mediante los cuales se les otorgó el registró.

Por lo tanto, tomando en cuenta que el acuerdo CGIEEG/309/2021 mediante el cual se ordenó dar vista a la *UTJCE* fue emitido en momento distinto al previsto legalmente, no pueden derivarse obligaciones para las *partes denunciadas* cuya certeza y seguridad jurídica debe protegerse.

Al respecto, es preciso mencionar que el principio de seguridad jurídica debe entenderse como una garantía constitucional contenida en los artículos 14 y 16 de la *Constitución*, que parte de un principio de certeza en cuanto a la aplicación de disposiciones constitucionales y legales que definen la forma en que las autoridades deben de actuar y que la aplicación del orden jurídico será eficaz.

En ese sentido, las autoridades deben acatar puntualmente lo mandado en las disposiciones legales, mismas que, al mismo tiempo, generan certidumbre a las personas destinatarias de la norma, en particular, sobre las consecuencias jurídicas de su conducta, lo cual evita que las autoridades actúen de manera arbitraria y se respeten los principios rectores de la función electoral. Sirve a lo anterior, de manera orientadora la jurisprudencia P./J. 144/2005, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

**FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO.** La fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia. Asimismo señala que las autoridades electorales deberán de gozar de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que **en materia electoral el principio de legalidad significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo**; el de imparcialidad consiste en que en el ejercicio de sus funciones las autoridades electorales eviten irregularidades, desviaciones o la proclividad partidista; el de objetividad obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones conflictivas sobre los actos previos a la jornada electoral, durante su desarrollo y en las etapas posteriores a la misma, y el de **certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales**

**de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas.** Por su parte, los conceptos de autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades electorales implican una garantía constitucional a favor de los ciudadanos y de los propios partidos políticos, y se refiere a aquella situación institucional que permite a las autoridades electorales emitir sus decisiones con plena imparcialidad y en estricto apego a la normatividad aplicable al caso, sin tener que acatar o someterse a indicaciones, instrucciones, sugerencias o insinuaciones provenientes de superiores jerárquicos, de otros Poderes del Estado o de personas con las que guardan alguna relación de afinidad política, social o cultural.<sup>11</sup>

\*El resaltado no es de origen.

En suma, si el acuerdo CGIEEG/309/2021 mediante el cual se dio vista a la *UTJCE* para que sustanciara los procedimientos sancionadores correspondientes por la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» fue emitido en un momento distinto al previsto legalmente, debe considerarse como ineficaz y carente de validez, por lo que debe impedirse que produzca los efectos jurídicos que pretende.

### **5.3.2 Los documentos con los que se dio vista y el acta de oficialía electoral ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 carecen de eficacia probatoria.**

Del informe final rendido por el otrora consejero presidente de este Instituto, respecto de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno **se desprendió que, entre otros, el partido político Movimiento Ciudadano no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»** para el registro de las candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En ese sentido, este *Consejo General*, mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, **ordenó dar vista a la UTJCE** para que sustanciara los procedimientos sancionadores respectivos.

---

<sup>11</sup> Acción de inconstitucionalidad 19/2005. Partido del Trabajo. 22 de agosto de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Laura Patricia Rojas Zamudio.

Así, mediante el oficio SE/2996/2021 la *Secretaría Ejecutiva* remitió a la *UTJCE* copia certificada del Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno; así como del acuerdo CGIEEG/309/2021, a efecto de que sustanciara el procedimiento sancionador ordinario respectivo.

En el caso, las pruebas documentales públicas que dieron origen al presente procedimiento sancionador ordinario **carecen de eficacia probatoria y resultan insuficientes** para acreditar los hechos que contienen, esto es la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, ya que **es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas que las pueda perfeccionar o corroborar.**

Al respecto, se cita de manera orientadora la tesis aislada III.2o.C.47 K (10a.), emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: **PRUEBAS. SU VALOR SE VINCULA CON EL MEDIO DE CONVICCIÓN EN SÍ MISMO EN CUANTO A SU CAPACIDAD DE PROBAR, PERO ELLO NO DETERMINA LA EFICACIA DEMOSTRATIVA PARA ACREDITAR LO PRETENDIDO POR EL OFERENTE**<sup>12</sup>, la cual, en lo conducente, señala que no todas las pruebas con valor probatorio, incluso pleno, suponen la eficacia demostrativa de los hechos debatidos, pues ello dependerá de su susceptibilidad para aportar elementos positivos para acreditar la pretensión, y si son negativos o ninguno, evidentemente no habrá tal eficacia.

Lo anterior, considerando además que las **pruebas documentales públicas** son sujetas a un régimen de valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa. Sirve

---

<sup>12</sup> Consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 77, Agosto de 2020, Tomo VI, página 6215; registro digital: 2021914.

a lo anterior, como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE<sup>13</sup>.**

Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio.

Ahora bien, por lo que respecta al acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 que tuvo como propósito certificar los expedientes físicos y digitales de las ciudadanas postuladas en los cargos antes mencionados, es importante tomar en cuenta lo establecido en el artículo 26 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, ya que de una interpretación teleológica se tiene que el plazo de 48 horas que se tienen para la elaboración del acta y plasmar por escrito lo inspeccionado, es precisamente para mantener reciente la información y circunstancias que rodean lo que se certifica en la diligencia respectiva.

Lo cual debe entenderse a la luz del resto de los principios rectores de la oficialía electoral, que también se citan en el artículo 5 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, como son el de idoneidad, forma, autenticidad, seguridad jurídica y oportunidad; puesto que, todos en conjunto muestran la intención y necesidad de actuar de forma apta para alcanzar el objetivo de expresar en el acta —de la forma más fiel posible—, lo que se observó en la inspección, por ello

---

<sup>13</sup> Visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Enero de 2009, página 2689.



se exige que se redacte por escrito y oportunamente, para contribuir a la seguridad jurídica de las partes interesadas<sup>14</sup>.

En el caso, es importante considerar que, a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez se les otorgó el registro mediante los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021, aprobados por este *Consejo General* **el cuatro y diecinueve de abril de dos mil veintiuno**, respectivamente y, el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 solicitada por la *autoridad sustanciadora* el veintinueve de junio de dos mil veintidós mediante el oficio UTJCE/646/2022, en la cual se certificó la existencia y contenido de los expedientes físicos y digitales de que se trata fue levantada **en fecha primero de julio de dos mil veintidós**; por lo cual se tiene que, transcurrieron **alrededor de quince meses, entre la aprobación de los registros y el levantamiento del acta de oficialía correspondiente**.

Con lo cual, no se cumplen los principios a que se refiere el artículo 5 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, puesto que el acta **no se realizó en el momento idóneo y oportuno**, lo que demerita su autenticidad de lo que se plasmó en dicho documento. Lo anterior, aunado a las siguientes hipótesis relacionadas con los expedientes de registro de candidaturas:

- Que de conformidad con lo indicado en el artículo 54 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*, **las partes interesadas pueden solicitar la devolución de la documentación original anexa a las solicitudes de registro, contenida en los expedientes respectivos, esto una vez declarada la validez de la elección o resueltos en definitiva los medios de impugnación que se hayan interpuesto en su contra.**
- Que, a efecto de resolver los medios de impugnación previstos en la *Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, así como en la *Ley electoral local*, las autoridades jurisdiccionales pueden **solicitar a este Instituto la**

---

<sup>14</sup> Véase la resolución TEEG-PES-03/2023.

**documentación original o copia certificada de los expedientes de registro de candidaturas.**

- Que de conformidad con lo establecido en el artículo 52 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*, **las candidatas, candidatos y los partidos políticos a través de sus representantes acreditados ante el Consejo General pueden tener acceso a la documentación que integra los expedientes de registro** de sus respectivas candidaturas, así como a los demás expedientes, sujetándose a lo previsto en la *Ley electoral local*, la *Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato* y la *Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato*.

Todo lo anterior, sin que pase desapercibido que, a efecto de brindar certeza y seguridad jurídica, resulta importante contemplar procedimientos de control y resguardo de los expedientes de registro de candidaturas, mismos que son susceptibles de valoración por parte de este *Consejo General* y de las autoridades jurisdiccionales electorales. Con lo cual, además se atiende a la credibilidad y fiabilidad en el otorgamiento de los registros correspondientes, así como en la tramitación y resolución de los procedimientos sancionadores relacionados éstos, como lo es en el caso que nos ocupa.

### **5.3.3 No se acredita la infracción imputada a las partes denunciadas.**

Ahora bien, este *Consejo General* estima pertinente hacer un análisis a mayor abundamiento sobre los hechos, lo que de igual forma conlleva a la decisión de declarar la inexistencia de la infracción objeto de análisis, ello tomando en cuenta que, aún en el caso de que no se hubieren presentado los supuestos señalados en los puntos **5.3.1** y **5.3.2** de la presente resolución; no se actualiza la infracción objeto de análisis. Al respecto se cita como criterio orientador, por las razones esenciales que lo sustentan, la tesis CXXXV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro y texto siguientes:

**SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTENGA RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO.** El hecho de que una autoridad jurisdiccional realice razonamientos a mayor

abundamiento en una sentencia que desecha un medio de impugnación electoral, no la convierte en una sentencia de fondo, circunstancia que es exigida en varias legislaciones estatales, así como por la federal, para la procedencia del recurso de segunda instancia. Para lo anterior, debe precisarse en primer lugar que por sentencia de fondo o de mérito, se entiende que es aquella que examina la materia objeto de la controversia y decide el litigio sometido a la potestad jurisdiccional, al establecer el derecho en cuanto a la acción y las excepciones que hayan conformado la litis, lo que no sucede en las sentencias que declaran el desechamiento del medio de impugnación, pues lo examinado y decidido no versa sobre alguna de las cuestiones planteadas en el medio impugnativo a través de los agravios formulados, sino por una causa diversa que impide, precisamente, realizar el análisis de fondo; sin que obste para lo anterior que en la resolución citada se haya realizado el análisis de la cuestión debatida a mayor abundamiento, pues tal manifestación no es el resultado de un análisis real de fondo de la controversia planteada, a través de los agravios del actor, sino una consideración hipotética, por lo que no rige los puntos resolutivos del fallo, ni cambia el sentido y naturaleza de la resolución de desechamiento del medio impugnativo de que se trate<sup>15</sup>.

Asimismo, se precisa que, con el propósito de analizar las infracciones atribuidas a las *partes denunciadas* y al encontrarse íntimamente relacionados los hechos, se realiza el análisis respectivo de las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez en conjunto<sup>16</sup> con el del partido político Movimiento Ciudadano, puesto que fue dicho partido político quien postuló a las ciudadanas mencionadas en los cargos de regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., respectivamente.

- **Regiduría suplente 5 de la planilla de Celaya, Guanajuato postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

La *UTJCE* mediante el acuerdo del treinta de julio de dos mil veintiuno radicó el procedimiento sancionador ordinario 7/2021-PSO-CG iniciado con motivo de la vista dada por este *Consejo General* mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.

<sup>15</sup> Ubicable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 200 y 201.

<sup>16</sup> Al respecto sirve de sustento la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**

Posteriormente, mediante el oficio UTJCE/2763/2021<sup>17</sup> la *autoridad sustanciadora* solicitó información a la *Secretaría Ejecutiva* con el propósito de que remitiera los oficios de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Dicha solicitud de información fue atendida mediante el oficio SE/3073/2021<sup>18</sup>, al cual se adjuntó copia certificada del expediente de registro de la planilla de Celaya y del oficio de requerimiento REQ. RCIEEG/0181/2021<sup>19</sup> del cual se advierte que, la *Secretaría Ejecutiva* requirió toda la documentación de las y los integrantes de dicha planilla debido a que no se había acompañado a la solicitud de registro presentada el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno<sup>20</sup>, entre las que destaca el formato denominado «3 de 3 contra la violencia», para lo cual se transcribe la parte conducente:

«Oficio: REQ.RCIEEG/0181/2021

**Asunto:** Requerimiento de registro de candidaturas

**C. RODRIGO GONZÁLEZ ZARAGOZA**  
COORDINADOR DE LA COMISIÓN OPERATIVA DE  
MOVIMIENTO CIUDADANO EN EL ESTADO DE GUANAJUATO  
P R E S E N T E.

*Por este medio, le informo que derivado de la verificación realizada a la solicitud de registro y documentos anexos presentados ante esta Secretaría el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, mediante la cual solicita el registro de la planilla postulada para integrar el ayuntamiento de **Celaya**, Guanajuato, por Movimiento Ciudadano, se advierte que no presentó documentación de ninguna candidatura, por lo que se le requiere lo siguiente:*

1. **Presentar** la siguiente documentación respecto de la totalidad de las y los integrantes de la planilla:

...

*h) Escrito firmado por las personas postuladas como candidatas en el que manifiesten, bajo protesta de decir verdad:*

- i) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;*
- ii) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y*
- iii) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite*

<sup>17</sup> Visible a foja 57 del expediente.

<sup>18</sup> Consultable a foja 61 del expediente.

<sup>19</sup> Véase foja 63 del expediente.

<sup>20</sup> Visible a foja 212 del expediente.

*estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios...»*

Después, la *UTJCE* mediante el oficio *UTJCE/3134/2021*<sup>21</sup>, entre otras documentales, requirió a la *Secretaría Ejecutiva* copia certificada del escrito de cumplimiento al requerimiento *REQ.RCIEEG/0181/2021*; por lo que dicha Secretaría remitió copia certificada del escrito de fecha veinte de marzo de dos mil veintiuno, signado por Rodrigo González Zaragoza, Coordinador de la Comisión de Operación de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato, del cual se lee lo siguiente:

**«REQ.RCIEEG/0181/2021**

**ASUNTO: SE CONTESTA REQUERIMIENTO**

**H.CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO**

**Presentes:**

*En que suscribe, **Lic. Rodrigo González Zaragoza**, con la personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada ante este órgano colegiado, ante ustedes de la manera más atenta y con el debido respeto, comparezco para exponer:*

*Que por medio de este escrito, vengo a desahogar la prevención de este H. Consejo tuvo a bien imponer al suscrito mediante requerimiento **REQ.RCIEEG/081/2021** de fecha (29) veintinueve de marzo del año en curso, recibido el (29) veintinueve de marzo del año en curso a las 17:17:28 Horas. Y, sobre el particular:*

**“1.- Presentar la documentación conforme al artículo 190 LIPEG de todos los integrantes de la planilla así como respetar el principio de paridad señalado en el artículo 185 de la LIPEG**

*En virtud de lo anterior, el suscrito desahoga la prevención ordenada en el proveído indicado, en los términos siguientes:*

**PRIMERO:** *Haciendo en este momento la entrega del escrito del partido postulante donde se expresa la manifestación del método utilizado para la designación de las candidaturas de conformidad con las normas estatutarias de Movimiento Ciudadano.*

*Por lo expuesto, A USTED C. CONSEJERO PRESIDENTE atentamente pido se sirva:*

**PRIMERO.-** *Tener por desahogada la prevención en tiempo y forma que tuvo a bien imponer al suscrito mediante requerimiento **REQ. RCIEEG/0181/2021** de fecha (29) veintinueve de marzo del año en curso, recibido el (29) veintinueve de marzo del año en curso a las 17:28 Horas.*

---

<sup>21</sup> Visible a foja 140 del expediente.

*Además, manifiesto que las candidatas y candidatos, cuyos registros se solicitan, fueron **electos o designados** de conformidad con las normas estatutarias del Partido **MOVIMIENTO CIUDADANO**.*

*Asimismo, anexo el formulario de aceptación de registro y el informe de capacidad económica del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, así como de los Aspirantes y Candidatos Independientes (SNR) a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 281, numeral 6 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.*

*Por lo antes expuesto y fundado en derecho, atentamente solicito al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato lo siguiente:*

**PRIMERO:** *Se me tenga por presentada la solicitud de registro de la Planilla que contendrá por el Partido **MOVIMIENTO CIUDADANO** en el municipio de CELAYA, en términos de este escrito, así como acompañando todas y cada una de las documentales que se anexan a la presente.*

**SEGUNDO.** *Se conceda el registro solicitado conforme a lo previsto en el artículo 191 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.»*

De la transcripción anterior, se advierte que el partido político Movimiento Ciudadano dio respuesta al requerimiento REQ.RCIEEG/0181/2021, emitido por la *Secretaría Ejecutiva* e hizo referencia a que los documentos requeridos habían sido anexados a dicha contestación.

No obstante, es de advertirse que en el escrito de cumplimiento al requerimiento REQ.RCIEEG/0181/2021, **la autoridad receptora de la documentación no detalló de manera pormenorizada los documentos que se adjuntaban al citado escrito de contestación**, por lo que no se tiene certeza de la entrega del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» que nos ocupa. Lo anterior, aunado a que, de las constancias que integran el expediente no se advierte que se hubiera requerido en una segunda ocasión al partido político Movimiento Ciudadano.

Posteriormente, mediante el acuerdo CGIEEG/152/2021<sup>22</sup>, aprobado por este *Consejo General* en la sesión extraordinaria efectuada el diecinueve de abril de dos mil veintiuno se registró, entre otras, la planilla de Celaya postulada por el partido político Movimiento Ciudadano.

---

<sup>22</sup> Visible a foja 197 del expediente.

En dicho acuerdo se analizaron los requisitos para otorgar el registro a la planilla mencionada y, en lo tocante a la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia», se estableció en el considerando **10** de dicho acuerdo que **sí se había adjuntado la totalidad de dichos escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifestaba lo indicado en los incisos a), b) y c) del artículo 45 de los Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género.**

En tal sentido, este máximo órgano electoral determinó que sí se había dado cumplimiento a la obligación de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» por parte de las y los integrantes de la planilla de Celaya, Guanajuato postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano, lo cual se refirió de la siguiente manera:

**«Presentación de formatos 3 de 3 contra la violencia**

**10.** Los artículos 45 y 47 de los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, emitidos por el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, establecen que las personas que soliciten el registro de candidaturas deberán acompañar a la solicitud, un formato en que, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste:

- a)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;
- b)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y
- c)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.

Conforme a ello, **a las solicitudes de registro que nos ocupa sí se adjuntaron la totalidad de los escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifiesta lo indicado en los incisos a), b) y c) que anteceden.** Por lo tanto, sí se dio cumplimiento a la obligación prevista en las disposiciones jurídicas antes citadas, la cual se reitera en el artículo 14, fracción IX, de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.»

\*Lo resaltado no es de origen.

Así, una vez que este *Consejo General* analizó el cumplimiento de los requisitos legales, mediante el acuerdo CGIEEG/152/2021, aprobado en la sesión extraordinaria del diecinueve de abril de dos mil veintiuno, se otorgó el registro de la planilla de Celaya, Guanajuato, postulada por el partido político Movimiento Ciudadano que contendió en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Por su parte, la ciudadana Norma Areli Murillo Ledezma y el partido político Movimiento Ciudadano, mediante los escritos recibidos en este *Instituto* el nueve de septiembre de dos mil veintiuno<sup>23</sup> y el cinco de noviembre de dos mil veintiuno<sup>24</sup>, respectivamente; manifestaron que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» sí fue presentado, tan es así que se hizo constar dicha situación en el acuerdo CGIEEG/152/2021, lo cual se refirió de la siguiente forma:

- **Escrito presentado por la ciudadana Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya, Guanajuato postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

*«...Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de dar contestación al requerimiento dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, oficio fechado el día 01 de Septiembre del 2021, mismo que nos fue **notificado en fecha 06 de Septiembre del 2021, a las 13:35 horas**, procediendo a contestarlo en los siguientes términos:*

*Se hacen las siguientes preguntas*

*...*

*III. Mencione el motivo por medio del cual no cumplió con el requisito exigible por el lineamiento para el registro de candidaturas para el proceso electoral 2020-2021, respecto del formato denominado “3 de 3 contra la violencia”.*

*En respuesta a esta pregunta se manifiesta bajo protesta de decir verdad que dicho documento si se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Celaya junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEEG.*

*IV. De ser el caso describa y remita las constancias correspondientes y realice las manifestaciones que considere pertinente.*

---

<sup>23</sup> Obra a foja 136 del expediente.

<sup>24</sup> Obra a foja 234 del expediente.



*En respuesta a ello se manifiesta que no cuento en mi poder con las constancias correspondientes, toda vez que yo como ciudadana entregué al Partido Movimiento Ciudadano el expediente de mis documentales y el partido fue el responsable de presentar esas documentales ante el IEEG para el debido registro de mi candidatura.*

*Se contesta el requerimiento hecho, sin otro asunto en particular quedo de Usted...»*

**- Escrito presentado por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

*«...Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de dar contestación al requerimiento dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, oficio fechado el día 20 de OCTUBRE del 2021, mismo que nos fue **notificado en fecha 26 de OCTUBRE del 2021, a las 16:20 horas**, procediendo a contestarlo en los siguientes términos:*

*Se hacen las siguientes preguntas*

*...*

- I. Indique si la persona postulada por el Instituto político Movimiento Ciudadano como candidata a regidora suplente en la posición 5 de la planilla del municipio de Celaya en el proceso electoral local 2020-2021 presento ante dicho instituto político el formato 3 de 3 contra la violencia en la etapa de registro de candidaturas.*
- II. Indique si la persona postulada por el Instituto Político Movimiento Ciudadano como candidata a regidora suplente en la posición 5 de la planilla del municipio de Celaya en el proceso electoral local 2020-2021 presento ante este instituto el formato 3 de 3 contra la violencia en la etapa de registro de candidatura.*
- III. Remita las constancias que acrediten su dicho.*

*En respuesta a esta pregunta se manifiesta bajo protesta de decir verdad que dicho documento si se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Celaya junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEEG.*

*En respuesta a esta pregunta se anexa al presente escrito el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año en curso donde recibió la inscripción del ayuntamiento, así como el único requerimiento realizado a este instituto político referente al ayuntamiento de Celaya identificado bajo el número REQ.RCIEEG/0181/2021 donde se anexo toda la documentación solicitada incluyendo los 29 formatos denominados "3 de 3 contra la violencia" junto con las demás documentales tal y como consta en el punto número 10 del acuerdo CGIEEG/152/2021 donde se señala por este instituto que se adjuntó la totalidad de dicho documento.*

*<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-152-pdf/>*

*Se contesta el requerimiento hecho, sin otro asunto en particular quedo de Usted...»*

Asimismo, en respuesta a la vista ordenada el cuatro de julio por la *autoridad sustanciadora*, el partido político Movimiento Ciudadano presentó, de manera extemporánea al plazo concedido, el escrito<sup>25</sup> mediante el cual realizó diversas manifestaciones respecto del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 mismas que, en lo conducente, señalan:

**«LICENCIADO DIEGO ENRIQUE RAMÍREZ  
ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA UNIDAD TÉCNICA JURÍDICA DE LO  
CONTENCIOSO ELECTORAL DE LA JUNTA EJECUTIVA ESTATAL DEL INSTITUTO  
ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO**

...

*Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de realizar las manifestaciones procedentes al auto de fecha cuatro de julio del presente año el cual me fue notificado el día siete de julio del presente año a las 13:15 horas dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, donde se exhiben las copias certificadas de las pruebas recabadas por la autoridad sustanciadora, procediendo a manifestar lo que a derecho procede en los siguientes términos:*

*Que como ya obra en autos del presente expediente vuelvo a informar a esta autoridad sustanciadora que dichas constancias si fueron entregadas en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., y Celaya junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEEG.*

*Y de la cual se anexaron las documentales correspondientes:*

...

*b) ayuntamiento de Celaya:*

*Que se anexaron al presente expediente el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año en curso donde recibió la inscripción del ayuntamiento, así como el único requerimiento realizado este instituto político referente al ayuntamiento de Celaya identificado bajo el número REQ.RCIEEG/0181/2021 donde se anexo toda la documentación solicitada incluyendo los 29 formatos denominados “3 de 3 contra la violencia» junto con las demás documentales tal y como consta en el punto número 10 del acuerdo CGIEEG/152/2021 donde se señala por este instituto que se adjuntó la totalidad de dicho documento.*

*Y el cual en un primer momento no fue aprobado por este instituto electoral siendo la causa a persona postulada para la décima segunda regiduría propietaria no adjuntó su constancia de residencia, dando también moción en el acuerdo CGIEEG/103/2021 en su punto número*

---

<sup>25</sup> Escrito presentado de manera extemporánea que obra a fojas 439 a 440 del expediente.

12 que se cumplió con la totalidad de dicho documento, tal y como lo vuelven a confirmar en el punto número 10 del acuerdo CGIEEG/152/2021 donde se aprueba el ayuntamiento correspondiente a Celaya, Guanajuato.

<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-152-pdf/>

Por lo anteriormente manifestado y fundado y sin otro asunto en particular quedo de Usted  
... »

\*Lo subrayado no es de origen.

- **Sindicatura propietaria de la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N., Guanajuato postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

La *UTJCE* mediante el acuerdo del treinta de julio de dos mil veintiuno radicó el procedimiento sancionador ordinario 7/2021-PSO-CG iniciado con motivo de la vista dada por este *Consejo General* mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado por el en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.

En ese sentido, dicha *autoridad sustanciadora* mediante el oficio UTJCE/2763/2021<sup>26</sup> solicitó información a la *Secretaría Ejecutiva* con el propósito de que remitiera los oficios de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria en los municipios de Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Tal solicitud de información fue atendida mediante el oficio SE/3073/2021<sup>27</sup> del cual se advierte que, respecto de la sindicatura propietaria de la planilla postulada por el partido político Movimiento Ciudadano para integrar el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. **no se emitió oficio de requerimiento para la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia».** Al respecto, es preciso mencionar que, si bien la *Sala Superior*<sup>28</sup> ha indicado que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» no tiene la naturaleza de requisito de elegibilidad, sino que es una garantía de protección prevista en los *Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y en su caso, los Partidos Políticos Locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia*

<sup>26</sup> Visible a foja 57 del expediente.

<sup>27</sup> Consultable a foja 61 del expediente.

<sup>28</sup> Véase la resolución SUP-JDC-552/2021.

*política contra las mujeres en razón de género; en el caso debió requerirse la presentación de dicho documento* de conformidad con lo que establece el artículo 48 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, que al efecto señala:

**«Requerimiento**

**Artículo 48.** *En caso de que los partidos políticos y las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes no presenten el formato indicado en el artículo 45 de estos lineamientos, la Secretaría Ejecutiva del Instituto les requerirá para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación que se les practique, subsanen la omisión y presenten los formatos correspondientes.»*

Posteriormente, mediante el acuerdo CGIEEG/103/2021<sup>29</sup> este *Consejo General* otorgó el registro a la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, persona postulada por el partido político Movimiento Ciudadano como candidata a síndica propietaria en Dolores Hidalgo C.I.N., en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En el referido acuerdo se analizaron los requisitos para otorgarle el registro, entre otras, a la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N., postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano y, particularmente en su considerando **12** se estableció que **sí se había adjuntado la totalidad de los escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifiesta lo indicado en los incisos a), b) y c) del artículo 45 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.**

En tal sentido, este máximo órgano electoral determinó que sí se dio cumplimiento a la obligación de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia», por parte de las y los integrantes de la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N., postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano, lo que se refirió de la siguiente manera:

**«Presentación de formatos 3 de 3 contra la violencia**

**12.** *Los artículos 45 y 47 de los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, emitidos por el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, establecen que las personas que soliciten el registro de candidaturas deberán*

---

<sup>29</sup> Visible a fojas 145 a 196 del expediente.

*acompañar a la solicitud, un formato en que, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste:*

- a) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;*
- b) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y*
- c) No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.*

*Conforme a ello, a las solicitudes de registro que nos ocupa si se adjuntaron la totalidad de los escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifiesta lo indicado en los incisos a), b) y c) que anteceden. Por lo tanto, si se dio cumplimiento a la obligación prevista en las disposiciones jurídicas antes citadas, la cual se reitera en el artículo 14, fracción IX, de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.»*

\*Lo resaltado no es de origen.

Así, una vez que este *Consejo General* analizó el cumplimiento de requisitos legales, mediante el acuerdo CGIEEG/103/2021, aprobado en la sesión especial efectuada el cuatro de abril de dos mil veintiuno otorgó el registro de la planilla de Dolores Hidalgo C.I.N., postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano que contendió en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Por su parte, la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez y el partido político Movimiento Ciudadano, manifestaron mediante los escritos recibidos en el *Instituto* el veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno<sup>30</sup> y el ocho de septiembre de dos mil veintiuno<sup>31</sup>, respectivamente, que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» sí fue presentado, tan es así que se hizo constar dicha situación en el acuerdo CGIEEG/103/2021, lo cual se refirió de la siguiente forma:

- **Escrito presentado por la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., Guanajuato postulada por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

---

<sup>30</sup> Obra a foja 90 del expediente.

<sup>31</sup> Obra a foja 122 del expediente.

«...Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de dar contestación al requerimiento dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 08/2021-POS-CG**, oficio fechado el día 18 de Agosto, mismo que nos fue **notificado en fecha 20 de Agosto del 2021, a las 15:15 horas**, procediendo a contestarlo en los siguientes términos:

Se hacen las siguientes preguntas

...

III. Mencione el motivo por medio del cual no cumplió con el requisito exigible por el lineamiento para el registro de candidaturas para el proceso electoral 2020-2021, respecto del formato denominado “3 de 3 contra la violencia”.

En respuesta a esta pregunta se manifiesta bajo protesta de decir verdad que dicho documento si se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEEG.

IV. De ser el caso describa y remita las constancias correspondientes y realice las manifestaciones que considere pertinente.

En respuesta a esta pregunta se anexa al presente escrito el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año en curso donde se acredita que la C. María de los Ángeles García Baeza funcionaria de del (SIC) IEEG recibió los 22 formatos denominados “3 de 3 contra la violencia” junto con las demás documentales requeridas por el Instituto Electoral, así como anexo los dos únicos requerimientos con número de identificación REQ.RCIEEG/0142/2021 de fecha 28 de marzo del año en curso donde acredito que esta autoridad en ningún momento requirió dichas documentales y que las que requería en dichos requerimiento realizados también se encontraban en su poder dentro del expediente respectivo del ayuntamiento postulado por Movimiento Ciudadano para el Municipio de Dolores Hidalgo C.I.N para el proceso electoral 2020-2021, tal y como consta en el punto número 12 del acuerdo CGIEEG/103/2021 donde se señala que se adjuntó la totalidad de dicho documento.

<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-103-pdf/>

Se contesta el requerimiento hecho, sin otro asunto en particular quedo de Usted...»

- **Escrito presentado por el instituto político Movimiento Ciudadano.**

«...Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de dar contestación al requerimiento dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, oficio fechado el día 01 de Septiembre del 2021, mismo que nos fue **notificado en fecha 06 de Septiembre del 2021, a las 12:35 horas**, procediendo a contestarlo en los siguientes términos:

Se hacen las siguientes preguntas

...

- IV. Mencione el motivo por el cual en fecha 26 de marzo del 2021, a las 16:09 horas, en la entrega de documentos por el partido Movimiento Ciudadano, para el registro de las y los candidatos que contendieron en fecha seis de junio para el Ayuntamiento del municipio de Dolores Hidalgo C.I.N., Guanajuato, solamente se entregaron 22 formatos denominados "3 de 3 en contra de la violencia".
- V. Refiera esta autoridad sustanciadora, el motivo por el cual no se adjuntó el formato "3 de 3 en contra de la violencia", requisito exigible por el Lineamiento para el registro de candidaturas para el proceso electoral 2020-2021 de la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, misma que fue postulada como Síndico por el ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. Guanajuato por el partido Movimiento Ciudadano.
- VI. De ser el caso describa y remita las constancias correspondientes y realice las manifestaciones que considere pertinentes.

*En respuesta a esta pregunta se manifiesta bajo protesta de decir verdad que dicho documento sí se presentó en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N. junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEG.*

*En respuesta a esta pregunta se anexa al presente escrito el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año en curso donde se acredita que la C. María de los Ángeles García Baeza funcionaria de del IEEG recibió los 22 formatos denominados "3 de 3 contra la violencia" junto con las demás documentales requeridas por el Instituto Electoral, así como anexo los dos únicos requerimientos con número de identificación REQ.RCIEEG/0142/2021 de fecha 28 de marzo del año en curso donde acredito que esta autoridad en ningún momento requirió dichas documentales y que las que requería en dichos requerimiento realizados también se encontraban en su poder dentro del expediente respectivo del ayuntamiento postulado por Movimiento Ciudadano para el Municipio de Dolores Hidalgo C.I.N para el proceso electoral 2020-2021, tal y como consta en el punto número 12 del acuerdo CGIEEG/103/2021 donde se señala que se adjuntó la totalidad de dicho documento.*

<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-103-pdf/>

*Se contesta el requerimiento hecho, sin otro asunto en particular quedo de Usted ...»*

Asimismo, en respuesta a la vista ordenada el cuatro de julio por la *autoridad sustanciadora*, el partido político Movimiento Ciudadano presentó, de manera extemporánea al plazo concedido, el escrito<sup>32</sup> mediante el cual realizó diversas manifestaciones respecto del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-041/2022 mismas que, en lo conducente, señalan:

**«LICENCIADO DIEGO ENRIQUE RAMÍREZ**

<sup>32</sup> Escrito presentado de manera extemporánea que obra a fojas 439 a 440 del expediente.

**ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA UNIDAD TÉCNICA JURÍDICA DE LO  
CONTENCIOSO ELECTORAL DE LA JUNTA EJECUTIVA ESTATAL DEL INSTITUTO  
ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO**

...

*Que por medio del presente escrito asisto en tiempo y forma a efecto de realizar las manifestaciones procedentes al auto de fecha cuatro de julio del presente año el cual me fue notificado el día siete de julio del presente año a las 13:15 horas dentro del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR 07/2021-POS-CG**, donde se exhiben las copias certificadas de las pruebas recabadas por la autoridad sustanciadora , procediendo a manifestar lo que a derecho procede en los siguientes términos:*

*Que como ya obra en autos del presente expediente vuelvo a informar a esta autoridad sustanciadora que dichas constancias si fueron entregadas en original ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, el día que se inscribió la planilla del ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N., y Celaya junto con las demás documentales exigidas por el Artículo 190 de la LIPEEG.*

*Y de la cual se anexaron las documentales correspondientes:*

a) ayuntamiento de Dolores Hidalgo C.I.N:

**Que se anexaron al presente expediente el acuse correspondiente de fecha 26 de marzo del año 2021, donde se acredita que la C. María de los Ángeles García Baeza funcionaria del IEEG recibió los 22 formatos denominados “3 de 3 contra la violencia»** junto con las demás documentales requeridas por el Instituto Electoral, así como anexo los dos únicos requerimientos con número de identificación REQ.RCIEEG/0142/2021 de fecha 28 de marzo del año en curso donde acredito que esta autoridad en ningún momento requirió dichas documentales y que las que quería en dichos requerimientos realizados también se encontraban en su poder dentro del expediente respectivo del ayuntamiento postulado por Movimiento Ciudadano para el Municipio de Dolores Hidalgo C.I.N. para el proceso electoral 2020-2021, tal y como consta en el punto número 12 del acuerdo CGIEEG/103/2021 donde se señala que se adjuntó la totalidad de dicho documento.

*Y el cual cumplió con la totalidad de documentos para su aprobación por parte de este instituto para participar en el proceso electoral 2020-2021.*

<https://ieeg.mx/documentos/210404-especial-acuerdo-103-pdf/...>»

\*Lo subrayado no es de origen.

Así, una vez analizadas las particularidades relacionadas con la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 y sindicatura propietaria de



Celaya y Dolores Hidalgo C.I.N, respectivamente, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021; **se declara la inexistencia de la infracción de las partes denunciadas** tomando en consideración la actualización de los supuestos señalados en los puntos **5.3.1 y 5.3.2** de la presente resolución y las razones que se exponen a continuación.

En el *Informe final correspondiente a la presentación del formato “3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*, presentado por parte del otrora presidente del *Consejo General* se indicó que el partido político Movimiento Ciudadano omitió presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», respecto de las personas postuladas en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

No obstante, en los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021, mediante los cuales este *Consejo General* otorgó los registros correspondientes, **se hizo constar el cumplimiento de este requisito, esto es la presentación de los formatos «3 de 3 contra la violencia» de que se trata por parte del partido político Movimiento Ciudadano y de las personas postuladas en los cargos referidos.**

Al respecto, es importante considerar que, aún en el caso de que no se hubieren presentado dichos formatos y en el acuerdo de registro se establezca que sí se presentaron, a la fecha en que se emite la presente resolución, resulta material y jurídicamente imposible reponer los referidos acuerdos de aprobación, pues atendiendo al principio de definitividad, ya no podría proveerse lo necesario para dejar insubsistentes los acuerdos de registro correspondientes. Sirve a lo anterior, la tesis LXXXV/2001, emitida por la *Sala Superior* de rubro y texto siguientes:

**REGISTRO DE CANDIDATOS. MOMENTO EN QUE ADQUIERE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA).**

- De una interpretación sistemática de los artículos 41, fracción IV, 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 9 párrafo 3, y 86, párrafo 1, inciso d), y párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como con los numerales 76, 77, 78 a 84 y 116 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, se advierte que los acuerdos por los cuales se aprueban los registros de las candidaturas a cargos de elección popular forman parte de la

etapa de preparación de la elección, por tanto, es evidente que, si la impugnación de tales registros se presenta después de que concluyó esta etapa, e incluso, con posterioridad a la celebración de la jornada electoral, resulta material y jurídicamente imposible reparar la violación que, en su caso, se hubiese cometido a través de los referidos acuerdos de aprobación, pues, aun cuando se llegare a revocar la sentencia impugnada, ya no podría proveerse lo necesario para dejar insubsistentes los acuerdos emitidos respecto del referido registro. Lo anterior, en atención al criterio sostenido por esta Sala Superior en diversas ejecutorias en el sentido de que los actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales correspondientes en relación con el desarrollo de un proceso electoral, adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgarle certeza al desarrollo de los comicios, así como seguridad jurídica a los participantes en los mismos<sup>33</sup>.

Además de lo anterior, es preciso considerar que en el expediente del procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa obran diversos escritos en los que **las partes denunciadas indicaron que sí se presentaron los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia»** para el registro las candidaturas mencionadas, a saber:

1. Escrito de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, signado por la ciudadana Ma. Guadalupe Pérez Méndez, otrora candidata a síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021; documento que fue presentado en cumplimiento al requerimiento ordenado por la *autoridad sustanciadora* el dieciocho de agosto de dos mil veintiuno<sup>34</sup>.
2. Escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, signado por Daniel Alejandro Mares Sánchez, en su carácter de representante del partido político Movimiento Ciudadano ante este *Consejo General*; documento que fue presentado en cumplimiento al requerimiento ordenado por la *autoridad sustanciadora* el primero de septiembre de dos mil veintiuno<sup>35</sup>.
3. Escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil veintiuno, signado por la C. Norma Areli Murillo Ledezma, otrora candidata a regidora suplente 5 de Celaya, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021; documento que fue presentado en cumplimiento al requerimiento ordenado por la *autoridad sustanciadora* el primero de septiembre de dos mil veintiuno<sup>36</sup>.

<sup>33</sup> Ubicable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, página 133.

<sup>34</sup> Obra a fojas 90 a 103 del expediente.

<sup>35</sup> Obra a fojas 122 a 135 del expediente.

<sup>36</sup> Obra a fojas 136 del expediente.

4. Escrito de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno, signado por Jorge Luis Martínez Nava, en su carácter de representante del partido político Movimiento Ciudadano ante este *Consejo General*; documento que fue presentado en cumplimiento a los requerimientos ordenados por la *autoridad sustanciadora* el once y veinte de octubre de dos mil veintiuno<sup>37</sup>.
5. Escrito de fecha quince de julio de dos mil veintidós, signado por Rodrigo González Zaragoza, coordinador de la Comisión Operativa Estatal de Movimiento Ciudadano en el Estado de Guanajuato; documento que fue presentado en atención a la vista ordenada por la *autoridad sustanciadora* el cuatro de julio de dos mil veintidós<sup>38</sup>.

En ese tenor, si bien el presente procedimiento se instauró por la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., **de conformidad con lo indicado por este *Consejo General* en los acuerdos CGIEEG/103/2021 y CGIEEG/152/2021 y con lo expuesto por las mismas partes denunciadas, se advierte que en ambos casos pudo haberse dado cumplimiento a dicha obligación, por lo cual existe una duda razonable respecto a la presentación de los formatos de que se trata.**

Derivado de ello, es pertinente invocar el principio de presunción de inocencia entendido como el derecho subjetivo de las y los gobernados de ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción, hasta en tanto no se aporten pruebas suficientes para destruir esa presunción de inocencia y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de sus derechos.

Lo cual también se traduce en que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión; lo que quiere decir que esa posición de inocencia la conserva el inculcado durante la secuela procesal hasta que se dicte sentencia en definitiva con base en el material probatorio existente en los autos.

---

<sup>37</sup> Obra a foja 234 a 239 del expediente.

<sup>38</sup> Obra a foja 439 a 440 del expediente.

Dicho principio es aplicable en toda la actividad administrativa, legislativa y jurisdiccional del Estado, con independencia de la materia, como sucede con los procedimientos sancionadores previstos la legislación electoral para tramitar y resolver las posibles infracciones que se comentan en ese ámbito.

Al respecto, la *Sala Superior* ha indicado que el principio de referencia debe observarse en los procedimientos sancionadores electorales, criterio que se encuentra contenido en la jurisprudencia 21/2013 de rubro y texto siguientes:

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.** El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados<sup>39</sup>.

Así, las sentencias que al efecto emitan las autoridades electorales deben sustentarse en elementos que demuestren, de manera indiscutible, la comisión de la infracción que se someta a su conocimiento.

En ese sentido, el principio de presunción de inocencia establece reglas que deben respetarse para evitar que se realicen actuaciones arbitrarias por parte de los órganos

---

<sup>39</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año seis, número trece, dos mil trece, páginas cincuenta y nueve y sesenta.

del Estado; entre estas, se encuentra la relativa a asignar la carga de la prueba a la parte acusadora o denunciante, o bien a la autoridad que inicia de oficio un procedimiento sancionador, caso en el cual se deben aportar las pruebas suficientes para acreditar, de manera indubitable, la comisión de los hechos ilícitos materia de la denuncia o queja, o del procedimiento oficioso, como lo es el caso que nos ocupa.

Además, debe respetarse el principio jurídico *in dubio pro reo*, para el caso de que no esté fehacientemente acreditado el hecho ilícito, la culpabilidad o responsabilidad de la parte denunciada o presuntamente infractora.

Dicho principio del derecho penal se entiende como la existencia de incertidumbre racional sobre la verdad de la hipótesis de la acusación, lo que se traduce en una duda razonable sobre la culpabilidad del imputado. Al respecto, se cita de manera orientadora la Tesis: P. V/2018 (10a.), emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **IN DUBIO PRO REO. INTERPRETACION DEL CONCEPTO DE “DUDA” ASOCIADO A DICHO PRINCIPIO**<sup>40</sup>.

Al respecto, Michelle Taruffo<sup>41</sup>, en su obra denominada *“La prueba”*, define que el estándar de la prueba *“más allá de toda duda razonable”* establece que la exigencia de culpabilidad de quien se denuncia debe ser demostrada con un alto grado de confirmación, equivalente prácticamente a la certeza.

En el caso, al configurarse una duda razonable respecto a la presentación de los formatos denominado *«3 de 3 contra la violencia»*, existe la posibilidad de que, para el registro de las candidaturas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano en la regiduría suplente 5 de Celaya y sindicatura propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N., los formatos de que se trata pudieron haberse presentado.

Por lo cual, debido a que no está demostrada de manera fehaciente la omisión de presentar el formato multicitado, las *partes denunciadas* se mantienen protegidas por el

---

<sup>40</sup> Ubicable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 62, enero de 2019, tomo I, página 469, con número de registro digital 2018952.

<sup>41</sup> Autor citado por la Sala Superior en la sentencia SUP-RAP-144/2014 y sus acumulados.

principio de presunción de inocencia. Sirven de apoyo a lo anterior, las tesis LIX/2001 y XVII/2005, ambas emitidas por la *Sala Superior* de rubros y textos siguientes:

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.**

De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado<sup>42</sup>.

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.**

La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de

<sup>42</sup> Visible en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, página 121.

inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia<sup>43</sup>.

Lo anterior, es congruente además con la interpretación *pro persona* en términos de lo establecido en el artículo 1 de la *Constitución*, en que se establece la obligación del Estado de garantizar irrestrictamente los derechos de las personas, así como en su caso, interpretar de la manera más favorable al pleno disfrute y goce de esa clase de derechos, de ahí que sea declarada la inexistencia de infracción de las *partes denunciadas* por la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, ambas postuladas por el partido político Movimiento Ciudadano como candidatas a regidora suplente 5 de Celaya y síndica propietaria de Dolores Hidalgo C.I.N..

En consecuencia, no se tiene por demostrada violación alguna a lo dispuesto en los artículos 443, párrafo 1, inciso b) y 445, inciso f) de la *LGIPE*; 25, párrafo 1, incisos a) e y) de la *Ley de partidos*; 346, fracciones I y XII y 347, fracción VIII de la *Ley electoral local*; 1 y 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*<sup>44</sup>; 1, 45, 46 y 47 de los *Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan,*

<sup>43</sup> Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 791 a 793.

<sup>44</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el acuerdo INE/CG517/2020.

*atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, emitidos por este Instituto<sup>45</sup> y 14, fracción IX de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021, emitidos por este Instituto<sup>46</sup>.*

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## RESOLUCIÓN

**PRIMERO.** Este *Consejo General* es competente para resolver el presente asunto.

**SEGUNDO.** La vía del procedimiento sancionador ordinario por la cual se tramitó el asunto es la correcta.

**TERCERO.** No se actualizó alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en la *Ley electoral local*.

**CUARTO.** Es **inexistente la infracción** atribuida al partido político Movimiento Ciudadano, así como a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez, en términos de lo establecido en el considerando **QUINTO** de esta resolución.

**QUINTO.** Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, **publíquese** en la página electrónica del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

**Notifíquese personalmente** al partido político Movimiento Ciudadano a través de cualquiera de las personas representantes acreditadas ante el *Consejo General*, así como a las ciudadanas Norma Areli Murillo Ledezma y Ma. Guadalupe Pérez Méndez y por **estrados** a cualquier otra persona que tenga interés que hacer valer en este asunto,

---

<sup>45</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.

<sup>46</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato mediante el acuerdo CGIEEG/077/2021.



para lo cual se deberá acompañar copia certificada de la presente resolución para los efectos legales conducentes.

**Cúmplase.**

La presente resolución se aprobó por mayoría de votos de las consejeras electorales, Brenda Canchola Elizarraraz y María Concepción Esther Aboites Sámano, así como de los consejeros electorales Luis Gabriel Mota y Antonio Ortiz Hernández; y voto en contra de las consejeras electorales Nora Maricela García Huitrón, Sandra Liliana Prieto de León y Beatriz Tovar Guerrero, quien anunció voto particular; que integran el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, y con apoyo en lo previsto por los artículos 93, fracción IV, y 98, fracción VII, de la ley electoral local, firman esta resolución la presidenta del Consejo General y la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.