

**Procedimiento iniciado de oficio**

**EXPEDIENTE:** 08/2021-PSO-CG

**DENUNCIADOS:** Partido político Morena y  
ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa

**AUTORIDAD SUSTANCIADORA:** Unidad  
Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral

**AUTORIDAD RESOLUTORA:** Consejo  
General del Instituto Electoral del Estado de  
Guanajuato

Guanajuato, Guanajuato catorce de julio de dos mil veintitrés<sup>1</sup>.

Resolución que dicta el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en el procedimiento sancionador ordinario al rubro indicado, en que se determina la **inexistencia** de infracción del partido político Morena, así como del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, respecto de la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 *contra la violencia*» para el registro de la candidatura postulada en la regiduría propietaria 4 en el municipio de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

## **GLOSARIO**

*Comisión de Quejas y  
Denuncias:*

Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo  
General del Instituto Electoral del Estado de  
Guanajuato

*Consejo General:*

Consejo General del Instituto Electoral del  
Estado de Guanajuato

*Constitución:*

Constitución Política de los Estados Unidos  
Mexicanos

*INE:*

Instituto Nacional Electoral

*Instituto:*

Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

*Ley electoral local:*

Ley de Instituciones y Procedimientos  
Electorales para el Estado de Guanajuato

---

<sup>1</sup> Todas las fechas que se citan enseguida corresponden al año 2023, salvo precisión en contrario.

<i>LGIPE:</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Ley de partidos:</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género:</i>	Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género
<i>Partes denunciadas:</i>	Morena y ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa.
<i>Reglamento de quejas y denuncias:</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Secretaría Ejecutiva:</i>	Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato
<i>Tribunal electoral local:</i>	Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato
<i>UTJCE o autoridad sustanciadora:</i>	Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

## ANTECEDENTES

**I. Reforma federal en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El trece de abril de dos mil veinte se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por medio del cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la *Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia*, de la *LGIPE*, de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, de la *Ley de Partidos*, de la *Ley General en Materia de Delitos Electorales*, de la *Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República*, de la *Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación* y de la *Ley General de Responsabilidades Administrativas*.

**II. Aprobación de lineamientos por parte del *INE*, en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintiocho de octubre de dos mil veinte, el Consejo General del *INE* aprobó el acuerdo INE/CG517/2020, por el cual se emitieron los *Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, los partidos*

*políticos locales prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, en los que se incluyó la obligación de presentar los formatos «3 de 3 contra la violencia».*

**III. Reforma local en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintinueve de mayo de dos mil veinte, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, la reforma a diversos artículos de la *Ley electoral local*, entre las que destaca la atribución de este *Consejo General* para vigilar que las actividades de los partidos políticos y de las agrupaciones políticas locales se desarrollen con apego a la Ley y a los lineamientos que emita el mismo *Consejo General* para que los partidos políticos prevengan, atiendan y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género.

**IV. Aprobación de los lineamientos por parte del *Instituto* en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.** El veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, este *Consejo General*, aprobó el acuerdo CGIEEG/035/2021, mediante el cual se emitieron los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

**V. Aprobación de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021* y del modelo de formato «3 de 3 contra la violencia».** En la sesión extraordinaria del nueve de marzo de dos mil veintiuno, este *Consejo General* aprobó el acuerdo CGIEEG/077/2021, mediante el cual se emitieron los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*. Cabe destacar que, en dichos lineamientos se contempló el modelo de formato «3 de 3 contra la violencia».

**VI. Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia».** En la sesión ordinaria del treinta de junio de dos mil veintiuno, el licenciado Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, otrora consejero presidente de este *Instituto* presentó el *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*.

De dicho informe, se desprendió que cuatro partidos políticos no presentaron tal formato en cinco candidaturas, a saber:

PARTIDO POLÍTICO	MUNICIPIO	CARGO
Movimiento Ciudadano	Celaya	Regiduría suplente 5
	Dolores Hidalgo C.I.N.	Sindicatura propietaria
Morena	Villagrán	Regiduría propietaria 4
Partido Encuentro Solidario	Irapuato	Regiduría propietaria 4
Fuerza por México	Romita	Sindicatura suplente

**VII. Acuerdo que ordena dar vista a la *UTJCE*.** Con base en el informe referido en el punto anterior, en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, este *Consejo General* emitió el acuerdo CGIEEG/309/2021, mediante el cual se ordenó dar vista a la *UTJCE*, respecto de la omisión de presentar del formato denominado «3 de 3 contra la violencia». Lo anterior, con el propósito de que se sustanciaran los procedimientos sancionadores ordinarios respectivos, de conformidad con lo establecido en el artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

**VIII. Vista por parte de la *Secretaría Ejecutiva*.** El veintinueve de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la *UTJCE* el oficio SE/2996/2021, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaria Ejecutiva de este *Instituto*, por medio del cual remitió a la *autoridad sustanciadora* copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021, así como del *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia»*, por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado del 6 de junio de 2021.

**IX. Radicación, registro y reserva de admisión o desechamiento.** El treinta de julio de dos mil veintiuno se radicó y registró el procedimiento sancionador ordinario con el número de expediente 8/2021-PSO-CG, instaurado en contra del partido político Morena y del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, por la presunta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura

postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

**X. Diligencias de investigación preliminar.** El treinta de julio de dos mil veintiuno la *UTJCE* solicitó a la *Secretaría Ejecutiva* que remitiera copia certificada del expediente de la candidatura a la regiduría propietaria 4 de Villagrán; así como del oficio de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de dicha candidatura. En ese sentido, se remitió a la *UTJCE* el oficio SE/3080/2021, suscrito por la secretaria ejecutiva de este *Instituto*, por medio del cual proporcionó la información solicitada.

El diecinueve de agosto y tres de septiembre de dos mil veintiuno la *UTJCE* ordenó requerir al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, quien fue postulado por el partido político como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local 2020-2021. Lo anterior, sin que se diera cumplimiento a dichos requerimientos.

**XI. Ampliación del plazo de investigación.** El diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, la *autoridad sustanciadora* ordenó la ampliación del plazo para llevar a cabo la investigación dentro del procedimiento sancionador que nos ocupa por un periodo de cuarenta días más, lo anterior con el propósito de contar con todos los elementos necesarios para la resolución del asunto. Lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 367, tercer párrafo de la *Ley electoral local* y 82 del *reglamento de quejas y denuncias*.

**XII. Diligencias de investigación preliminar.** Mediante el proveído del diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, la *UTJCE* ordenó requerir a la representación del partido político Morena, a efecto de que proporcionara diversa información, respecto de lo cual se dio cumplimiento mediante el escrito recibido el veinticuatro de octubre de dos mil veintiuno, signado por Myriam Araujo Betanzos, representante de dicho partido político ante este *Consejo General*.

A través del proveído del once de enero de dos mil veintidós se ordenó requerir diversa documentación en copia certificada a la *Secretaría Ejecutiva*, requerimiento que fue atendido mediante el oficio SE/033/2022.

**XIII. Admisión y emplazamiento.** El ocho de febrero de dos mil veintidós, la *autoridad sustanciadora* admitió el procedimiento a trámite y ordenó emplazar al instituto político Morena, así como al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, persona que fue postulada por el citado partido político como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán.

Posteriormente, mediante auto dictado el veintitrés de febrero de dos mil veintidós se tuvo al partido político Morena por dando contestación a las imputaciones que le fueron formuladas y, por lo que hace al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa se le tuvo por no dando contestación y por precluido su derecho a ofrecer pruebas.

**XIV. Vista y cierre de instrucción.** Una vez recabadas las constancias necesarias y al estar en posibilidades de elaborar el proyecto de resolución correspondiente, el veintitrés de febrero de dos mil veintidós la *UTJCE* determinó el cierre de instrucción y ordenó poner a la vista de las *partes denunciadas* el expediente respectivo. Lo anterior, sin que hicieran manifestación alguna.

**XV. Ampliación del plazo para elaborar proyecto de resolución.** El treinta y uno de marzo de dos mil veintidós la *autoridad sustanciadora* dictó el auto mediante el cual se amplió el plazo para elaborar el proyecto de resolución por diez días más, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 368 de la *Ley electoral local*, en relación con el párrafo segundo del artículo 93 del *reglamento de quejas y denuncias*.

**XVI. Remisión del proyecto de resolución a la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** Mediante el oficio UTJCE/453/2022, signado por el otrora encargado de despacho de la *UTJCE*, el nueve de mayo de dos mil veintidós se remitió a la *Comisión de Quejas y Denuncias*, el proyecto de resolución del expediente 08/2021-PSO-CG, mediante el cual se propuso declarar la inexistencia de infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

**XVII. Devolución del proyecto de resolución por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** En la sesión extraordinaria del dieciséis de mayo de dos mil veintidós, la *Comisión de Quejas y Denuncias* aprobó por unanimidad de votos la devolución del

proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 08/2021-PSO-CG, a efecto de que se realizara diligencia de inspección y se elaborara un nuevo proyecto de resolución considerando los razonamientos y argumentos formulados por dicha Comisión.

**XVIII. Solicitud de apoyo a la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*.** A través del auto del veintitrés de mayo de dos mil veintidós la *autoridad sustanciadora* acordó la devolución del procedimiento y, en atención a lo expuesto en la sesión referida en el punto que antecede, se ordenó solicitar el apoyo de la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*, con el propósito de que certificara si obraba o no el documento denominado formato «3 de 3 contra la violencia» en el expediente físico y digital de registro del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En tal sentido, el dos de junio de dos mil veintidós se recibió en la *UTJCE* el oficio OE/069/2022, signado por el titular de la Unidad de Oficialía Electoral del *Instituto*, a través del cual, en atención a lo solicitado, remitió el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022.

**XIX. Vista a las *partes denunciadas* con la prueba documental pública recabada.** Mediante auto del tres de junio de dos mil veintidós, la *UTJCE* ordenó poner a la vista de las *partes denunciadas* el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022 para que, dentro del plazo de cinco días hábiles realizaran las manifestaciones que a su derecho convinieran, lo anterior sin que se presentara escrito alguno.

**XX. Determinación de la necesidad realizar mayores diligencias para la debida integración del expediente.** Por medio del auto del seis de junio de dos mil veintidós, la *autoridad sustanciadora* determinó la necesidad de realizar mayores diligencias para la debida integración del expediente, específicamente para dar vista a las *partes denunciadas* con el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022.

Lo anterior, aunado a la posibilidad de realizar un adecuado análisis técnico-jurídico de las constancias que obraban en el expediente y salvaguardar el principio de exhaustividad, lo que implicaba la necesidad de contar con un mayor tiempo para integrarlo debidamente y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

**XXI. Elaboración del nuevo proyecto de resolución.** En cumplimiento a lo ordenado por la *Comisión de Quejas y Denuncias*, la *UTJCE* elaboró un nuevo proyecto de resolución del expediente 08/2021-PSO-CG. En dicho proyecto se propuso declarar la existencia de infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

**XXII. Remisión del nuevo proyecto de resolución a la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** Mediante el oficio UTJCE/664/2022, signado por el otrora encargado de despacho de la *UTJCE*, el primero de julio de dos mil veintidós se remitió a la *Comisión de Quejas y Denuncias* el nuevo proyecto de resolución citado en el punto anterior.

**XXIII. Aprobación del proyecto de resolución por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.** En la sesión extraordinaria del ocho de julio, la *Comisión de Quejas y Denuncias* aprobó el proyecto de resolución del procedimiento sancionador ordinario 08/2021-PSO-CG y ordenó su remisión al *Consejo General* para los efectos a que se refiere el último párrafo del artículo 368 de la *Ley electoral local*.

**XXIV. Remisión del proyecto de resolución al *Consejo General*.** Mediante el oficio CQyD/042/2022, signado por la presidenta de la *Comisión de Quejas y Denuncias*, el dieciséis de noviembre de dos mil veintidós, se remitió el proyecto referido en el punto anterior a este *Consejo General*.

**XXV. Devolución del proyecto de resolución por el *Consejo General*.** En sesión extraordinaria del *Consejo General* celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós, se determinó rechazar el proyecto y devolverlo a la *UTJCE*, a efecto de que se elaborara un nuevo proyecto en el que se declarara la inexistencia de la infracción con los argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría de las personas integrantes de este *Consejo General*.



En ese sentido, el diecinueve de diciembre de dos mil veintidós la consejera presidenta de este *Instituto* remitió a la *UTJCE* copia certificada del acuerdo de devolución identificado con la clave CGIEEG/053/2022, ello con el propósito de que se otorgara el trámite respectivo.

**XXVI. Solicitud a la *Secretaría Ejecutiva*.** A fin de dar cumplimiento a lo señalado en el punto anterior, a través del proveído del diez de enero de dos mil veintitrés, la *autoridad sustanciadora* ordenó solicitar a la *Secretaría Ejecutiva* copia certificada del acta de la sesión extraordinaria del *Consejo General* celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós, en la que se contienen los argumentos, consideraciones y razonamientos por los cuales se determinó rechazar el proyecto y devolverlo a la *UTJCE* para que elaborara uno nuevo y se declarara la inexistencia de la conducta.

**XXVII. Aprobación y remisión del acta a la *UTJCE*.** En la sesión ordinaria del veintisiete de febrero, este *Consejo General* aprobó el Acta 44, correspondiente a la sesión extraordinaria celebrada el nueve de diciembre de dos mil veintidós.

En ese sentido, el veintiocho de marzo mediante el oficio SE/239/2023 la *Secretaría Ejecutiva* remitió a la *autoridad sustanciadora* la copia certificada del acta referida en el párrafo anterior.

**XXVIII. Remisión del nuevo proyecto de resolución al *Consejo General*.** Toda vez que mediante el acuerdo CGIEEG/052/2022, este *Consejo General* —con apoyo en lo establecido en el artículo 369, fracción IV de la *ley electoral local*— ordenó a la *UTJCE* la elaboración de un **nuevo proyecto de resolución en el que se declarara la inexistencia de la conducta con los argumentos, consideraciones y razonamientos expresados por la mayoría de las personas integrantes de dicho Consejo**; mediante el oficio UTJCE/876 /2023, signado por el titular de la *Unidad Técnica Jurídica*, el tres de julio de dos mil veintitrés se remitió al *Consejo General* el nuevo proyecto de resolución del expediente 08/2021-PSO-CG en el que, en atención a lo ordenado por este órgano colegiado, se determina la inexistencia de la infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

## CONSIDERANDO

**1. Competencia.** Este *Consejo General* es competente para conocer y resolver del presente procedimiento sancionador ordinario, con fundamento en los artículos 356, párrafo primero, fracción I y 369 de la *Ley electoral local*; así como 10, fracción I y 96 del *reglamento de quejas y denuncias*.

Por otra parte, es importante invocar la jurisprudencia 25/2015,<sup>2</sup> emitida por la *Sala Superior*, cuyo rubro es: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES**, mediante la cual se determinó que, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales para conocer de un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada:

- i) Se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local;
- ii) Impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales;
- iii) Está acotada al territorio de una entidad federativa, y
- iv) No se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En atención a lo expuesto en el punto anterior, este *Consejo General* es competente para resolver el procedimiento sancionador que nos ocupa, pues se actualiza el primero de los supuestos que el citado criterio jurisprudencial señala.

Esto es, en la legislación electoral local se encuentra prevista como una infracción en que pueden incurrir los partidos políticos y las personas precandidatas y aspirantes a candidaturas a cargos de elección popular, el incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del *Instituto*, así como de cualquiera de las disposiciones establecidas en la

---

<sup>2</sup> Emitida por la Sala Superior en sesión celebrada el veintiséis de agosto de dos mil quince, que puede consultarse en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 16 y 17.

*Ley electoral local*, pues los artículos 346, fracción I y 347, fracción VIII de dicha ley señalan lo siguiente:

**«Artículo 346.** *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*I. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Estatal;*

**Artículo 347.** *Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

**VIII.** *El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley»*

Sin que sea óbice a lo anterior, el hecho de que el partido político Morena tenga registro nacional, puesto que nuestra legislación electoral local prevé a los partidos políticos nacionales y locales como sujetos de derechos y obligaciones, sin distinción alguna. En ese tenor, es menester transcribir lo previsto en los siguientes preceptos de la *Ley electoral local*, en los que se corrobora la competencia de este órgano para resolver el asunto:

**«Artículo 30.** *Los partidos políticos nacionales gozarán de personalidad jurídica para todos los efectos legales y se sujetarán a las disposiciones de esta Ley en los procesos electorales locales; los estatales gozarán de esa personalidad desde el momento en que obtengan su registro ante el citado Instituto Estatal.*

**Artículo 44.** *El incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Sección será sancionado en los términos que dispone la ley de la materia, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en la Ley General.»*

**2. Procedencia de la vía.** Toda vez que los hechos materia de este expediente no corresponden a las conductas previstas por el artículo 370 de la *Ley electoral local*, que se tramitan por la vía especial, esto es, no corresponden a conductas que violen lo establecido en el párrafo octavo del artículo 134 de la *Constitución* (fracción I); o, contravengan las normas sobre propaganda política o electoral (fracción II); o constituyan actos anticipados de precampaña y campaña (fracción III); constituyan cualquier otra infracción a la *Ley electoral local* que incida directa o indirectamente en el proceso electoral (fracción IV); o bien, estén relacionados con violencia política electoral

contra las mujeres en razón de género se concluye que el **procedimiento sancionador ordinario** resultó la vía adecuada para la sustanciación del presente asunto, como fue establecido mediante auto del treinta de julio de dos mil veintiuno.

**3. Causas de sobreseimiento.** En el presente asunto no se actualiza alguna causa de sobreseimiento, como se advierte a continuación:

La causal de sobreseimiento que se prevé en la fracción I, del artículo 365 de la *Ley electoral local* no se actualiza, ya que durante el trámite del presente procedimiento no se materializó alguna de las causales de improcedencia que contempla el numeral 364 de dicha ley.

En efecto, las causales de improcedencia previstas en las fracciones I y II del artículo 364 de la *Ley electoral local* no se actualizan, toda vez que el procedimiento sancionador ordinario que se resuelve no versa sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, ni fue tramitado a instancia de algún militante de partido político, sino que se instauró oficiosamente por la *UTJCE* en uso de las facultades previstas en el artículo 361 de dicha ley.

La hipótesis prevista en la fracción III del artículo 364 de la *Ley electoral local* tampoco se actualiza, toda vez que el procedimiento ordinario sancionador que ahora se resuelve, relacionado con el incumplimiento de las *partes denunciadas* a las resoluciones y acuerdos del *Instituto*, no ha sido materia de otra queja o denuncia en que se haya emitido una resolución por parte de este *Consejo General*.

La causal de improcedencia establecida en el artículo 364, fracción IV de la *Ley electoral local* tampoco se actualiza ya que, conforme a lo señalado en el considerando primero de esta resolución, esta autoridad sí es competente para conocer y resolver el procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa.

Por otra parte, el partido político Morena no ha perdido su registro como partido político nacional, por lo que no se materializa la causa de sobreseimiento que establece el artículo 365, fracción II de la *Ley electoral local*.

Por último, no se actualiza el supuesto que establece la fracción III del artículo 365 de la *Ley electoral local* para decretar el sobreseimiento de la presente causa, toda vez que fue iniciada oficiosamente ante la comunicación rendida por la *Secretaría Ejecutiva* relacionada con el incumplimiento de las *partes denunciadas* a las resoluciones y acuerdos del *Instituto*.

De acuerdo con lo anterior, al no haberse actualizado alguna causal de sobreseimiento, se procede realizar el estudio de fondo del asunto.

**4. Plazo para que opere la caducidad.** De conformidad con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 40 del *reglamento de quejas y denuncias*, así como en la jurisprudencia 9/2018 de rubro **CADUCIDAD. TÉRMINO DE DOS AÑOS Y SUS EXCEPCIONES EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR**, el plazo para que opere la caducidad de la potestad sancionadora en el procedimiento sancionador ordinario es de dos años, contados a partir de que la autoridad competente tiene conocimiento de la denuncia respectiva o de los hechos probablemente constitutivos de una infracción electoral.

En el caso, el plazo transcurrido entre el inicio del procedimiento ordinario sancionador y la emisión de la presente resolución es menor a dos años, tomando en consideración que el inicio del presente procedimiento fue el treinta de julio de dos mil veintiuno, por lo que la figura de la caducidad de la potestad sancionadora no se actualiza.

**5. Estudio de fondo.** De la vista dada a la *UTJCE* se advierte que los hechos materia del presente procedimiento consisten en que presuntamente el partido político Morena, así como el ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa omitieron presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada a la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Se precisa que, para llevar a cabo el estudio de fondo en el presente asunto, a continuación, se abordará el marco jurídico aplicable, el planteamiento del caso en particular, así como el análisis de los razonamientos que conllevan a este *Consejo General* a declarar la inexistencia de la infracción atribuida a las *partes denunciadas*.

## 5.1 Marco jurídico

Resulta conveniente realizar algunas consideraciones de orden general, relativas al marco normativo que resulta aplicable al presente sumario, siendo los artículos 443, párrafo 1, inciso b) y 445, inciso f) de la *LGIPE*; 25, párrafo 1, incisos a) e y) de la *Ley de partidos*; 33, fracción I; 346, fracciones I y XII y 347, fracción VIII de la *Ley electoral local*; 1 y 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*<sup>3</sup>; 1, 45, 46, 47, 48, 49 y 50 de los *Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*, emitidos por este *Instituto*<sup>4</sup> y 14, fracción IX de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, emitidos por este *Instituto*<sup>5</sup>; disposiciones que al efecto señalan:

➤ **LGIPE**

«**Artículo 443.**

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) ...

b) El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto o de los Organismos Públicos Locales;

**Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

...

f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.»

➤ **Ley de partidos**

«**Artículo 25.**

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

...

y) Las demás que establezcan las leyes federales o locales aplicables.»

<sup>3</sup> Aprobados por el Consejo General del *INE* mediante el acuerdo INE/CG517/2020.

<sup>4</sup> Aprobados por el Consejo General de este *Instituto* mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.

<sup>5</sup> Aprobados por el Consejo General de este *Instituto* mediante el acuerdo CGIEEG/077/2021.

➤ **Ley electoral local**

**«Artículo 33.** Son obligaciones de los partidos políticos:

*I. Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

**Artículo 346.** Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

*I. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Estatal;*

...

*XII. La comisión de cualquier otra falta de las previstas en esta Ley.*

**Artículo 347.** Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

...

*VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.»*

➤ **Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género**

**«Artículo 1.** Las presentes disposiciones son de interés público y observancia general para los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, para los partidos políticos locales, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos postulados por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de éstos.

**Artículo 32.** En concordancia y corresponsabilidad con la obligación señalada en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de promover, respetar, proteger, y garantizar los derechos humanos de las mujeres, y como garantía de protección, las y los sujetos obligados por los presentes Lineamientos, deberán solicitar a las y los aspirantes a una candidatura firmar un formato, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, donde se establezca que no se encuentran bajo ninguno de los siguientes supuestos:

- I. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante Resolución firme por violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público.*
- II. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante Resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal.*
- III. No haber sido persona condenada o sancionada mediante Resolución firme como deudor alimentario o moroso que atenten contra las obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda, y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.»*

➤ **Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género**

**«Ámbito de aplicación**

**Artículo 1.** Los presentes lineamientos son de orden público y de observancia general para los partidos políticos locales y los partidos políticos nacionales que desarrollen sus actividades en el estado de Guanajuato, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, aspirantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos que se postulen por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de estos; así como para aspirantes a candidaturas independientes, candidatas y candidatos independientes, y aquellas personas que participen en los procesos electorales a través de candidaturas independientes.

**Suscripción de formatos por las personas candidatas de partidos políticos**

**Artículo 45.** Los partidos políticos deberán solicitar a las personas que postulen en sus candidaturas, firmar un formato, en que de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste:

- I. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;
- II. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y
- III. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.

El formato previsto en el párrafo primero de este artículo se contendrá en los Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021.

**Suscripción de formatos por personas que soliciten registro de candidaturas independientes**

**Artículo 46.** Las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes deberán acompañar a la solicitud, un formato en que, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste lo indicado en las fracciones I a III del artículo 45 de estos lineamientos.

**Obligación de los partidos políticos de adjuntar los formatos**

**Artículo 47.** Los partidos políticos que soliciten registro de candidaturas deberán acompañar a la solicitud, los formatos firmados por las personas que postulen en que se manifieste lo indicado en las fracciones I a III del artículo 45 de estos lineamientos.

**Requerimiento**



**Artículo 48.** *En caso de que los partidos políticos y las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes no presenten el formato indicado en el artículo 45 de estos lineamientos, la Secretaría Ejecutiva del Instituto les requerirá para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación que se les practique, subsanen la omisión y presenten los formatos correspondientes.*

**Informe de la Presidencia del Consejo General  
al concluir el procedimiento de registro de candidaturas**

**Artículo 49.** *En la sesión de registro de candidaturas que celebre el Consejo General, la Presidencia de este rendirá un informe sobre el cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 46, 47 y 48 de estos lineamientos, desagregando la información por partido político y candidaturas independientes, por cargos públicos de elección popular, por sexo, por distrito y municipio.*

**Vista a la Unidad Técnica  
Jurídica y de lo Contencioso Electoral**

**Artículo 50.** *El Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos a que se refieren los artículos 45, 46 y 47 de estos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.»*

➤ **Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021**

**«Anexos de las solicitudes**

**Artículo 14.** *Las solicitudes de registro que presenten los partidos políticos y coaliciones deberán acompañarse de la documentación siguiente:*

...

**IX.** *Escrito firmado por las personas postuladas como candidatas en que el que (SIC) manifiesten, bajo protesta de decir verdad:*

- a)** *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;*
- b)** *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y*
- c)** *No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.*

*El formato del escrito en que se contengan las manifestaciones será proporcionado por el Instituto, previamente al inicio de los plazos establecidos para la presentación de solicitudes de registro de candidaturas, de conformidad con lo establecido en los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan,*

*atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género (anexo 3).»*

## 5.2 Planteamiento del caso

En la sesión ordinaria del treinta de junio de dos mil veintiuno, el otrora consejero presidente de este *Instituto* presentó el *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*. Lo anterior, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

De dicho informe, se desprendió que, entre otros, el partido político Morena no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Visto lo anterior, este *Consejo General*, mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, ordenó dar vista a la *UTJCE* para que sustanciara los procedimientos sancionadores respectivos.

Posteriormente, mediante el oficio SE/2996/2021 la *Secretaría Ejecutiva* materializó la vista a la *UTJCE* y remitió copia certificada del *Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*, así como del acuerdo CGIEEG/309/2021 que, en lo conducente, señala:

**«Omisión de la presentación del formato  
«3 de 3 contra la violencia» y vista a la UTJCE**

6. El artículo 50 de los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, establece el Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia», referidos en los artículos 45, 46 y 47 de dichos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.

En ese sentido, y como se desprende del Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el 6 de junio de 2021, presentado por el consejero presidente de este consejo General en la sesión ordinaria celebrada el treinta de junio de dos mil veintiuno, cuatro partidos políticos no presentaron dicho formato en cinco candidaturas, mismas que son a saber:

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>CARGO</b>
Movimiento Ciudadano	Celaya	Regiduría suplente 5
	Dolores Hidalgo C.I.N.	Sindicatura propietaria
Morena	Villagrán	Regiduría propietaria 4
Partido Encuentro Solidario	Irapuato	Regiduría propietaria 4
Fuerza por México	Romita	Sindicatura suplente

En consecuencia, resulta procedente dar vista de dicha circunstancia a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral a fin de que, en ejercicio de las atribuciones previstas en los artículos 103, fracción IV, 356, fracción III, y 361 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, así como 10, fracción III, y 69 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, sustancie los procedimientos sancionadores ordinarios respectivos, al haberse presuntamente incurrido en incumplimiento a lo dispuesto en los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, aprobados por este Consejo General mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.»

Así, del considerando anteriormente transcrito, se desprende lo siguiente:

- De conformidad con lo establecido en el acuerdo CGIEEG/035/2021, a través del cual se emitieron los Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género; los partidos políticos y personas

candidatas deben acompañar a sus solicitudes de registro los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».

- En la sesión ordinaria siguiente a la jornada electoral que celebre el *Consejo General*, la presidencia de este debe informar sobre el cumplimiento de entrega de los formatos «3 de 3 contra la violencia».
- La *UTJCE* debe sustanciar los procedimientos sancionadores ordinarios, respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».
- El partido político Morena presuntamente omitió presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», respecto de la persona postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.
- La *UTJCE* debe tramitar el procedimiento ordinario sancionador, respecto de la omisión citada en el punto anterior.

Con base en lo anterior, la *UTJCE* sustanció el procedimiento ordinario sancionador 8/2021-PSO-CG, respecto de la presunta omisión del partido político Morena de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», en la postulación de la candidatura a la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En dicho procedimiento, la *UTJCE*, además de tener como denunciado al partido político Morena, mediante el auto dictado el once de noviembre de dos mil veintiuno tuvo como parte denunciada a la persona postulada en el referido cargo.

Al respecto, es importante precisar que la *Ley electoral local* contiene un capítulo en que se establecen los sujetos de responsabilidad, conductas reprochables y sanciones aplicables a cada caso.

Dentro de los sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a la *Ley electoral local*, se encuentran los partidos políticos y los aspirantes, precandidatos, candidatos y

candidatos independientes a cargos de elección popular, ello de conformidad con lo establecido su artículo 345, fracciones I y II.

Por cuanto hace a las conductas sancionables, los numerales 346, fracción I y 347, fracción VIII de la ley citada, prevén como infracción el incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del *Instituto* por parte de los partidos políticos y los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular.

Asimismo, los artículos 33, fracción I de la *Ley electoral local* y 25, párrafo 1, inciso a) de la *Ley de partidos* precisan que los partidos políticos deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de la ciudadanía.

Ahora bien, el artículo 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género* establece que las y los aspirantes a una candidatura deberán firmar un formato, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, donde se establezca que no se encuentran bajo ninguno de los siguientes supuestos:

- I. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público.
- II. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal.
- III. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso que atenten contra las obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda, y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.

En ese mismo sentido, los artículos 45, 46, 47, 48, 49 y 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*,

así como 14, fracción IX de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, ambos emitidos por este *Instituto*; establecen que los partidos políticos y personas que soliciten registro de candidaturas deben acompañar a la solicitud, el formato denominado «3 de 3 contra la violencia».

Es atribución de este *Consejo General* vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la ley y a los lineamientos que se emitan para que prevengan, atiendan y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, de conformidad con lo establecido en el artículo 92, fracción XLII de la *Ley electoral local*; además de que, conforme a la fracción II del mismo precepto legal, este órgano superior de dirección, a través del ejercicio de la facultad reglamentaria, podrá emitir disposiciones jurídicas de observancia general.

En ese sentido, los partidos políticos locales y los partidos políticos nacionales que desarrollen sus actividades en el estado de Guanajuato, sus órganos intrapartidarios, personas dirigentes, representantes, militantes o afiliadas, simpatizantes, aspirantes, precandidatas, precandidatos, candidatas y candidatos que se postulen por ellos o a través de coaliciones y, en general, cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión dentro de estos; así como los aspirantes a candidaturas independientes, candidatas y candidatos independientes, y aquellas personas que participen en los procesos electorales a través de candidaturas independientes; están sujetas a dar cumplimiento a las obligaciones previstas en los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, así como en los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, ello al tratarse de ordenamientos emitidos por este *Instituto*.

#### **5.2.1 Respuesta al emplazamiento, alegatos y vista con prueba documental pública recabada por la UTJCE.**

Mediante auto dictado el veintitrés de febrero de dos mil veintidós, la *autoridad sustanciadora* tuvo al partido político MORENA por contestando las imputaciones que se le formularon, respecto de lo cual el referido partido indicó lo siguiente:

«

1. *Mi representado hizo entrega de la documentación solicitada para el Registro de la Planilla del Municipio de Villagrán, Gto, y dio CUMPLIMIENTO Estricto al Oficio REQRCCIEEG/0335/2021, emitido por parte de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en cuanto a los REQUISITOS SOLICITADOS para su Registro, quien sustituía a un candidato anterior.*
2. *Para acreditar mi dicho, ofrezco como pruebas de descargo, las documentales relacionadas y recabadas por esta Autoridad, las cuales ya obran en autos por haberlas hecho llegar oportunamente al IEEG conforme con lo solicitado.»*

En cuanto a las pruebas que ofreció el partido político Morena en su escrito de contestación, se hizo el pronunciamiento relativo a que, éstas ya habían sido admitidas por la autoridad sustanciadora mediante el auto del ocho de febrero de dos mil veintidós.

De igual forma, se hizo constar que el denunciado Alejandro Herrera Santarrosa no presentó contestación respecto de las imputaciones que le fueron formuladas y, de conformidad con lo establecido en los artículos 366 de la *Ley electoral local* y 86 del *reglamento de quejas y denuncias*, se le tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas, ello sin que se generara presunción sobre la veracidad de los hechos investigados.

En lo tocante a la vista dada a las partes por la *UTJCE* para que realizaran las manifestaciones y alegaciones que a su derecho convinieran, mediante el auto de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintidós se tuvo a las *partes denunciadas* por no realizando manifestación alguna.

Asimismo, en cuanto a la vista dada a las *partes denunciadas* respecto del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022, la cual tuvo como finalidad constatar si obraba o no del *formato «3 de 3 contra la violencia»* en el expediente físico y digital del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa; mediante el auto del veintidós de junio de dos mil veintidós se tuvo a las *partes denunciadas* por no realizando manifestación alguna.

### **5.2.2 Pruebas**

Por lo que hace a las pruebas allegadas al expediente con motivo de la vista dada y a las recabadas por la *autoridad sustanciadora*, se tienen las siguientes **documentales públicas**:

Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
La <i>Secretaría Ejecutiva</i> remitió las probanzas a la <i>UTJCE</i> en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado por este <i>Consejo General</i> en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.	<p>1. Copia certificada del oficio SE/2996/2021 de fecha veintisiete de julio de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjuntó:</p> <p>1.1 Copia certificada del oficio P/280/2021, de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado Mauricio Enrique Guzmán Yáñez, otrora consejero presidente de este <i>Instituto</i>, por medio del cual rinde informe al <i>Consejo General</i>, respecto de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno.</p> <p>1.2 Copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado por este</p>	<p>De la copia certificada del informe rendido por el otrora consejero presidente de este <i>Instituto</i>, se advierte que <b>no fue presentado el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»</b> para el registro de la candidatura postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p> <p>De la copia certificada del acuerdo CGIEEG/309/2021 <b>se advierte la vista dada por este Consejo General a la UTJCE, respecto de la omisión de presentar el citado formato «3 de 3 contra la violencia»</b>. Lo anterior, con el propósito de que se sustanciara el procedimiento sancionador ordinario respectivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 50 de los <i>Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia</i></p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LG/PE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, a las cuales <b>no puede otorgárseles eficacia probatoria</b> toda vez que por sí solas resultan insuficientes para acreditar los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las pueda perfeccionar o corroborar.</p> <p>Lo anterior, pues las documentales públicas son sujetas a un régimen de</p>



	<p><i>Consejo General</i> en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.</p>	<p><i>política en razón de género.</i></p>	<p>valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa.</p> <p>Sirve como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: <b>«DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE»<sup>6</sup>.</b></p>
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante el proveído del treinta de julio de dos mil veintiuno la <i>UTJCE</i> ordenó solicitar a la <i>Secretaría Ejecutiva</i> que remitiera copia certificada del expediente de registro de la persona postulada por el partido político Morena como regidor propietario 4 de Villagrán; así también del eventual oficio de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia»	<p>2. Original del oficio SE/3080/2021 de fecha doce de agosto de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta:</p> <p>2.1 Copia certificada del expediente de la persona postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán en el</p>	Del original del oficio SE/3080/2021 de fecha doce de agosto de dos mil veintiuno, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, secretaria ejecutiva de este <i>Instituto</i> , se advierte que, respecto de la persona postulada por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán <b>no se emitió oficio de requerimiento para la presentación del formato denominado</b>	Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i> ; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b> ,

<sup>6</sup> Visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Enero de 2009, página 2689.

para el registro de dicha candidatura.	proceso electoral local 2020-2021.	<p><b>«3 de 3 contra la violencia».</b></p> <p>De la revisión de la copia certificada del expediente de la persona postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 del municipio de Villagrán en el proceso electoral local 2020-2021 se advierte la <b>inexistencia del formato denominado «3 de 3 contra la violencia».</b></p>	por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>Mediante el auto dictado el once de enero de dos mil veintidós por la <i>UTJCE</i> se ordenó solicitar a la <i>Secretaría Ejecutiva</i> que remitiera copia certificada de lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Acuerdo CGIEEG/124/2021, aprobado en la sesión extraordinaria efectuada el siete de abril de dos mil veintiuno por este <i>Consejo General</i>.</li> <li>- Solicitud de registro de la planilla de candidaturas a integrar el ayuntamiento de Villagrán por parte del partido político Morena, en el proceso electoral local 2020-2021.</li> <li>- Acuse de recepción de la</li> </ul>	<p>3. Original del oficio SE/033/2022 de fecha dieciocho de enero de dos mil veintidós, signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaria Ejecutiva de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta:</p> <p>3.1 Copia certificada de la solicitud de registro de la planilla de candidaturas a integrar el ayuntamiento de Villagrán, por parte del partido político Morena, en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p>3.2 Copia certificada del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Morena para registrar la planilla a integrar el ayuntamiento de</p>	<p>Del original del oficio SE/033/2022 signado por la licenciada Indira Rodríguez Ramírez, Secretaria Ejecutiva de este <i>Instituto</i>, se advirtió que no hubo sustitución alguna de la persona postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p>De la copia certificada de la solicitud de registro se advierte que el C. Alejandro Herrera Santarrosa fue postulado por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán.</p> <p>De la copia certificada del acuse de recepción de la documentación presentada por el partido político Morena para registrar la planilla</p>	<p>La probanza descrita <b>tiene el carácter de documental pública</b> conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGPE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.</p>

<p>documentación presentada por el partido político Morena para registrar la planilla para integrar el ayuntamiento de Villagrán, Guanajuato, en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p>- De ser el caso, se le solicitó que remitiera las solicitudes de sustitución de la persona postulada en la regiduría propietaria 4 de la planilla para integrar el ayuntamiento de Villagrán por el partido político Morena en el proceso electoral local 2020-2021.</p>	<p>Villagrán, Guanajuato, en el proceso electoral local 2020-2021.</p> <p><b>3.3</b> Copia certificada del acuerdo CGIEEG/124/2021, aprobado en la sesión extraordinaria efectuada el siete de abril de dos mil veintiuno por el <i>Consejo General</i>.</p>	<p>a integrar el ayuntamiento de Villagrán en el proceso electoral local 2020-2021, se advierte que se presentaron dieciocho documentos correspondientes a los formatos denominados «3 de 3 contra la violencia».</p> <p>De la copia certificada del acuerdo CGIEEG/124/2021, aprobado por este <i>Consejo General</i> se advierte que al C. Alejandro Herrera Santarrosa se le otorgó el registro como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán, postulado por el partido político Morena en el proceso electoral local 2020-2021.</p>	
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>A través del auto dictado el veintitrés de mayo por la <i>UTJCE</i>, se ordenó allegar al expediente copia certificada del acta de la sesión extraordinaria celebrada por la <i>Comisión de Quejas y Denuncias</i> el dieciséis de mayo, sesión en la que se ordenó la devolución del procedimiento sancionador ordinario 8/2021-PSO-CG a la <i>UTJCE</i>.</p>	<p><b>4.</b> Copia certificada del acta de la sesión extraordinaria del dieciséis de mayo, celebrada por la Comisión de Quejas y Denuncias, por medio de la cual se ordena la devolución del procedimiento sancionador ordinario 8/2021-PSO-CG a la <i>UTJCE</i>.</p>	<p>De la copia certificada del acta de la sesión extraordinaria del dieciséis de mayo, celebrada por la <i>Comisión de Quejas y Denuncias</i>, se advierte la devolución del expediente del procedimiento sancionador ordinario 8/2021-PSO-CG a la <i>UTJCE</i> con el propósito de que, con el apoyo de la Unidad de Oficialía Electoral de este <i>Instituto</i> se certificara si obraba o no el documento denominado formato «3 de 3 contra la violencia»</p>	<p>Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIPE</i>; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b>, por haber sido expedidas por una autoridad en el</p>

		en el expediente físico y digital de registro del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	ejercicio de sus funciones y no ser contradictorias entre sí.
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante el proveído dictado el veintitrés de mayo, la <i>UTJCE</i> ordenó solicitar apoyo al licenciado Carlos Enrique Flores Casas, titular de la Unidad de Oficialía Electoral de este <i>Instituto</i> , para que en ejercicio de la función de oficialía electoral certificara si obraba o no el documento denominado formato 3 de 3 contra la violencia en el expediente físico y digital de registro del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	<p>5. Original del oficio OE/069/2022, de fecha dos de junio, suscrito por Carlos Enrique Flores Casas, titular de la Unidad de Oficialía Electoral de este <i>Instituto</i>, al cual adjunta:</p> <p>5.1 Copia certificada del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022.</p>	De la copia certificada del acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031-2022 se advierte la <b>inexistencia del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» en el expediente físico y digital de registro</b> del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.	Las probanzas descritas, <b>tienen el carácter de documentales públicas</b> , conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso a) y 462, párrafo segundo de la <i>LGIFE</i> ; 359, segundo párrafo y 411, fracción II de la <i>Ley electoral local</i> y 91, segundo párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i> ; <b>cuyo valor probatorio es pleno</b> , por haber sido expedidas por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, a las cuales <b>no puede otorgársele eficacia probatoria</b> toda vez que por sí solas resultan insuficientes para acreditar los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las pueda perfeccionar o corroborar.

			<p>Lo anterior, pues las documentales públicas son sujetas a un régimen de valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa.</p> <p>Sirve como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: <b>DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE.</b></p>
--	--	--	--

Asimismo, se tienen las siguientes pruebas **documentales privadas**:

Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
Mediante proveído del diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, la <i>UTJCE</i> ordenó requerir a la representación del denunciado instituto político Morena, a efecto de indicara si se había presentado o no el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» del C. Alejandro Herrera Santarrosa, postulado	<p>1. Original del escrito signado por Myriam Araujo Betanzos, representante de Morena ante el <i>Consejo General</i>, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veintiuno, al cual adjunta:</p> <p>1.1 Original de la certificación de fecha veintisiete de</p>	<p>Del original del escrito signado por Myriam Araujo Betanzos, representante de Morena ante el <i>Consejo General</i>, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veintiuno, se advierte que <b>no fue entregado el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»</b> para el registro del C.</p>	<p>Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i>; 359, párrafo tercero;</p>

<p>como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p>	<p>septiembre de dos mil veintiuno, por medio de la cual se hace constar la representación del partido Morena ante el <i>Consejo General</i>.</p> <p>1.2 Copia del oficio de requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0335 /2021.</p> <p>1.3 Copia del escrito de cumplimiento al oficio de requerimiento REQ.RCIEEG/0335 /2021.</p>	<p>Alejandro Herrera Santarrosa postulado por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p> <p>Con el original de la certificación de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno se acredita la personería de Myriam Araujo Betanzos, como representante del partido Morena ante el <i>Consejo General</i>.</p> <p>De los documentos consistentes en la copia del oficio de requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0335/20 21 y copia del escrito de cumplimiento al mismo, <b>se advierte que no guardan relación con el asunto que nos ocupa</b>, toda vez que de dichos documentos se advierte que se requirió al instituto político Morena que presentara la siguiente documentación de la planilla de Villagrán:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solicitud de registro con firma autógrafa del funcionario partidista con facultades para formularla.</li> <li>- Sustitución de la persona postulada como síndico suplente al no cumplir con la edad requerida de veintiún años cumplidos al día de la elección.</li> </ul>	<p>412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran en el expediente</b>, ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.</p>
---	--	---	--

		<p>- La totalidad de las declaraciones de aceptación de las candidaturas a ocupar regidurías, especificando las posiciones y si se trataba de candidatura propietaria o suplente.</p> <p>Siendo que el presente asunto está relacionado con la omisión de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia» del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena como regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.</p>	
Forma en la que se allegaron las probanzas al expediente	Pruebas obtenidas	Análisis	Valoración
<p>A través del auto dictado el ocho de febrero de dos mil veintidós la <i>UTJCE</i> ordenó emplazar a las partes y les otorgó un plazo de cinco días hábiles a efecto de que presentaran su contestación por escrito respecto de las imputaciones que les fueron formuladas.</p>	<p>2. Original del escrito signado por Myriam Araujo Betanzos, representante de Morena ante el <i>Consejo General</i>, de fecha dieciocho de febrero de dos mil veintidós, al cual adjunta:</p> <p>2.1 Original de la certificación de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, por medio de la cual se hace constar la representación del partido Morena ante el Consejo General.</p>	<p>Mediante el original del escrito signado por Myriam Araujo Betanzos, representante de Morena ante el <i>Consejo General</i>, de fecha dieciocho de febrero, se refirió que el instituto político Morena <i>hizo entrega de la documentación solicitada para el registro de la planilla de Villagrán y que se dio cumplimiento al oficio REQRCIEEG/0335/2021</i>.</p> <p>Con el original de la certificación de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno se acredita la personería de Myriam Araujo Betanzos, como</p>	<p>Las probanzas antes descritas, <b>tienen el carácter de documentales privadas</b>, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo tercero, inciso b) y 462, párrafo tercero de la <i>LGIPE</i>; 359, párrafo tercero; 412 de la <i>Ley electoral local</i> y 91, tercer párrafo del <i>reglamento de quejas y denuncias</i>; <b>cuyo valor probatorio en el particular hacen prueba plena al coincidir con otros elementos de prueba que obran</b></p>

		representante del partido Morena ante el <i>Consejo General</i> .  No obstante, como ya fue referido el requerimiento identificado con la clave REQ.RCIEEG/0335/2021 no guarda relación con el asunto que nos ocupa.	<b>en el expediente,</b> ello con independencia del alcance probatorio que tengan las manifestaciones contenidas en tales documentos.
--	--	--	---

### 5.3 Decisión.

En el caso que nos ocupa **no se acredita la infracción atribuida a las partes denunciadas**, consistente en la omisión de presentar del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, por las razones que se exponen a continuación.

#### 5.3.1 La vista sobre los hechos se realizó en un momento distinto al previsto legalmente.

Primeramente, se refiere que conforme a lo establecido en los artículos 17 de la *Constitución Política para el Estado de Guanajuato* y 183 de la *Ley electoral local*, corresponde a los partidos políticos, así como a las ciudadanas y ciudadanos que lo hagan de manera independiente, el derecho de solicitar el registro de candidaturas a cargos de elección popular.

En ese sentido, la autoridad competente para resolver sobre dichos registros son los consejos municipales y distritales y, de manera supletoria, este *Consejo General* conforme a lo indicado en el artículo 92, fracciones XXIV y XXV de la *Ley electoral local*.

En el caso que nos ocupa, el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, el partido político Morena presentó ante la *Secretaría Ejecutiva* la solicitud de registro de candidatas y candidatos a integrar distintos ayuntamientos, entre los que se encontraba Villagrán para contender en la elección ordinaria del seis de junio de dos mil veintiuno. Por lo cual, este



*Consejo General* fue la autoridad competente —de manera supletoria— para verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 190 de la *Ley electoral local*, así como 13 y 14 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*.

Una vez realizados los requerimientos correspondientes, mediante el acuerdo CGIEEG/124/2021 este *Consejo General* analizó la totalidad de los requisitos antes mencionados y otorgó el registro al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En el acuerdo de registro antes mencionado, se hizo constar el cumplimiento de diversos requisitos, entre los que se encontraba el relativo a presentar los formatos «3 de 3 contra la violencia» previsto en los artículos 14 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021* y 45 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

En cambio, en el *Informe final correspondiente a la presentación del formato “3 de 3 contra la violencia” por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno*<sup>7</sup> por el otrora presidente del *Consejo General*, se reportó que, entre otros, el partido político Morena no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para la postulación de la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Aun así, en el caso en que los partidos políticos y personas no acompañen los formatos «3 de 3 contra la violencia» a sus solicitudes de registro de candidaturas, este *Consejo General* debe dar vista<sup>8</sup> a la *UTJCE* para que sustancie los procedimientos ordinarios

<sup>7</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

<sup>8</sup> Véase la jurisprudencia 17/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR GENÉRICO EN MATERIA ELECTORAL. LA INVESTIGACIÓN DEBE INICIARSE CUANDO UN ÓRGANO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENE CONOCIMIENTO DE ALGUNA VIOLACIÓN.**

sancionadores respectivos, tal como se establece en el artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género* que, a la letra, indica lo siguiente:

**«Vista a la Unidad Técnica**

**Jurídica y de lo Contencioso Electoral**

**Artículo 50.** *El Consejo General dará vista a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral para que sustancie el procedimiento ordinario sancionador respecto de los partidos políticos y personas que no acompañen a sus solicitudes de registro de candidaturas los formatos a que se refieren los artículos 45, 46 y 47 de estos lineamientos, una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan.»*

En el caso que nos ocupa, **mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno; este Consejo General ordenó dar vista a la UTJCE**, respecto a la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por partidos políticos en el proceso electoral local ordinario 2020- 2021, entre las que se encontraba la del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena, en la regiduría propietaria 4 de Villagrán.

Ahora bien, respecto a la **vista que dio este Consejo General a la UTJCE** por la omisión de acompañar a las solicitudes de registro de candidaturas los formatos «3 de 3 contra la violencia», debe tomarse en cuenta que **existen dos momentos específicos para hacerlo**, a saber:

- 1. Una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondan**, de conformidad con lo establecido en artículo 50 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, y
- 2. Una vez realizadas las sustituciones correspondientes**, tomando en consideración que, conforme a lo establecido en el artículo 194 fracciones I y II de la *Ley electoral local*, las candidaturas pueden sustituirse libremente siempre y cuando se hagan dentro del plazo establecido para su registro y, una vez

vencido este plazo, dichas sustituciones pueden realizarse exclusivamente por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia<sup>9</sup>:

En el presente caso, el informe de la presidencia del *Consejo General* sobre el cumplimiento de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» en el proceso electoral local ordinario 2020-2021 fue rendido en la sesión ordinaria del *Consejo General* del treinta de junio de dos mil veintiuno, esto es en la sesión ordinaria siguiente a la jornada electoral citada, tal como lo establece el artículo 55 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*.

No obstante, el acuerdo CGIEEG/309/2021, mediante el cual este *Consejo General* ordenó dar vista a la *UTJCE* respecto a la omisión de la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de las candidaturas postuladas por los partidos políticos en el proceso electoral local ordinario 2020-2021 fue emitido el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.

Por ende, se tiene que la **vista no fue realizada en alguno de los dos momentos posibles**, esto es, al momento en que concluyó el registro de las candidaturas y el plazo de los requerimientos que correspondieran o bien, una vez realizadas las sustituciones correspondientes.

En el caso concreto, considerando que el ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa no fue sustituido dentro del plazo establecido para su registro o bien, por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia; **la vista debió realizarse una vez concluido el procedimiento de registro de candidaturas y, en su caso, una vez realizadas las prevenciones correspondientes**, esto es una vez aprobado el acuerdo CGIEEG/124/2021 mediante el cual se le otorgó el registró.

---

<sup>9</sup> **Artículo 194.** *Para la sustitución de candidatos, los partidos políticos lo solicitarán por escrito al Consejo General, respetando las reglas de paridad y observando las siguientes disposiciones:*

*I. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente;*

*II. Vencido el plazo a que se refiere la fracción anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causa de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. No habrá modificación a las boletas electorales en caso de cancelación de registro o sustitución de uno o más candidatos, si estas ya estuvieran impresas, en los términos de la Ley General.*

Por lo tanto, tomando en cuenta que el acuerdo CGIEEG/309/2021 mediante el cual se ordenó dar vista a la *UTJCE* fue emitido en momento distinto al previsto legalmente, no pueden derivarse obligaciones para las *partes denunciadas* cuya certeza y seguridad jurídica debe protegerse.

Al respecto, es preciso mencionar que el principio de seguridad jurídica debe entenderse como una garantía constitucional contenida en los artículos 14 y 16 de la *Constitución*, que parte de un principio de certeza en cuanto a la aplicación de disposiciones constitucionales y legales que definen la forma en que las autoridades deben de actuar y que la aplicación del orden jurídico será eficaz.

En ese sentido, las autoridades deben acatar puntualmente lo mandado en las disposiciones legales, mismas que, al mismo tiempo, generan certidumbre a las personas destinatarias de la norma, en particular, sobre las consecuencias jurídicas de su conducta, lo cual evita que las autoridades actúen de manera arbitraria y se respeten los principios rectores de la función electoral. Sirve a lo anterior, de manera orientadora la jurisprudencia P./J. 144/2005, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

**FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO.** La fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia. Asimismo señala que las autoridades electorales deberán de gozar de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que **en materia electoral el principio de legalidad significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo**; el de imparcialidad consiste en que en el ejercicio de sus funciones las autoridades electorales eviten irregularidades, desviaciones o la proclividad partidista; el de objetividad obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones conflictivas sobre los actos previos a la jornada electoral, durante su desarrollo y en las etapas posteriores a la misma, y el de **certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas**. Por su parte, los conceptos de

autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades electorales implican una garantía constitucional a favor de los ciudadanos y de los propios partidos políticos, y se refiere a aquella situación institucional que permite a las autoridades electorales emitir sus decisiones con plena imparcialidad y en estricto apego a la normatividad aplicable al caso, sin tener que acatar o someterse a indicaciones, instrucciones, sugerencias o insinuaciones provenientes de superiores jerárquicos, de otros Poderes del Estado o de personas con las que guardan alguna relación de afinidad política, social o cultural.<sup>10</sup>

\*El resaltado no es de origen.

En suma, si el acuerdo CGIEEG/309/2021 mediante el cual se dio vista a la *UTJCE* para que sustanciara los procedimientos sancionadores correspondientes por la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» fue emitido en un momento distinto al previsto legalmente, debe considerarse como ineficaz y carente de validez, por lo que debe impedirse que produzca los efectos jurídicos que pretende.

### **5.3.2 Los documentos con los que se dio vista y el acta de oficialía electoral ACTA-OE-IEEG-SE-031/2022 carecen de eficacia probatoria.**

Del informe final rendido por el otrora consejero presidente de este Instituto, respecto de la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno **se desprendió que, entre otros, el partido político Morena no presentó el formato denominado «3 de 3 contra la violencia»** para el registro de la candidatura postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

En ese sentido, este *Consejo General*, mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, **ordenó dar vista a la *UTJCE*** para que sustanciara el procedimiento sancionador respectivo.

---

<sup>10</sup> Acción de inconstitucionalidad 19/2005. Partido del Trabajo. 22 de agosto de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Laura Patricia Rojas Zamudio.

Así, mediante el oficio SE/2996/2021 la *Secretaría Ejecutiva* remitió a la *UTJCE* copia certificada del Informe final correspondiente a la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno; así como del acuerdo CGIEEG/309/2021, a efecto de que sustanciara el procedimiento sancionador ordinario respectivo.

En el caso, las pruebas documentales públicas que dieron origen al presente procedimiento sancionador ordinario **carecen de eficacia probatoria y resultan insuficientes** para acreditar los hechos que contienen, esto es la omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada en la regiduría propietaria 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, ya que **es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas que las pueda perfeccionar o corroborar.**

Al respecto, se cita de manera orientadora la tesis aislada III.2o.C.47 K (10a.), emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: **PRUEBAS. SU VALOR SE VINCULA CON EL MEDIO DE CONVICCIÓN EN SÍ MISMO EN CUANTO A SU CAPACIDAD DE PROBAR, PERO ELLO NO DETERMINA LA EFICACIA DEMOSTRATIVA PARA ACREDITAR LO PRETENDIDO POR EL OFERENTE**<sup>11</sup>, la cual, en lo conducente, señala que no todas las pruebas con valor probatorio, incluso pleno, suponen la eficacia demostrativa de los hechos debatidos, pues ello dependerá de su susceptibilidad para aportar elementos positivos para acreditar la pretensión, y si son negativos o ninguno, evidentemente no habrá tal eficacia.

Lo anterior, considerando además que las **pruebas documentales públicas** son sujetas a un régimen de valoración como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria, y viceversa. Sirve a lo anterior, como criterio orientador lo establecido en la tesis VI.2o.C.289 K, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

---

<sup>11</sup> Consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 77, Agosto de 2020, Tomo VI, página 6215; registro digital: 2021914.

**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACION CON SU PRESENTANTE<sup>12</sup>.**

Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio.

Ahora bien, por lo que respecta al acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031/2022 que tuvo como propósito certificar el expediente físico y digital del ciudadano postulado en el cargo antes mencionado, es importante tomar en cuenta lo establecido en el artículo 26 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, ya que de una interpretación teleológica se tiene que el plazo de 48 horas que se tienen para la elaboración del acta y plasmar por escrito lo inspeccionado, es precisamente para mantener reciente la información y circunstancias que rodean lo que se certifica en la diligencia respectiva.

Lo cual debe entenderse a la luz del resto de los principios rectores de la oficialía electoral, que también se citan en el artículo 5 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, como son el de idoneidad, forma, autenticidad, seguridad jurídica y oportunidad; puesto que, todos en conjunto muestran la intención y necesidad de actuar de forma apta para alcanzar el objetivo de expresar en el acta —de la forma más fiel posible—, lo que se observó en la inspección, por ello se exige que se redacte por escrito y oportunamente, para contribuir a la seguridad jurídica de las partes interesadas<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Enero de 2009, página 2689.

<sup>13</sup> Véase la resolución TEEG-PES-03/2023.

En el caso, es importante considerar que, al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa se le otorgó el registro mediante el acuerdo CGIEEG/124/2021, aprobado por este *Consejo General el siete abril de dos mil veintiuno* y, el acta de oficialía electoral identificada con la clave ACTA-OE-IEEG-SE-031/2022 solicitada por la *autoridad sustanciadora* el veinticuatro de mayo de dos mil veintidós mediante el oficio UTJCE/507/2022, en la cual se certificó la existencia y contenido del expediente físico y digital de que se trata fue levantada **en fecha primero de junio de dos mil veintidós**; por lo cual se tiene que, transcurrieron **alrededor de catorce meses, entre la aprobación de los registros y el levantamiento del acta de oficialía correspondiente.**

Con lo cual, no se cumplen los principios a que se refiere el artículo 5 del *Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato*, puesto que el acta **no se realizó en el momento idóneo y oportuno**, lo que demerita su autenticidad de lo que se plasmó en dicho documento. Lo anterior, aunado a las siguientes hipótesis relacionadas con los expedientes de registro de candidaturas:

- Que de conformidad con lo indicado en el artículo 54 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*, **las partes interesadas pueden solicitar la devolución de la documentación** original anexa a las solicitudes de registro, contenida en los expedientes respectivos, esto una vez declarada la validez de la elección o resueltos en definitiva los medios de impugnación que se hayan interpuesto en su contra.
- Que, a efecto de resolver los medios de impugnación previstos en la *Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, así como en la *Ley electoral local*, las autoridades jurisdiccionales pueden **solicitar a este Instituto la documentación original o copia certificada de los expedientes de registro de candidaturas.**
- Que de conformidad con lo establecido en el artículo 52 de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021*, **las candidatas, candidatos y los partidos políticos a través de sus representantes acreditados ante el Consejo General pueden tener acceso a la documentación que integra los expedientes de registro** de sus respectivas



candidaturas, así como a los demás expedientes, sujetándose a lo previsto en la *Ley electoral local*, la *Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato* y la *Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato*.

Todo lo anterior, sin que pase desapercibido que, a efecto de brindar certeza y seguridad jurídica, resulta importante contemplar procedimientos de control y resguardo de los expedientes de registro de candidaturas, mismos que son susceptibles de valoración por parte de este *Consejo General* y de las autoridades jurisdiccionales electorales. Con lo cual, además se atiende a la credibilidad y fiabilidad en el otorgamiento de los registros correspondientes, así como en la tramitación y resolución de los procedimientos sancionadores relacionados éstos, como lo es en el caso que nos ocupa.

### **5.3.3 No se acredita la infracción imputada a las partes denunciadas.**

Ahora bien, este *Consejo General* estima pertinente hacer un análisis a mayor abundamiento sobre los hechos, lo que de igual forma conlleva a la decisión de declarar la inexistencia de la infracción objeto de análisis, ello tomando en cuenta que, aún en el caso de que no se hubieren presentado los supuestos señalados en los puntos **5.3.1** y **5.3.2** de la presente resolución; no se actualiza la infracción objeto de análisis. Al respecto se cita como criterio orientador, por las razones esenciales que lo sustentan, la tesis CXXXV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro y texto siguientes:

**SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTENGA RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO.** El hecho de que una autoridad jurisdiccional realice razonamientos a mayor abundamiento en una sentencia que desecha un medio de impugnación electoral, no la convierte en una sentencia de fondo, circunstancia que es exigida en varias legislaciones estatales, así como por la federal, para la procedencia del recurso de segunda instancia. Para lo anterior, debe precisarse en primer lugar que por sentencia de fondo o de mérito, se entiende que es aquella que examina la materia objeto de la controversia y decide el litigio sometido a la potestad jurisdiccional, al establecer el derecho en cuanto a la acción y las excepciones que hayan conformado la litis, lo que no sucede en las sentencias que declaran el desechamiento del medio de impugnación, pues lo examinado y decidido no versa sobre alguna de las cuestiones planteadas en el medio impugnativo a través de los agravios formulados, sino por una causa diversa que impide, precisamente, realizar

el análisis de fondo; sin que obste para lo anterior que en la resolución citada se haya realizado el análisis de la cuestión debatida a mayor abundamiento, pues tal manifestación no es el resultado de un análisis real de fondo de la controversia planteada, a través de los agravios del actor, sino una consideración hipotética, por lo que no rige los puntos resolutive del fallo, ni cambia el sentido y naturaleza de la resolución de desechamiento del medio impugnativo de que se trate<sup>14</sup>.

Asimismo, se precisa que, con el propósito de analizar las infracciones atribuidas a las *partes denunciadas* y al encontrarse íntimamente relacionados los hechos, se realiza el análisis respectivo del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa en conjunto<sup>15</sup> con el del partido político Morena, puesto que fue dicho partido político quien postuló al ciudadano mencionado en el cargo de regiduría propietaria 4 de Villagrán.

- **Regiduría propietaria 4 de la planilla de Villagrán, Guanajuato postulada por el instituto político Morena.**

La *UTJCE* mediante el acuerdo del treinta de julio de dos mil veintiuno radicó el procedimiento sancionador ordinario 8/2021-PSO-CG iniciado con motivo de la vista dada por este *Consejo General* mediante el acuerdo CGIEEG/309/2021, aprobado en la sesión ordinaria efectuada el veintitrés de julio de dos mil veintiuno.

Posteriormente, mediante el oficio UTJCE/2777/2021<sup>16</sup> la *autoridad sustanciadora* solicitó información a la *Secretaría Ejecutiva* con el propósito de que remitiera el oficio de requerimiento del formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán, en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Dicha solicitud de información fue atendida mediante el oficio SE/3080/2021<sup>17</sup>, al cual se adjuntó copia certificada del expediente de registro de la candidatura a la regiduría propietaria 4 de Villagrán postulada por Morena en el proceso electoral local 2020-2021

<sup>14</sup> Ubicable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 200 y 201.

<sup>15</sup> Al respecto sirve de sustento la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**

<sup>16</sup> Visible a foja 61 del expediente.

<sup>17</sup> Consultable a foja 62 del expediente.

y se indicó que, respecto del cargo mencionado **no se emitió oficio de requerimiento para la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia»**. Al respecto, es preciso mencionar que, si bien la *Sala Superior*<sup>18</sup> ha indicado que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» no tiene la naturaleza de requisito de elegibilidad, sino que es una garantía de protección prevista en los *Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y en su caso, los Partidos Políticos Locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*; **en el caso debió requerirse la presentación de dicho documento** de conformidad con lo que establece el artículo 48 de los *Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género*, que al efecto señala:

**«Requerimiento**

**Artículo 48.** *En caso de que los partidos políticos y las personas que soliciten el registro de sus candidaturas independientes no presenten el formato indicado en el artículo 45 de estos lineamientos, la Secretaría Ejecutiva del Instituto les requerirá para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación que se les practique, subsanen la omisión y presenten los formatos correspondientes.»*

Posteriormente, mediante el acuerdo CGIEEG/124/2021<sup>19</sup>, aprobado por este *Consejo General* en la sesión extraordinaria efectuada el siete de abril de dos mil veintiuno se registró, entre otras, la planilla de Villagrán postulada por el partido político Morena.

En dicho acuerdo se analizaron los requisitos para otorgar el registro a la planilla mencionada y, en lo tocante a la presentación del formato denominado «3 de 3 contra la violencia», se estableció en el considerando 9 de dicho acuerdo que **sí se había adjuntado la totalidad de dichos escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifestaba lo indicado en los incisos a), b) y c) del artículo 45 de los Lineamientos para prevenir, atender, sancionar, reparar y erradicar la violencia política en razón de género.**

En tal sentido, este máximo órgano electoral determinó que sí se había dado cumplimiento a la obligación de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la

<sup>18</sup> Véase la resolución SUP-JDC-552/2021.

<sup>19</sup> Visible a fojas 95 a 142 del expediente.

*violencia»* por parte de las y los integrantes de la planilla de Villagrán, Guanajuato postulada por el instituto político Morena, lo cual se refirió de la siguiente manera:

**«Presentación de formatos 3 de 3 contra la violencia**

**9.** Los artículos 45 y 47 de los Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, emitidos por el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, establecen que las personas que soliciten el registro de candidaturas deberán acompañar a la solicitud, un formato en que, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, se manifieste:

**a)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar, doméstica o por cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;

**b)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal; y

**c)** No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso en el cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, salvo que acredite estar al corriente del pago o que cancele en su totalidad la deuda y que no cuente con registro vigente en algún padrón de deudores alimentarios.

*El formato correspondiente constituye el anexo 3 de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.*

*Conforme a ello, a las solicitudes de registro que nos ocupa sí se adjuntaron la totalidad de los escritos en que, bajo protesta de decir verdad, se manifiesta lo indicado en los incisos a), b) y c) que anteceden. Por lo tanto, sí se dio cumplimiento a la obligación prevista en las disposiciones jurídicas antes citadas, la cual se reitera en el artículo 14, fracción IX, de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.»*

*\*Lo resaltado no es de origen.*

Así, una vez que este Consejo General analizó el cumplimiento de los requisitos legales, mediante el acuerdo CGIEEG/124/2021, aprobado en la sesión extraordinaria del siete de abril de dos mil veintiuno, se otorgó el registro de la planilla de Villagrán, Guanajuato, postulada por el partido político Morena que contendió en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Por su parte, el partido político Morena, por conducto de la C. Myriam Araujo Betanzos, representante suplente de dicho partido ante este Consejo General, mediante el escrito

recibido en este *Instituto* el veinticuatro de octubre de dos mil veintiuno<sup>20</sup> expuso lo siguiente:

**LIC. CARLOS MANUEL TORRES YÁÑEZ**  
**TITULAR DE LA UNIDAD TÉCNICA**  
**Y DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL**  
**DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO**  
**P R E S E N T E**

*La suscrita, LIC. MYRIAM ARAUJO BETANZOS, en mi carácter de Representante suplente del partido político MORENA, acreditando mi personería con la certificación expedida por la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, la cual adjunto a la presente, (ANEXO 1), así como Responsable Jurídico del Comité Ejecutivo Estatal del Partido citado, y para dar cumplimiento al REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN que obra en el Oficio citado al rubro, comparezco respetuosamente para manifestar lo siguiente:*

- a) **No fue entregado** para el Registro de candidato a la Regiduría 4 por Villagrán, Gto, el formato “3 de 3 contra la violencia” de Alejandro Herrera Santarrosa.
- b) **No se entregó** tal formato en CUMPLIMIENTO ESTRICTO al Oficio REQRCCIEEG/0335/2021 emitido por parte de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en cuanto a los REQUISITOS SOLICITADOS para su Registro, quien sustituía a un candidato anterior.
- c) Para acreditar mi dicho adjunto copia simple del Acuse de entrega de los requisitos que, en cumplimiento del mismo, se hicieron llegar al IEEG para su Registro conforme lo solicitado.

...

\*Lo resaltado no es de origen.

De dicha transcripción se advierte que el instituto político Morena refirió que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» del C. Alejandro Herrera Santarrosa no fue entregado al momento de solicitar el registro ni en cumplimiento al requerimiento realizado.

Respecto a ello, es preciso mencionar que dicho señalamiento no puede en sí mismo demostrar los hechos imputados, en todo caso es necesaria su concatenación con otros elementos de convicción, sin que en autos obre información adicional que permita vincular lo expresado por la representante del instituto político Morena y estar en posibilidad de concluir que su dicho es verídico. Sirve a lo anterior, la tesis XII/2008 de

---

<sup>20</sup> Obra a foja 87 del expediente.

rubro: **PRUEBA CONFESIONAL. VALOR PROBATORIO TRATÁNDOSE DE UN PROCEDIMIENTO PUNITIVO O SANCIONADOR ELECTORAL**<sup>21</sup>.

Ahora bien, en cuanto a la manifestación del instituto político Morena, relativa a que el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» no fue entregado en cumplimiento al requerimiento realizado, es necesario precisar que el citado partido político allegó al expediente el escrito de contestación al requerimiento el oficio identificado con la clave REQ.RCIEEG/0335/2021, así como el acuse de cumplimiento al mismo, no obstante, **dichos documentos no guardan relación con el asunto que nos ocupa**, toda vez que mediante dicho oficio se requirió al instituto político Morena para que, respecto de la planilla de Villagrán, atendiera lo siguiente:

...

1. *Presentar la solicitud de registro con firma autógrafa del funcionario partidista con facultades para formularla. La solicitud deberá contener los siguientes datos de los candidatos:*
  - a. *Primer apellido, segundo apellido y nombre completo.*
  - b. *Lugar y fecha de nacimiento.*
  - c. *Domicilio y tiempo de residencia en el mismo.*
  - d. *Ocupación.*
  - e. *Clave de la credencial para votar; y*
  - f. *Cargo para el que se les postule.*
2. *Sustituir al ciudadano Sergio Óscar Tierrafría Torres como aspirante a síndico suplente, en razón de no cumplir con la edad requerida de veintiún años cumplidos al día de la elección de acuerdo con los requisitos de elegibilidad establecidos en el artículo 110, fracción II, de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato.*
3. *Se debe presentar la totalidad de las declaraciones de aceptación de candidaturas a regidurías, especificando el número exacto de cada posición, además si se trata de propietario o suplente, toda vez que las aportadas con la solicitud carecen de ese dato.*

---

<sup>21</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 1, Número 2, 2008, páginas 64 y 65.

...

Siendo que el presente asunto está relacionado con la omisión de presentar el formato «3 de 3 contra la violencia» del ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena como regidor propietario 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Así, una vez analizadas las particularidades relacionadas con la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021; **se declara la inexistencia de la infracción de las partes denunciadas** tomando en consideración la actualización de los supuestos señalados en los puntos 5.3.1 y 5.3.2 de la presente resolución y las razones que se exponen a continuación.

*En el Informe final correspondiente a la presentación del formato “3 de 3 contra la violencia” por parte de las personas postuladas por los partidos políticos y candidaturas independientes que contendieron en la elección de ayuntamientos y diputaciones al Congreso del Estado el seis de junio de dos mil veintiuno, presentado por parte del otrora presidente del Consejo General se indicó que el partido político Morena omitió presentar el formato «3 de 3 contra la violencia», respecto de la persona postulada en la regiduría propietaria 4 en el municipio de Villagrán en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.*

No obstante, en el acuerdo CGIEEG/124/2021, mediante el cual este *Consejo General* otorgó el registro correspondiente, **se hizo constar el cumplimiento de este requisito, esto es la presentación del formato «3 de 3 contra la violencia» de que se trata por parte del partido político Morena y de la persona postulada en el cargo referido.**

Al respecto, es importante considerar que, aún en el caso de que no se hubieren presentado dichos formatos y en el acuerdo de registro se establezca que sí se presentaron, a la fecha en que se emite la presente resolución, resulta material y jurídicamente imposible reponer los referidos acuerdos de aprobación, pues atendiendo al principio de definitividad, ya no podría proveerse lo necesario para dejar insubsistentes

los acuerdos de registro correspondientes. Sirve a lo anterior, la tesis LXXXV/2001, emitida por la *Sala Superior* de rubro y texto siguientes:

**REGISTRO DE CANDIDATOS. MOMENTO EN QUE ADQUIERE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA).**

- De una interpretación sistemática de los artículos 41, fracción IV, 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 9 párrafo 3, y 86, párrafo 1, inciso d), y párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como con los numerales 76, 77, 78 a 84 y 116 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, se advierte que los acuerdos por los cuales se aprueban los registros de las candidaturas a cargos de elección popular forman parte de la etapa de preparación de la elección, por tanto, es evidente que, si la impugnación de tales registros se presenta después de que concluyó esta etapa, e incluso, con posterioridad a la celebración de la jornada electoral, resulta material y jurídicamente imposible reparar la violación que, en su caso, se hubiese cometido a través de los referidos acuerdos de aprobación, pues, aun cuando se llegare a revocar la sentencia impugnada, ya no podría proveerse lo necesario para dejar insubsistentes los acuerdos emitidos respecto del referido registro. Lo anterior, en atención al criterio sostenido por esta Sala Superior en diversas ejecutorias en el sentido de que los actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales correspondientes en relación con el desarrollo de un proceso electoral, adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgarle certeza al desarrollo de los comicios, así como seguridad jurídica a los participantes en los mismos<sup>22</sup>.

En ese tenor, si bien el presente procedimiento se instauró por la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de la candidatura postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 en el municipio de Villagrán, **de conformidad con lo indicado por este Consejo General en el acuerdo CGIEEG/124/2021, se advierte que pudo haberse dado cumplimiento a dicha obligación, por lo cual existe una duda razonable respecto a la presentación del formato de que se trata.**

Derivado de ello, es pertinente invocar el principio de presunción de inocencia entendido como el derecho subjetivo de las y los gobernados de ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción, hasta en tanto no se aporten pruebas suficientes para destruir esa presunción de inocencia y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de sus derechos.

<sup>22</sup> Ubicable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, página 133.



Lo cual también se traduce en que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión; lo que quiere decir que esa posición de inocencia la conserva el inculcado durante la secuela procesal hasta que se dicte sentencia en definitiva con base en el material probatorio existente en los autos.

Dicho principio es aplicable en toda la actividad administrativa, legislativa y jurisdiccional del Estado, con independencia de la materia, como sucede con los procedimientos sancionadores previstos la legislación electoral para tramitar y resolver las posibles infracciones que se comentan en ese ámbito.

Al respecto, la *Sala Superior* ha indicado que el principio de referencia debe observarse en los procedimientos sancionadores electorales, criterio que se encuentra contenido en la jurisprudencia 21/2013 de rubro y texto siguientes:

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.** El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año seis, número trece, dos mil trece, páginas cincuenta y nueve y sesenta.

Así, las sentencias que al efecto emitan las autoridades electorales deben sustentarse en elementos que demuestren, de manera indiscutible, la comisión de la infracción que se someta a su conocimiento.

En ese sentido, el principio de presunción de inocencia establece reglas que deben respetarse para evitar que se realicen actuaciones arbitrarias por parte de los órganos del Estado; entre estas, se encuentra la relativa a asignar la carga de la prueba a la parte acusadora o denunciante, o bien a la autoridad que inicia de oficio un procedimiento sancionador, caso en el cual se deben aportar las pruebas suficientes para acreditar, de manera indubitable, la comisión de los hechos ilícitos materia de la denuncia o queja, o del procedimiento oficioso, como lo es el caso que nos ocupa.

Además, debe respetarse el principio jurídico *in dubio pro reo*, para el caso de que no esté fehacientemente acreditado el hecho ilícito, la culpabilidad o responsabilidad de la parte denunciada o presuntamente infractora.

Dicho principio del derecho penal se entiende como la existencia de incertidumbre racional sobre la verdad de la hipótesis de la acusación, lo que se traduce en una duda razonable sobre la culpabilidad del imputado. Al respecto, se cita de manera orientadora la Tesis: P. V/2018 (10a.), emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **IN DUBIO PRO REO. INTERPRETACION DEL CONCEPTO DE “DUDA” ASOCIADO A DICHO PRINCIPIO**<sup>24</sup>.

Al respecto, Michelle Taruffo<sup>25</sup>, en su obra denominada *“La prueba”*, define que el estándar de la prueba *“más allá de toda duda razonable”* establece que la exigencia de culpabilidad de quien se denuncia debe ser demostrada con un alto grado de confirmación, equivalente prácticamente a la certeza.

En el caso, al configurarse una duda razonable respecto a la presentación del formato denominado *«3 de 3 contra la violencia»*, existe la posibilidad de que, para el registro de

---

<sup>24</sup> Ubicable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 62, enero de 2019, tomo I, página 469, con número de registro digital 2018952.

<sup>25</sup> Autor citado por la Sala Superior en la sentencia SUP-RAP-144/2014 y sus acumulados.

la candidatura postulada por el partido político Morena en la regiduría propietaria 4 en el municipio de Villagrán, el formato de que se trata pudo haberse presentado.

Por lo cual, debido a que no está demostrada de manera fehaciente la omisión de presentar el formato multicitado, las *partes denunciadas* se mantienen protegidas por el principio de presunción de inocencia. Sirven de apoyo a lo anterior, las tesis LIX/2001 y XVII/2005, ambas emitidas por la *Sala Superior* de rubros y textos siguientes:

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.** De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado<sup>26</sup>.

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.** La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual

<sup>26</sup> Visible en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, página 121.

deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia<sup>27</sup>.

Lo anterior, es congruente además con la interpretación *pro persona* en términos de lo establecido en el artículo 1 de la *Constitución*, en que se establece la obligación del Estado de garantizar irrestrictamente los derechos de las personas, así como en su caso, interpretar de la manera más favorable al pleno disfrute y goce de esa clase de derechos, de ahí que sea declarada la inexistencia de infracción de las *partes denunciadas* por la supuesta omisión de presentar el formato denominado «3 de 3 contra la violencia» para el registro de Alejandro Herrera Santarrosa, postulado por el partido político Morena como candidato a regidor propietario 4 de Villagrán.

En consecuencia, no se tiene por demostrada violación alguna a lo dispuesto en los artículos 443, párrafo 1, inciso b) y 445, inciso f) de la *LGIFE*; 25, párrafo 1, incisos a) e y) de la *Ley de partidos*; 346, fracciones I y XII y 347, fracción VIII de la *Ley electoral local*; 1 y 32 de los *Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso,*

<sup>27</sup> Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 791 a 793.

*los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*<sup>28</sup>; 1, 45, 46 y 47 de los *Lineamientos para que los partidos políticos y candidaturas independientes prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género*, emitidos por este *Instituto*<sup>29</sup> y 14, fracción IX de los *Lineamientos para el registro de candidaturas en el Proceso Electoral Ordinario 2020 – 2021*, emitidos por este *Instituto*<sup>30</sup>.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## RESOLUCIÓN

**PRIMERO.** Este *Consejo General* es competente para resolver el presente asunto.

**SEGUNDO.** La vía del procedimiento sancionador ordinario por la cual se tramitó el asunto es la correcta.

**TERCERO.** No se actualizó alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en la *Ley electoral local*.

**CUARTO.** Es **inexistente la infracción** atribuida al partido político Morena, así como al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, en términos de lo establecido en el considerando **QUINTO** de esta resolución.

**QUINTO.** Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, **publíquese** en la página electrónica del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

**Notifíquese personalmente** al partido político Morena a través de cualquiera de las personas representantes acreditadas ante el *Consejo General*, así como al ciudadano Alejandro Herrera Santarrosa, y por **estrados** a cualquier otra persona que tenga interés

---

<sup>28</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el acuerdo INE/CG517/2020.

<sup>29</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato mediante el acuerdo CGIEEG/035/2021.

<sup>30</sup> Aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato mediante el acuerdo CGIEEG/077/2021.

que hacer valer en este asunto, para lo cual se deberá acompañar copia certificada de la presente resolución para los efectos legales conducentes.

**Cúmplase.**

La presente resolución se aprobó por mayoría de votos de las consejeras electorales, Brenda Canchola Elizarraraz y María Concepción Esther Aboites Sámano, así como de los consejeros electorales Luis Gabriel Mota y Antonio Ortiz Hernández; y voto en contra de las consejeras electorales Nora Maricela García Huitrón, Sandra Liliana Prieto de León y Beatriz Tovar Guerrero, quien anunció voto particular; que integran el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, y con apoyo en lo previsto por los artículos 93, fracción IV, y 98, fracción VII, de la ley electoral local, firman esta resolución la presidenta del Consejo General y la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.